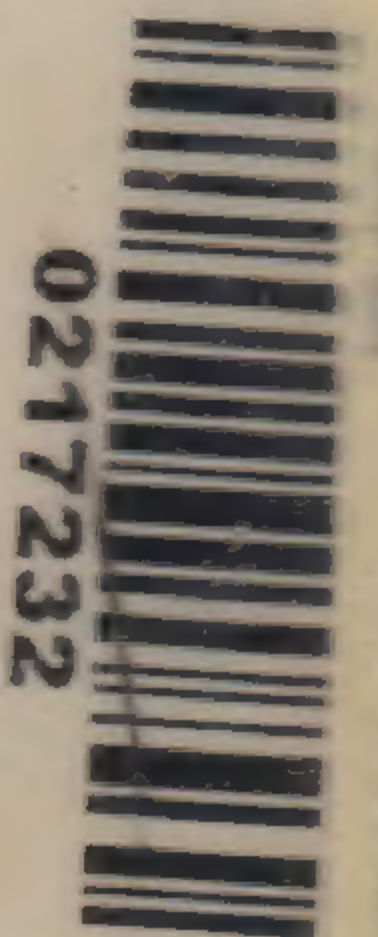


# عبد الرحمن الجبرتي

دراسات وبحوث

بإشراف

الدكتور أحمد دغوث عبد الكريم







# عبد الرحمن الجبري

بحوث القيت في مدوة أقامتها  
الجمعية المصرية للدراسات التاريخية  
بالاشتراك مع  
المجلس الأعلى لرعاية الفنون والآداب والعلوم الاجتماعية  
١٦ - ٢٣ أبريل ١٩٧٤

جمهورية مصر العربية  
وزارة الثقافة

## المكتبة العربية

يصدرها

المجلس الأعلى لرعاية الفنون والآداب والعلوم الاجتماعية

بالاشتراك مع

الهيئة المصرية العامة للكتاب

القاهرة

١٩٧٦



عبد الرحمن الجبري

دراسات وبحوث

بإشراف

الدكتور أحمد عزت عبد الكريم



الهيئة المصرية العامة للكتاب

١٩٧٦







## المحتويات

بقديم الكتاب  
للدكتور أحمد عزت عبد الكريم ٤  
القسم الأول  
الجبرتي مؤرخا

- عبد الرحمن الجبرتي ٧
- عبد الرحمن الجبرتي وعصره ١١
- الجبرتي ٠٠ مؤرخ مصرى على مفرق الطرق ١٧
- الجبرتي مؤرخا ٢٩
- عبد الرحمن الجبرتي ٠٠ سيرة وتقييم ٤٥
- عبد الرحمن الجبرتي فى نظر التاريخ ٦٣
- الصراع الفكرى بين أجيال العصور الوسطى والعصر الحديث كما صورته الجبرتي ٧١
- مكان عبد الرحمن الجبرتي بين المؤرخين المسلمين ٨٩
- الجبرتي ومكانته فى مدرسة التاريخ المصرى فى العصر العثمانى ٩٥
- الجبرتي ٠٠ والشخصية المصرية ١٢١
- منهج عبد الرحمن الجبرتي فى رؤية الظواهر التاريخية ١٣٩

### القسم الثانى

#### مؤلفات الجبرتي

- مؤلفات الجبرتي مخطوطة ومطبوعة ١٧٣
- عبد الرحمن الجبرتي وأحمد شلبى ١٨٣
- ابن عبد الغنى ٢٠٩
- عجائب الآثار ومظهر التقديس ٢٠٩



- مخطوطة من تأليف الجبرتي في كيمياء - دراسة مقارنة بينها وبين « عجائب الآثار » ، « مظهر التقديس »
- لغة الجبرتي
- للدكتور مصطفى محمد رمضان ٢٣١
- للأستاذ رفعت الفرنواني ٢٥٥

### القسم الثالث

#### موقف الجبرتي من قضايا عصره

- الجبرتي ومعاصروه من أمراء المماليك
- الجبرتي والفرنسيين
- موقف الجبرتي من ثورات القاهرة
- المجتمع القاهري على عهد الحملة الفرنسية كما صورته الجبرتي
- للدكتور محمود حلمي مصطفى ٢٩١
- للدكتور صلاح العقاد ٣٠٩
- للدكتور نجاد طه ٣٢٥
- للدكتورة حكمت أبو زيد ٣٤١

### القسم الرابع

#### دراسات في عصر الجبرتي

- الجبرتي ومحمد علي
- عبد الرحمن الجبرتي وعلماء زمانه
- تصوير الجبرتي للمجتمع الريفي
- مصر مركزا للدراسات الاسلامية في عصر عبد الرحمن الجبرتي
- خطط القاهرة في أيام الجبرتي
- أهم الآثار الاسلامية التي جاء ذكرها في كتاب الجبرتي « عجائب الآثار في التراجم والأخبار »
- النقود المتداولة أيام الجبرتي
- جبره وجبرت
- كشف بالونات الفرنسية في مكتبة جامعة القاهرة
- مؤرخ جزائري معاصر للجبرتي
- للأستاذ أحمد خاكي ٣٧٣
- للدكتور عبد العزيز سليمان نوار ٣٩٧
- للدكتور رؤوف عباس حامد ٤١٣
- للدكتور أحمد شلبي ٤٣١
- للدكتور عبد الرحمن زكي ٤٦٥
- للدكتورة سعاد ماهر ٥١٥
- للدكتور عبد الرحمن فهمي ٥٥١
- للدكتور محمد محمود الصياد ٥٨٣
- للدكتور أحمد عبد الرازق أحمد ٥٩٥
- للدكتور أبو القاسم سعد الله ٦٢١



## بحوث بلغات اجنبية

- Abdul Rahman Al Djabarti and his  
times By : Arnold Toynbee .. .. 1
- Al Jabarti as a Thinker  
A Comparative Philosophy and  
Methology of History By : Miki Wataru .. .. 7
- Al Jabarti and the Economic His-  
tory of Late Eighteenth Century —  
Egypt  
(Some Introductory Remarks) By : Roger Owen .. .. 19
- The First French Proclamation and  
Al Jabarti By : Marsden Jones .. .. 29
- The Tunisian Al-Jabarti By : Carl Brown .. .. 45
- La Fortune des Gabarti et leurs  
Liens avec la Caste Dominante et  
les Milieux Commerçants By : André Raymond .. .. 73

## تقديم الكتاب للأستاذ الدكتور أحمد عزت عبد الكريم

يضم هذا المجلد الضخم الذى أشرف اليوم بتقديمه لجمهور القارئ ،  
البحوث التى قدمت للندوة العلمية التى عقدتها الجمعية المصرية للدراسات  
التاريخية بالاشتراك مع المجلس الأعلى لرعاية الفنون والآداب والعلوم الاجتماعية  
( لجنة التاريخ والآثار . فى الفترة من ١٦ الى ٢٣ أبريل ١٩٧٤ ، عن المؤرخ  
المصرى الكبير الشيخ عبد الرحمن الجبرتي وعصره ( ١٧٥٤ - ١٨٢٥ م ) ،  
بمناسبة انقضاء مائة وخمسين عاما على وفاته .

وقد كانت هذه الندوة هى سادس الندوات التى أقامتها هاتان الهيئتان  
العلميتان كل عام عن أعلام المؤرخين المصريين ، بدأت على التوالى بالمقرئى ثم  
القلقشندي ثم ابن تغرى بردي ثم عبد الرحمن بن عبد الحكم ثم ابن اياس  
فالجبرتي . وآخر هذه الندوات العلمية تلك التى عقدت فى مارس عام ١٩٧٦  
عن المؤرخ والمحدث واللغوى السيوطي . ويظهر من هذه القائمة أن الجمعية  
والمجلس قد وجها الجانب الأكبر من اهتمامهما الى أعلام المؤرخين المصريين فى  
القرن الخامس عشر ، وهذا أمر طبيعى ، فقد وصلت المدرسة التاريخية المصرية  
الى قمة ازدهارها فى ذلك القرن ، وكان المقرئى أولهم كما كان امامهم وشيخهم  
كما كان ابن اياس آخرهم ، وقد عاش سنوات من القرن السادس عشر وشهد  
الفتح العثمانى لمصر ، ثم مضت بعد ذلك قرون ثلاثة ضعفت فيها حركة التأليف  
التاريخى كما ضعفت الحركة العلمية بصفة عامة . أقول - ضعفت ولا أقول  
- انتهت - ، وقد ظلت حركة التأليف التاريخى قائمة طوال العصر العثمانى ،  
ولا زالت مصر تشهد من وقت لآخر ثمرة من ثمرات التأليف التاريخى عرفنا  
بعضها ولازلنا نجهل أكثرها ، فكتابات ابن زنبيل الرمال فى القرن السادس  
عشر ، عن الفتح العثمانى ومحمد بن أبى السرور البكرى ، فى القرن السابع  
عشر وأحمد جلى بن عبد الغنى (\*) وأحمد الدمرداش كتحدا عزبان ، صاحب

---

\* أنظر البحث المنشور فى هذا الكتاب للدكتور عبد الرحيم عبد الرحمن عبد الرحيم  
وعنوانه « عبد الرحمن الجبرتي وأحمد جلى بن عبد الغنى دراسة مقارنة ص ص ١٨٣ - ٢٠٧ »  
وهو معنى الآن بتحقيق كتاب أحمد جلى بن عبد الغنى تمهيدا لنشره .



الدرة المصانة فى أخبار الكنانة وإبراهيم مصطفى ، صاحب كتاب تاريخ وقائع  
دسر القاهرة فى القرن الثامن عشر ، كلها لاتزال مخطوطة فى انتظار التحقيق  
والنشر .

والجبرتى نفسه حين ذكر المصادر التى اعتمد عليها فى كتابة تاريخ العصر  
الذى لم يشهده ، أشار الى ذلك بقوله :

« ولما عزمت على جمع ما كنت سودته أردت أن أوصله بشيء قبله فلم أجده  
بعد البحث والتفتيش الا بعض كراريس سودها بعض العامة من الأجناد ركيكة  
التركيب مختلفة التهذيب والترتيب وقد اعتراها النقص من دواضع نى خلال  
بعضى الوقائع ، وكنت طهرت بتاريخ من تلك الفروع لكنه على نسق فى الجملة  
مطبوع لشخص يقال له أحمد جلبى بن عبد الغنى مبتدأ فيه من وقت تملك  
بنى عنمان للديار المصرية وينتهى كغيره ممن ذكرناه الى خمسين ومائة وألف  
هجريه » \*

وقد أبدى بعض من كتبوا عن الجبرتى وتاريخه دهشتهم لظهور الجبرتى  
فجاء كمؤرخ عملاق فى أواخر القرن الثامن عشر وأوائل القرن التاسع عشر ،  
سواء مهد له سابقون أو كان منقطع الصلة بمن سبقه بعد ذلك العصر الطويل  
من أعمال الكتابة التاريخية ، ولكن الواقع أن الأمر لا يدعو الى شيء من الدهشة  
أو العجب ، فالأمر الذى يدعو الى العجب حقا ألا يظهر الجبرتى ويكتب ما كتب  
على هذا المستوى العالى من الدقة والتحرى والافاضة فى تلك الفترة أو ذلك  
المنعطف الذى كانت تجتاز مصر فى ذلك الوقت ، فقد توالى الأحداث يقفو  
أحدها الآخر فى سرعة متلاحقة منذ اشتدت الخصومات بين البيوت المملوكية  
الكبيرة ومحاولة الدولة العثمانية استعادة سيطرتها على مصر حتى نزول الحملة  
الفرنسية أرض مصر ( ١٧٩٨م ) ، ثم خروجها بعد وصول حملة انجليزية  
أخرى ، وما تلا ذلك من أحداث حتى تولى محمد على حكم مصر ( ١٨٠٥م )  
والسنوات الأولى من حكمه بما امتلأت به من حوادث جسام كنزول الحملة  
الانجليزية على مصر ( ١٨٠٧م ) ، ومتذبحة الممالك وبدء الحروب الوهابية  
( ١٨١١م ) ، والغاء نظام الالتزام وبدء تطبيق سياسة الاحتكار وغيرها ، فقد  
اشتد ( نبض ) الحياة المصرية أو ايقاعها فى تلك الفترة الحافلة بالأحداث ،  
بحينئذ كان لا يمكن أن تمر دون أن يظهر من يتصدى لتبليغها وتسجيلها وربطها  
بعضها ببعض ، حتى يستوى منها كتاب فى التاريخ متكامل الحلقات على نحو  
ما ظهر عليه . ( عجائب الآثار فى التراجم والأخبار ) .

ونعود الى ندوة الجبرتي ، فنرى أنها امتازت على الندوات السابقة عن أعلام المؤرخين المصريين الآخرين بشيئين : -

**الأول :** اقبال عدد كبير من الباحثين على الاشتراك فيها ، فقد ظهر أن للجبرتي أحياء كثيرين ، أقبلوا في حماسة منقطعة النظير على البحث والتنقيب في حياة الجبرتي وتاريخه وعصره ، وقدموا ثمرة عملهم في تلك البحوث التي تقدموا بها للندوة ، حتى ضاق الوقت المخصص للندوة عن قراءة كل هذه البحوث كاملة أو ملخصة فاستغنى بعض الباحثين عن قراءة أعمالهم مكتفين بنشرها ، ومن هنا جاء هذا المجلد الضخم الذي يضم البحوث التي قدمت في الندوة .

**الثاني :** أننا حرصنا على دعوة بعض الجامعات والهيئات العربية لتوفد من يمثلها في الندوة . ويسرني أن أنوه هنا بمن حضر الندوة من الأقطار العربية الشقيقة ، فقد وفد من سوريا الأستاذ محمد الدروبي ، رئيس الجمعية التاريخية السورية بحمص ، ومن بغداد جاء الأستاذ الدكتور حسين أمين ، رئيس الجمعية العراقية للتاريخ والآثار ( اذ ذاك ) وأستاذ التاريخ بجامعة بغداد ، والأستاذ الدكتور عواد مجيد الأعظمي ، أستاذ التاريخ بجامعة بغداد أيضا . وقد تقدم ببحث منشور في هذا الكتاب .

وأوفدت جامعة الكويت زميلين كريمين هما الأستاذان أحمد عبد الرحيم مصطفى والدكتور إبراهيم أحمد العدوي ، ولكل منهما بحث عن الجبرتي ، ومن جامعة الخرطوم جاء الدكتور حسن إبراهيم ، المحاضر في التاريخ الحديث ، وأوفدت جامعة بنغازي رئيس قسم التاريخ بها الأستاذ الدكتور عمر ابن اسماعيل ، وأرسل الأستاذ الدكتور أبو القاسم سعد الله ، الأستاذ بجامعة الجزائر ، بحثا بعنوان « مؤرخ جزائري معاصر للجبرتي » وكذلك أرسل الأستاذ الدكتور عبد الرحمن فهمي الأستاذ بجامعة محمد الخامس بالرباط بحثا موضوعه « النقود المتداولة أيام الجبرتي » ، هذا الى لفيف من الأساتذة الأجانب المهتمين بالجبرتي وعصره أو العصر العثماني بصفة عامة .

وجهت الدعوة الى المؤرخ البريطاني الكبير أرنولد توينبي لحضور الندوة ، وأنا أعلم اهتمامه بالجبرتي وتاريخه ولكنه أرسل يعتذر لمرضه ، وأرسل في الوقت نفسه كلمة عن المؤرخ المصري وتأليفه ، وقد قرئت هذه الكلمة في حفل افتتاح الندوة ويسرنا أن ننشر نصها باللغة الانجليزية في هذا الكتاب كما ننشر ترجمتها الى اللغة العربية .

ولبي الدعوة عدد من الأساتذة الأجانب ، جاء من فرنسا الأستاذ أندريه ريمو ، رئيس المعهد الفرنسي بدمشق ( اذ ذاك ) ، ومن انجلترا الأستاذ روجر



أوين أستاذ التاريخ الاقتصادي بجامعة أكسفورد . ومن الياباني جاء الأستاذ وانرو ميكي الأستاذ بجامعة طوكيو ، كما حضر الندوة أيضا الأستاذ كارل براون الأستاذ بجامعة برنستون بالولايات المتحدة الأمريكية ، وأوفدت الجامعة الأمريكية بالقاهرة الدكتور مارسدن جونز أستاذ التاريخ بها . وقدم كل منهم بحثا نشره في هذا الكتاب شاكرين لكل منهم تلميته دعوتنا واسهامه معنا في هذا العمل العلمي الكبير .

ولم أجد نصديرا للكتاب خيرا من كلمة كتبها عن الجبرتي منذ سنوات أستاذنا المؤرخ الراحل محمد شفيق غربال من تقديمه لأحدى طبعات « عجائب الآثار للجبرتي » ، وقد كان أستاذنا - رحمه الله - من أوائل العلماء الذين وجهوا المصريين وخاصة شباب الباحثين الى الاهتمام بالجبرتي ومؤلفاته .

أما الكتاب فنحن نضعه بين يدي القارئ ، ونرجو أن ينفع الله به ، وقد جعلناه خمسة أقسام .

القسم الأول : يضم البحوث التي كتبت عن الجبرتي مؤرخا ، وقد بلغت أحد عشر بحثا .

القسم الثاني : يضم البحوث التي كتبت عن مؤلفات الجبرتي ، وقد بلغت خمسة بحوث .

القسم الثالث : يضم البحوث التي عالجت موقف الجبرتي من قضايا عصره وقد بلغت أربعة بحوث .

القسم الرابع : يضم دراسات مختلفة عن عصر الجبرتي وقد بلغت عشرة أبحاث .

القسم الخامس والأخير : يضم بحثا واحدا باللغة الفرنسية وأربعة بحوث باللغة الانجليزية .

وبعد ، فإن هذه الندوة ما كان من المستطاع عقدها وتنظيمها على النحو الذي تمت عليه لولا هذا الاقبال الشديد من عدد كبير من أساتذة التاريخ في الجامعات العربية والمصرية والأجنبية ، وتلك المعونة الصادقة التي لقيتها الجمعية المصرية للدراسات التاريخية من كثير من الهيئات العلمية ، كوزارة الثقافة ووزارة التعليم العالي والمجلس الأعلى لرعاية الفنون والآداب والعلوم الاجتماعية ، وجامعة عين شمس وجامعة القاهرة وجامعة الأزهر والجامعة الأمريكية بالقاهرة ، فلها منا جميعا الشكر التقدير .

أما صديقنا الفاضل الأستاذ الدكتور جمال مختار ، رئيس الهيئة العامة للآثار ، فقد قدم لهذه الندوة يدا لا تنسى فاليه يرجع الفضل فى تمكين الجمعية من استضافة اخواننا الأساتذة العرب والأجانب الذين اشتركوا فى هذه الندوة .

كذلك يطيب لنا أن نقدم خالص الشكر للهيئة المصرية العامة للكتاب لتفضلها بطبع هذا الكتاب أسوة بما سبقه من الكتب عن أعلام المؤرخين المصريين ، كما يسرنى أن أقدم خالص شكرى وتقديرى للأستاذ على شلبى ، مدرس التاريخ الحديث المساعد بكلية التربية جامعة المنصورة ، لما بذله من جهد كبير فى تتبع طبع الكتاب ومراجعة أصوله .

وأخيرا - وليس آخرا - ان الخدمة الحقة لتاريخ الجبرتى وعصره لا يمكن أن تقف عند حد اقامة هذه الندوة ، وجمع البحوث التى قدمت ونشرها فى هذا الكتاب . وقد أدرك الباحثون المشتركون فى الندوة هذا الأمر ، فجعلوا فى مقدمة توصياتهم التى قدموها فى ختام الندوة ، توصية بضرورة العمل على إعادة نشر مؤلفات الجبرتى بعد تحقيقها وإخراجها على نحو علمى يليق بأهمية التاريخ المصرى بعامة ، وبهذا المؤرخ المصرى الكبير على وجه الخصوص . وقد استجابت لهذه الدعوة جامعة عين شمس والهيئة المصرية العامة للكتاب ، فكتبت كل منهما للجمعية المصرية للدراسات التاريخية تعرض استعدادها للقيام مع الجمعية بهذا العمل العلمى الكبير ، وبدأت هيئة الكتاب تتخذ الخطوات الأولى للعمل .

وقد اقترحنا على الهيئة أن تعهد بهذا العمل الى لجنة من المتخصصين فى التاريخ والدراسات التركية والآثار والخطط واللغة ، وأن يجمع لها صور لمخطوطات الجبرتى المودعة فى المكتبات المختلفة لتقوم على دراستها وتحقيقها واستخلاص طبعة منها موثقة ومحقة ، والا فما جدوى أن تظهر من تاريخ الجبرتى طبعة لا تختلف عما بأيدي الناس من طبعات متداولة ، وقد طال انتظار الناس لطبعة جديدة كاملة من مؤلفات الجبرتى محقة تحقيقا علميا جديرا بترائنا المجيد وتاريخ وطننا العزيز وعلى الله قصد السبيل .

احمد عزت عبد الخريم

منشئة البكرى

١٩٧٦/١١/٢٧



القسم الأول

---

الجَبْرِتي مؤرخاً

---





عبد الرحمن الجبريت

---

للمؤرخ الراحل  
الأستاذ محمد شفيق غربال



..... كان العصر الذي عاش فيه الجبرتي عصر انتقال من حال الى حال ، هو عصر الثورة المصرية ، الثورة الكبرى التي انتقلت بها مصر من طور من أطوار تاريخها الطويل المفعم بعبور الدهر الى الطور الذي امتد الى الزمن الذي نعيش فيه .

وقد صور الجبرتي هذا الانتقال فأبدع في التصوير وحكم على الوقائع وعلى الرجال ما شاء له تقديره ، فدلطنا أحكامه على الوقائع وعلى الرجال ، وعلى نظرة من نظرات من عاصروا تلك الوقائع وعرفوا أولئك الرجال ، وان خير ما نضع في يد مواطن اليوم كتاب يصور مصر عند مفترق الطرق ، يصور ما تحمله أهلها من مشقات الانتقال من عالم حكم عليه بالزوال الى عالم جديد كان لابد من الدخول فيه ، وكان لابد من ذلك دون أن يتبين الناس جميعا وجه الضرورة أو وجه الأفضلية ، وقد قدم لنا الجبرتي المرأة التي نرى على صفحتها رسم العصر .

وعجائب الآثار في ذاته أثر فني رائع وروعة ليست في اكتمال الصنعة أو تمام الصقل ، بل هي في انتقال الكتاب لقرائه على النحو الذي نما به في يد المؤلف ، فهي تقييدات بنت ساعتها ، وهو وثائق وروايات مسجلة بنصوصها وعربيته وأعجميتها ، وهو قطع منمقة ، وهو خواطر تسنح ، والعجيب أن ذلك كله لا يتنافر ، بل تنسجم عناصره المتباينة في تركيب متوازن ، وينتقل القارئ من متن الى متن - ان صح القول - دون أن يضطرب انتباهه أو ينفر.

---

(\*) من المقدمة التي كتبها الأستاذ محمد شفيق غربال لكتاب « عجائب الآثار في التراجم والاخبار لعبد الرحمن الجبرتي » نشر لجنة البيان العربي ، في سبعة أجزاء . القاهرة ١٩٥٨ - ١٩٦٧ م .



من الكتاب ، وقد يرجع هذا الى أن الجبرتي أضفى على المادة من شخصيته ما أكسبها ذلك الانسجام العجيب ، أو لأن الجبرتي « رجل فن » عرف كيف يخفي الصنعة بتجنب مظاهر الصنعة .

وشخصية الجبرتي تعددت جوانبها وتباينت عناصرها ، كان رجل دين ودنيا أخذ من كل شيء بطرف ، له في كل دراسة مقام محمود ، لا يبلغ في واحدة منها الذروة ، ولكنه لا يحصر فنه في دائرة واحدة من دواثرها ، بل واسع الأفق طلقه ، ويجتذبه بصفة خاصة ما يصح أن تسميه الشئون العامة . لذا صح لدى أن أقول ان تاريخه من خير ما نضع في يد مواطن اليوم .

## عبد الرحمن الجبرتي وعصره

للمؤرخ البريطاني الكبير  
آرنولد توينبي





ان التجربة التي خاضها الجبرتي في جيله بمصر ، تشابهه - الى حد بعيد - تجربة أوربي مثلى ، كان عام ١٩١٤ فى مستهل شبابه . ولقد بلغ الجبرتي مرحلة الشباب فى الطور الأخير من عهد الاستقرار ، وعاش ليعاين التدمير الدرامى الذى فجأ نظاما مستقرا . كان ذلك وقتما استولى نابليون عام ١٧٩٨ على مصر بغتة ، بغزوها واحتلالها . واذا كان الاحتلال الفرنسى لمصر حدثا عابرا ، فلقد أمتد بالجبرتي العمر ليشاهد محمد على يتعهد ويتولى تنفيذ ثورة اقتصادية واجتماعية رسم الفرنسيون خطوطها .

ومحمد على - ك نابليون - مثله مثل تلك القلة من الرجال الذين حولوا مجرى التاريخ . ويشغل محمد على فى تاريخ « دار الاسلام » نفس مكانة « بطرس الأكبر » فى تاريخ روسيا ، كما أنه يشبه الساسة الذين أحدثوا ثورة « ميخى » فى اليابان . وحقا ، كان محمد على أحد أولئك المصلحين العصريين الأصلاء الذين غيروا وجه العالم .

واذا كان الجبرتي قد مات قبل الأوان ، لكنه شهد المرحلة الأولى من مراحل الثورة الاقتصادية والاجتماعية فى مصر ، تلك الثورة التى كانت قد بدأت فى بريطانيا قبل نهاية القرن الثامن عشر (١) .

ولم يقتصر الحال بالجبرتي على أن يعيش فى خضم هذه التقلبات غير العادية ، فقد منح ادراك مغزاها . وأوتى أيضا المقدرة العلمية على تسجيلها

---

(\*) ترجمة : الرسالة التى بعث بها الاستاذ أرنولد توينبى لتلقى فى حفلة افتتاح الندوة ، وقد نشرنا الأصل الانجليزى فى القسم الخاص بالبحوث التى قدمت باللفات الاجنبية .  
(١) أثرت استخدام التاريخ الميلادى على استخدام التاريخ الهجرى لأن الاول أصبح أكثر شيوعا عند جميع المؤرخين .

باحساس صادق يتيح لقارىء رواية للأحداث بتفاعل مع تجربته عاطفيا ، منلما يتجاوب معه فكريا .

وان فترة الاستقرار التى تقدمت أثناءها السن بالجبرتى ، تعتبر الحقبة الاخير للنظام العثمانى الامبريالى فى مصر . فاذا كان لمركز الحاكم الذى يمثل الباديشاه فى القاهرة أهميته ، لكن تبلورت السلطة العليا فى الممالك حكام مصر الأرقاء . وكانت عناصرهم تجدد باستمرار بفضل استجلاهم . وما كان فى وسع الحاكم العثمانى الا الاذعان لكلمة الممالك الآمرة « انزل » فيترك المكان الذى يلوذ به بقلعة القاهرة . ولا مناص له - فى الواقع - من التنحى عن السلطة ، كما لايد وأن يستجيب الباب العالى فى استامبول ، فيقيم حاكما مكان الباشا الذى غضبوا عليه وهو لا يقل عنه تخاذلا .

وما كان البنيان المملوكى نفسه ليحظى بحالة من الاستقرار تفوق ما يتمتع به الحاكم العثمانى الذى يقبع تحت رحمة الممالك . فاذا كان الممالك يفقون صفا واحدا ضد العثمانيين وفى مواجهة غيرهم من الدخلاء ، ولكن سادت الفرقة بينهم وشاع النفور فى علاقاتهم . فانبنى على تفكك وحدتهم ازاء بعضهم بعضا ، تقلقل مركز كل مملوك دوما . وعلى العكس ، اتسم الصرح الدينى - أى العلماء - بالاستقرار النسبى حتى عام ١٧٩٨ . كما استقرت أحوال الفلاحين نسبيا ، على أساس مستوى الكفاف .

وكان العلماء - قبل حقبة نابليون - عنصرا أعظم أهمية فى حياة مصر من الممالك والحاكم العثمانى كليهما . والجبرتى نفسه كان عالما ، وامتد به العمر حتى عاين تصدع سلامة طبقته الاجتماعية وأهميتها التقليدية بتأثير نابليون ثم محمد على من بعده . وكان محمد على ديكتاتورا أمكنه تحويل الآراء النابليونية الى حقائق فعالة فى مصر . وكان الجبرتى نافذ البصيرة حين راح يرقب ويسجل جميع المراحل المتعاقبة من تاريخ مصر طوال السنوات التى عاشها .

كان الجبرتى يملك موهبة سيكولوجية بعيدة الشفافية مكنته من استيعاب حقيقة الدخلاء . فالممالك أرقاء دخلاء استجلبوا الى مصر من القوقاز ، والعثمانيون كذلك دخلاء ، بما فيهم الانكشارية الذين كانوا يروضون باستمرار . وكذلك الحال بالنسبة للحكام الذين يأتون ويذهبون وكذلك محمد على الديكتاتور ذو البأس ، ما هم الا أجانب أيضا وفدوا من جنوب شرق أوروبا وآسيا الصغرى .

أما الفرنسيون فهم دخلاء أتوا من بلاد الفرنجة . لكنهم بدوا فى نظر الجبرتى فى عام ١٧٩٨ متطفلين كأنهم قد وفدوا من كوكب آخر . كما أنهم كانوا أشد تهورا فى عدوانهم من الامبرياليين اللاحقين ، فى اعتدائهم على الحرمات الاسلامية واستهانتهم بالتقاليد والعادات المتوارثة .

ان الجبرتي قد علم حقيقتهم جميعا • وتجلت شفافيته السيكلوجية في  
أعظم حالاتها في ادراكه نقاط القوة والضعف في سلوك الفرنسيين غزاة مصر •  
ومن قبيل المثال :

– عمد الفرنسيون الى التأثير على المصريين بإقامة معرض لمنجزات العلوم  
الأوربية • وقد زار الجبرتي هذا المعرض ولم يستشر اهتمامه • ووصم المعارضات  
بأنها « لعب أطفال تعرض للتأثير فينا ، لكننا لن نخدع ببساطة » •

– عندما اغتيل القائد العام للقوات الفرنسية الذي خلف نابليون ، أقيمت  
للقاتل محاكمة عادلة قبل تنفيذ حكم الاعدام فيه • وشهد المحاكمة الجبرتي  
– المراقب المثابر – مثلما زار المعرض السالف الذكر • وقد أثرت فيه عدالة  
المحاكمة أيما تأثير ، اذ انتفت هاهنا الدعاية ، فكان أن بدت أمامه أسلوبا  
صافي النية للتصور الفرنسي الأصيل لاقرار العدل •

كان الجبرتي – مثل توكيديديس اليوناني العتيق – مؤرخا وقع عليه –  
بالمثل – عبء كتابة تاريخ حقبة شاذة من حياة الحضارة التي ترعرع في  
ربوعها •

وان في وسع مصر أن تفاخر بالجبرتي ، كما تباهى به سائر أنحاء العالم  
الفسيح الذي يتحدث أبناؤه باللغة العربية •





الجبر الحسے ..  
سورخ مصرى على مفرد الطرقة

---

للذكور أحمد عزت عبد الكريم

رئيس الجمعية المصرية للدراسات التاريخية





أود - قبل أن أمضى فى حديثى - أن أستاذتكم فى أن أستخدم هذا التعبير الذى اتخذه أستاذنا الكبير محمد شفيق غربال عنوانا للبحث الذى نشره عن أجوبة حسين أفندى الروزنامجى على أسئلة المشتغلين بالأمور الادارية والمالية من علماء الحملة الفرنسية على مصر ليستعينوا بهذه الأجوبة على ضبط مالية البلاد وادارتها . وهذا التعبير هو « مصر على مفرق الطرق » . وكان أستاذنا الراحل ينوى - فيما أعرف - أن يتخذ هذا التعبير عنوانا لطائفة من البحوث على طراز هذا البحث عن أجوبة حسين أفندى .

ولكن متى كانت مصر على مفرق الطرق ؟ ونحن نعرف أن مصر تقع فعلا على مفرق الطرق بين ملتقى ومفرق القارات الثلاث التى تكون العالم القديم : أفريقيا وآسيا وأوربا ، ولكن هذا شئ لم يقصده صاحب هذا التعبير ، ولا أقصده فى هذا البحث الذى أتقدم به بين أيديكم عن مؤرخنا عبد الرحمن الجبرتي .

كانت مصر فى أواخر القرن الثامن عشر قد بلغت نهاية شوط من مسيرتها الطويلة عبر آلاف القرون . كما كانت على عتبة عصر جديد . وكان هذا الانتقال من عصر الى عصر حافزا للتدوين والتأريخ ، كما كانت مصر دائما طوال عصورها التاريخية . ومن هنا كان التأريخ من أقدم فنون الكتابة التى عرفها المصريون . فقد كانت مصر بتاريخها الطويل وحضارتها الزاهرة صانعة للتاريخ . كان الاغراء بكتابة التاريخ وتبوينه شديدا ، فهذه الحضارة الماثلة فى فنون الحياة المختلفة وفى الآثار والنقوش والصنائع والعلاقات مع الأمم والشعوب ، كل هذا كان يغرى بالتدوين والتأريخ منذ عهد مانتون المؤرخ المصرى الأول حتى اليوم . وكلما ازداد نبض الحياة فى سرعة وتعقدت الأمور وتشابكت المصالح اشتد الاغراء ، فنهض بعض ممن مسهم هذا الاغراء وراحوا

يستوحون النقوش والآثار والحياة اليومية المعقدة وأحوال الناس والبلاد والآثار ويكتبون ويسجلون ، وعلى هذا النحو كان التراث التاريخي المصري من أروع ما خلفه العقل المصري .

وحتى في العصور التي نسميها بالتأخر والانحطاط ، لم تعد مصر ان وجدت من بين أبنائها من يكتب ويسجل ويؤرخ . ومن ذلك على سبيل المثال ، تلك الفترة الطويلة من تاريخ مصر الممتد من القرن السادس عشر الى أواخر القرن الثامن عشر ، وهي ما نسميه العصر العثماني ، الذي اطردت فيه أنماط الحياة المصرية على نحو رتيب ، وتراخت فيه صلات مصر بالعالم الخارجي وركد فيه الفكر والتأليف ، اذا قارناهما بما كان عليه الفكر والتأليف في العصور الوسطى الزاهرة . على أن ذلك لم يمنع من ظهور بعض الذين تصدروا لكتابة التاريخ . وقد أظهرت البحوث الحديثة أن ثمة عددا لا بأس به من هؤلاء المؤرخين ، وإن كانت دراسة مؤلفاتهم ونشرها لاتزال تحتاج الى جهد كبير . وأعتقد أن هذه الدراسة لمؤرخي العصر العثماني قد تفتح الطريق لاعادة تقييم هذا العصر على نحو علمي جديد .

وكان ابن اياس أول المؤرخين المصريين الذين كتبوا - فيما كتبوا - عن العصر العثماني . فقد شهد الفتح العثماني لمصر والسنوات الأولى من حكمهم فيها . أما عبد الرحمن الجبرتي فكان آخر هذه السلسلة من المؤرخين المصريين الذين كتبوا عن أواخر العصر العثماني . ولاشك أنه بمنهج وأسلوبه ودقته واستفاضة في شرح الحوادث والوقائع والرجال ، كان أنبههم جميعا وأكبرهم شأنًا .

ولد الجبرتي عام ١٧٥٤م ( ١١٦٧هـ ) ، ومات في نحو عام ١٢٤٠ هـ ( ١٨٢٤ - ١٨٢٥م ) فشهد بذلك النصف الثاني من القرن الثامن عشر والرابع الأول من القرن التاسع عشر . وهذه هي الفترة التي نطلق عليها « مفرق الطرق » .

شهدت هذه الفترة أحداثا ضخمة أخرجت مصر من عصر ووضعتها على عتبة عصر جديد ، شهدت انحلال النظام العثماني المملوكي الذي قام في مصر منذ فتحها السلطان سليم الأول عام ١٥١٧ . ثم شهدت حكم الفرنسيين لها نحو ثلاث سنوات ( ١٧٩٨ - ١٨٠١ ) ثم شهدت محاولة النظام العثماني المملوكي العودة من جديد ، ثم الاجهاز عليه تماما على يد محمد علي . وكان هذا الاجهاز ممهدا لبناء النظام الجديد . ولم يكن الطريق أمام مصر في هذه الفترة المضطربة الحافلة مستقيما ، بل كانت المسالك معقدة والمفارق متشابكة وظل الأمر على هذا النحو حتى استقام أمام مصر والمصريين الطريق في ظل الدولة الجديدة التي أنشأها محمد علي ولكن عبد الرحمن الجبرتي - وإن عاش هذه الفترة المضطربة الحافلة - أخذته المسالك والمفارق المختلفة حتى أخذت

عليه تفكيره واضطربت لها نفسه ، ولم ينح له ان يعيش حتى يلحق بالطريق أمامه مستقيماً .

كانت بدايه الاضطراب عندما احففت حركة على بك الكبير فى القبض على زمام الحكم فى مصر وانفسح المجال لتخلفه عصبيات مملوكية شتى تعاقبت على السلطة فى مصر مستغلة اختلال أمر الجند العثماني ، وبذلك فقد النظام مقوما أساسيا من مقومات توازنه . وشهدت مصر منذ انتهاء حكم على بك الكبير حتى مجيء الحملة الفرنسية فترة من اشد الفترات التى مرت بمصر اضطرابا وفسادا واستغلالا . وكان التغيير والتبديل سريعا ، ولم يكن ثمة من هيئة أو طائفة تتمتع بقدر من الاستقرار سوى هيئة العلماء أو طائفة العلماء . فقد استطاعوا وسط هذا اجو المضطرب أن يحافظوا على كيانهم وتقاليدهم فى العلم أو فى السلوك الاجتماعى ، مما أضفى عليهم مكانة خاصة فى المجتمع المصرى . فكانوا بمثابة الجسر الذى يصل ما بين الحاكم والمحكومين ، بما كسبوه من كلا الطرفين من ثقة وتوقير . ونهض العلماء بهذا العبء بأمانة واقتدار قل أن نجد لهما مثيلا فى غير مصر من بلاد العالم الاسلامى فى ذلك الوقت . هذا الى قيامهم على حمل أمانة العلم ، مما حفظ لمصر مكانتها فى العالم الاسلامى أجمع .

كان عبد الرحمن الجبرتي ينتمى الى هذه الهيئة العلمية المتناسكة وفيها نمت وترعرع ، وبرز وأخذ مكان الصدارة . ذلك لأنه لم يقنع بالعلم التقليدى الذى كان شائعا فى ذلك الوقت والذي كان الأزهر موثله ومستقره ، كالفقه والحديث وسائر علوم اللغة والدين ، ولكنه أضاف الى ذلك معرفة بطائفة من العلوم ، كعلوم البيئية والفلك والطب والحساب . مما يسمونه العلوم الوضعية ، أو نسميه نحن العلوم التطبيقية أو الطبيعية . ويكفى أنه ابن ذلك العالم الذى رد لمصر - فى أيامه - سمعتها العلمية حين جاء الى مصر أحد الولاة وكان له شغف ببعض هذه العلوم فسأل عن أصحابها من علماء الأزهر فقالوا ان هذه العلوم قد بطل تدريسها بالأزهر فقال : « المسموع عندنا بالديار الرومية أن مصر منبع الفضائل والعلوم ، وكنت فى غاية الشوق الى المجيء اليها فلما جئتها وجدتها كما قيل تسمع بالمعيدي خير من أن تراه » (١) . فدلوه على الشيخ حسن الجبرتي - أبرز العلماء المهتمين بهذه العلوم فى ذلك الوقت ، وكان يمارسها علما وعملا فى بيته ، ويدرسها لطائفة من تلاميذه . فوجد الباشا عنده بغيته .

ولم يخلف الشيخ لابنه الفتى هذا التراث العلمى وحده ، ولكنه خلف له أيضا مكانة بارزة فى المجتمع القاهري ، من ثروة لا بأس بها وصلات واسعة بأصحاب السلطان من الأمراء والأجناد والتجار . وفى هذه البيئية العلمية - المترفة نوعا ما - نشأ عبد الرحمن الجبرتي ، وتقدم الى الصفوف الأولى من

---

(١) عبد الرحمن الجبرتي : عجائب الآثار فى التراجم والاخبار ج ١ ، ص ٤٨ - ٤٩



علماء زمانه • ويمكن القول انه ظل حتى أواخر القرن الثامن عشر معنيا بتراث أبيه ، وخاصة فى علوم الهيئة والفلك والحساب . يقرأ كتبه لتلاميذه ويضع عليها الحواشى والتقارير ، ويضبط حساب الأفلاك والنجوم وما يتصل بها من عمل التقاويم ، ويأخذ - الى جانب هذا - بقدر غير يسير من أسباب الحياة الناعمة • لا يصرفه عن ذلك الانقلابات المتوالية التى شهدتها القاهرة ، وخاصة فى السنوات العشرين من ختام هذا القرن ، حتى اذا كانت السنوات الأخيرة من هذا القرن قرعت أسماع المصريين أنباء جد خطيرة جاءت اليهم من الشرق والغرب جميعا • علموا بأنباء دعوة الاصلاح الدينى التى قامت فى الجزيرة العربية ، تدعو المسلمين الى العودة الى أصول العقيدة والى نبذ البدع والتمسك بالتوحيد ، وما لبثت الدعوة التى قامت فى نجد على أيدي محمد ابن عبد الوهاب أن امتدت فشملت الجزيرة العربية كلها ، ثم خرجت اشعاعاتها ومؤثراتها الى أنحاء مختلفة من العالم الاسلامى قريبة وبعيدة • أما من الغرب فقد تسامع المصريون بأنباء الاضطراب الذى قام فى بعض ديار الافرنج ، وهى أنباء الثورة التى قامت فى فرنسا وما صاحبها من عنف وحروب •

وما لبثت مصر أن تأثرت بهذين الانفجارين الكبيرين فى أواخر القرن الثامن عشر : الانفجار الوهابى فى الجزيرة العربية ، والانفجار الفرنسى فى أوروبا • أما الانفجار الأول فقد وصلت مؤثراته الى مصر • وكان رد الفعل الذى أحدثته متباينا : فالدولة العثمانية وقفت منه موقف المناهض ، وبدأت تعد العدة للقضاء عليه ، وخاصة عندما تقطعت سبل الحج الى الحرمين الشريفين ، وتهددت أطراف البلاد الشامية والعراقية • ولا شك أن جماهير المصريين قد فزعوا لتعطل أسباب الحج ، ولكن المثقفين منهم كانوا أميل الى العطف على هذه الدعوة الاصلاحية نتيجة لانحراف كثير من أدعياء الصوفية الى أمور لا تمت الى الدين أو الصوفية الحقيقية من قريب أو بعيد •

وبين أيدينا مما كتبه الكتاب فى تلك الأيام طائفة كبيرة من القصص عما ادعاه كثير من الناس من الرجال والنساء من الكرامات استغلالا للبسطاء من الناس • ولكن موقف مصر الرسمى - تمشيا مع موقف الدولة الحاكمة وسياستها - أخذ جانب الرفض والمقاومة ، ومالبثت الدولة أن استخدمت موارد مصر وقوتها العسكرية فى السنوات الأولى من حكم محمد على لمحاولة القضاء على هذه الدعوة فى الجزيرة العربية استنقاذا للحرمين الشريفين من سيطرة الوهابيين وفتحاً لسبل الحج أمام المسلمين •

ونفض محمد على بهذا العبء ونجح فى ذلك ، وان لم ينجح فى القضاء على الدعوة ذاتها • واتخذ الشيخ عبد الرحمن الجبرتى من هذه الحركة موقفا معتدلا • كان هو نفسه فى صدر شبابه قد مال الى التصوف شأنه فى ذلك ، شأن أكثر علماء عصره • ولكنه لم يوغل فى التصوف • وكتابته تنضح بضيقه من أدعياء الصوفية وأصحاب الكرامات والولاية • ذلك لأن « العقلانية »



التي كان يصطنعها في مدارس العلوم الوضعية أو التطبيقية ، كانت - لا شك - تنأى به عن الاعتقاد بمثل هذه الأشياء . وأكبر الظن أنه كان من أهل السنة المستمسكين بمبادئها . وكم حز في نفسه أن تقوم هذه الحرب بين المسلمين ، وحز في نفسه أكثر من ذلك أن يشهد موكب الأمراء السعوديين يطاف بهم في شوارع القاهرة مصفدين بالأغلال فيغضب قائلا : « كيف تقتلون أناسا يقولون لا اله الا الله » .

أما الحركة النانية أو الانفجار الثاني الذي قرع أسماع المصريين من ناحية الغرب ونعنى به الثورة الفرنسية الكبرى ، فقد كان تأثيره أشد وأرهب على مصر والمصريين . فاذا كانت الدعوة الوهابية دعوة اسلامية عامة لم يبشر بها صاحبها وأنصاره بين عرب نجد ، أو الجزيرة العربية وحدهم ، ولكنهم دعوا اليها المسلمين كافة . فكذا كانت مبادئ الثورة الفرنسية ، قصد بها أصحابها أن تكون مبادئ عامة للدعوة بين الناس للاستمسك بالحرية والاخاء والمساواة . وهم لم يعلنوا حقوق المواطن الفرنسي ولكنهم أعلنوا « حقوق الانسان » ، وادعوا أنهم في كل مكان يحلون ينشرون هذه المبادئ ويعملون على تحقيقها . ومن ذلك ما ادعاه قائدهم بوناپرت عندما جاء الى مصر يقود جنوده من أبناء الثورة الفرنسية . ولكن المصريين لم يخدعوا بمثل هذه الدعايات ، ولم يروا في الفرنسيين الا قوما من الفرنجة الدخلاء الذين لا دين لهم ، جاءوا لاقتطاع جزء من دار الاسلام .

كانت هذه القارعة من أهم الحوافز التي دفعت عبد الرحمن الجبرتي الى مواصلة الاهتمام بتدوين الوقائع والأحداث . وكان قد بدأ في ذلك منذ بضع سنوات ، أو بالتقريب قبل وصول الفرنسيين الى مصر بعشر سنوات ، حين اتصل به شيخه العلامة الشيخ مرتضى الزبيدي صاحب « تاج العروس » وطلب اليه أن يعينه في تدوين تراجم المشهورين من رجال المائة السابقة ، أي القرن الثاني عشر الهجري . واستجاب الجبرتي لطلب شيخه فأقبل على العمل في هذا المشروع الكبير ، أخذ يجمع مواد كثيرة عن مشاهير ذلك القرن من علماء ومتصوفة وأجناد وأمراء وغيرهم من أفواه المعمرين ، أو مما وصلت اليه يده من الكتب والمؤلفات ، أو من الكتابات المنقوشة على الأضرحة والقبور . وتفتحت شهيته لهذا الضرب من الكتابة واتسع أمامه مجال العمل ، اذ رأى أن الفصل يكاد يكون متعذرا بين الأحداث والرجال ، وبينما كان الجبرتي ماضيا في عمله توفي شيخه الزبيدي ، ووصله كتاب من مفتي دمشق الشيخ خليل المرادي يسأله أن يبحث في خزانة الشيخ ليرسل اليه ما يجده من تراجم ، ويضيف اليها ما كتبه الجبرتي نفسه . وهكذا علم الجبرتي أنه كان ثالث ثلاثة يشغلون في هذا المشروع الكبير . فكان « فن التراجم » المدخل الذي دخل منه الجبرتي الى كتابة التاريخ . وكان ثمرة هذا كله كتاباه « مظهر التقديس في زوال دولة الفرنسيين » عن أحوال مصر أيام الفرنسيين و « عجائب الآثار في التراجم

والأخبار » وهو تاريخه الكبير الذى سرد فيه أحوال البلاد بإيجاز حتى منتصف القرن الثامن عشر تقريبا ، ثم بقدر متزايد من التفصيل حتى عام ١٢٣٦ هـ ( ١٨٢٠ م ) ، أى قبل وفاته بنحو أربع سنوات انقطع فيها عن الكتابة ، أو كتب أشياء لم تصل إلينا .

ولا يعني هنا أن نتحدث عن منهج الجبرتى وأسلوبه فى كتابة التاريخ بقدر ما يهمنا أن نتعرض لموقفه من أحداث عصره حين كانت مصر تقف على مفترق الطرق .

رأى الجبرتى فى غزو الفرنسيين مصر اعتداء صارخا ، شأنه فى ذلك شأن غيره من المصريين ، وتمنى انتهاء حكمهم اذ اعتبر سنة الاحتلال الفرنسى « أولى سننى الملاحم العظيمة والحوادث الجسيمة ، والوقائع النازلة والنوازل الهائلة ، وتضاعف الشرور ، وترادف الأمور ، وتوالى المحن ، واختلاف الزمن وانعكاس المطبوع وانقلاب الموضوع ، وتتابع الأحوال واختلاف الأحوال وفساد التدابير وحصول التدمير ، وعموم الخراب وتواتر الأسباب » وما كان ربك مهلك القرى بظلم وأهلها مصلحون « (١) .

ولكنه - والحق يقال - لم يشارك فى مقاومتهم أو الثورة عليهم ، بل لائى له - وهو من بين المتصدرين من علماء تلك الأيام - موقفا يتسم بالمعارضة للفرنسيين كما نرى من الشرقاوى أو السادات مثلا . ولكن لا نذهب الى حد اتهام الجبرتى بالتعاون مع الفرنسيين . حقيقة ، أنه صادق نفرا منهم ، ولبى دعواتهم المتكررة لزيارة المجمع العلمى الذى أنشأوه ، أو دار الصنائع كما يسميها ، بما تحويه من أدوات وآلات وأجهزة شاقته وأعجبته وهو العالم الفلكى الحبير بأمور الهيئة والرياضيات وما إليها ، ولم يجد ما يعلق به على بعض التجارب الكيميائية التى أجروها أمامه سوى قوله « ولهم فيه أمور وأحوال وتراكيب غريبة ينتج منها نتائج لا تعيها عقول أمثالنا » (٢) واجتذبه المكتبة التى أنشأها الفرنسيون وهو العالم الذى ورث عن أبيه مكتبة ضخمة زاد عليها بما جمع لها من صنوف الكتب . وحقيقة أيضا أنه كان مع بعض أصدقائه : كالشيخ اسماعيل الحشاش والشيخ حسن العطار ، يتردد على بيوت بعض علماء الحملة الفرنسية ممن يهتمون بالتاريخ أو الأدب أو غير ذلك مما يهتم له هؤلاء العلماء . وحقيقة أيضا أنه قبل أن يكون عضوا بالديوان الذى أنشأه الجنرال « مينو » من نفر من كبار المشايخ . كل هذا حقيقى ، ولكن الجبرتى لم يعد ذلك تعاونا أو تمشيا مع الفرنسيين بقدر ما عده محاولة للافادة وجمع المعلومات والبيانات واجتناب الأذى .

(١) الجبرتى : المصدر السابق ج ٣ ، ص ١ .

(٢) نفسه ، ج ٣ ، ص ٣٦ .

والواقع أن من الصعب أن نذهب مذهب القائلين بأن الحملة الفرنسية تركت أثرا استمر باقيا من بعدها على المجتمع المصرى والثقافة المصرية . اننا لا ننكر أن الحملة كان لها أثرها السياسى فى تحطيم النظام القائم ، نظام الحكم الذى كانت تخضع له مصر وفى فتح باب ما سمي « بالمسألة المصرية » أى مستقبل الوضع السياسى للبلاد . ولكننا اذا انتقلنا الى التأثير الاجتماعى والثقافى فمن الغلو فى القول أن نذهب مذهب القائلين بأن الفرنسيين وجهوا المجتمع المصرى والثقافة المصرية وجهة جديدة . ففى رأينا أن « الأرضية » التى كان يقف عليها كل من الفريقين كانت جد مختلفة ، حتى طائفة العلماء المصريين كان مفهوم العلم عندهم مختلفا تماما عن مفهوم العلم عند رصفائهم من علماء الفرنسيين . فكان كل فريق يتكلم لغة ( ولا نقصد هنا لغة الحديث أو الكتابة ) تختلف تماما عن لغة الفريق الآخر . قد نستثنى من ذلك بعض العلماء المصريين الذين أتاحت لهم ثقافتهم العلمية غير التقليدية أن يتصلوا بالعلماء الفرنسيين ويقفوا على بعض نشاطهم . وأبرز مثلين أمامنا هما : الشيخان عبد الرحمن الجبرتي وحسن العطار . ولكن – ونرجع هنا الى ما كتبه كل من الرجلين أو تحدث به – الأمر لا يعدو أن يكون عجباً واستغراباً وقدرنا من حب الاستطلاع ، نجد هذا فيما كتبه عبد الرحمن الجبرتي حين تحدث عن بعض ما أجراه أمامه الكيميائيون الفرنسيون من تجارب على الرغم من خبرته السابقة بمثل هذه الأشياء وقدرته على فهم أصولها وحركاتها ، ولكنه لا يلبث أن يقول ان هذه أشياء لا تسعها عقول أمثالنا . أما الشيخ حسن العطار فربما كان أكثر استجابة ، فهو أيضا من كبار العلماء الذين أضافوا الى علوم الأزهر التقليدية اشتغالا بعلوم الطب والرياضيات ، وكتب فيها وتجول ورحل وانتهى الى هذه النتيجة ، كأنه كان يكشف حجب الغيب : ان بلادنا لا بد أن تتجدد فيها العلوم والمعارف . وتحقق نبوءة الشيخ – أو تحقق أمله – فى حكم محمد على ، وكان هو قد أصبح شيخا للأزهر وتقدم لمعاونة الوالى الكبير فى مشروعاته التعليمية . ومن ذلك أنه كان يقف خطيبا فى امتحانات مدرسة الطب التى أنشئت فى ذلك الوقت يدعو طلابها الى الاهتمام بتجديد هذا العلم الذى عرفه أسلافهم ونبغوا فيه .

ولكن هذا كله لا يصل الى حد المبالغة فى تقدير الأثر العلمى الذى تركته الحملة الفرنسية فى مصر . فقد ذهب كل ما أقاموه بذهابهم . وحين بدأ محمد على انشاء المدارس والمطابع بدأ من الصفر – كما يقولون – اذ لم يجد شيئا مما أنشأه الفرنسيون .

ونعود الى الجبرتي وهو يضطرب بين كتبه وكراريسه وأصدقائه وهو يشهد ما يجرى بالقاهرة ويسجل ويكتب مستعينا بكل ما يعرفه وما يصل اليه من أنباء الأقاليم . سخط على الفرنسيين حين احتلوا البلاد ، وسخط عليهم أكثر حين رأى لهم طرائق وأساليب فى حياتهم الاجتماعية لم يألّفها المصريون



فى تلك الأيام وعدھا من قبيل التبذل والجلاعة والمجون ، وأخذ عليهم تقریبهم قوما من غير المسلمين وافساح المجال لهم للتجبر والسلطان ؛ وان كان قد سجل إعجابه بكثیر من أمورهم كعنايتهم بالعلم وبالكتب وإقبالهم على القراءة حتى من أسافل الجند كما يقول ، وأخذهم الجند بالنظام والتدريب الحديث ، وحرصهم على إجراء العدالة عند محاكمة قتلة كبيرهم كليب ، وتاريخه الكبير حافل بكثیر من عبارات الإعجاب ، وان كان قد حرص على إخفاء ذلك عندما كتب كتابه عن حكم الفرنسيين لمصر وهو « مظهر التقديس فى زوال دولة الفرنسيين » وهو الكتاب الذى كتبه وقدمه الى الصدر الأعظم عند حضوره الى مصر لخراج الفرنسيين منها .

وخرج الفرنسيون من مصر ، ولكن بقى الانجليز بها يحتلون أجزاء من شواطئها وقواعد قرب القاهرة . وأدرك الجبرتى حقيقة ما حدث حين أتى الانجليز لخراج الفرنسيين من مصر وتحقق لهم ذلك ، ولكن الجبرتى لم ير فى ذلك الا « أعظم الاعتبارات والكرامة لدين الاسلام حيث سخر الطائفة الذين هم أعداء للملة هذه بدفع تلك الطائفة ومساعدة المسلمين عليهم ، وذلك مصداق الحديث الشريف : « ان الله يؤيد الدين بالرجل الفاجر » فسيحان القادر الفعال » .

ثم خرج الانجليز وعاد العثمانيون والماليك يحاولون استعادة القديم كل لمصلحته . ولكنهم لم يستطيعوا الا الاستعلاء والافساد والاستغلال ، مدلين على المصريين بأنهم خلصوهم من أيدي الكفرة ، فعليهم ألا يشكوا شيئا مهما حدث لهم من سلب الأرزاق وهتك الأعراض . وشهد المصريون بضع سنوات كانت أشد ما مر عليهم فى تاريخهم الطويل من بشاعة وفساد واستغلال وسوء حكم . واختلطت عليهم المسالك وتشعبت الطرق ، حتى انبرى من وسط الحطام جندى وافته القدرة وحالفه الحظ حتى وصل الى مقام الولاية . وكان محمد على من نفاذ البصر بحيث أدرك حقيقة الموقف وأهمية البلاد التى ساقه القدر لحكمها ، فظل عاما بعد آخر مستمسكا بالسلطان محطما كل العقبات فى طريقه ، قاضيا على كل العصبية المناوئة له من ماليك وأجناد وعلماء وزعماء طوائف وحرف حتى خلص له الحكم وتجمعت فى يده أسباب السلطان .

شاهد الجبرتى ذلك كله وتتبعه يوما بعد آخر . رأى بعينه أحوال البلاد تتبدل على ما لم يآلفه أهل ذلك الزمان . وراح يقيس الأمور بمقياس الأخلاق وحدها ، دون أن يقدر كنه التغيير أو دواعيه وبواعثه . ومن هنا جاءت أحكامه على « محمد على » الذى بطش بكل من أعانوه على تسلم مقاليد الحكم فى البلاد ، كما فعل بالسيد عمر مكرم الذى خشى محمد على استعلاءه وتجمع الناس حوله ، فنفاه الى دمياط وهو الرجل الذى كان أول وأقدر من أعانته على تقلد مهام الحكم فى البلاد ، وكما فعل بعد ذلك بحجاج الحضرى ، فقتله وهو



الزعيم الشعبى المعروف فى القاهرة ، الذى كان أحد قادة الثورة التى رفعت محمد على الى الحكم . وضاق الجبرتى بأسلوب محمد على فى التفريق بين العلماء . ثم كانت قمة سخطه حين فتك محمد على بالمماليك فى مذبحه القلعة المعروفة سنة ١٨١١ . ومضى الجبرتى يأخذ على محمد على مصادرتة أرزاق الناس كما فعل مع نظار الأوقاف وملتزمى الأراضى ، ثم احتكاره لموارد البلاد ، كما فعل فى جمع الغلال وبيعها حتى الحضر بالأسعار التى يحددها ، وغير ذلك مما عده الجبرتى من المظالم ، فوصفه بأنه كان « يتطلع لما فى أيدي الناس » .

ولكن الجبرتى وهو المؤرخ الموضوعى ما كان ليستطيع أن يتجاهل المشروعات الضخمة التى بدأ يقيمها محمد على : كبناء سد الفرعونية الذى حال دون طغيان ماء البحر المالح على الأراضى الزراعية ، واصلاح ثغر رشيد وحفر ترعة المحمودية ، ولم يملك الا أن يصف هذه الأعمال الضخمة بأنها « من همم الملوك » قائلا « وكان له مندوحة لم تكن لغيره من ملوك هذه الأزمان ولو وفقه الله لشيء من العدالة على ما فيه من العزم والرياسة والشهامة والتدبير والمطاولة لكان أعجوبة زمانه وفريد أقرانه » (١) .

والحق أن الجبرتى عاش من حكم محمد على سنواته العشرين الأولى ، وهى السنوات التى شغل فيها محمد على بتحطيم مقومات البناء القديم ليبنى بناءه الجديد . وسنو الهدم دائما يشوبها العنف والقسوة والمصادرة . وهذه كلها أمور سجلها الجبرتى ناقدًا ساخطًا ، وإن لم يع ما وراءها من قصد . ولا تغفل هنا أن بعض ما أقدم عليه محمد على مس الجبرتى فى بعض أرزاقه . فقد كان للجبرتى بعض الالتزامات يستفيد من دخلها ، فألقى محمد على نظام الالتزام ، وفقد الجبرتى جانبًا كبيرًا من دخله فبدأ يشكو « سوء الحال وهم العيال » ، وكان نلاء أسعار الحاجات الضرورية من أهم الظواهر التى شغل الجبرتى بتسجيلها عاما بعد آخر . وامتلا الجبرتى مرارة حين شهد تعاظم قوة محمد على ونجاحه فى جمع السلطة فى يده عاما بعد آخر ، وما حالفه من أسباب الحظ والتوفيق . وأبلغ ما يصور هذا الموقف من الجبرتى تلك العبارة التى أجراها على لسان الزعيم المملوكى الكبير محمد بك الألفى حين اشتد به المرض وهو يقف على ربوة قرب مشارف القاهرة ينظر اليها وقد امتدت أمامه فقال مخاطبا إياها : « أنظرى الى أولادك وهم حولك مشمتين متباعدين مشردين واستوطنك أجلاف الأتراك واليهود وأراذل الأرئود وصاروا يقبضون خراجك ويحاربون أولادك ويقاتلون أبطالك ويقاومون فرسانك ويهدمون دورك ويسكنون قصورك ويفسقون بولدانك وحورك ويطمسون بهجتك ونورك ... » .

قضى الأمر وخلصت مصر لمحمد على .  
بل وصل الأمر الأمر بالجبرتى أنه لم يهمل للانتصار على الانجليز عام ١٨٠٧ بعد أن استولوا على الاسكندرية وحاولوا الاستيلاء على رشيد والاتصال

(١) الجبرتى : المصدر السابق ج ٤ ، ص ٢٥٨ .

بالأمراء المماليك للاستعانة بهم . ويكفى - فى تقدير الجبرتنى - أن فشلهم وخروجهم من مصر كان من أهم العوامل فى تثبيت سلطان محمد على ، فوصف ذلك الفشل بما أسماه « تعسة الانجليز وأهله » ( يقصد أهل القطر ) . وعلق الجبرتنى على ذلك ساخطا « وهذه الواقعة حصلت على غير قياس وصادف بناؤها على غير أساس ، وقد أفسد الله رأى كل من طائفة الانجليز والأمراء المصرية وأهل الاقليم المصرى لبروز ما كتبه وقدره فى مكنون غيبه على أهل الاقليم من الدمار الحاصل وما سيكون بعده ، كما ستسمع به ويتلى عليك بعضه » وأخذ على المصريين « انتصارهم لمن يضرب ويسلب نعمهم ، » وما أصابكم من مصيبة فبما كسبت أيديكم ، « وما أصابك من سيئة فمن نفسك » .

واشتد به الحقد والمرارة والألم ، ثم كانت الكارثة حين حملوا اليه جثة ابنه قتيلا ، وكان فى طريقه عائدا من قصر الباشا فى شبرا ، واتهم بقتله دفتردار الباشا . فكان حرنه على ابنه شديدا . وكأنى بالجبرتنى فى هذه السنوات الأخيرة من حياته وقد اشتد به الألم والسخط والبكاء على ابنه ، حين راح يشيع شيوخه وزملاءه وأصدقاءه رجلا بعد آخر وقد ألم به المرض وكف بصره فهجر أوراقه وأقلامه ، كأنى به وقد أخذ مكانه على مفرق الطرق يبكى ويذكر الأيام الخوالى وما شهد فيها من مواكب العز ، وما نعم فيها من طيبات الحياة . ولم يدرك أن ما كان يقاسى منه المصريون فى تلك السنوات لم يكن الا بعض آلام المخاض التى تسبق الميلاد الجديد ، وكان الميلاد الجديد هو نهضة مصر فيما تلا ذلك من القرن التاسع عشر .

# الجبروت .. مؤرخاً

للدكتور أحمد عبد الرحيم مصطفى

أستاذ التاريخ الحديث والمعاصر  
كلية الآداب - جامعة عين شمس





ينتمي عبد الرحمن الجبرتي الى طائفة المؤرخين المسلمين من كتاب الحوليات الذين خلفوا لنا تراثا ينم عن مناهجهم وأساليب تفكيرهم ومستوى ثقافتهم . ولقد عاش في الوقت الذي خيم فيه الركود على الوطن العربي ، وسجل في كتابه « عجائب الآثار » تاريخ مصر منذ أواخر القرن السابع عشر حتى الربع الأول من القرن التاسع عشر ، وقدم لنا صورة عن مصر لا تختلف في خطوطها العريضة عن صورة الحياة في الحواضر العربية الأخرى . إذ أن المقومات التي قامت عليها حياة المجتمعات تكاد تكون واحدة ، والأنظمة التي وضعها السلاطين العثمانيون لحكمها كانت واحدة - هذا الى أن العالم العربي خلال الفترة التي دونها الجبرتي كان يمر بمرحلة اضمحلال عام نتيجة لظروف تاريخية واقتصادية وسياسية معروفة . حينئذ كانت قد انطفأت الجذوة الخلاقة التي دفعت المسلمين الأول الى ارتياد وتطوير العلوم والآداب والفنون والفلسفة والفقه الديني والتشريع والجغرافيا - مما أفسح المجال للاهتمام بالشكليات وبظواهر العلم . وهكذا أصبح المجتمع العربي - الاسلامي بوجه عام مستكيناً لحالة تبلد عام مقرون بالغيبات الباعثة على السلبية ولا يلقي بالا للاشعاعات المنبعثة من أوروبا ، وهي اشعاعات تميزت بالحياة وكانت تنمو وتتسع باطراد . وكان حين الدراسات في الأزهر الذي تخرج فيه الجبرتي ضيقاً نسبياً ، إذ اقتصر على العلوم المتصلة باللغة العربية ( بما في ذلك البلاغة والنثر والعلوم الدينية والفقه والمنطق ومبادئ الرياضيات ) ( ١ ) . ولما

(١) من دلائل العزلة والاحساس الزائف بالتفوق أن الجبرتي يكتب عن والده الشيخ حسن الجبرتي أنه كان « فريداً في صناعة التراكيب والتقاطير واستخراج المياه والادهان » . وحضر اليه طلاب من الاقترنج وقرءوا عليه علم الهندسة . . واهدوا له من صنائهم والآلات اشياء نفيسة وذهبوا الى بلادهم ونشروا بها ذلك العلم من ذلك الوقت وأخرجوه من القول الى الفعل واستخرجوا به الصنائع البديعة مثل طواحين الهواء وجر الأثقال واستنباط المياه وغير ذلك . »

كان العالم العربى الاسلامى خلال فترة الركود والعزلة يكاد يكون منقطع الصلة بأوروبا الغربية ، فانه حافظ على تلك الشخصيات الوسيطة التى كانت فى طريقها الى الانحلال فى الغرب ، كالاعتقاد فى التنجيم وقراءة الطالع وفنون السحر . وساعدت الأساليب الشعبية والشعوذة التى كان يمارسها بعض المتصوفة على شدة انتشار السحر ، مما أدى من الناحية العملية الى اسكات كل أنواع النقد والمعارضة .

ومن المنطقى فى ظل هذه الأحوال أن تتدهور الكتابة التاريخية ، خاصة وأن معاصرى الجبرتى كانوا يعتبرون التاريخ « من شغل البطالين » . وأساطير الأولين ، ويسجل الجبرتى أن من أسباب تدهور الكتابة التاريخية فى أيامه تسرب الكتب التاريخية من البلاد : « فانا لم نر من ذلك كله الا بعض أجزاء مدشنة بقيت فى بعض خزائن كتب الأوقاف بالمدارس مما تداولته أيدي الصحفيين وباعها القومة والمباشرون ونقلت الى بلاد المغرب والسودان ، ثم ذهبت بقايا البقايا فى الفتن والحروب ، وأخذ الفرنسيين ما وجدوه الى بلادهم » . ولهذا فان ظهور مؤرخ كعبد الرحمن الجبرتى يعد ظاهرة منفردة ليس لها تفسير واضح ، وان يكن هذا متصلا بالبيئة التى نشأ فيها وبالظروف المادية التى أحاطت به ، وهى ظروف يسر لم تتح للكثير من الكتاب سواء فى عصر الجبرتى أم فى غيره .

فقد ولد عبد الرحمن لأب من علماء الأزهر ذى أوقاف وأملاك تدر عليه موارد جمة وتضفى عليه بحبوحه من العيش وتمكنه من الانفاق على كثير من المشايخ الناشئين والوافدين الذين كانوا هم وغيرهم دائبى التردد على منزله . وكان الوالد يقص على ابنه أحداث العصر وأخبار الولاة والأمراء والمشايخ الذين عرفوه - حتى اذا ما توفى ترك له أموالا طائلة وصداقات وطيدة ، أطرافها الأشياخ والمريدون والأصدقاء من الأمراء والكبراء . وما لبث عبد الرحمن أن تخرج فى الأزهر بعد أن درس شتى علوم الفقه واللغة ، ثم أكب على خزانة والده يستزيد من أمهات الكتب التى حوتها ، وعقد حلقات التدريس وفق ما جرت به عادة المبرزين من مشايخ الأزهر . ولقد شغف بالتاريخ الذى هو لديه « علم يبحث فيه عن معرفة أحوال الطوائف وبلدانهم ورسومهم وعاداتهم وصنائعهم وأنسابهم ووفياتهم - وموضوعه أحوال الأشخاص الماضية من حيث هى وكيف كانت » . ويندرج فى التاريخ لديه علوم كثيرة منها طبقات القراء والمفسرين والمحدثين وسير الصحابة والتابعين وطبقات المجتهدين وطبقات النحاة والحكماء والأطباء وأخبار الأنبياء وأخبار المغازى وحكايات الصالحين ومسامرة الملوك من القصص والأخبار والمواعظ والعبر والأمثال وغرائب الأقاليم وعجائب البلدان - ومنه : كتب المحاضرات ، ومفاكهة الخلفاء ، وسلوان المطاع ، ومحاضرات الراغب .

وجاءت الخطوة الأولى نحو ظهور تاريخ الجبرتى حين كلفه أستاذه محمد

مرضى الزبيدي بان يعاونه فيما بدأ فيه من الترجمة لأعلام المائة سنة المنصرمة : من مصريين وحجازيين - وقد أوصاه الزبيدي بالالتفات الى الأعلام المشهورين و « بالتخير والتحرز » . ووفق الجبرتي يدون الاسماء - فبدأ بالمشايخ ومن كان منهم شيخا للأزهر ، ثم أسيان الأروقة وأرباب الحلقات ومن كان أبوه يطلق عليهم اسم « الطبقة العليا » ، ثم الطبقة التي تليها ممن اشتهروا بالعلوم الفقهية والعقلية والنقلية والشعر والأدب والخطابة - وغير ذلك . كما شرع يدون أسماء أمراء الوجاقات والصناجق ومن بلغ منهم مشيخة البلد ومن شارك في الحكم . وحين اتسع العمل أمامه طلب مساعدة صديقه اسماعيل الحشابي . ولما كان الحشابي من عدول المحكمة ، وبها صكوك وحجج ، فقد طلب منه الجبرتي أن يدون أسماء الناس وأعمارهم - وكان يتردد على الديوان حيث دفاتر الكتبة والمباشرين . وقرر الجبرتي الطواف بالقرافات لقراءة النقوش على القبور والاتصال بأقرباء الذين ماتوا للرجوع الى أوراقهم ان كانت لهم أوراق . ولم تكن مهمة الجبرتي بالهيئة ، اذ أنه لم يجد من المصادر سوى « بعض كراريس سودها بعض العامة من الأجناد ، ركيكة التركيب مختلة التهذيب والترتيب » . وقد اعتراها النقص من مواضع في خلال بعض الوقائع - ولهذا نجده يعتمد على النقل من أفواه المشايخ المسنين وصكوك الدفاتر ، ونقوش المقابر .

وقد تعجل الجبرتي الترجمة لأشهر أعلام المائة المنصرمة ، وبذل جهدا كبيرا في تحري الأخبار الصادقة والتواريخ الدقيقة وتقصى آثار المترجم لهم لدى أهلهم وأصدقائهم . وجمع هذه التراجم في كراريس عديدة ، كما جمع الى جانبها كثيرا من الحوادث والوقائع في أوراق متناثرة يسميها طيارات ، تستقل كل منها بحادث معين ينوى تحقيق صحته فيما بعد . وحين جاءت الحملة الفرنسية دون في كراساته أعمالها ومنشورات القادة ومراسلاتهم كما وصلت اليه وأنه تردد على بعض منشآتهم وأقام بعض الصلات مع علماء الحملة وأصبح عضوا في الديوان الوطني في عهد مينو . وحين خرجت الحملة من مصر في عام ١٨٠١ رأى أن يشارك المصريين أفراحهم وأن يحتفى بالعثمانيين الذين عادوا الى حكم مصر ، فوضع كتاب « مظهر التقديس بذهاب دولة الفرنسية » وأهداه الى الوزير العثماني يوسف باشا وأشاد فيه بالدولة العثمانية . وقد أفاض في هذا الكتاب في سرد أحداث الحملة الفرنسية ، ولم يذكر فيه شيئا عن اتصاله بالفرنسيين وحضور حفلاتهم ومشاهدة تجاربهم العلمية وأحاديثه مع علمائهم . وأغفل وثائق محاكمة سليمان الحلبي ولم يشر الى عضويته بالديوان . وأغلب الظن أن الجبرتي لم يعتزل الحياة العامة بعد خروج الفرنسيين ، بل خاض مع المشايخ فيما خاضوا فيه من الاهتمام بشئون الرعية بقدر ما يسمح له بالالتفات الى مشاغله الخاصة ، لاسيما وأن الشناء على كتابه « مظهر التقديس » قد قوى عزمه على متابعة مشروعه التاريخي . وفي عام ١٢٢٠ هـ ( ١٨٠٥ ) - وهو العام الذي اشتعلت فيه الثورة في القاهرة



ضد فوضى الحكم العثماني وشهد تولية محمد علي - رأى الجبرتي أن يجمع التاريخ الذي انشغل به خمس عشرة سنة . وقد سهل عليه ما كتبه عن الحملة الفرنسية متابعة مشروعه - فأخذ يستعين بأوراقه وكراريسه ويكد ذاكرته : فوضع تمهيدا تحدث فيه عن التاريخ وفائدته ، ثم أتبعه مقدمة ضافية تفلسف فيها في تقسيم الطبقات ، ثم بسط النصيحة للحكام بمراعاة العدل وحسن السياسة . ونحن نجد في التمهيد والمقدمة يعرض المنظور الاسلامي للتاريخ باعتباره تكشفيا للإرادة الالهية ، ويحض الناس على الاعتبار بذكر سابقهم : « وفائدته العبرة بتلك الأحوال والتنصح بها وحصول ملكة التجارب بالوقوف على تقلبات الزمن ليحترز العاقل عن مثل أحوال الهالكين من الأمم المذكورة السالفين ويستجلب خيار أفعالهم ويجتنب سوء أقوالهم ويزهد في الفاني ويجتهد في طلب الباقي » . بل أنه يرجو من يطلع على تاريخه ألا ينساه من صالح دعواته وأن يغضى عما عثر عليه من هفواته .

وبعد التمهيد والمقدمة يلم الجبرتي المامة سريعة بتاريخ مصر حتى الفتح العثماني ، ويتدرج منه الى أواخر المائة الحادية عشرة ، وان يكن تاريخه يبدأ بالفعل عام ١١٠٠ هـ ( ١٦٨٨ - ٩ م ) - وذلك بحكم أن نهاية المقدمة ليست عرضا منتظما للأحداث ، بل انها لا تحتوى على أية مادة تاريخية الا في القليل النادر . ولما وصل الى الحملة الفرنسية اكتفى بإثبات كتابه « مظهر التقديس » برمته بعد أن حذف مقدمته وبعض فصوله وقوم بعض الحوادث وصححها . ثم والى تنسيق الأحداث على النمط الذي اختطه لنفسه : فقسم الكتاب الى ثلاثة أجزاء وسار بالجزء الأول حتى عام ١١٨٩ هـ وبالثاني حتى آخر عام ١٢١٢ هـ وبالثالث حتى آخر عام ١٢٢٠ هـ - وأسماه « عجائب الآثار في التراجم والأخبار » . وانتهى الجبرتي من تدوين هذه الأجزاء الثلاثة في عام ١٢٢١ هـ ( ١٨٠٦ م ) .

وقد وقف الجبرتي من محمد علي موقف المعارضة منذ أوائل حكمه ، وظل حتى عام ١٢٤٠ هـ ( ١٨٢٥ - ٦ م ) - وهو عام وفاته - يدون الأحداث على الطريقة التي شرحناها ويسندها الى مصدر ثقة أو شاهد عيان أو شاهد سماع . وفيما يتعلق بالأحداث العامة كان يتوجه بنفسه لمعاينتها ويتصل بمن يأنس فيهم معرفة بواطن الأمور . ولهذا فان الجزء الرابع أقرب الى مذكرات كان يمني النفس بتهذيبها وتنسيقها ، وفصوله مسهبة وسياقه منتظم ، وان بدت بعض الفصول ممعنة في القصر . وفي عام ١٢٣٧ هـ ( ١٨٢٢ م ) قتل ابنه خليل فتأثر بذلك تأثرا عميقا ولم يقو على استكمال تاريخه الذي كان قد وصل به الى أخبار ثورة المورة . وظل يندب ابنه حتى ذهب بصره ، وقبع في داره أعمى لا يقرأ ولا يكتب ، الى أن أدركته الوفاة - وهذا مما يفسر أن نهاية الجزء الرابع من تاريخه تبدو مبتورة .

\*\*\*



وحين «هوم» تاريخ الجبرتي نجد أنه قد أثار اهتماما كبيرا لم يقتصر على المهتمين بتاريخ مصر الحديث من العرب ، بل ان المستشرقين قد اعتبروه مصدرا رئيسيا على درجة كبيرة من الأهمية - فمثلا نجد أن مكدونالد - في دائرة المعارف الاسلامية - يذكر أنه « باعتبار صورة تفصيلية للحياة الشرقية له قيمة اجتماعية عظيمة ، وقد أفاد منه « لين » لهذا الغرض في التعليقات التي وضعها لكتاب ألف ليلة وليلة » . ومما يجعل كتاب « عجائب الآثار » مصدرا من الدرجة الأولى ، ما تميز به مؤلفه من دقة واستقصاء للأحداث والتحفظ في ذكرها . كما أنه يتميز بالموضوعية التي نستشفها من تأكيده أنه يكتب للحقيقة والتاريخ : « ولم أقصد بجمعه خدمة ذي جاه كبير أو طاعة وزير أو أمير . ولم أداهن فيه دولة بنفاق أو مدح أو ذم مباين للأخلاق . . . لئيل نفساني أو غرض جسماني » . كما أنه ينوه الى أنه لم يثبت الا ما وصل علمه اليه وثبت خبرة لديه ، وأنه لم يخترع شيئا من تلقاء نفسه .

وهذه الموضوعية لا تجعل من تاريخ الجبرتي عرضا باردا للأحداث ، بل ان كتاباته تفيض بالحرارة التي من ورائها عمق انفعاله بالأحداث . ثم ان الجبرتي محب لبلده ، يشاركه أفراحه وأتراحه ولا ينظر الى الأحداث من بعيد . ومما يجعل تاريخ الجبرتي صورة نابضة بالحياة أن تاريخ مصر العثمانية أغنى بكثير من تاريخ سوريا أو العراق في نفس الفترة - وان يكن هذا لا يقلل من تمكنه كمؤرخ ، فقارئ الجبرتي يحس دائما بالحياة الجياشة التي يصورها وأنه يعيش في الجو الحقيقي لمصر وللعصر ، خاصة وأنه تميز بالدخول مباشرة الى لب الموضوع الذي يدونه ، ورسم صورة كاملة نابضة بالحياة . وقد امتاز الجبرتي عن تقدمه من مؤرخي مصر بأنه لم يقصر اهتمامه على عليا القوم والأحداث الهامة ، فقد عنى بالأمور الجلية والحقيرة ولم يدع شيئا نفي الى علمه الا ودونه في دقة مدهشة . وهو محب للاتقان حيناً ، عجول برم أحيانا . لذلك نراه دقيق التحري ، أميناً في النقل ، نزيهاً في الرواية ، يكشف عن آرائه فيما يعرض له : فينبسط وينقبض ويسخر ويتهمك ويشتط ويغضب . وهو دقيق الملاحظة ، المعى الذكاء ، نفاذ البصيرة ، الا أنه مهما حاول السمو عن مستوى عصره ، فقد بقي مشدودا اليه لا يسمو الى النظرة الشاملة . وهو محدود الأفق بحكم بيئته ، لا يعرف شيئا عما نسميه بالسياسة العليا ، ولا يتنبه الى كبار الأوروبيين الذين زاروا مصر في حياته . كما نجده يعكس التعصب الديني الذي كان يسود مجتمعه ، وان يكن هذا التعصب قد خفت حدته بمرور الزمن نتيجة لما لمسه بنفسه من تفوق الفرنسيين المخالفين للمصريين في الدين ، لدرجة أنه تمنى في أعقاب الحملة الفرنسية ، زوال العثمانيين الذين عاثوا في البلاد فسادا - شأنه في ذلك شأن كثير من الناس في مصر - وخصوصا الفلاحين الذين تمنوا « أحكام فرنساوية » .

وقد أولع الجبرتي بالتغنى بالعدل والتشنيع على ظلم الحكام . وهو يفهم أن العدل انما هو اقامة الشريعة والرفق بالرعية ، مما جعله يقف موقف

الناقد لمستحدثات الأمور ، وخاصة ما جاءت به الحملة الفرنسية . وقد تأثر بالصدقة والصحبة : فهو يعلن ميوله الشخصية وإيثاره هذا على ذلك ، ولهذا كان لوالده وأصدقاء والده وأشياخه نصيب وافر من تاريخه . وقد أتقن فن الترجمة بقدر ما أتيح له ، وبرع في تصوير الشخصية وإبراز خلق المترجم لهم براعة فائقة ، على أن ولعه بالتراجم جعله يترجم لكل من عرفهم ومن لم يعرفهم من كبراء وأمراء ، ومن كل رفيع ووضيع - حتى أنه ترجم لخدمة النعال في المساجد والمجذوبين ، بل لمن لم يعرف لهم ترجمة . ولعله انفرد بين المؤرخين بالتوسع في وصف القاهرة ومساجدها وشوارعها وعطفاها وتاريخ ما فيها من قصور وقلاع ومنازه . وقد أسهب في ذكر الشعراء ، يستشهد بالكثير من شعرهم ، وقد يستشهد بشعر بعض المتقدمين ، ولكنه لا يشعر بتضله في الأدب والشعر ، ثم انه صوفى لابد أن يهتم بمشايع الصوفية ويشرح معمياتهم وألغازهم . وهو أيضا من الملمين بعلم الفلك ، يحب أن يذكر الأحداث الفلكية ويحاول تفسير الأحداث على ضوءها في بعض الأحيان - ولعل تضله في العلوم الحسابية جعله يطيل الجدل في النقود وسكها ، ويعنى عناية خاصة بالسلع وأثمانها وتوفرها ونقصها .

والجبرتي في الجزئين الأول والثاني من « عجائب الآثار » ينقل عن غيره من المؤرخين : كالاسحاقى ، والدمرداشى ، وأحمد شلبى عبد الغنى ، ولهذا فان قيمة مؤلفه في هذين الجزئين - باستثناء ما عاصره ودونه في النصف الثاني من الجزء الثاني - لا يعتد بها كثيرا من الناحية العلمية بسبب نقله من عدة مصادر دون تمحيص . وفي بداية الجزء الأول نجده متحفظا الى أقصى حد فيما يتعلق بمصادر الفترات الأولى من الحكم العثمانى لمصر - ولهذا فليس ثمة دليل على اشارته الى ابن اياس والقرومانى وابن زنبيل باعتبارهم ثقات عن الفتح العثمانى - اذ أن وصفه لهذه الحادثة من القصر بحيث لا يمكننا التحقق من مصادره . ومع ذلك فانه أسهب في وصف تعادى الفرق العثمانية وتنافس الأمراء المماليك على الحكم ووسائلهم ومصارعهم . والصفحات القائمة التى خصصها لحكم ابراهيم ومراد في الجزء الثانى من تاريخه لا تترك مجالا للشك فى أنه كان يكن لهذا العهد مقتا شديدا مرده ألوان المظالم التى أنزلها الحكام بالمحكومين وفساد طوية الرعية . وهو لهذا يعتبر الحملة الفرنسية عقابا الهيا لأهل مصر ، مستشهدا بقوله تعالى : « وما كان ربك مهلك القرى بظلم وأهلها مصلحون » .

وهو يبدأ الجزء الثالث بالكلام عن عام ١٣١٣ هـ ( ١٧٩٨ م ) - عام نزول الفرنسيين أرض مصر . ويرتبط أثر الحملة الفرنسية فى تفكير الجبرتي بما أثارته فى آفاق المصريين بوجه عام : فقد كانت بالنسبة اليهم بمثابة تحد ضخم لهم ولقوماتهم ، فقد أوجدت أمامهم نمطا حضاريا متفوقا نظروا اليه بعين الشك لمخالفته لما لو فهم ، ولكنهم لم يكونوا ليستطيعوا مدافعة أثره فى بعضهم .

ويستفبح الجبرتي ما شاءت له ميوله ونقاليده مستحدثات الفرنسيين :  
كانفلات بعض الرجال والنساء ، وتحللهم من المثل الأخلاقية التي انطبع بها  
المجتمع المصري ، خاصة وقد أبيع البغاء العلني ، وسفرت بعض النساء ولبسن  
الملابس الملونة واختلطن بالرجال ، وتمردت بعض الفئات الاجتماعية على  
الأوضاع الموروثة ، وارتدت ما كان محرما عليها من ملابس ، وامتنعت الحيلول  
وتحدثت العرف الاسلامي بالأكل والشرب علنا في رمضان ، وتعاطى المسكرات .  
وتدخل الفرنسيون في صميم حياة الناس فنبهوا عليهم بالامتناع عن دفن  
الموتى بالمقابر القريبة من المساكن ، وبنشر الثياب والأمتعة والفرش بالاسطحة  
عدة أيام ، وتبخير البيوت خوفا من الطاعون . وهدموا المساطب والبوابات جريا  
وراء تحصين القاهرة ، واشتدوا في الارهاب والتنكيل ، خاصة كلما نشبت  
ثورة أو اضطراب . هذا الى اتضاح مخالفتهم للمصريين في الدين ، برغم  
ما ادعاه نابليون من أنه مسلم ، جريا وراء سياسة استمالة المصريين باصدار  
المنشورات باللغة العربية وتقريبه من علماء الأزهر . ويسجل الجبرتي في  
كتابه « مظهر التقديس » أن رجال الحملة الفرنسية « خالفوا النصارى المسلمين  
ولم يتمسكوا من الأديان بدين ، فتراهم دهرية معطلين وللمعاد والحشر منكرون  
وللنبوة والرسالة جاحدون ويقولون بقدوم العالم وتأثير العلوية والحوادث  
الكونية بالحركات الدورية . . وعقيدتهم السالكون فيها تحكيم العقل  
وما تستحسنه النفوس بحسب الشهوات » .

ورغم أن الجبرتي شارك معاصريه من المصريين شعورهم ازاء الحملة  
الفرنسية ، فإن ذلك لم يجعله يغض الطرف عن بعض المنجزات التي قاموا  
بها . فهو يشيد بحب الفرنسيين للعلم ، ويسجل أنهم أفردوا للمديرين  
والفلكيين وأهل المعرفة والعلوم الرياضية والهيئة والنقوشات والرسومات  
والمصورين والكتبة والحساب والمنشئين - حارة الناصرية - وأنهم جعلوا بيت  
حسن كاشف جركس مكتبة رحبوا بزوارها : « حتى أسافلهم من العسكر اذا  
حضر اليهم بعض المسلمين ممن يريد الفرجة لا يمنعون من الدخول الى أعز  
أماكنهم ويلقونه بالبشاشة والضحك واطهار السرور بمجيئهم اليهم وخصوصا  
اذا رأوا فيه قابلية أو معرفة أو تطلعا للنظر في المعارف بذلوا له كل مودتهم  
ومحبتهم - ويحضرون له أنواع الكتب المطبوع بها أنواع التصاوير وكرات  
البلاد والأقاليم والحيوانات والطيور والنباتات وتواريخ القدماء وسير الأمم  
وقصص الأنبياء » . وقد أعجبه من الفرنسيين تطلعهم الزائد للعلوم . « ولهم  
فيه أمور وأحوال وتراكيب غريبة ينتج منها نتائج لا يسعها عقول أمثالنا » .  
كما أعجب بأسلوبهم في العمل - فقد نوه بأنهم « كانوا يعطون الرجال زيادة  
عن أجرتهم المعتادة ويصرفونهم بعد الظهر ويستعينون في الأشغال وسرعة  
العمل بالآلات القريبة السهلة التناول المساعدة في العمل وقلة الكلفة » :  
كاستعمال العربات ذات العجل لنقل التراب بدلا من النقل اليدوي البحت في  
الغلقان والقصاع وغير ذلك .



ومن الأمثلة التي يسوقها الجبرتي لتوخي الفرنسيين احترام القانون ما ذكره من اعدام بعض جنودهم الذين قاموا بأعمال السطو - فقد « قتلوا ثلاثة أنفار من الفرنسيين وبنّدقوا عليهم بالرصاص بالميدان تحت القلعة قيل انهم من المتسلقين على الدور » . ومنها أيضا ما ذكره وهو نص بيان الديوان الذي أشار الى عقاب بونايرت للخارجين على القانون ولو كانوا من جنسه أو ملته : « وقد اقتص من عسكره الذين أساءوا بمنزل الشيخ محمد الجوهري اثنين بقراميدان وأنزل طائفة منهم من مقامهم العالي الى أدنى مقام ، لأن الخيانة ليست من عادة الفرنسيين خصوصا مع النساء والأرامل ، فان ذلك قبيح عندهم لا يفعله الا كل خسيس » . وقد استفاد في وصف محاكمة سليمان الحلبي قاتل كليبر ، وأعجب بطريقة الفرنسيين في المحاكمة التي أحيطت بكافة ضمانات العدالة ، واكتشف أن الاجراءات الجنائية لها قوانين تنظمها ، كما أورد تقرير الطبيب الشرعي والجراح عن اصابة كليبر وسبب وفاته وشهادة الشهود ، وكل ما ورد بملف القضية من استجوابات في محضر التحقيق ، وأشاد بعلنية المحاكمة .

أما حكم الجبرتي على ما شهدته من عصر محمد علي فقد استند الى أساس أخلاقي ، ومن منطلق كونه ينتمي الى الفئات التي مستها الاجراءات الصارمة التي اتخذها محمد علي للقضاء على الفئات التي كانت تشكل ركائز لتشتيت السلطة وتضعف الحكومة المركزية : كالمترمين وكبار حائزي الأراضي وأثرياء المشايخ والماليك ، ولهذا فهو يتهم محمد علي بوجه عام بأنه اعتدى على « مساتير الناس وأغلق البيوت المفتوحة لأن في طبعه داء الحقد والشره والطمع والتطلع لما في أيدي الناس وأرزاقهم » - فمحمد علي ليس له من هم - لدى الجبرتي - سوى « صرف همته وعقله وفكرته في تحصيل المال والمكاسب وقطع أرزاق المسترزقين والحجر والاحتكار لجميع الأسباب ، ولا يتقرب اليه من يريد قربه الا بمساعدته على مرأته ومقاصده ، ومن كان بخلاف ذلك فلا حظ له مطلقا ، ومن تجاسر عليه من الوجهاء بنصح أو فعل مناسب ، ولو على سبيل التشفيع حقد عليه ، وربما أقصاه وعاداه معاداة من لا يصفو أبدا » . وعرفت طباعه وأخلاقه في دائرته وبطائنته فلم يمكنهم الا الموافقة والمساعدة في مشروعاته اما رهبة أو خوفا على سيادتهم ورياستهم ومناصبهم واما رغبة وطمعا وتوصلا للرياسة والسيادة » . لهذا نجد الجبرتي يشمت في المصير الذي آل اليه عمر مكرم ، فقد اعتبره عقابا سماويا للسيد عمر الذي لعب دورا رئيسيا في تولية محمد علي ، ومن ثم فهو - في رأى الجبرتي - قد ساعد على تولية « ظالم » فاستحق بذلك العقاب .

وفي كل ذلك لا يرتفع الجبرتي الى مستوى ادراك أن محمد علي حاكم مستبد مستنير يسعى جهده لتوفير المال اللازم لبناء الدولة الحديثة واقامة المشروعات العامة التي كانت البلاد في أمس الحاجة اليها . ورغم ذلك فلم يكن



الجبرتي بالناقد المتحامل على طول الخط - فهو برغم نسجيله للظلم الذي حاق  
 بالفلاحين أثناء حفر ترعة المحمودية الذي ذهب ضحيته الكثيرون الذين دفنوا  
 احياء أو أمواتا ، فانه لا يتردد في الاشادة ببعض الأعمال الجليلة التي قام  
 بها محمد علي ، فمن ذلك - مثلا - أن الباشا كان يشجع أبناء مصر ويفتح أمامهم  
 أبواب التعليم اذا ما لاحت منهم بادرة شجيع للوالى : « واتفق أن شخصا من  
 أبناء البلد يسمى حسين جلبى عجوة ابتكر بفكره صورة دائرة وهى التى  
 يدقون بها الأرز وعمل لها مثلا من الصفيح تدور بأسهل طريقة بحيث أن  
 الآلة المعتادة اذا كانت تدور بأربعة أنوار فيدير هذه ثوران . وقدم ذلك المنال  
 الى الباشا فأعجبه وأنعم عليه بدراهم وأمره بالمسير الى دمياط ويبنى بها دائرة  
 ويهندسها برأيه ومعرفته ، وأعطاه مرسوما بما يحتاجه من الأخشاب والحديد  
 والمصرف ، ففعل وصح قوله ثم فعل أخرى برشيد وراج أمره بسبب ذلك .  
 ومنها أن الباشا لما رأى هذه النكتة من حسين جلبى هذا قال ان فى أولاد مصر  
 نجابة وقابلية للمعارف ، فأمر ببناء مكتب بحوش السراية ويرتب فيه جملة من  
 أولاد البلد ومماليك الباشا . . وأحضر لهم آلات هندسية متنوعة من أشغال  
 الانكليز يأخذون بها الأبعاد والارتفاعات والمساحة ، ورتب لهم شهريرات  
 وكساوى فى السنة ، واستمروا على الاجتماع بهذا المكتب وسموه مهندس خانه  
 فى كل يوم من الصباح الى بعد الظهر ثم ينزلون فى بعض الأيام الى الحلاء  
 لتعلم مساحات الأراضى وقياساتها بالأقصاب ، وهو الغرض المقصود للباشا » .  
 كما يشيد الجبرتي بإعادة محمد على للسند الموصل الى الاسكندرية ، وكان قد  
 تخرب وزحف منه ماء البحر وأتلف أراضى كثيرة وخربت منه قرى ومزارع -  
 ووصف محمد على بأن له « مندوحة لم تكن لغيره من ملوك هذا الزمان » وان  
 يكن قد تحفظ بقوله : « فلو وفقه الله لشيء من العدالة ، على ما فيه من العزم  
 والرياسة والشهامة والتدبير والمطاولة لكان أعجوبة زمانه وفريد أوانه » .  
 وحين بنى محمد على حائطين فى رشيد على يمين البوغاز وشماله ينحصر بينهما  
 الماء فلا تطفى الرمال وقت ضعف النيل بحيث تعطب المراكب وتلف أموال  
 المسافرين ، أكبره الجبرتي ووصف ما قام به بأنه « من أعظم الهمم الملوكية  
 التى لم يسبق لمثلها » .



وقبل أن ننهى تقويمنا لتاريخ عبد الرحمن الجبرتي ، لابد لنا من تأكيد  
 الحقيقة الخاصة بانتمائه الى المؤرخين الاسلاميين التقليديين الذين ألفوا على  
 طريقة الحوليات وأتقنوا فن التراجم ، وأنه لم يلحق النهضة الفكرية التى شهدتها  
 مصر فى القرن التاسع عشر ، وأسهم فيها شيخ أزهري من معاصري الجبرتي  
 هو حسن العطار الذى احتك بالفرنسيين وآمن بأن مصر لابد لها أن تتغير ،  
 وأن لابد من الأخذ بعلوم أوروبا . وهكذا فان كان الجبرتي يمثل الماضى فان  
 العطار يمثل تطلعات المستقبل الذى بنى على الانفتاح والأخذ بالعلوم العصرية

ولو كانت مستقاة من الغرب المسيحي . ويتضح انتماء الجبرتي للماضي من تفسيره للأحداث في اطار الغيبيات الدينية - فهو في تفسيره لدخول الفرنسيين لمصر وعدم جدوى مقاومة المماليك والمصريين لهم يعلق على ذلك بكونه « أمرا مقضيا محتما لا يرد بالدعاء » . وهو يعلق على الحملة الفرنسية بأنها بلاء يمتحن به الله المصريين ويعاقبهم بها على سوء فعالهم وظلمهم لبعضهم البعض ، ويعقب على ذلك بالآية الكريمة : « وما كان ربك مهلك القرى بظلم وأهلها مصلحون » . وهو كذلك يفسر خروج الفرنسيين من مصر على أيدي الانجليز والأتراك تفسيراً غيبياً ويقول في ذلك : « وإذا تأمل العاقل في هذه القضية يرى فيها أعظم الاعتبار والكرامة لدين الاسلام حيث سخر الطائفة الذين هم أعداء للملة هذه لدفع تلك الطائفة ومساعدة المسلمين عليهم - وذلك مصداق الحديث الشريف وقوله صلى الله عليه وسلم : ان الله يؤيد هذا الدين بالرجل الفاجر » . وليس هذا بغريب على مسلم ينتمى الى ذلك التراث الدينى الضخم الذى فسر الكثيرون أحداث العالم - طبقا له - على أنها ليست سوى تكشيف للإرادة الالهية ، ومن ثم فإن من أهم فوائد التاريخ لديهم ، العبرة بما جرى للغابرين والتنصيح بأحوالهم « وحصول ملكة التجارب بالوقوف على تقلبات الزمن ليحترز العاقل عن مثل أحوال الهالكين من الأمم المذكورة السالفين ويستجلب خيار أقوالهم ويجتنب سوء أقوالهم ويزهد فى الفانى ويجتهد فى طلب الباقي » . . . ويعتبر المطلع على الخطوب الماضية فيتناسى اذا لحقه مصاب ويتذكر بحوادث الدهر » .

وبالإضافة الى ذلك فإن التاريخ الذى خلفه لنا الجبرتي يوضح الصعوبات التى قد يتعرض لها المؤرخ المعاصر للأحداث : فهو فى ابدائه لآرائه فى الأحداث والأشخاص لا بد له أن يتأثر بميوله واتجاهاته - فيحبذ ما يحبذ وينتقد ما يراه موضعاً للنقد ، وبالتالي فإن عليه أن يواجه بعض المتاعب - ومن ذلك أن انتشار الأجزاء الثلاثة الأولى من « عجائب الآثار » فى أيامه قد أدى الى عداة بعض المشايخ له بوجه خاص ، وذلك لما احتوى عليه تاريخه من نقد مر لبعض الناس . كما أن الكثيرين يربطون بين نقده لحكم محمد على ومقتل ابنه خليل . وهذا هو مصدر تحرز المؤرخ المستقل عن تناول الأحداث المعاصرة الا أن تنكشف له تفاصيل ما يؤرخ له ، أو تتاح له الكتابة فى مجتمع يقدر حرية الرأى ويحيط صاحبها بالضمانات الكافية ، كما هو الحال بالنسبة الى المجتمعات التى تزدهر فيها الكتابة التاريخية الجادة دون أن يوجه التاريخ توجيهها مبتسرا لخدمة فرد ما أو قضية ما من جانب واحد . ولعل الجبرتي قد تعرض فى حياته لما قد يتعرض له الكاتب أو الصحفى المستقل فى بعض المجتمعات الدكتاتورية أو الشمولية . ورغم ذلك فإنه أوتى الشجاعة الكافية لمواصلة عمله حتى قبيل وفاته .

وهناك صعوبة أخرى واجهها الجبرتي ، هى أنه عاش فى فترة قلقه من

تاريخ مصر منذ أواخر القرن الثامن عشر حتى العشرينات من القرن التاسع عشر . هذه الفترة كانت تحمل نذر المستقبل ، من حيث نسابق انجلترا وفرنسا على السيطرة على مصر وبدء زحف المؤثرات الغربية على البلاد سواء في عهد الحملة الفرنسية أو في ظل حكم محمد علي . وما كان لمثل الجبرتي ذي العقلية التقليدية أن يرحب بزعة الأوضاع القائمة التي ألفها الناس بحلوها ومرها وتكيفوا لها ، حتى إذا ما ضاقت بهم الحال رجعوا القهقري إلى فترة صدر الإسلام يستلهمونها الوحي والالهام ويجعلون منها مثلاً أعلى . ولم يدرك الجبرتي وأغلب معاصريه أن الحملة الفرنسية قد جاءت مؤذنة بانكسار جدار العزلة التي فرضت على البلاد منذ الكشف الجغرافية والفتح العثماني ، وأن المؤثرات الغربية التي تدفقت على مصر في عهد محمد علي وخلفائه قد اصطدمت بالآطار العقائدي الموروث وفككته . بحيث أن النظام العقائدي ذي الوجهة الدينية والمجتمع المصري كانا يواجهان الحاجة إلى إعادة تشكيكهما بحيث يواجهان وجهة إنسانية . وهكذا نجد الجبرتي برما بحكم محمد علي ، ضيق الصدر دائب الحسرة على الأوضاع القديمة ومستنكراً تقريب الحاكم لنصارى الأروام والأرمن « فترأسوا بذلك وعلت أسافلهم ولبسوا الملابس الفاخرة وركبوا البغال والرهوانات وأخذوا بيوت الأعيان التي بمصر القديمة وعمروها وزخرفوها وعملوا فيها بساتين وجنائن وذلك خلاف البيوت التي لهم بداخل المدينة ، ويركب الكلب منهم وحوله وأمامه عدة من الخدم والقواسة » . لم يدرك الجبرتي أن الدولة العلمانية الحديثة التي وضع أساسها محمد علي لا تفرق بين مواطن وآخر إلا بمقدار ما يقدمه لها من خدمات دون اعتبار لدين أو طبقة أو جنس أو لون . وليس الجبرتي في ذلك بالظاهرة الفريدة ، فهناك من المؤرخين الفرنسيين في القرن التاسع عشر من شنعوا على عهد الثورة الفرنسية ونابليون ، ومجدوا كثيراً من أوضاع العهد الملكي القديم القائم على الاستبداد والطبقية ، بعد أن ضاقوا بأساليب الديمقراطية الحديثة التي رأوها تهز كيان المجتمع الفرنسي هذا وتزعزع أركانه وتؤثر في مكانة فرنسا بالنسبة إلى أوروبا الغربية .

ورغم ذلك كله تبقى مكانة مؤرخنا الكبير راسخة كالطود - فهو لصدقه ودقة تعبيره قد خلف لنا صورة فريدة لأحوال مصر في أيامه ، بحيث لا يستغنى عن تاريخه كل من يتصدى للكتابة عن ناحية أو أخرى من تاريخ مصر في أواخر القرن الثامن عشر وأوائل التاسع عشر .



## المصادر

### أولا : العربية

- أحمد عبد الرحيم مصطفى : عجائب الآثار فى التراجم والأخبار لعبد الرحمن الجبرتى - مجلة تراث الانسانية - المجلد الرابع ( ٧ ) ( القاهرة ٥ يوليو ١٩٦٦ ) .
- أحمد عزت عبد الكريم : حوادث دمشق اليومية ( ١١٥٤ - ١١٧٠ هـ / ١٧٤١ - ١٧٦٢ م ) - جمعها ونقحها الشيخ أحمد البديرى الحلاق ونقحها الشيخ محمد سعيد القاسمى ( القاهرة ١٩٥٩ ) .
- جمال الدين الشيال : التاريخ والمؤرخون فى مصر فى القرن التاسع عشر ( القاهرة ١٩٥٨ ) .
- خليل شيبوب : عبد الرحمن الجبرتى - سلسلة اقرأ : رقم ٧٠ ( القاهرة ١٩٤٩ ) .
- عبد الرحمن الجبرتى : عجائب الآثار فى التراجم والأخبار - ٤ أجزاء ( طبعة بولاق ) .
- عبد الرحمن الجبرتى : مظهر التقديس بذهاب دولة الفرنسيين - نشر وزارة التربية والتعليم المصرية ( القاهرة ١٩٦١ ) .
- لويس عوض : المؤثرات الأجنبية فى الأدب العربى الحديث ( القاهرة ١٩٦٣ ) .
- محمد أحمد أنيس : مدرسة التاريخ المصرى فى العصر الثمانى ( القاهرة ١٩٦٢ ) .
- حقائق عن عبد الرحمن الجبرتى مستمدة من وثائق المحكمة الشرعية - المجلدان التاسع والعاشر من المجلة التاريخية المصرية ( ١٩٦٠ - ١٩٦٢ ) .



## ثانيا : الافرنجية

Ayalon, David, The Historian al-Jabarti, in : Historians of the Middle East, edited by : B. Lewis and P.M. Holt, London, 1962.

Holt, P.M., Al-Jabarti's Introduction to the History of Ottoman Egypt, (B.S.O.A.S.), XXV, Part I, London, 1962.

Moreh, S., Reputed Autographs of Abd al-Rahman al-Jabarti and Related Problems (B.S.O.A.S.), XXVIII, Part 3, London, 1965.



عبد الرحمن الجبرتي ..

سيرة و تقييم

للدكتور جمال زكريا قاسم

استاذ التاريخ الحديث بجامعة عين شمس





هذه محاولة لوضع سيرة وتقييم ديمورح المصري الشيخ عبد الرحمن الجبرتي على ضوء موقفه من بعض الأحداث التي عاصرها . ولست أشك في أن الدراسات التي ستنتشر عن عبد الرحمن الجبرتي وعصره - وهو موضوع هذه الندوة - ستلقى مزيدا من الأضواء على هذا المؤرخ .

وأول ما يمكن ملاحظته هو أن الجبرتي يمثل الحلقة الأخيرة في كتابة التاريخ بالطريقة التي درج عليها المؤرخون المسلمون في العصور الوسطى ، مع الأخذ في الاعتبار حالة الركود والجمود الثقافي الذي عانت منه مصر في العصر العثماني وانعكاساته على كتابات الجبرتي . وعلى الرغم من أن مؤرخنا عاش حتى أدرك الربع الأول من القرن التاسع عشر إلا أنه كان متأثرا بمصر في النصف الثاني من القرن الثامن عشر ، ولذلك لا يمكن أن نعهده كما يقرر أستاذنا الدكتور أحمد عزت عبد الكريم أول تلاميذ مدرسة القرن التاسع عشر ، لأن مصر القرن التاسع عشر شيء آخر لم يعرفه الجبرتي ، وإن عرفه لم يفهمه (١) .

ولعل ما يضيف أهمية كبيرة على كتابات الشيخ عبد الرحمن الجبرتي أنها تكاد تكون المصدر المحلي الوحيد الذي كتب عن تاريخ مصر في القرنين السابع عشر والثامن عشر والسنوات الأولى من القرن التاسع عشر بدقة وشمول لا نظير لهما ، اذ أننا لا نكاد نجد إلى جانبها من المصادر التاريخية المعاصرة لها ما يرتفع إلى قيمتها ، ومن هنا تبرز مكانة الجبرتي كأول مؤرخ مصري يظهر بعد ابن إياس ، بعد أن خلت مصر - أو كادت تخلو - من المؤرخين الكبار ما يقرب من ثلاثة قرون (٢) .

(١) انظر مقدمة الدكتور أحمد عزت عبد الكريم لكتاب التاريخ والمؤرخون في مصر في القرن التاسع عشر للدكتور جمال الدين الشيال .

(٢) دكتور جمال الدين الشيال - التاريخ والمؤرخون في مصر في القرن التاسع عشر، ص ٩.

انحدر الشيخ عبد الرحمن الجبرتي من سلالة اشتهر كثير من أفرادها بالعلم ، كما نشأ في بيئة علمية ألقى أضواء ساطعة عليها عند ترجمته لوالده الشيخ حسن الجبرتي وفي مواضع متفرقة من تراجمه لشيخ عصره . على أنه مما يستلفت النظر أن الجبرتي لا يكاد يذكر شيئاً عن حياته ، الأمر الذي يجعل الكتابة عن سيرته عسيراً ، على أنه يمكن الإشارة بصدد ذلك الى المحاولة التي قام بها الأستاذ خليل شيبوب في وضع سيرة للشيخ عبد الرحمن الجبرتي (١) بالإضافة الى محاولات بعض الباحثين لقاء الضوء على جوانب من حياته . ولعل أبرز هذه المحاولات التي قام بها الأستاذ محمد أنيس وتمكن بها من الوصول الى تحقيق تقريبي لتاريخ وفاة الجبرتي بين ٢٣ نوفمبر ١٨٢٤ و ١٤ مايو ١٨٢٥ ( أول ربيع ثاني - ٢٧ رمضان ١٢٤٩ هـ ) وذلك بعد البحث في وثائق المحكمة الشرعية حول أملاك وأوقاف الجبرتي . وتمكن استناداً على ذلك من نفي ما قد أشيع أو ما رددته بعض المصادر عن مقتل عبد الرحمن الجبرتي في عام ١٨٢٢ . خاصة وأن الرحالة الايطالي بروشي Broochi ذكر أنه زار الجبرتي في أواخر عام ١٨٢٢ ، كما أشار الرحالة ادوارد لين Lane أن الجبرتي توفي بين عامي ١٨٢٥ - ١٨٢٦ (٢) .

وعلى الرغم من نسبة الشيخ عبد الرحمن الى « جبرت » الا أن ارتباط اسمه بهذا الاقليم لا يتعدى أكثر من كونه الموطن الأصلي لأجداده القدامى . وعلى أية حال فقد رحل جده الأعلى من جبرت من اقليم زيلع بأرض الحبشة في القرن العاشر الهجري ( القرن ١٦ الميلادي ) وهي بلاد قدمت كثيراً من العلماء المسلمين : كفخر الدين عثمان بن علي الزيلعي المتوفى ١٣٤٢ م (٣) والمحدث الكبير جمال الدين بن عبد الله بن يوسف الزيلعي المتوفى ١٣٦١ م . وكان والد الجبرتي الشيخ حسن ، من أبرز شيوخ عصره ، وكما يؤكد الجبرتي في ترجمته له أن جماعة من الافرنج وفدوا اليه وأخذوا عنه علم الهندسة (٤) .

أما عن عبد الرحمن الجبرتي ، فالثابت أنه ولد في سنة ١٧٥٤ م من إحدى السراي ، وتلقى تعليمه الأول في بعض الكتاتيب التي كانت منتشرة في حي الأزهر ، ثم انتقل بعد ذلك الى مدرسة السنانية بالصنادقية ، ولم يكن قد تعدى العاشرة من عمره حين التحق برواق الشوام ، وتلقن مذهب الحنفية على يد صديق أبيه الشيخ عبد الرحمن العريشي ، وحفظ القرآن ولم يتعد الحادية عشرة من عمره .

(١) خليل شيبوب - عبد الرحمن الجبرتي - العدد (٧٠) من سلسلة اقراء دار المعارف مصر ١٩٤٨ .

(٢) دكتور محمد أنيس ، حقائق عن عبد الرحمن الجبرتي مستمدة من وثائق المحكمة الشرعية ، المجلدان التاسع والعاشر من المجلة التاريخية المصرية ، القاهرة ١٩٦٠ - ١٩٦٢ .

(٣) يوسف أحمد ، الاسلام في الحبشة ؛ ص ٦٨ . القاهرة ١٩٣٨ .

(٤) خليل شيبوب ، عبد الرحمن الجبرتي ، ص ١٧ .

ولا شك في أن البيئة العلمية التي نشأ فيها الجبرتي كانت عوناً له على أن يأخذ عن أبيه العلوم الرياضية والفلكية ، فضلاً عما أتيح له من التلمذ على كثير من الشيوخ الذين التقى بهم في بيت والده ، وكان من أشهرهم : الشيخ محمد مرتضى الزبيدي صاحب تاج العروس ، وعبد ربه العزيزي ، وغيرهما كثيرون . كما لم يثنه عن الدراسة والتدريس في حلقات الأزهر ما آل إليه من الأوقاف والأموال الكثيرة التي انتقلت إليه بعد وفاة أبيه ، هذا فضلاً عما ورثه عنه من مكتبة زاخرة وأدوات فلكية وحسابية .

على أن الحادث البارز في اهتمام الجبرتي بالتراجم والأخبار بدأ حين طلب منه الزبيدي أن يعاونه في الترجمة لأعلام المائة عام المنصرمة ، من مصريين وحجازيين ، خاصة وأن الزبيدي لم تتأصل إقامته في مصر ، وكان في حاجة بالفعل إلى من يتولى عنه التراجم لأعلام مصر ، ويرجع أن ذلك كان في عام ١٧٨٦ م . ويبدو أن عبد الرحمن الجبرتي وجد فيما طلبه الزبيدي منه تشريفاً له فبدأ يدون تراجمه لمشايخ الأزهر وشيوخ الأروقة وأرباب الحلقات ، وكان بينهم من عرفهم أو سمع عنهم . وبالإضافة إلى تراجمه للشيوخ ، دون أسماء أمراء الأوجاقات ، والسناجق ، ومشايخ البلد ، واعتمد في ذلك على صديقه الشيخ اسماعيل الحشابي الذي كان من عدول المحكمة الشرعية ، كما تردد على القرافات يقرأ المنقوش على جدرانها للتحقق من تاريخ وفاة أصحابها ، فضلاً عن اتصاله بأقرباء الموتى ليطلع على ما قد يكون لديهم من أوراق ، وأخذ كثيراً من المعلومات من أفواه المعمرين .

وكان الجبرتي يطلع الزبيدي أولاً بأول على مدوناته ، على أنه في عام ١٢٠٥ هـ ( ١٧٩٠ م ) مات الزبيدي بمرض الطاعون الذي اجتاح مصر في ذلك العام ، وأورد له الجبرتي وصفاً طريفاً رغم بشاعته . ويبدو أن وفاة الزبيدي كادت تصرفه عن مواصلة عمله ، ولكن لم تلبث أن وصلتته رسالة من مفتي دمشق السيد محمد خليل المرادي يطلب منه أن يرسل إليه ما جمعه الزبيدي وما جمعه هو من تراجم ، وهكذا أدرك الجبرتي أن ما طلبه الزبيدي كان نزولاً على رغبة المرادي . وعلى الرغم من أن ما جمعه الجبرتي كاد يضيع بوفاة الزبيدي إلا أنه استطاع أن يسترد أوراقه حينما دخل في شراء تركة الزبيدي ، واختص أوراقه بنصيب منها ، ولعل ذلك ما حفزه إلى مواصلة الكتابة تنفيذاً لرغبة المرادي ، ولكن المرادي لم يلبث أن توفي في العام التالي ١٢٠٦ هـ - ١٧٩١ م ، مما أثر تأثيراً كبيراً على الجبرتي حتى أنه طرح أوراقه كما يقول في زوايا النسيان ، ويستمر على ذلك عدة سنوات حتى جاءت الحملة الفرنسية إلى مصر ، وهنا ينتقل الجبرتي إلى مرحلة هامة هي مرحلة تسجيل الأخبار ، أو على الأقل يوجه إليها عناية أكبر ، حتى أنه أخذ يسجل يومياته أولاً بأول ، وليس أدل على ذلك من أنه ما كادت الحملة الفرنسية تخرج من مصر حتى بادر بتقديم كتاب مظهر التقديس بزوال دولة الفرنسيين إلى الوزير يوسف باشا . وقد عاونه في وضع هذا الكتاب صديقه الشيخ حسن العطار . ويبدو أنه حاز



اهتمام السلطان سليم الثالث الذى أمر بترجمته الى اللغة التركية ١٨٠٧ م .  
ثم تأتى مرحلة أخرى فى حياة الشيخ عبد الرحمن الجبرتي وهى تولية محمد  
على فى ١٨٠٥ ورأى معها أن يجمع تراجمه وأخباره وينشرها بين الناس .  
ويبدو أن السبب الذى دفعه الى ذلك النجاح الذى صادفه كتاب مظهر التقديس ،  
حيث بدأ منذ ذلك العام وضع كتابه عجائب الآثار فى التراجم والأخبار واستهله  
بالمقدمة سريعة عن تاريخ مصر حتى الفتح العثمانى ثم تبدأ كتابته من الناحية  
الأساسية فى عام ١١٠٠ هـ ويصل فى المرحلة الثانية من كتابه الى عام ١٢١٢ هـ  
ثم يبدأ المرحلة الثالثة بعام ١٢١٣ هـ ويسجل تاريخه للحملة الفرنسية .  
والملاحظ أنه اكتفى فى هذه المرحلة بآثبات كتاب مظهر التقديس بعد أن حذف  
مقدمته والأجزاء التى كتبها الشيخ حسن العطار وأضاف بعض الحوادث وامتد  
الى عام ١٢٢٠ هـ ، أى أنه تعرض فى هذه المرحلة للسنوات الأربع التى تلت  
رحيل الحملة الفرنسية عن مصر ، أما عن المرحلة الأخيرة من كتاباته فيبدأها  
من عام ١٢٢١ هـ وينتهى بها الى عام ١٢٣٦ هـ أى أنه تعرض للسنوات الأولى  
من حكم محمد على . وقد حمل فيها حملة عنيفة عليه وعلى الشيوخ الذين  
مكنوا له .

وللجبرتي غير التراجم والأخبار كتب أخرى هى : مختصر تذكرة داود  
الأنطاكي فى الطب ، وكتاب عن ألف ليلة وليلة ، الى جانب نبذة عن تاريخ  
مدة الفرنسيين فى مصر .

ومما لا شك فيه أن ما كتبه عرفه الناس وتداولته الأيدى مما سبب عدا  
بعض المشايخ له ، والأهم من ذلك ما أقدم عليه محمد على الدفتردار صهر  
محمد على من الانتقام من الجبرتي بقتل ابنه خليل الذى كان يعمل ميقاتيا  
للصلاة فى قصر محمد على ، ويقال انه فعل ذلك بعد أن استأذن محمد على (١) .  
ووقعت هذه الحادثة فى عام ١٨٢٢ وكان الجبرتي يقوم فى ذلك الوقت بتسجيل  
أخبار الثورة اليونانية ، ولكن ما كاد يأتية خبر وفاة ابنه حتى كف عن الكتابة  
وأهمل مراجعة ما كتب ، ولذلك يفتقر الجزء الرابع من كتابه الى التماسك  
والتفصيلات التى نلاحظها فى الجزء الثالث . ولم يلبث أن كف بصره ومات فى  
عام ١٨٢٥ على الأرجح . وبقي تاريخه غير متداول فى مصر الى عهد الخديوى  
توفيق حيث طبع الجزءان الثالث والرابع ، كما طبع الجزءان الأول والثانى  
فى عهد عباس حلمى الثانى ، كذلك ظهرت ترجمة فرنسية فى تسعة مجلدات  
بين عامى ١٨٨٨ ، ١٨٩٦ ، كما ترجم كتاب مظهر التقديس الى اللغة  
الفرنسية . ولاتزال كتابات الجبرتي تلاقى اهتماما من الباحثين والمستشرقين ،  
اذ ترجمت بعض أجزاء من الجزءين الثالث والرابع من كتابه عجائب الآثار الى

(١) محمود الشرقاوى - مصر فى القرن الثامن عشر ج ١ ص ١٦ ، القاهرة ١٩٥٥ .



اللغة الروسية ، تناولت نبرة الحملة الفرنسية على مصر والسنوات الأولى من حكم محمد علي حتى عام ١٨٢١ (١) .

وليس من شك في ان ظهور الجبرتي كمؤرخ يعيد طاهرة فريده في نوعها ، وخاصة ان الفترة التي عاش فيها كانت فترة مليئة بالأحداث ، وكان له من وضعه الاجتماعي وثقافته واتصالاته الشخصية أكبر معين لتسجيل تاريخه ، خاصة في السنوات التي عاشها . ومع ذلك فلم تكن مهمة الجبرتي بالمهمة اليسيرة فكما يقول هو : انه افتقد المصادر التاريخية التي تعينه على الكتابة بسبب تسربها أو دسستها في بعض المكتبات ، كما أن كثرة الفتن والصراع بين المماليك بعضهم بعضا أو بينهم وبين العثمانيين ، أدت الى ضياع الكثير منها ، فضلا عن أن الفرنسيين أخذوا ما وجدوه منها الى بلادهم . ويؤكد أنه لم يجد ما يستعين به في كتاباته سوى بعض أجزاء مدشنة من التواريخ ، وأن بعضها كما يقول صار أسماء من غير مسميات (٢) ولا يتضح مما كتبه الجبرتي أنه استعان بالمصادر المعاصرة للفتح العثماني مثل : ابن اياس وابن زنبيل الرمال ، اذ أن تدوينه لهذه الفترة الأولى من العصر العثماني من الإيجاز الشديد بحيث لا تجعل في مقدورنا التكهّن بالمصادر التي أخذ عنها ، وخاصة أنه لا يشير اليها (٣) ، وإن كان قد أشار الى كتاب أحمد جلي بن عبد الغنى الذي أرخ فيه لمصر من الفتح العثماني حتى عام ١١٥٠ هـ (٤) .

ولم تكن الصعوبة في قلة المصادر التي رجع اليها وإنما في أن كتابة التاريخ لم يكن لها احترامها لدى الخاصة في عصره ، اذ اعتبرت الكتابات التاريخية « من أساطير الأولين ومن أفعال الدجالين » . ولم تزل الأمم الماضية . . . تعتنى بتدوينه سلفا عن سلف وخلفا بعد خلف الى أن نبذه أهل عصرنا وأغفلوه وتركوه وأهملوه وعدوه من شغل البطالين وقالوا أساطير الأولين . . . » (٥) . ولعل ما جعل الجبرتي يبدأ كتابه بوضع تمهيد يتحدث فيه عن التاريخ وفائدته واعتباره فنا تدرج فيه علوم كثيرة ، لولاه ما بُنت أصولها ولا تشعبت فروعها (٦) .

---

(١) أحمد عبد الرحيم مصطفى - عجائب الآثار في التراجم والأخبار لعبد الرحمن الجبرتي ، مجلة تراث الانسانية ، ص ٥٥٧ ، يولييه ١٩٦٦ .

(٢) الجبرتي - عجائب الآثار ج ١ ص ٤ .

ومن المؤرخين الذين أشار اليهم الجبرتي : الطبري - ابن الأثير - ابن الجوزي - ابن خلكان - السيوطي - المقرئ - ابن خلدون ، وغيرهم .

(٣) Holt, P.M. : Al-Jabarti's Introduction to the History of Ottoman Egypt, Bulletin of the School of Oriental and African Studies, University of London 1962, pp. 38-39.

(٤) الجبرتي - عجائب الآثار ج ١ ص ٤ .

(٥) نفسه .

(٦) نفسه ص ٥ .

وشأن الجبرتي شأن غيره من المؤرخين المسلمين ، يبدأ تاريخه في فترات بعيدة ، ولكن أهميته تبرز عندما يأتي الى العصر الذي يعيش فيه فيبدأ تفصيله للأحداث ، وهنا تظهر أصالته . وإن كان الجبرتي يتميز مع ذلك على غيره من المؤرخين المسلمين بعدم اسهابه في تاريخه للعصور السابقة . ولعل الجبرتي كان آخر من كتب الحوليات في مصر بمنحها التقليدي ، كما أن الطابع العام لكتاباتة هو سرد الأحداث وتفصيلها حتى انها تبدو غير مترابطة يعوزها التوحيد والتأليف بين جزئياتها ، كما يصادف القارئ كثيرا من التكرار الذي وقع فيه الجبرتي ، مما يدل على أنه كان يسترسل في كتاباته استرسالا دون أن يعنى بمراجعتها أو التركيز عليها . وليس في اعتقادنا أن فيما تميز به من استرسال وسرد للأحداث ما يقلل أو ينقص من أهميته ، إذ أنه استطاع بفصل ذلك أن يقدم صورة كاملة للمجتمع المصري خلال العصر العثماني . كما نجح في إبراز الشخصية المصرية . وكثيرا ما عمد الى استخدام الأمثال الشعبية التي لا يزال الكثير منها متداولا حتى وقتنا الحاضر ، كما أنه اتبع في كتاباته منهجا يقرظه كثير من الباحثين ، فمثلا : لا يكتب حادثة حتى يتحقق من صحتها بالتواتر والاشتهار ، ثم أنه من سعة رزقه لم يكن يهتم أن تكون كتاباته وسيلة لعيشه ، وإنما كتب تراجمه وأخباره من باب الهواية الخاصة . والجبرتي دخل التاريخ من باب التراجم ، وربما تتضح التراجم أكثر بروزا في الجزئين الأول والثاني ، بينما تبدو عنايته أكثر في الجزئين الثالث والرابع بتسجيل الوقائع والأحداث ، ومع ذلك فإن بداية اهتمامه بالتراجم جعل لها أولوية على الأخبار ، ولعل ذلك يتضح من تسمية كتابه عجائب الآثار في التراجم والأخبار . وعلى الرغم مما تميزت به تراجم الجبرتي بالتحليل والنقد إلا أنه لم يستطع مع ذلك أن يرتقى بها الى تراجم المدرسة الشامية بشموليتها (١) .

ويلخص الجبرتي المنهج الذي اتبعه في تراجمه وتواريخه بقوله : « انى قد سودت أوراقا في حوادث أواخر القرن الثاني عشر وما يليه وأوائل الثالث عشر الذى نحن فيه جمعت فيها بعض الوقائع اجمالية وأخرى محققة تفصيلية وغالبها محن أدركناها وأمور شاهدناها واستطردت في ضمن ذلك سوابق سمعتها ومن أفواه الشيخة تلقيتها وبعض تراجم الأعيان المشهورين من العلماء والأمراء الاعتبارين وذكر لمع من أخبارهم وأحوالهم وبعض تواريخ مواليدهم ووفياتهم (٢) . ويفهم من ذلك أن الجبرتي كان يعتمد في كتاباته على ما يمكن أن نسميه بالمصادر الحية اذا جاز لنا استخدام هذا التعبير ، فقد سجل حوادث السنوات الأولى عن أبيه وعن أصدقائه وأساتذته من الشيوخ المعمرين ، كما

(١) الدكتور محمد أنيس - مدرسة التاريخ المصري في العهد العثماني ص ٥٣ ، معهد الدراسات العربية العالية - القاهرة .

(٢) الجبرتي - عجائب الآثار في التراجم والأخبار ج ١ ص ٢ .

أنه لا يقتصر على ذلك بل يعتمد على صديقه الشيخ اسماعيل الحشاش الذي كان من عدول المحكمة ثم عمل أميناً لمحفوظات بعض الدواوين التي أنشأها الفرنسيون في مصر . حلت نجح عن طريقه في الاطلاع على كثير من الحجج أو الوثائق ، هذا فضلا عما أشرنا إليه من اتصاله بأقرباء الموتى وتردده على القبور لقراءة ما نقش على حجارتها . ثم يعمد الى تسجيل ما يراه في أوراق أو كما يسميها « طيارات » يخص كل واحدة منها بحادث معين . والأمر الذي لا شك فيه أن تسجيل الجبرتي للفترة التي عاشها تجعل من كتاباته مصدرا أساسيا ، خاصة وأنه ضمنها كثيرا من الوثائق الرسمية كمنشور بوناپرت ومحاكمة سليمان الحلبي واللوائح والقوانين المختلفة التي كان يصدرها العثمانيون أو أمراء الماليك أو الفرنسيون ، وساعده على ذلك صلاته برجال الحكم فضلا عن عضويته للديوان الذي أنشأه مينو ، هذا على الرغم من أنه ابتعد عن محمد علي بل وقف موقف المعارض له .

وقد أطنب كثير من المستشرقين في التنويه بأهمية تاريخ الجبرتي باعتباره من أعظم مصادر تاريخ مصر في القرنين الثنائي والثالث عشر الهجريين ، أو اعتباره مكملًا لتاريخ ابن اياس . كما أن ما يضيف أهمية على الجبرتي أنه لا يعنى بالتراجم أو الأحداث السياسية فحسب بل أن كتاباته تعد سجلا حافلا بألوان الحياة التي كان يعيشها المجتمع المصري في القرنين الثاني عشر والثالث عشر ، حتى أن قارئ الجبرتي يكاد يستنشق جو الحياة الاجتماعية الذي كان سائدا في مصر وبصفة خاصة المجتمع القاهري بطوائفه ومتصوفيه وأرباب حرفه ، فضلا عن اهتمام الجبرتي بالحالة الاقتصادية والأوبئة أو الطواعين والمجاعات التي اجتاحت البلاد ، الى جانب وصف القاهرة وعطفتها ومساجدها وقصورها وقلاعها .

وفيما يبدو أن الصورة النابضة التي رسمها الجبرتي للمجتمع المصري ساعدت على إعطاء انطباع دقيق عن حياة المجتمعات الشرقية بصفة عامة ، حتى أن الرحالة ادوارد لين يعترف بأنه أفاد كثيرا من كتابات الجبرتي ، وهو يعلق على الطبعة التي أخرجها من كتاب ألف ليلة وليلة .

وقد درج الكثيرون ممن تعرضوا لتاريخ الجبرتي على انتقاده بسبب ادخال توافه الأشياء بحيث قد يصعب على القارئ مثلا أن يستخلص الحقائق المجردة ، وعندنا أن كتابات الجبرتي ينبغي أن تؤخذ بكل ما فيها ، فهي تسجل مرحلة من مراحل تاريخ مصر بمختلف أبعادها السياسية والاجتماعية والدينية والثقافية ، وحتى ما يشار إليه عادة بتوافه الأخبار (١) ، وما أكثرها في كتابات الجبرتي ، يمكن في تصورنا أن تلقى ضوءا ساطعا على طبيعة الحياة التي كانت

---

Holt, P.M. : Al-Jabarti's Introduction to the History of Ottoman Egypt, (١)  
Bulletin of the School of Oriental and African Studies, University of London,  
1962.



سائدة في مصر ، بل لعلنا لا نتجاوز القول اذا ما أكدنا أن كتابات الجبرتي تكاد تطالع فيها جديدا كلما عاودت قراءتها وأمعنت النظر فيما تحتويه .

وليس من شك في أن تفكير الجبرتي انما هو نابع من بيئته الدينية المتصوفة ، كما أنه نابع من العصر الذي عاش فيه ، فهو متأثر الى حد كبير بالأوضاع العامة التي كانت تسود مجتمعه من تدهور شمل كافة مجالات الحياة السياسية والدينية والثقافية والاقتصادية ، لذلك لا نعجب مثلا من بعض المواقف التي يتجه فيها الجبرتي الى النظرة السطحية أو الساذجة ، فضلا عما يجنح اليه في بعض المواقف من التسليم بالغيبيات ، فهو لا يستبعد وجود الجن أو قدرة بعض البلهاء على الكشف عن ضمائر الناس وغير ذلك من الغيبيات والكرامات التي وصف الكثيرين بها ولم يستبعدها (١) ، هذا فضلا عما كان يجنح اليه في كثير من الأحيان من الزهد في الدنيا ، فالألفى مثلا لم يسكن في قصره الذي بناه وغالى في تأثيثه وزخرفته ، وأن محمد علي حينما فرض الحجر الصحي على مصر لحمايتها من الطاعون انما كان من حبه للدنيا . وهو في هذه المواقف انما يعكس طبيعة المجتمع الذي عاشه أكثر مما يعكس تفكيره الخاص ، فالجبرتي لم يكن بالشخص العادي وانما كان من الطبقة المستنيرة بحكم ثقافته التي جعلته أكثر تفهما لما يدور حوله واستعدادا الدائم لنقد ما يراه مخالفا لتكوينه النفسي والثقافي ، وربما يتضح لنا ذلك في انتقاده اللاذع لبعض شيوخ عصره ، فهو الى جانب تسجيله المواقف الجريئة والهيبة التي كان يتمتع بها كثير من العلماء وما كان يقوم به مشايخ الأزهر بدور كبير في المجتمع ، الأمر الذي جعل منهم جهازا من أجهزة الحكم القائم - وذلك بالوساطة التي كانوا يقومون بها بين الرعية والحاكمين (٢) - إلا أنه نعى عليهم امعانهم في الاشتغال بأمور الدنيا مما حولهم الى سادة اقطاعيين كالأمراء المماليك سواء بسواء (٣) ، ولذلك اتجه الى امطارهم بالنقد واعتبارهم ظلمة يجمعون المال ويتاجرون بالفتوى ويرتكبون الأمور المخلة الى جانب بعض صفات المكر والخديعة وقسوة بعضهم على الفلاحين التي بلغت من الشدة أكثر مما فعله الأتراك والمماليك والفرثيون ، كما رسم الجبرتي صورة هزلية لتكالبهم على ماديات الحياة (٤) ، وفيما يبدو أن انتقاده للعلماء كان استياء منه لتمكينهم لمحمد علي بسبب انقساماتهم ومنافساتهم التي أدت الى ضياع هيبتهم ، كما نعى توسمهم في محمد علي الخير والعدل . وربما أبدى الجبرتي شماتة واضحة حينما أقدم « محمد علي » على التنكيل بالشيوخ الذين ساعدوا في الوصول الى السلطة ، وهكذا أخذ عليهم انصرافهم عما وجب عليهم من النصيح « وافتننوا بالدنيا وهجروا مذاكرة المسائل

(١) محمود الشرقاوي - مصر في القرن الثامن عشر ج ١ ص ٢١ القاهرة ١٩٥٥ .

(٢) انظر ما سجله الجبرتي في كتابه عجائب الآثار ج ٢ عن حوادث عام ١٢٠٩ هـ .

(٣) صبحي وحيدة - في اصول المسألة المصرية ص ١٢٥ .

(٤) الجبرتي - عجائب الآثار في التراجم والاخبار ج ٤ ص ٧٣ .



ومدارسة العلم الا بمقدار حفظ الناموس مع ترك العمل بالكلية وصار بيت أحدهم مثل بيت أحد الأمراء الالوف الاقدمين واتخذوا الخدم والمقدمين والأعوان واجروا الحبس والتعزير والضرب بالفلفة والكرابيج . . وانقلب الوضع فيهم بضده وصار ديدنهم واجتماعهم ذكر الأمور الدنيوية والخصص والالتزام وحساب الميرى والفائض والمضاف . . الى غير ذلك مما يطول شرحه « (١) »

والجبرتي فضلا عن كونه مؤرخا اجتماعيا يمكن ان نعهده مؤرخا سياسيا أيضا ، اذ نجح في تسجيل أحداث مصر السياسية . قد يكون حقيقة أنه لم يرتفع بتفكيره خارج حدود مصر أكثر من علاقاتها التقليدية بالدولة العثمانية ، وبمعنى آخر أنه لم يكن يدرك مجرى السياسة الخارجية وتأثيرها على بلاده ، وذلك نتيجة لحالة الانكماش التي تعرضت لها مصر وغيرها من البلاد العربية بالنسبة لعلاقاتها مع أوروبا ، ومع ذلك فانك تلمس في حديثه مثلا ، عن وصول الفرنسيين الى مصر - أنه يعكس شاء أو لم يشأ - قوى التجاذب والتنافر التي كانت تتنازع مصر في علاقاتها بأوروبا الحديثة (٢) . وليس أبلغ من تصويره لحضور مركب من مراكب الانجليز الى ثغر الاسكندرية للتفتيش عن الفرنسيين ، ثم روح التحدى التي أبداهها المصريون بأن هذه بلاد السلطان « ليس للفرنسيين ولا لغيرهم عليها سبيل » وترديد أمراء المماليك لهذه الروح المتحدية بقولهم اذا جاءت جميع الافرنج فلا يقفون في مقابلتهم وأنهم يدوسونهم بخيولهم (٣) .

ومع ذلك فان أحكام الجبرتي بحكم بيئته وطبيعته تكوينه كانت تجيء عادة وفقا لمفهومه الدينى ، فهو لم يفهم مثلا أن انسحاب الفرنسيين من مصر كان يرتبط بتغيرات حدثت في السياسة الأوروبية ، وانما جاء تعليقه على خروجهم بأن الله قد سلط عليهم من كان سببا فى التخلص منهم « اذا تأمل العاقل فى هذه القضية يرى فيها أعظم الاعتبار والكرامة لدين الاسلام حيث سخر الطائفة الذين هم أعداء للملة هذه لدفع تلك الطائفة ومساعدة المسلمين عليهم وذلك مصداق الحديث الشريف وقوله صلى الله عليه وسلم : « ان الله يؤيد هذا الدين بالرجل الفاجر » فسبحان القادر الفعال « (٤) »

عاش الجبرتي سبعين عاما تقريبا ولكنه قضى معظم سنى حياته فى النصف الثانى من القرن الثامن عشر وعلى الرغم من أنه أدرك القرن التاسع عشر وعاش الربع الأول منه الا أنه ظل متأثرا بالقرن الثامن عشر رغم معاصرته للتطورات السريعة التى نقلت مصر الى مطالع النهضة الحديثة ابتداء من مقدم الحملة الفرنسية وأحداثها ، ثم خروجها والصراع والفوضى السياسية التى انتهت بتولية محمد على ، ثم العشرين سنة الأولى

(١) الجبرتي - عجائب الآثار ج ٤ ص ٧٢ - ٧٣ .

(٢) البرت حوراني - الفكر العربى فى عصر النهضة ١٧٩٨ - ١٩٣٩ ترجمة كريم عزقول ،

بيروت ١٩٦٨ .

(٣) الجبرتي - عجائب الآثار ج ٣ ص ٢ سنة ثلاث عشرة ومائتين والف .

(٤) الجبرتي - عجائب الآثار ج ٣ ص ٢٣٣ .

من حكمه وبداية تأسيس الدولة المصرية الحديثة • وليس من شك في أن معاصرة الجبرتي لعصور ثلاثة أضفى على تاريخه أهمية خاصة • حقيقة أن الجبرتي ظل طوال حياته محافظا في فكره وسلوكه إلا أننا نكاد نلمح بعض التغييرات التي طرأت على أفكاره ، والأمر الذي لا شك فيه أن مجيء الفرنسيين الى مصر كان له أثر كبير في تعرضه لبعض الاهتزازات الفكرية والنفسية • حقيقة أنه يستهل سنة نزول الفرنسيين مصر في عام ١٢١٣ هـ باعتبارها « أولى سنى الملاحم العظيمة والحوادث الجسيمة والوقائع النازلة والنوازل الهائلة وتضاعف الشرور وترادف الأمور وتوالى المحن واختلال الزمن وانعكاس المطبوع وانقلاب الموضوع وتتابع الأحوال واختلاف الأحوال وفساد التدبير وعموم الخراب وتواتر الأسباب وما كان ربك مهلك القرى بظلم وأهلها مصلحون (١) • » إلا أنه على الرغم من ذلك لم يستطع تفادى إعجابه بالفرنسيين كما يفهم من استشهاده بالآية القرآنية « وما كان ربك مهلك القرى بظلم وأهلها مصلحون » إيمانه بالقصاص الإلهي بسبب المساويء الشديدة التي عاشتها مصر قبل مقدم الحملة الفرنسية ، وهو ما أبرزه بالفعل في الجزء الثاني من كتابه عجائب الآثار ، خاصة في عهد مراد وإبراهيم ، وإن كان الدكتور لويس عوض قد توسع في محاولة التوفيق بين إيمان الجبرتي بحكمة القصاص الإلهي وبين ما نعرفه اليوم بالاحتمية التاريخية (٢) •

وثمة ملاحظة جديرة بالذكر وهي أن الجبرتي عزف في الفترة الأولى من سنوات الحملة الفرنسية عن إيجاد تقارب بينه وبين الفرنسيين على الرغم من أنه كان له من علمه ومركزه الديني والاجتماعي ما يتيح له فرصة ذلك ، سيما وأن بوناپرت حرص على أن يستدعيه الى القاهرة من مزرعته في ابيار ، وكان قد فر إليها على أثر دخول الفرنسيين القاهرة ، إذ كان من سياسة بوناپرت الاسلامية استمالة العلماء والمشايخ بطمأننتهم وإظهار احترامهم لهم والابقاء على امتيازاتهم ، ومع ذلك فقد حرص الجبرتي على مراقبة أحوال الفرنسيين في بداية الأمر ، إلا أننا سنراه يقبل التعاون معهم في الفترة الأخيرة من وجودهم في مصر ، ويبدو أنه فعل كارها أو مرغما على التزام الوساطة التي اعتقد أنها واجب العلماء بين الحاكمين والمحكومين • ولعل الأزمة النفسية التي واجهها الجبرتي أن نظرتة الى الفرنسيين كانت نظرة ممتزجة بالاعجاب والكراهية في آن واحد •• كراهية رجل الدين المحافظ نتيجة اختلاف الدين واختلاف السلوك والأخلاق ، وعدم ارتياحه للتنظيمات التي أقاموها على نهج مغاير

(١) انظر استهلال الجبرتي لسنة ثلاث عشر ومائتين والـ في الجزء الثالث من كتابه عجائب الآثار .

(٢) دكتور لويس عوض - المؤثرات الأجنبية في الأدب العربي الحديث - المبحث الثاني « الفكر السياسي والاجتماعي » - القسم الاول من الحملة الفرنسية الى عهد اسماعيل ص ٩٤ معهد الدراسات العربية العالية - القاهرة ١٩٦٣ •

ما ألفه ، ثم اعجاب المفكر الذى يقارن بين الفرنسيين وبين غيرهم من زمرة  
الحكام والعصبيات الذين كانوا يتوالون على حكم مصر . ومع ذلك فلم يستنفع  
الجبرتى أن يطور تفكيره بحيث يصبح فى وسعه استيعاب ما أتت به الحملة  
الفرنسية من تيارات علمية وحضارية ، وهو رغم اعجابه بالفرنسيين ومدحه  
لعلمائهم وانبهاره بزيارات مكتباتهم ومجامعهم ومصانعهم ومشاهدة نجاريتهم  
العلمية الا أنه مع ذلك لا يستطيع مواجهة هذا التحدى فلا يسعه فى نهاية  
الامر سوى التسليم بأنها « أمور كثيرة وبراهين حكيمة تولد من اجتماع العناصر  
وملاقاة الطبائع .. وأحوال وتراكيب غريبة ينتج منها نتائج لا يسعها عقول  
أمثالنا » (١) . وهذا الموقف السلبي الذى وقفه الجبرتى كان يغاير تماما موقف  
الشيخ حسن العطار الذى كان أكثر استعدادا لمسايرة التحديات الحضارية  
الجديدة وإيمانه بضرورة الأخذ بعلوم أوربا ، وأنه من الضروري أن نغير ما فى  
عقولنا (٢) . وهكذا بدأت الأزمة الفكرية تتضح خيوطها المتناقضة فى مصر  
بمقدم الحملة الفرنسية ، وكان يمثل تيار التجديد الشيخ حسن العطار ، بينما  
مثل الجبرتى التيار الفكرى المحافظ . ومع ذلك فعلى الرغم من كراهية الجبرتى  
للتجديد ونزعتة التقليدية المحافظة الا أنه كان يبدى عجبه من تغيير معالم  
القاهرة ، وهدم البيوت القديمة وتوسيع الطرق ، وعدم تجاوز الفرنسيين  
للرسوم التى فرضوها ، وعدم تسخيرهم العمال بحرصهم على زيادة أجورهم  
واراحتهم خلال عملهم اليومى ، الى جانب دقة الفرنسيين فى صرف العملة على  
عكس ما كان يحدث فى غير عهدهم ، حتى دفعه ذلك الى تعميم حكمه بأن جميع  
معاملة الكفار سالمة من الغش أو النقص بخلاف معاملات المسلمين . على أن  
اعجابه بالفرنسيين كان أكثر وضوحا حينما لم يبادروا بقتل سليمان الحلبي  
عند اغتياله الكليبر بل ناقشوه وحاكموه ، وحرص الجبرتى على تدوين المحاكمة  
وأفاض فى الحديث عنها ، ويبدو أن الطريقة التى اتبعها الفرنسيون فى معاملتهم  
للقاتل كانت أمرا جديدا عليه وعلى معاصريه الذين ألفوا ما كانت تقوم به  
العصبيات المملوكية من بطش بالأبرياء والمذنبين على السواء .

وربما كان انتقاد الجبرتى للثورات التى قامت فى عهد الحملة الفرنسية  
ووصف من قام بها بالزعر أو الحرافيش أو الحشرات انما كانت فى اعتقادنا  
شعورا منه بالتفوق الاجتماعى والنظرة الطبقيّة . ومع ذلك فقد حرص الجبرتى  
على تسجيل الدوافع المباشرة وغير المباشرة لثورات المصريين ، كما أبدى تأثرا  
بالغا وسخطا شديدا على ما أقدم عليه الفرنسيون من العبث بالمقدسات الدينية  
والاعتداء على حرمة الجامع الأزهر وما قاموا به من أعمال منكرة (٣) . ومع ذلك

(١) الجبرتى - عجائب الآثار ج ٣ ص ٣٧ .

(٢) أحمد عبدالرحيم مصطفى - تطور الفكر السياسى فى مصر الحديثة ص ٢٣ ، معهد  
الدراسات العربية القاهرة ١٩٧٣ .

(٣) الجبرتى - عجائب الآثار ج ٣ ص ٢٦



فلم يكن الجبرتي ثوريا في طبيعته وانما تميز باعتداله وكراهيته للعنف ، وكان أكثر ما يخيفه أن تجر هذه الثورات الى تعسف الفرنسيين (١) . ولعل ما كان يحز في نفسه أن تتحول الثورات الى السلب والنهب كما حدث في ثورة القاهرة الأولى حينما يقول « خرجت العامة عن الحد وبالغوا في القضية بالعكس والطرد وامتدت أيديهم الى النهب والخطف والسلب » (٢) ، أو أن تستغل الثورات من قبل مهيجين من الأتراك والماليك والمغاربة كما حدث في ثورة القاهرة الثانية ، كما يبدو أيضا أنه لم يستطع أن يتصور أن في وسع أناس ليسوا على كفاءة عالية في التسليح مقاومة القوة العسكرية التي استخدمها الفرنسيون في قمعهم لتلك الثورات . وعلى الرغم من أن الجبرتي لم يتردد في الاعتراف بما كان يستحسنه في الفرنسيين - خاصة المعهد العلمي والعلماء الفرنسيين - من شغفهم بالمعرفة وحرارة استقبالهم للزوار من العلماء والسيوخ ، الا أنه كان يشعر دوما بالخطر على الدين والأخلاق الملازم لكل حكم غير مسلم كتسليح الجنود المسيحيين وتدريبهم والصلاحيات التي منحت لجباة الضرائب من الأقباط ، وفساد المرأة نتيجة وجود مجتمع جديد ، حتى انه يذكر أن بنتا لأحد رجال الدين كانت تخالط الفرنسيين وتلبس لباس السيدة الفرنسية ، ولذلك أعدمت بعد عودة العثمانيين الى الحكم .

والحقيقة أن الجبرتي لم يقف من الأحداث التي عاصرها موقفا سلبيا وانما أدلى فيها برأيه ، وربما كان متجاوزا في بعض الأحيان في انتقاده لثورات القاهرة ، أو حتى لبعض الإصلاحات التي قام بها الفرنسيون ، أو في هجومه على محمد علي ، الا أن كل ذلك لا ينتقص من موضوعية الجبرتي ، إذ أن موضوعية الجبرتي لا تجعل من تاريخه على حد تعبير بعض الباحثين تاريخا باردا ، فالقارئ للجبرتي يحس دائما بأنه يضع يده على نبض الحياة وبأنه يعيش الجو الحقيقي لمصر وللعصر (٣) .

على أن ما يثير التساؤل ما قرره الجبرتي بأنه لم يقصد بكتابات « خدمة ذي جاه كبير أو طاعة وزير أو أمير ولم أداهن فيه دولة بنفاق أو مدح أو ذم مباين للأخلاق لميل نفسي أو غرض جسماني » (٤) .

وقد يصدق هذا القول على الجبرتي في كتابه عجائب الآثار ، الا أن ذلك لا ينسحب على كتابه مظهر التقديس ، وبالتالي فان موضوعية الجبرتي ربما تفقد قيمتها اذا ما عرفنا بأنه قدم هذا الكتاب الى يوسف باشا الصدر الأعظم في أثناء وجوده في مصر ، وفيه نلاحظ تعامله الواضح على الفرنسيين وتعصبه البالغ ، على غير ما نلاحظه في كتابه عجائب الآثار ، فهو يستهل مظهر

(١) صبحي وحيدة - مصدر سبق ذكره . ص ١٢٩ .

(٢) الجبرتي - عجائب الآثار ج ٣ ص ٢٦ .

(٣) محمد انيس - مدرسة التاريخ المصري في العصر العثماني ص ٢٩ .

(٤) الجبرتي - عجائب الآثار ج ١ ص ٦ .



التقديس بعبارة : « حمدا لمن جعل كلمة الدين كفروا السعوى وكلمة الله العليا وجعل الدولة العثمانية والمملكة الحاقانية بهجة الدين والدنيا ، كما يكثر من عبارات التعظيم والتفخيم ليوسف باشا وقد يكون من الصعب أن نفهم موقف المدافعين عن الجبرتي في كتابه هذا ، خاصة وأنه لقي حظوة لدى يوسف باشا الذي عهد إليه تحرير التقاويم والتوقيات ورتب له جعلاً على ذلك (١) . على أن هناك ملاحظة يمكن أن نشير إليها وهي أنه في وضعه لهذا الكتاب كان فيما يبدو خاضعاً لتأثير صديقه الشيخ حسن العطار الذي اشترك معه في وضعه ، ولعل في ذلك ما يخفف من افتقار الجبرتي للموضوعية - في كتاب مظهر التقديس - من ذلك ترحيبه البالغ بالعثمانيين وحملته العنيفة على المماليك الذين استناموا اتكالا على شجاعتهم ، كما أوضح التناقض بين ما جاء في منشور بوناپرت وبين تعسف الفرنسيين وجبروت عملائهم ، كما أنه لم يذكر أنه كان عضواً في الديوان ، وأغفل اتصاله بالفرنسيين وحضور حفلاتهم ومشاهدة تجاربهم العلمية ، كما أغفل وثائق محاكمة سليمان الحلبي .

وفي اعتقادنا أنه من الصعب الحكم على الجبرتي بهذا الكتاب ، خاصة لما هو معروف من أنه ضم إلى كتاب مظهر التقديس ما كتبه الشيخ حسن العطار من الشعر والنثر ، وكما هو معروف أيضاً أنه حذف من كتاب عجائب الآثار ما كان قد كتبه العطار في مظهر التقديس . وليس من شك في أن الشيخ العطار كان أكثر مرونة من الجبرتي فقد وثق علاقته بعلماء الحملة الفرنسية ، وتقرب من العثمانيين بعد خروج الفرنسيين ، كما وثق صلاته بمحمد علي ، ولعل ذلك مما جعل الجبرتي يخاصمه مخاصمة عنيفة رغم أواصر الصداقة والألفة التي جمعت بينهما .

أما إذا اعتبرنا أن الجبرتي كان متضامناً مع الشيخ العطار في كتاب مظهر التقديس ، خاصة وأن هناك اجماعاً بين الباحثين على أن القسم الأعظم من هذا الكتاب كان من وضع الجبرتي ، فإن تفسيرنا لذلك هو أن مظهر التقديس كتب على أثر معاصرة الجبرتي لأحداث الحملة الفرنسية ، ولذلك كان هجومه الواضح عليها ، ويستدل على ذلك بما ذكره الجبرتي من أنه انتهى من كتاب مظهر التقديس في شهر شعبان ١٢١٦ هـ ( ٤ يناير ١٨٠٢ م ) وعكس ذلك ما سيحدث عندما يكتب كتابه عجائب الآثار بعد بضع سنوات من رحيل الفرنسيين عن مصر ، ويسقط من تاريخه للحملة الفرنسية كثيراً من هذا التحامل ، ويسجل آرائه بكثير من الموضوعية ضد العثمانيين . وفيما يبدو أن السنوات الفاصلة بين انتهائه من كتاب مظهر التقديس وكتابته لعجائب الآثار كان لها أثر في التغييرات التي طرأت على تفكيره السياسي بحيث استطاع أن ينظر إلى حقيقة الأوضاع في مصر نظرة أكثر موضوعية ، ساعده على ذلك أنه لم يحدث تغيير

(١) خليل شيبوب - مصدر سبق ذكره ص ٨٨ .

الى الأحسن بعودة العثمانيين ، وضاع أمله فى أن تسود العدالة بعودتهم ، فقد أعقب خروج الفرنسيين فترة عنيفة من الفوضى والتقلبات السياسية حفل بها تاريخ مصر فى خلال السنوات الخمس التالية . ثم أتى محمد على وقد عاصر الجبرتى سنوات حكمه الأولى ولم يجد فيها الا الارهاق والظلم الصارخ ، ولعل ذلك ما جعله أكثر نقدا ، كما قل تعصبه الدينى مما أدى به الى التلميح بأن الحكم الفرنسى رغم شروره وضروره رفضه الا أنه كان فى كثير من وجوهه أفضل للمصريين من الحكم المملوكى أو فوضى العثمانيين ، كقوله مثلا : ان أكثر الناس ظلوا يتمنون أحكام فرنساوية . كما قل أثر غيبية التفكير فى تفسيره للأحداث ، وان كان ذلك لا ينفى أنه ظل حتى نهاية حياته غير قادر على التخلص من اسار الاطار العام الذى بنى عليه شخصيته وشكل عليه تفكيره (١) .

على أن ما يؤخذ على الجبرتى فى تسجيله لأحداث الحملة الفرنسية فى كتابه عجائب الآثار ، اغفاله المتعمد تدوين بعض الأحداث ، فمثلا لا نجد تفاصيل صريحة عن وجوده فى الديوان الذى أنشأه مينو ، واكتفى بالامح السريع عن اشتراكه فيه ، بينما ذكر اسمه صريحا فيما ذكر عن الديوان فى كتاب وصف مصر ، وأكثر من ذلك وقع الجبرتى على كثير من المراسلات التى صدرت عن الديوان ، وأغفل الإشارة الى رسالة صدرت من أعضاء الديوان وأرسلت الى بوناپرت عند اعتلائه منصب القنصلية فى فرنسا يهنئونه ويطلبون فيها الاتحاد مع الأمة الفرنسية ، وكان الجبرتى كما هو ثابت من صحيفة الكورير من جملة الموقعين عليها (٢) . وعلى الرغم من أن هذه الرسالة لا تهمنا فى حد ذاتها ، اذ من المؤكد أنها كانت بايحاء من الفرنسيين وبإادر الشيوخ الى توقيعها مدفوعين فى ذلك بسياسة الإدارة التى دأبوا عليها طيلة عهد مينو ، الا أن الذى يعنينا اغفال الجبرتى الى حد كبير لما كان يجرى فى الديوان ، وقد يبدو أن ذلك كان راجعا الى عدم اقتناعه بما يدور فيه ، خاصة وأنه لم يكن فى وسعه أو فى وسع غيره من الشيوخ أن يكون لهم دور فى شئون الحكم بسبب رد الفعل الذى حدث بعد ثورة القاهرة ومقتل كليبر وصرامة الفرنسيين فى فرض الغرامات وتوقيع الجزاءات ، ولعل قبول الجبرتى الانضمام الى عضوية الديوان كان على أمل منه فى قدرته التوسط بين الفرنسيين والرعية ، أو ربما يستطيع بتعاونه هذا أن يصل الى تحقيق ضبط الأنساب والأعمار توطئة لضبط المواريث .

(١) أحمد عبد الرحيم مصطفى - عجائب الآثار فى التراجم والاخبار لعبد الرحمن الجبرتى ص ٥٥٨ ، تراث الانسانية يولية ١٩٦٦ .

(٢) Courrier de l'Egypte No. 91 (Le 15 Frimaire IXe, Année de la République, p. 24. Lettre du Divan d'Egypte au Général Bonaparte, Premier Consul de la République Française.

وقد وقع على هذه الرسالة كل من :

السيد خليل البكرى - الشيخ عبد الله الشرقاوى - الشيخ محمد الأمير - الشيخ محمد الهدى - الشيخ مصطفى الصاوى - الشيخ سليمان الفيومى - الشيخ موسى السرسى - الشيخ عبد الرحمن الجبرتى - الشريف سيد على الرشيدى .

وهو مشروع عرضه مينو على الديوان ويبدو انه لى هوى فى نفس الجبرتي  
١١. كان يتمشى مع اهتماماته .

وكان صديقه الشيخ اسماعيل الخشاب أمين مكاتبات الديوان هو صلة  
الوصل بينه وبين الفرنسيين فى هذه المرحلة . على أنه مما يستلفت النظر  
أنه حينما اقترب زحف القوات العثمانية والبريطانية على مصر بادر الفرنسيون  
باعتقال بعض شيوخ الديوان فى القلعة وأخذوهم كرهائن ، فى حين تركوا  
الجبرتي حرا مع بعض شيوخ آخرين ، ويفهم من ذلك ما اتسم به الجبرتي من  
اعتدال ومهادنة فى علاقاته بالفرنسيين ، وعلى الرغم من أننا كنا ننتظر الكثير  
من الجبرتي فى الافاضة عن أخبار الديوان بحكم اشتراكه فيه وصداقته لكاتم  
أسراره ، الا أنه أثر الصمت أو على الأقل التلميح دون التصريح . وربما أخذ  
على الجبرتي أيضا أنه كان متأثرا ببعض الشيوخ أو بأصدقائه من بعض أمراء  
المماليك مما جعله يطنب كثيرا فى تراجمه لمن عرفه منهم ، خاصة محمد بك  
الألفى الذى اختصه بنصيب وافر فى ترجمته له (١) حتى خيل للبعض أن  
تصدى الجبرتي لمحمد على كان يرتبط بوجود صلات أو منفعة خاصة بينه وبين  
الألفى ، ومما يعزز ذلك حملته الشديدة على عثمان البرديسى أقوى خصوم  
الألفى ، وتلقيبه المماليك بالأمراء المصرية وبالتالي أحقيتهم بالحكم ، واعتبار  
محمد على ورجاله دخلاء على البلاد . كما أنه لا ينعى على الألفى اتصاله بالانجليز ،  
بل أنه « عندما سافر الى بلادهم تهذبت أخلاقه بما اطلع عليه من عمارة بلادهم  
وحسن سياسة أحكامهم وكثرة أموالهم ورفاهيتهم وصنائعهم وعدلهم فى رعيته  
مع كفرهم » (٢) ، وأكثر من ذلك أسفه على اخفاق حملة رشيد عام ١٨٠٧ ،  
وكأنما كان يتمنى لو نجحت هذه الحملة ، ولكن « أفسد الله رأى كل من طائفة  
الانكليز والأمراء المصرية وأهل الاقليم المصرى لبروز ما كتبه وقدره فى مكنون  
غيبه على أهل الاقليم من الدمار الحاصل وما سيكون بعد » (٣) .

ويصور الجبرتي تصويرا بارعا مقاومة المصريين لحملة رشيد ، على عكس  
ما أظهره محمد على من تخاذل فى حين هو الذى جنى وحده ثمرة هذه المقاومة ،  
فهو يقول : « وليت العامة شكروا على ذلك أن نسب اليهم فعل بل نسب كل  
ذلك للباشا وعساكره وجوزيت العامة بضد الجزاء بعد ذلك » (٤) .

وواضح أن ما دفع الجبرتي الى الأسف على الألفى أو اخفاق حملة رشيد  
انما يرجع الى عداته الصريح لمحمد على . على أنه ليس من الانصاف أن نتعامل  
على الجبرتي فى عداته هذا ، خاصة وأنه لم يشهد الا النصف الأول من حكم  
محمد على الذى عكف فى خلال سنواته الأولى على احداث التغيير فى أدوات الحكم  
والتخلص من بقايا النظام العثمانى المملوكى ، واستأثر بالسلطة بعد تخلصه

(١) الجبرتي - عجائب الآثار ج ٤ انظر ترجمته لمحمد بك الألفى ص ٢٧ - ٤٦ .

(٢) نفسه ص ٤٢ .

(٣) نفسه ص ٥٧ .

(٤) نفسه ص ٥٨ .



من الزعامة الشعبية وأرهق الفلاحين فى بعض مشروعاته الزراعية كحفر ترعه المحمودية ، وتشجيعه الأجانب على الإقامة فى البلاد ، فضلا عن حروبه فى الجزيرة العربية لقمع ثورة دينية اسلامية ، لكل ذلك لم يكن متوقعا من الجبرتى أن يهادن الأسلوب الذى اتبعه محمد على فى الحكم ، وانما نظر اليه باعتباره ظلما صارخا وقع على الرعية . ولم يكن فى وسع الجبرتى أن يدرك قيمة التغييرات التى استحدثها محمد على خاصة وأن أثرها لم يكن قد اتضح بعد ، وانما نظر اليها على أنها ارهاق وتعنت بسبب تطبيق سياسة الاحتكار وزيادة عبء الضرائب وما نتج عن ذلك من غلاء فى الأسعار وما أصاب الناس من بؤس ، الى جانب انتقاد ما فى طبعه من « داء الحسد والشره والطمع والتطلع لما فى أيدي الناس وأرزاقهم ، » (١) فكان ينبغي عليه فتح باب لنصارى الأروام والأرمن فترأسوا بذلك وعلت أسافلهم ، كما أنه كان يحب السيطرة والتسلط ولا يأنس لمن يعارضه ، كما نعى عليه حرصه على ايجاد جيش ، اذ أنه - وفقا لمفهوم الجبرتى - أن الوالى اذا عدل لم تعد به حاجة الى قوة تسانده على أساس انقياد الرعية لحكمه راضية (٢) . وبالإضافة الى ذلك أن الجبرتى لم يكن من المقربين لمحمد على ، كما أنه قد أضر شخصيا من القيود بامتيازات كثيرة فجاء محمد على ليبطل هذه الامتيازات ويرغم الشيوخ على دفع الضرائب وتأدية الأموال المخصصة لجهات البر ، هذا بالإضافة الى ابطاله مسـمـوح المشايخ ومشاركته للملتزمين فى فائض التزاماتهم .

وعلى الرغم من أن الجبرتى لم يكن فى وسعه التنبؤ بقيمة التغييرات التى أحدثها محمد على كما سبق أن أوضحنا ، الا أنه أدرك اختلافه تماما عن غيره من الولاة والحكام « له مندوحة لم تكن لغيره من ملوك هذه الأزمان فلو وفقه الله لشيء من العدالة على ما فيه من العزم والرياسة والشهامة لكان أعجوبة زمانه وفريد أوانه » كما أنه لم يتوان عن تسجيل اعجابه لبعض الاصلاحات التى أدخلها محمد على : كإقامته السدود ، أو استصلاحه للأراضى أو إقامته لبعض الصناعات . وقد استمد معلوماته من المتصلين به أو من الأخبار التى كانت تنتشر عن الأحداث بعد وقوعها (٣) .

وأخيرا نختتم هذه الدراسة بالتأكيد هنا أنه لولا كتابات الجبرتى الخفية علينا أمور كثيرة ، وليس أدل على أهمية كتاباته من أنها ظلت - وسوف تظل - من المصادر الأساسية لتاريخ مصر فى القرن الثامن عشر والسنوات الأولى من القرن التاسع عشر ، بحيث لن يستطيع أى باحث أن يتجاهلها عند تصديه لكتابة تاريخ مصر فى مختلف مجالاته السياسية والاجتماعية والاقتصادية والثقافية والدينية فى خلال تلك الفترة .

(١) الجبرتى - عجائب الآثار ج ٤ ص ١٥٠ .

(٢) محمد فؤاد شكرى - مصر فى مطلع القرن التاسع عشر ( ١٨٠١ - ١٨١١ ) ج ٣

ص ١١٧٠ القاهرة ١٩٤٨ .

(٣) محمد فؤاد شكرى - مصدر سبق ذكره ج ٣ ص ١١٦٩ - ١١٧٠ .



# عبد الرحمن الجبرتي في نظر الناسخ

للدكتور عواد مجيد الأعظمي

كلية الآداب ( قسم التاريخ ) جامعة بغداد  
عن الجمعية العراقية للتاريخ والآثار



لا أود أن أتحدث في بحثي هذا عن ثروة الجبرتي (١) المادية التي ورثها عن أبيه وأجداده ، ولا عن مكانته الاجتماعية المرموقة البارزة والذائعة الصيت في داخل مصر وخارجها خلال القرنين الثامن عشر والتاسع عشر .. ولا عن علاقته بالسلطتين العثمانية والفرنسية اللتين عاصرهما .. أو عن علاقته بمحمد علي باشا المتهم في تدبير مؤامرة اغتياله أو اغتيال ابنه « خليل » .. لأن ذلك غالبا ما يكون متعلقا بأمور السلطة والسياسة ، ولأن جميع هذه المسائل قد بحثت ودرست بدقة وتفصيل من قبل مؤرخينا العرب والأجانب . ولكن أود أن أبرز جانبا مهما من حياة هذا الرجل ، أو جانبين على الأقل :

**الجانب الأول :** هو جانب العلم والفكر والأدب والتاريخ .. وهو الجانب الحيوي الخالد ، والتراث الأزلي في حياة هذا الرجل العالم .

**والجانب الثاني :** ويتمثل في نظرة التاريخ إليه ، أو بعبارة أخرى : الجبرتي .. في نظر التاريخ ، الذي آلينا أن يكون عنوانا لهذا البحث .. وقد أكون مقصرا أن أغفلت ذكر بعض المؤرخين والكتاب الذين شهدوا بكتاباتهم ومؤلفاتهم في تقويم شخصية الجبرتي ومؤلفاته .

ان الآثار الفكرية والأدبية والفقهية والتاريخية التي خلفها عبد الرحمن الجبرتي هي التي تحدد وجهة نظر التاريخ نحوه .. وتقوم مركزه ومكانته في نظر المؤرخين المحدثين .. وفي نظر مؤرخي المستقبل .

---

(١) اسمه عبد الرحمن بن حسن الجبرتي ، وهو منسوب الى جبرت - اقليم اسلامي شمال بلاد الحبشة .. ولد في القاهرة عام ١١٦٧ هـ / ١٧٥٤ م وتوفي عام ١٢٤١ هـ / ١٨٢٥ م .

وفى بحثى هذا سوف يكون الجانبان الأول والثانى متداخلين ومتكامليين ، حيث يقوم الواحد منهما الآخر ، ولا يمكن الفصل بينهما ، وبذلك تبرز قيمة الجبرتى فى نظر التاريخ .

لقد أنصف الجبرتى تاريخ مصر الحديث ، وأبرز قيمه ومعاله خلال القرن الثامن عشر . . ويعتبر على رأس المؤرخين فى تدوين هذه الحقبة من الزمن . . يشهد بحقه كبار المؤرخين فى الشرق والغرب .

فهذا الدكتور فيليب حتى المؤرخ المعروف يشير فى كتابه « تاريخ العرب المطبوع » وهو يستشهد بالجبرتى كل الاستشهاد فى فصله الحادى والخمسين تحت عنوان « مصر والهلل العربى » . . حيث يقول : « ولعل عبد الرحمن بن حسن الجبرتى . . أهم المؤرخين المصريين الذين استعنا بهم فى كتابة هذا الفصل . . وأما كتابه : عجائب الآثار فى التراجم والأخبار : فان قسما منه فى التاريخ والقسم الآخر فى التراجم . . » (٢) .

وقال عنه الأستاذ « محمود الشرقاوى » فى مقدمة كتابه - الجزء الأول - « مصر فى القرن الثامن عشر » . . : « تاريخ الشيخ عبد الرحمن الجبرتى عن حياة مصر فى القرن السابع عشر والثامن عشر ، وشطر من التاسع عشر الذى سماه : « عجائب الآثار فى التراجم والأخبار » مرجع من أهم مراجع تاريخنا الحديث ، وأكثرها دقة ، وأوسعها شمولاً وإحاطة . . » (٣) .

لقد استعمل الأستاذ الشرقاوى كلمة « مرجع » أما أنا فأود أن أستعمل كلمة « مصدر » . . فالجبرتى لا يقل قيمة وأهمية عن مصادرنا الأولية التاريخية : كالطبرى ، والبلاذرى ، واليعقوبى . . وغيرهم من المؤرخين الرواد الأوائل ، فى تدوين الأحداث التاريخية ، كل منهم فى فترته ، وحقبة حياته وزمنه .

ومؤلفات الجبرتى أصيلة . . لا تقل أصالة وأولية عن مصادرنا الأولية . . وبذلك أشارت إليه دائرة المعارف الإسلامية بقولها : « لذلك كان لكتابها شأن الجريدة المعاصرة ، دون فيه كل الحوادث التى شاهدها ، ولا شك فى نزاهة أحكام الجبرتى ، فهو من بيت علم يعرف قدر الرواية المحكمة اذ رواها شاهده عيان . . » (٤) .

---

(٢) انظر : الدكتور فيليب حتى ، تاريخ العرب المطبوع ، بيروت ، ١٩٦١ ، ج ٢ ، ص ٨٧٤ . . اعتمد على طبعة القاهرة ، ١٣٢٢ - والتى هى فى أربعة مجلدات . .

(٣) انظر : الأستاذ محمود الشرقاوى ، مصر فى القرن الثامن عشر ، الجزء الأول : مصر ؛ ١٩٥٧ - المقدمة . .

(٤) انظر : دائرة المعارف الإسلامية - باللغة العربية ، مادة . . الجبرتى . .



ولقد اصاب الأسناد الشرقاوى كبد الحقيفة حينما قال فى كتابه السابق الذكر : « ان الجبرتى سجل من تاريخ مصر فترة لم يكتب فيها أحد سواه ، ولا نجد عنها كتابا باللغة العربية اطلاقا ٠٠ » (٥) .

وكما تؤكد بحقه أيضا دائرة المعارف الاسلامية حيث جاء فيها أيضا عن عجائب الآثار : « وهذا أعظم تواريخ مصر فى القرنين الثانى عشر والثالث عشر للهجرة ٠٠ » (٦) .

ويعتبر تاريخ الجبرتى مكملًا لتاريخ مصر الذى وضعه « ابن اياس » وسماه « بدائع الزهور فى وقائع الدهور » ٠٠ فقد وقف بتاريخه عند سنة ٩٢٨ هـ ٠٠ وأكمل الجبرتى الفترة الى نهاية سنة ١٢٣٦ هـ ٠٠ وبهذا يعتبر كل من ابن اياس والجبرتى مكملًا الواحد منهما الآخر فى تدوين تاريخ مصر الحديث .

ومن المؤرخين المعروفين الذين كتبوا وأشادوا بالجبرتى ومؤلفاته الأستاذ المرحوم « جرجى زيدان » فى كتابه : « تاريخ أدب اللغة العربية » فقد ذكره بشيء من الدقة والتفصيل والعرض لحياته ، وناقش مؤلفاته ، وضياع أو فقدان بعض أجزائها ، كما ناقش مسألة وفاته والاختلاف فى ذلك (٧) .

ومن المؤرخين المحدثين الذين أفردوا كتابا خاصا فى الجبرتى وحياته ومؤلفاته هو الأستاذ « خليل شيبوب » فى كتابه : « عبد الرحمن الجبرتى » فلا غرو والحالة هذه أن تلقى مؤلفات الجبرتى - وخاصة « عجائب الآثار ٠٠ » و « مظهر التفديس » وغيرها التى سيأتى ذكرها - صداها العميق فى الأوساط العالمية ، العربية ، والتركية ، والأوربية .

فقد نشر القسم الذى كتبه الجبرتى عن الحملة الفرنسية مستقلا بعنوان « تاريخ الفرنسيين فى مصر » ، نشرته جريدة « مصر » بالاسكندرية فى سنة ١٨٧٨ وقام بنشره الأديب اللبثانى أديب اسحق .

وترجم هذا القسم الى اللغة الفرنسية ، ترجمه مترجم القنصلية الفرنسية بمصر المسيو كاردين Cardin وفون كريم Von Kremer وطبع سنة ١٨٣٨ .

وقد ترجم هذا الجزء نفسه الى اللغة التركية بأمر السلطان سليم الثالث ، وجعل عنوانه « انقاذ مصر من الفرنساوية ٠٠ »

وترجم عجائب الآثار أيضا الى اللغة الروسية منذ سنين قريبة (٨) .

---

(٥) انظر : الأستاذ الشرقاوى ، المصدر السابق ، المقدمة ٠٠

(٦) دائرة المعارف الاسلامية ٠٠ مادة جبرتى .

(٧) جرجى زيدان - تاريخ أدب اللغة العربية - المجلد الرابع .

(٨) انظر بهذا الخصوص ، الأستاذ الشرقاوى - المصدر السابق ص ٣٣ . ودائرة

المعارف الاسلامية ، مادة ، جبرتى .

ومن ثم أفاد منه لين Lane في الحواشي التي كتبها على طبعته لكتاب ألف ليلة وليلة ٠٠ وكما ذكر لين في طبعته لكتاب ألف ليلة ، أن الجبرتي أنهى بكتابه نسخة أخرى من ألف ليلة وليلة ، والظاهر أنها فقدت (٩) .

وكثيرا ما يشير الى مؤلفات الجبرتي المؤرخ الألماني المعروف بروكلمان Brockelmann في دليل مصادره ومراجعته التاريخية . فهناك إشارة الى الى كتاب « تذكرة داود الانطاكي » لمؤلفه الجبرتي (١٠) .

هذه هي بعض مواقف المحدثين ، ونظرتهم الى الجبرتي ، وتقدير مؤلفاته وتقويمها ٠٠ ولا بد أنه ستظهر مواقف أخرى جديدة لمؤرخين جدد في العالمين الشرقي والغربي .

وما هذه المؤتمرات التي تعقد في كل يوم - خاصة في القاهرة - الا تعبيراً صادقا عن مدى الحفاوة والتكريم والتبجيل لهذا الرجل القدير .

وها نحن من العراق ، وباسم الجمعية العراقية للتاريخ والآثار ، جئنا لنشارك اخواننا علماء مصر ومؤرخيها ، وبقية علماء العرب ، في احياء ذكرى هذا الرجل العالم .

ان مؤلفات الجبرتي ومخطوطاته في مختلف مكتبات العالم فتوجد منها في مكتبات ألمانيا ، وفرنسا ، وانكلترا ، وروسيا والهند ، واستانبول . وعندنا في العراق توجد مخطوطتان لعبد الرحمن الجبرتي ووالده حسن الجبرتي محفوظتان في مكتبة الآثار التابعة للمتحف العراقي .

الأولى تاريخ الجبرتي تحت رقم ١٦٣٦ ، وقد جاء في الورقة الأولى من هذه المخطوطة القول « هذا المخطوط بخط مؤلفه الجبرتي ، وهو يختلف كثيرا عن المطبوع لأنه لما طبع حذف منه أشياء كثيرة ما كانت توافق آراء أهل الحل والربط فتصرفوا فيه ٠٠ أما هذا المخطوط فهو المعول عليه اذ هو الأصل » .

وجاء في آخر المخطوط :

« قاله بفمه وحرره بقلمه الفقير الحقير راجي رحمة ربه ، الغني ، عبد الرحمن ابن حسن الجبرتي الحنفى غفر الله له وعامله بلطفه ٠٠ » (١١) .

أما المخطوطة الثانية ٠٠ فهي « رسالة في الرياضيات » والموجودة أيضا في مكتبة المتحف العراقي تحت رقم ٣٣٢ - الرف A. 15 ٠٠ وهي من تأليف حسن الجبرتي والد عبد الرحمن الجبرتي .

(٩) بروكلمان ، ج ٢ ، ص ٢٩٤ .

(١٠) بروكلمان ، ج ٢ ، ص ٢٨٠ .

(١١) تاريخ الجبرتي - مكتبة الآثار في المتحف العراقي رقم ١٦٣٦ .

وجاء في الورقة الأولى من هذه المخطوطة الذول :

« الحمد لله وحده ، والصلاة والسلام على من لا نبي بعده وآله وصحبه  
وشييعته وحزبه ... »

وبعد فقد استكتب هذه الرسالة عزيزنا الفاضل المستفيد بخدمة العلم  
الشيخ منصور المنصوري الحنفي ، وفقنا الله وإياه للعمل وجنبنا وإياه سلوك  
الزيغ ... »

النوتيع  
حسن الجبرتي

وجاء في الورقة الأولى تعليق ...

« هذه الرسالة لا تثنى لأنها من تأليفه بنفسه حسن الجبرتي ... وثانيا  
لوجود خطه بيده ، وختمه بجانب هذه الكلمات : فهي أحسن ذكر  
للمؤلف ... (١٢)

---

(١٢) رسالة في الرياضيات - لحسن الجبرتي ، مكتبة المتحف العراقي - رقم  
٢٣٢ - الرف - A. 15  
ملاحظة : نقوم الآن بتصوير هذين المخطوطين ، وتقديمهما هدية الى مؤتمر باسم الجمعية  
العراقية للتاريخ والآثار .





الصراع الفكرى بين أجيال  
العصر الوسطى والعصر الحديث  
كما صورَه الجبروت

---

للدكتور ابراهيم أحمد العدوى

عميد كلية دار العلوم - جامعة القاهرة



### المنظور التاريخى للصراع الفكرى عند الجبرتى

الصراع الفكرى بين الأجيال المتعاقبة على مر العصور هو الطاقة المحركة لجميع الأمم نحو الأخذ بأسباب العيش الكريم ، وملاحقة ركب التطور والتقدم البشرى ، اذ يطيح هذا الصراع برواسب الجمود التى تطمر القواعد التى يرسى أوتادها الآباء والأجداد ، ويفجر فى نفس الوقت الطاقات الكامنة لدى الأجيال الصاعدة لرفع تلك القواعد واعلاء صرحها . وقد عاش الجبرتى مرحلة من أهم مراحل هذا الصراع الفكرى ، ليس فى تاريخ مصر والبلاد العربية فحسب ، بل فى تاريخ العالم أيضا . فلم يكن ذلك الصراع محليا محدودا فى الوطن العربى ، ولكن كان واسع النطاق وثيق الارتباط بالصراع الفكرى الذى انطلق من أوروبا الى سائر أرجاء العالم . وكانت أوروبا قد طوت مرحلة طويلة من الصراع الفكرى بدأتها منذ القرن الخامس عشر والسادس عشر طوال عصر النهضة ، وانتهت من تحطيم جمود الفكر الوسيط ، ورفعت رايات النصر على عهد الجبرتى فى القرن الثامن عشر بنجاح الثورة الفرنسية فى ازالة آخر معالم الطغيان السياسى للعصر الوسيط .

وشاهد الجبرتى تساقط بعض الشرر الوهاج من هذا الصراع الفكرى الأوربى على أرض مصر ، وذلك فى الوقت الذى كانت ترتكض فى أحشائها بلائع صراع فكرى رهيب بين أجيال العصور الوسطى والعصر الحديث ، من أجل تحطيم قيود الجمود والركود والانطلاق نحو آفاق الحرية وظلالها الوارفة . وإمتد العمر بالجبرتى ( ١١٦٧ هـ / ١٧٥٤ م - ١٢٤١ / ١٨٢٥ م ) ليشهد ميلاد هذا الصراع الفكرى وأن يصاحب تطوره عبر أجيال ثلاثة : الأول الذى عاصر الطبقة الأخيرة من المماليك فى مصر . والثانى الذى واجه الحملة الفرنسية على

مصر • والثالث والآخر الذي عاش عصر محمد علي في مصر • فقد انقسم أبناء كل جيل من تلك الأجيال الثلاثة وسط هذا الصراع الفكري الى قسمين ، تعصب أحدهما لرواسب العصور الوسطى وسحرها ، على حين اندفع الآخر في الدعوة الى التجديد والخروج من طلاسـم السـحر الى نور العلم والفهم السليم •

ووضع الجبرتي خلفية تاريخية شاملة لصورة هذا الصراع الفكري يمرأحله الثلاث ، جاهدأ أن يربط بها بين أبعاد تلك الصورة ويوضح معالمها • فحدد في الاطار الخارجي الغرض من التاريخ وموقف معاصريه منه • فقال ان الغرض من التاريخ هو : « الوقوف على الأحوال الماضية من حيث هي ، وكيف كانت • وفائدته العبرة بتلك الأحوال والتنصح بها ، وحصول ملكة التجارب بالوقوف على تقلبات الزمن ، ليتحرز العاقل عن مثل أحوال الهالكين من الأمم المذكورة السالفين ، ويستجلب خيار أفعالهم ، ويتجنب سوء أقوالهم ، ويزهد الفاني ، ويجتهد في طلب الباقي » • ثم شرح الجبرتي موقف الأجيال المعاصرة له من التاريخ قائلا :

« ولم تزل الأمم الماضية من حين أوجد الله هذا النوع الإنساني تعنى يتدوينه سلفا عن سلف وخلفا عن خلف ، الى أن نبذه أهل عصرنا وأغفلوه ، وتركوه وأهملوه ، وعدوه من شغل البطالين » •

واعتبر الجبرتي هذا الاهمال للتاريخ عند معاصريه سبب الصراع الفكري بينهم • اذ ابتعدت الأجيال نتيجة هذا الاهمال عن نهج الحضارة الواضح ، واتخذت لنفسها طريقا كان ينحدر بهم ، ويظنون لجهلهم وغفلتهم أنهم هم الصاعدون السابقون • ثم شرح الجبرتي في سخرية لاذعة طلائع الصراع الفكري بينه وبين تلك الأجيال الجامدة قائلا : « ولعمري انهم لمعدورون ، وبالأهم مشتغلون ، ولا يرضون لأقلامهم المتعبة في مثل هذه المنقبة • فان الزمان انعكست أحواله ، وتقلصت ظلاله ، وانخرمت قواعده في الحساب ، فلا تضبط وقائعه في دفاتر ولا كتاب ، واشغال الوقت في غير فائدة ضياع ، وما مضى وفات ليس له استرجاع ، الا أن يكون مثل الحقير ( يعنى الجبرتي بذلك كناية عن نفسه سخرية من أولئك الجاهلين بأهمية التاريخ ) منزويا في زوايا الحمول والاهمال ، منجمعا عما شغلوا به من الأشغال ، فليشغل نفسه في أوقات خلوته ، ويسلي وحدته بعد سيئات الدهر وحسناته :

لو بال هذا الدهر في قارورة بان الذي يشكوه للمتطبب

ونزل الجبرتي ساحة الصراع الفكري • فقال : « ولم أقصد بجمعه خدمة ذى جاه كبير ، أو طاعة وزير أو أمير ، ولم أداهن فيه دولة بنفاق ، أو مدح أو ذم مباين للأخلاق ، لميل نفساني أو غرض جسماني » • وظل الجبرتي ملتزما بأمانة المؤرخ وقول الحق ولو على نفسه • فاعتزازه بكتابه وما بذله فيه من



جهد لم يحل بينه وبين القول عن نفسه « هذا مع اعترافى بقصور الباع ونقد ر  
الطباع فى قوانين المعانى العربية ، ودواوين المثانى الأدبية » .

وأخذ الجبرتى يصور فى ضوء هذه الخلفية التاريخية مراحل الصراع  
الفكرى بين أجيال العصور الوسطى والعصر الحديث . وكان قديرا على تصوير  
هذا الصراع لأن تربيته وحياته العامة وأخيرا ميوله الخاصة جعلته على خبرة  
دقيقة بجميع الأطراف على اختلاف مناحيهم الفكرية . فنقل الجبرتى عن والده  
الاهتمام بالعلوم التطبيقية الى جانب العلوم النظرية ، والوقوف على أهمية هذين  
الفرعين ، وما يتطلبه كل منهما من أسباب التقدم . وازدادت آفاق الجبرتى  
خبرة بالفكر القديم والجديد على عهده ، وكذلك بأحوال دعاة كل منهما عن طريق  
علاقته بوالده وعلاقاته أيضا مع كبار رجال مصر من المماليك والعلماء على اختلاف  
مشاربهم ، فضلا عن قوة الصلة مع عامة الناس . وخبر الجبرتى فنونا شتى من  
نتاج الفكر الوسيط والحديث ومارس بعض أعمالها التطبيقية ، من رياضة  
التصوف وحسابات النجوم . وصار تصويره للصراع الفكرى الذى دار بين  
هذه الاتجاهات المتضاربة تصوير خبير ، عليم ببواطن الأمور . وزاد فى روعة  
الصورة التى رسمها الجبرتى أن العمر امتد به ليتتبع أدوار هذا الصراع على  
مراحله الثلاث التالية :

- ١ - الصراع الفكرى على عهد الطبقة الأخيرة من حكم المماليك فى مصر .
- ٢ - الصراع الفكرى على عهد الحملة الفرنسية فى مصر .
- ٣ - الصراع الفكرى على عهد حكم محمد على فى مصر .

### المرحلة الأولى من الصراع الفكرى :

أوضحت الصورة التى رسمها الجبرتى للصراع الفكرى الذى نشب فى  
هذه المرحلة من أجيال العصور الوسطى والعصر الحديث أنه كان صراعا رهيبا .  
اذ كان الفكر الوسيط قويا ، ومازال له سحره وجلاله وأنصاره الذى ينافحون  
عنه ، أما عن علم أو غير علم . وفضلا عن ذلك كان أعوان الفكر الوسيط  
أكبر نفرا وأعز جاها وسلطانا وأشد تعصبا فى محاربة الأفكار الجديدة .  
وبلغت خطورة أجيال العصور الوسطى حدا جعلت معه المرء العادى يفقد حريته  
فى التفكير مع الاضطرار للخضوع كرها لما ينادى به دعاة الفكر القديم .

ودار الصراع الذى صورته الجبرتى فى هذه المرحلة الأولى حول قضيتين  
كبيرتين تفرعت عن كل منهما مظاهر خطيرة أصابت حياة المجتمع على اختلاف  
طبقاته : احدهما الانحراف الفكرى فى حركة التصوف ، والأخرى قضية  
التخلف بين قادة الفكر .

### ( ١ ) الانحراف الفكرى فى حركة التصوف :

استهل الجبرتى هذه القضية مبينا أن العدو اللدود للتفكير العقلى هو

الجمود الدينى الذى حمل لواءه على عهده فى القرن الثامن عشر بقايا المتصوفة من سلالة أهل العصور الوسطى . اذ تظاهروا بالعبادة ، واتخذوها ذريعة للتخاذل عن العيش الجاد ، وللتغريب بالعامية . فكثرت الأدعياء ، وتظاهروا بالتقشف ، ولبسوا مسوح التصوف ، وذلك على نحو شكلى . وصار كل ضعيف فى العلم يلجأ الى التصوف كما يلجأ فاقد المجد الى الكبر ، وقليل المال الى الزينة واللباس . ثم اندس هذا الفريق المنحرف بين الناس ، وروجوا للتأويل فى القرآن ، واستخدموا مصطلحات يعجز الرجل العادى سليم الفكر عن فهمها . وقالوا انها أسرار لا يرقى اليها الا الخاصة ، ولا تخل للعقل فى ادراكها .

وحرص الجبرتى باعتباره ممن مارس بنفسه رياضة التصوف أن يفرق فى الصورة التى رسمها بين أولئك المنحرفين وبين تقاة المتصوفة ، وذلك على نحو ما شاهده بنفسه من أفعال كل من الفريقين . وجاءت التراجم التى اتخذها الجبرتى نماذج بشرية لمعالم هذه القضية الخطيرة رائعة التصوير ، دقيقة التفاصيل والأسرار . فأسهب فى وصف مواكب أولئك المنحرفين من دعاة التصوف وقدرتهم على اجتذاب الناس من شتى الطبقات رجالا ونساء وأطفالا . وكان بعضهم يسير عريانا فى الطرقات ، يتبعهم الأطفال والعوام ، ويحاولون الاقتداء بحركات أولئك الأدعياء ، من حيث انتزاع الملابس ، و « التحنجل » فى المشى ، وكل من فعل ذلك قال الناس أن بركة الشيخ مسته فجذبتة ، هذا الى جانب الهذيان وكثرة اللفظ ، والتكلم بفاحش القول .

وتمثل الصورة التى سجلها الجبرتى عن « الشيخ صادومة » خطورة هذه الطبقة المتأخرة من دعاة التصوف ، ومفاسدهم فى نفس الوقت . فقال : ان شيخا يسمى الشيخ أحمد صادومة ، وكان رجلا مسنا ذا شيبة وهيبة ، وأصله من سمبود ، وله شهرة عظيمة وباع طويل فى الروحانيات وتحريك الجمادات والسيئات . والمعروف أن علم السيئات ظهر عند غلاة المتصوفة ، ويعنى اتجاههم الى كشف حجاب الحس وظهور الحوارق على أيديهم ، والتصرف فى عالم العناصر ، وذلك باحالة الأجسام النوعية من صورة الى أخرى عن طريق القوة النفسية لا الصناعة العملية . وغدا علم السيما ضربا من السحر ، ويقترن بالطلاسم . وأضاف الجبرتى أن الشيخ صادومة صار بذلك قادرا على مخاطبة الجن مشافهة ، ويظهر لهم بالعيان .

وأمن الجبرتى فى تصوير هذا النموذج البشرى للشيخ صادومة ، مبينا قدرته على اجتذاب نفر من كبار الفقهاء ، وأن ذلك كان يستند الى سوء المشرب والقصد عند كل منهما . فقال ان الشيخ حسن الكفراوى الذى تولى منصب افتاء الشافعية كان من اتباع الشيخ صادومة « وله به التثام وعشرة ومحلة أكيدة واعتقاد عظيم ، ويخبر عنه أنه من الأولياء وأرباب الأحوال والمكاشفات ، بل يقول انه هو الفرد الجامع . ونوه بشأنه عند الأمراء وخصوصا محمد بك أبا الذهب ، فراج حال كل منهما بالآخر » .

وبدأ الصراع ضد هؤلاء المنحرفين من المتصوفة شديدا ، وأسهم فيه ثلاث فئات من المجتمع ، تحدث الجبرتي عنها باعتبارها حملة الفكر الحديث في هذه المرحلة الأولى من مراحل ذلك الصراع . وأوضح الجبرتي أن هذه الفئات الثلاث ضمت أصحاب العقول المتفتحة من أمراء المماليك والعلماء ، ومن عامة الناس أيضا . ثم شرح أسلوب كل فئة في أداء دورها في هذا الصراع الفكري حسب قدرتها وطبيعة عملها . فذكر الجبرتي أن الشيخ صادومة وقع في عداوة مع أحد المماليك من أصحاب الفكر السليم ، وهو الأمير يوسف الكبير ، الذي كان « يتغير من أدنى شيء » . وازداد عتوا وعسفا وانحرافا ، خصوصا مع طائفة الفقهاء والمتعممين لأمور نقمها عليهم .

واستعرض الجبرتي في صراحة السخط الذي أنزله الأمير يوسف بك الكبير بالشيخ صادومة قائلا : « فاتفق أن الأمير المذكور اختلى بمحظيته فرأى على سواتها كتابة فسألها عن ذلك وتهدها بالقتل . فأخبرته أن المرأة الفلانية ذهبت بها إلى هذا الشيخ ، وهو الذي كتب لها ذلك ليحببها إلى سيدها . فنزل في الحال ، وأرسل فقبض على الشيخ صادومة المذكور ، وأمر بقتله » ، ثم أتبع الأمير ذلك بتفتيش منزل الشيخ صادومة وأخرج منه تماثيل مخزية صار يعرضها على الناس ، ويقول لهم « أنظروا أفاعيل المشايخ ، وعزل الشيخ حسن الكفراوي من افتاء الشافعية » .

وتابع الأمير يوسف بك الكبير حملته ضد أولئك المنحرفين من المتصوفة على حين تولى نفر من العلماء من أصحاب الفكر الجديد في هذه المرحلة الكبيرة تحذير الناس من تلك المفاصد . وعدد الجبرتي نفرا من هؤلاء العلماء وأشار إلى أحدهم وهو البدرى الحجازي ، قائلا : « وكان عالما فصيحا مفوها ، متكلميا منتقدا على أهل عصره وأبناء مصره » . ونقل عنه الجبرتي النماذج التالية من الشعر :

احذروا أولى التسبيح والسبحة	والصوف والعكاز والشملة
بملء الأفواه ينادون يا	أهل الوفا يا صاحب النوبة
يا سيدي أحمد يا أوليا	الكون عينونا على الحملة
لكنهم في الفسق أرقى الورى	كما ترى من غير ما مرية

ونقل الجبرتي عن نفس هذا العالم المجدد قوله :

ليتنا لم نعش إلى أن رأينا	كل ذي جنة لدى الناس قطبا
علما هم به يلوذون بل قد	تخذوه من دون ذي العرش ربا
فالحذار الحذار من فعل أهل ال	جهل لو عالما يدرس كتبنا

وأوضح الجبرتي أن عامة الناس أسهموا في الصراع الفكري ضد المنحرفين من المتصوفة إلى جانب رجال السلطة والعلماء . وجاءت الصورة التي رسمها برهانا ناصعا على قابلية العامة للإصلاح في هذه المرحلة الأولى من الصراع



الفكرى ، وأن هذه القاعدة العريضة للمجتمع على استعداد لأن تسير وراء المصلح الصادق مهما كان بلده . وتناول ذلك بالتفصيل فى ترجمته لسيرة أحد رجال الدين المشتغلين بالوعظ من الأتراك العثمانيين ، الذين كثر ترددهم على مصر فى هذه المرحلة الأولى من الصراع الفكرى وذلك على عهد الطبقة الأخيرة من المماليك فى تلك البلاد . فقال الجبرتى ان هذا الواعظ حين حضر الى مصر « انتقل من الوعظ ، وذكر ما يفعله أهل مصر بضرائح الأولياء . . . وذكر أيضا قول الشعرانى فى طبقاته أن بعض الأولياء اطلع على اللوح المحفوظ وأنه لا يجوز ذلك » .

وكثر أنصار هذا الواعظ وأتباعه من العامة ، وأيدوه فى حماسة بالغة وصفها الجبرتى بقوله : « فلما سمع حزبه ذلك القول خرجوا بعد صلاة التراويح ، وهم يقولون أين الأولياء » . وترامت هذه الأخبار الى نفر من العلماء الذين أصدروا فتوى تحرم قول هذا الواعظ . وهنا اشتد الصراع الفكرى بين أنصار العقلية الجامدة التى مثلها هذا الفريق من العلماء ، وبين الواعظ وأتباعه . وبلغ الأمر أن تحدى الواعظ أولئك العلماء وطلب عقد مناظرة بينه وبينهم . اذ قال الواعظ لأتباعه حين بلغه فتوى هؤلاء العلماء : « أيها الناس ان علماء بلدكم أفتوا بخلاف ما ذكرت لكم ، وانى أريد أن أتكلم معهم وأباحثهم . . . فهل منكم من يساعدنى على ذلك وينصر الحق ؟ فقال له الجماعة نحن معك ولا نفارقك » . وقامت ثورة على هؤلاء العلماء ومن وقف يؤيدهم من رجال السلطان ، وصارت نموذجا مبكرا من الثورات الثقافية فى تلك المرحلة الأولى من مراحل الصراع الفكرى بين أجيال العصور الوسطى والعصر الحديث . وتركت أعمق الآثار فى نفوس الجماهير برغم فشلها والقضاء على داعيتها والمنصرين له . اذ فتحت هذه الثورة أعين دعاة الفكر الحديث الى خطورة التعاون بين أهل الجمود الفكرى من العلماء وبين رجال السلطة ، وهو الأمر الذى سيؤجج نار الصراع فى المراحل التالية .

واختتم الجبرتى دراسة هذه القضية الكبرى للانحراف الفكرى عند المتصوفة بذكر حادثة لطيفة توضح أن هذا العهد أخذ فى الانهيار أمام وعى أهل الفكر ، ولا سيما من بعض رجال السلطان . فقال الجبرتى ان الدولة العثمانية صاحبة السيادة على مصر اذ ذاك كانت فى حرب ضد روسيا ، وأخذت ترسل الجيوش الى موسكو ( بلاد موسقو ) . وعندما اشتدت حركة الجهاد كتب أحد المتصوفة ممن زار دار السلطنة فى استانبول اذ ذاك ، وهو المعروف بابن الترجمان ، عرضحالا الى السلطان مصطفى ، صورته : ان من قرأ استغاثة أبى مدين الغوث فى صف الجهاد حصلت النصر له . وقدمه الى السلطان ، فاستحسن أن يكون صاحب هذا العرض هو الذى يتوجه بنفسه ويقرأ هذه الاستغاثة تبركا . ففاجأه الأمر من حيث لا يحتسب ، وأخذ فى الحال ، وكتب مع المجاهدين وتوجه رغما عن أنفه ، ووصل الى معسكر المسلمين ، وصار يقرأ . فقدر الله الهزيمة على المسلمين لسوء تدبير أمر العسكر ، فأسر مع من



أسر . وذهب الى بلاد موسقو وبقي أسيرا مدة . ولم يغنه أحد بخلاصه منهم  
لاشتغال الناس بما هو أهم ، حتى توفي ، تاركاً وراءه نموذجاً عملياً على ما حل  
بالمتصوفة من ضربات قاصمة في هذه المرحلة الأولى من الصراع الفكري .

### التخلف بين قادة الفكر :

وعرض الجبرتي أيضاً في هذه المرحلة الأولى من الصراع الفكري للقضية  
الثانية الكبرى ، وهي التخلف بين قادة الفكر . إذ دار الصراع حول هذه  
القضية في ضراوة لا تقل عن قضية الانحراف الفكري عند المتصوفة . واشتركت  
القضية الثانية مع القضية الأولى في انغماس العلماء من الطرفين سواء من  
أجيال العصور الوسطى أو العصر الحديث في هذا الصراع ، مع فارق هام ،  
وهو أن الصراع وصل الى حد الاشتباك بالأيدي في بعض الأحوال ، بعد أن  
عجز القلم واللسان . وأوضح الجبرتي أن التخلف بين قادة الفكر تجلى عند  
مجموعتين رئيسيتين . احدهما جماعة العلماء التي تمسكت بالعلوم التقليدية ،  
وكرهت كل فكر جديد وحاربه ، والثانية جماعة العلماء الرسميين ، وهم  
الذين تولوا مناصب كبيرة في البلاد واستغلوا علمهم لمناصرة أصحاب السلطان ،  
وذلك عن طريق محاربة كل جديد يهدد هذا السلطان ، وما يتبعه من زوال  
المعيشة الرغدة التي انغمس فيها هؤلاء العلماء .

وعرض الجبرتي لمعالم هذا الصراع الفكري أيضاً جرياً على منهجه في  
اختيار النماذج البشرية التوضيحية لكل من أجيال العصور الوسطى والعصر  
الحديث . فأوضح أن علماء العصور الوسطى من رجال هذه المرحلة كانوا من  
أصحاب العلم المتحجر الذي عرفوه في كتب المتأخرين ، والذي مازال يطبع  
بتأثيرهم عقول الملايين بطابع الجمود وضيق الأفق . أما النماذج التي عرضها  
عن دعاة العصر الحديث فكانت هي التي تدعو الى تحصيل العلم الذي يجدد حيوية  
الأمم وأبنائها ، ويحرر العقل من الأوهام والأباطيل ، وذلك مع عرض المصادر  
الأولى لتراث الآباء والأجداد عرضاً سليماً يجعل منه قاعدة للانطلاق لا للقيود  
والأغلال .

وكان أهم شيء ذكره الجبرتي عن الفريق الأول من العلماء التقليديين  
هو أنهم قصرُوا جهودهم على الدراسات الدينية من حديث وتفسير وجدل في  
العقائد دون اجتهاد ، وأنهم نسوا أن الاجتهاد كان السبب في ازدهار الحياة  
الفكرية أيام مجد المسلمين . فكان كل همهم متابعة الحواشي ، وحواشي الحواشي  
دون تبصرة أو فهم ، والترديد الأصم للكلمات . وربما أباح هذا النفر لنفسه  
الأخذ قليلاً بعلم الحساب ، ولكن بقصد الاستعانة به في علم الميراث . أما العلوم  
الأخرى التي ظهرت أهميتها نتيجة الصراع الفكري في أوروبا من الجبر والهندسة  
وعلم الطبيعة والكيمياء ، فقد بدت لهم غير جديرة بأن تسمى علوماً .

وأرجع الجبرتي فساد أخلاق العامة في سائر البلاد الى جهل هؤلاء العلماء الذين يتصدرون للفتوى والوعظ ، والذين لا يعرفون كيف يرشدون الناس أو يميزون لهم بين الحق والباطل ، والحلال والحرام . ثم عرض نماذج لما ارتكبه من مفاسد وما نالوه من عقاب أيضا . فقال ان أحد هؤلاء العلماء الذين دأبوا على الفتوى بغير علم ، طلق امرأة من زوجها الذي كان غائبا . ولما عاد الزوج قدم شكوى ضد هذا الشيخ الى الأمير يوسف بك الكبير الذي اشتهر بحرية الفكر ، ومحاربة أصحاب البدع من العلماء . وأرسل الأمير عماله الى الشيخ ، وأحضروه في صورة منكورة وجبسه مع أرباب الجرائم . ولكن ثار نفر من زملاء هذا الشيخ وذهبوا الى الأمير ، ومعهم جماعة من العلماء الذين أطلق عليهم الجبرتي اسم « المعممين » لحرصهم على لبس العمائم ذات المنظر الضخم .

ودارت مناقشة بين هؤلاء المعممين والأمير ، جاءت أروع صورة سجلها الجبرتي للصراع بين أجيال العصور الوسطى والعصر الحديث . واستهل أحد المعممين المناقشة قائلا للأمير : « ما هذه الأفعال وهذا التجارى ؟ فقال له : أفعالكم يا مشايخ أقبح . فقال له : هذا قول في مذهب المالكية معمول به . فقال : من يقول ان المرأة تطلق زوجها اذا غاب عنها وعندها ما تنفقه وما تصرفه ووكيله يعطيها ما تطلبه . ثم قال لو رأيت الشيخ الذي فسخ النكاح ! فقال الشيخ الجداوى : أنا الذي فسخت النكاح على قاعدة مذهبي . فقام الأمير على أقدامه وصرخ قائلا : والله أكسر رأسك . وعندئذ اشتدت ثورة دعاة الرجعية من المشايخ ، وسب أحدهم الأمير مذكرا اياه بأصله الأول أيام أن جاء رقيقا بين جماعة الرقيق ، ثم اشتراه سيده قبل أن يصبح من كبار المالكين قائلا له : لعنك الله ولعن اليسرجى ( أى تاجر الرقيق ) الذي جاء بك ومن باعك ومن اشتراك ومن جعلك أميرا . ولم ينته هذا الصراع الا بعد وساطة انتهت بحل وسط قوامه اطلاق سراح الشيخ المقبوض عليه .

وأثارت هذه القضية الثانية ثائرة نفر آخر من العلماء من أنصار التجديد ، وتناولوا في سخرية أولئك « المعممين » ، ونقل الجبرتي في ذلك قصيدة للشاعر حسن البدرى الحجازى والتي هاجم فيها « المعممين » قائلا :

عمائما كبروا وكما	قد وسعوه لكى يسودوا
وتحت آباطهم روايا	تسعين كراسا او تزيد
بها يميلون حيث مالوا	لأجل مال لهم تصيد
تزويرهم شعاع فى البرايا	سيان الاحرار والعبيد
البعض منهم يقول انى	فى العلم بين الورى فريد
وهو لعمرى ما ربح علم	شم ولا بحثه يجيد

واستعرض الجبرتي نماذج أخرى لجهاد العلماء المجددين ، وذكر منهم والده الشيخ حسن الجبرتي ، فأوضح أنه الى جانب اهتمامه بالعلوم الدينية .

اتجه الى الأخذ بالعلوم التطبيقية . فكانت عنده « الآلات الفلكية من الكرات النحاس ، وآلات الارتفاع والميالات والأرصاء والاسطرلابات والأرباع والعدد الهندسية ، وأدوات غالب الصناعات » . وذاعت شهرة حسن الجبرتي حتى أن طلاباً من الأفرنج حضروا اليه سنة ١١٥٩ هـ / ١٧٤٦ م ليتعلموا على يديه صنعة الهندسة ، ثم « ذهبوا الى بلادهم ونشروا بها هذا العلم » ، وأقاموا على أسسه طواحين الهواء وآلات جر الأثقال واستنباط المياه .

وأعلن الجبرتي أيضاً عن طلائع تلك الدعوة للفكر الحديث عند جماعة من العلماء الأدباء ذكر منهم الادكاوي ، الذي توفي سنة ١١٨٤ هـ / ١٧٧٠ م .  
اذ نقل عن هذا الشاعر :

كن للمعاصر خير ناصر	كم للأواخر من مفاخر
لا تحقرن جديدهم	كم في جديدهم جواهر
ودع التعصب للأوا	ئل ، يا فتى ، أو للأواخر
من كان منهم مبدا	فاعقد عليه من الخناصر

وصاحب التخلف بين قادة الفكر ظهور العلماء الرسميين الذين عقدوا أواصر المودة مع رجال السلطة ، وذلك ابتغاء عرض الحياة الدنيا وزخرفها . ورسم الجبرتي صورة لأحد هؤلاء العلماء تبين أنه كان يشتغل قليلاً بالذاكرة ومجالسة العلماء . ولكن كان شغله الشاغل تحصيل المال « وتنظيم المعاش والرفاهية واقتناء كل مرغوب للنفس » . وتعاضم في نفسه ، وتعالى على أبناء جنسه . وصار يلبس قاوونا بعمامة خضراء ، تشبهاً بأكابر الأمراء ، وبعداً عن التشبيه بالمتعتمين والفقهاء . وزاد من تعاضم هذا العالم أن زملاءه اذ اقتربوا منه على قدر ذراعين ضموا ثيابهم تأدباً ، ثم حبوا ومدوا أيديهم لتقبيل يده أو طرف ثوبه . أما صغار العلماء فلم يطمعوا في تقبيل يد هذا الشيخ أو ثيابه ، وإذا انصرفوا عنه غسل يديه بالماء والصابون بعد ملامستها أيديهم ، وكان يقتصر في رد التحية عليهم بقوله « خير ، خير » .

وهاجم دعاة الفكر الجديد هذه الظواهر من التعالي والغرور لدى العلماء الرسميين ، والتنديد بهم في كل مكان ، حتى صار الصراع بين الفريقين على أشده . ونقل الجبرتي في ذلك قول الشيخ حسن البدرى يهاجم العلماء الرسميين :

عن علماء عصرك لا تسألن	فان أحوالهم ظاهرة
نفك من جانبهم منتف	في هذه الدنيا والآخرة
قوم اذا لاح لهم مطعم	تسارعوا كالأكلب العاقرة
فجانباً خذ عنهم تسترح	اذ قربهم صفقتك الخاسرة
ونفسك الزم فعسى أن تكن	مع فرقة أوجهها ناضرة



واستطاع الجبرتي بذلك أن يترك صورة رائعة عن تلك المرحلة الأولى من الصراع ، مبينا أن أجيال العصور الوسطى وان بدت طاغية فان أوتادها قد اهتزت ، وأن أجيال العصر الحديث وان بدا صوتها خافتا قد انطلقت وتحررت ، وأن الزمن معهم وفق سنن التطور التي لا تتبدل .

### المرحلة الثانية من الصراع الفكري :

رسمت الصورة التي عرضها الجبرتي للمرحلة الثانية من الصراع الالتقاء بين الفكر الذي تمخضت عنه المرحلة الأولى وبين نتاج الفكر الأوربي ، الذي بلغ ذروته عند قيام الثورة الفرنسية . وجاء الاحتكاك المباشر بين هذين اللونين من التفكير عقب نزول حملة نابليون بونابرت الى مصر سنة ١٢١٣ هـ / ١٧٩٨ م ، وهي السنة التي قال عنها الجبرتي : « وهي أولى سننى الملاحم العظيمة والحوادث الجسيمة » . واختلاف الزمن ، وانعكاس المطبوع ، وانقلاب الموضوع . وكان هذا الانقلاب الذي أشار اليه الجبرتي هو الزاد الجديد الذي ناله أبناء عصره أثناء صراعهم مع الفرنسيين فى المرحلة الثانية من مراحل الصراع الفكرى .

ودار الصراع فى هذه المرحلة الثانية حول قضيتين أساسيتين ، احدهما ، مدى الارتباط بين العقيدة والعمل ، والثانية ، كيفية التجاوب مع الحضارة الأوربية . واتبع الجبرتي فى معالجة هذه المرحلة الثانية أسلوبا جديدا جمع الى طريقة التراجم باعتبارها نماذج بشرية للأجيال المتصارعة - الاهتمام بسرد الحوادث التي توضح جوانب الصراع . مع الجرأة فى اعطاء قلمه وريشته منتهى الحرية فى تكوين الظلال والألوان .

وجاءت القضية الأولى الخاصة بمدى الارتباط بين العقيدة والعمل وليدة الهزة الفكرية التي أصابت الأجيال على اختلاف مشاربها حين فاجأتهم حملة بونابرت وما اشتملت عليه من فرق لا تضم محاربين فحسب بل ومن العلماء ، ويعملان معا فى انسجام تام . وكانت الهزة عنيفة صعبها أسئلة عديدة عن كيفية الوصول الى أمثل السبل لمواجهة الغزو العسكرى الفكرى المزدوج . اذ لم يكن غزوا يتطلب قوة بشرية فحسب بل يقتضى اعداد عمل يرتكز على وعى سليم ، خشية الضلال والتخبط نى المتاهات . وسرعان ما تلقف دعاة الفكر الجديد الكرة فى الصراع فى هذه المرحلة الثانية ، ورأوا أن تمسكهم بالعقيدة الاسلامية لا يحول بين مواجهة الأوضاع التي انقلبت بمجىء الحملة الفرنسية ، فقالوا ان هناك تأثيرا متبادلا بين العقيدة والعمل ، لأن العقيدة تدفع الى العمل وذلك على حين يقوم العمل بتثبيت العقيدة ، ويطبع النفس عليها ويرسخ أوتادها .

واعتمد الجبرتي فى عرض هذه المرحلة من الصراع على الوثائق ونقلها بأمانة لتكون هاديا ومرشدا ، وليتجنب الريب التي قد يستغلها دعاة الأجيال



المتداعية ضد الفكر الحديث • فأورد صورة المنشور الأول الذى أعلنه نابليون بوناپرت على أهل مصر عقب استيلائه على الاسكندرية • اذ تضمن هذا المنشور فكرة جديدة عن مفهوم العقيدة وكيف أن هذا المفهوم الجديد يجب أن يختلف عما درج عليه العرف القديم ، والذى أساء استخدامه الطبقة الأخيرة من المماليك فى مصر • وجرى هذا المفهوم فى التبرير التالى الذى ساقه نابليون عن مجيئ حملته الفرنسية الى مصر :

« أيها المصريون قد قيل لكم اننى ما نزلت بهذا الطرف الا بقصد ازالة دينكم ، فذلك كذب صريح ، فلا تصدقوه ، وقولوا للمفتريين اننى ما قصدت اليكم الا لأخلص حقكم من يد الظالمين • واننى أكثر من المماليك أعبد الله سبحانه وتعالى ، وأحترم نبيه ، والقرآن العظيم • وقولوا أيضا لهم ان جميع الناس متساوون عند الله ، وان الشئ الذى يفرقهم عن بعضهم هو العقل والفضائل والعلوم فقط • وبين المماليك والعقل والفضائل تضارب • فماذا يميزهم عن غيرهم حتى يستوجبوا أن يملكوا مصر وحدهم ، ويختصوا بكل شئ أحسن فيها ••

« ولكن بعنونه تعالى من الآن فصاعدا لا ييأس أحد من أهالى مصر من الدخول فى المناصب السامية ، ومن اكتساب المراتب العالية • فالعلماء والفضلاء والعقلاء بينهم سيدبرون الأمور • وبذلك يصلح حال الأمة كلها •

وبدأت هذه الأفكار الجديدة تدخل مع الحذر فى قبولها والافادة منها أيضا فى صراع مرير طوال عهد الحملة الفرنسية على مصر مع رواسب الماضى • وتجلى ذلك حين هرب جميع كبار العلماء والمشايخ عقب استيلاء الفرنسيين على البلاد وهزيمة المماليك • وعندما ذهب وفد من صغار العلماء لمقابلة بوناپرت والتفاهم معه على الأوضاع ، بعد فرار المماليك دارت المناقشة التالية التى رواها الجبرتى قال : فتلقى بوناپرت العلماء وضحك لهم وقال : أنتم المشايخ الكبار ؟ فأعلموه أن المشايخ الكبار خافوا وهربوا • فقال : لآى شئ يهربون ؟ اكتبوا لهم بالحضور ، ونعمل لكم ديوانا لأجل راحتكم وراحة الرعية واجراء الشريعة ، فكتبوا منه عدة مكاتبات بالحضور والأمان •

وظل العلماء برغم مودتهم واشتراكهم فى الديوان الجديد الذى شكله بوناپرت حريصين على عدم الأخذ بأى شئ قد يثير الريبة فى نفوسهم سواء من حيث دينهم أو علاقتهم بمواطنيهم من أهل البلاد • وروى الجبرتى هذا اللون من الصراع الفكرى قائلا : « طلب صارى عسكر بوناپرتة - المشايخ • فلما استقروا عنده - نهض بوناپرتة من المجلس ، ورجع وبيده طليسانات ملونة بثلاثة ألوان ، كل طليسان ثلاثة عروض ، أبيض وأحمر وكحلى ، فوضع منها واحدا على كتف الشيخ الشرقاوى فرمى به الى الأرض ، واستعفى وتغير وانتقم لونه واحتد طبعه • فقال الترجمان : يا مشايخ أنتم صرتم أحبأبا لصارى عسكر ، وهو يقصد تعظيمكم وتشريفكم بزيه وعلامته ، فان تميزتم بذلك

عظمتكم العساكر والناس ، وصار لكم منزلة في قلوبهم . فقالوا له : لكن قدرنا يضيع عند الله وعند اخواننا المسلمين . فاغتاظ لذلك ، وتكلم بلسانه ، وبلغ عنه بعض المترجمين أنه قال عن الشيخ الشرقاوى : انه لا يصلح للرياسة ونحو ذلك . فلاطفه ببقية الجماعة واستعفوه من ذلك . فقال ان لم يكن ذلك فلازم من وضعكم الجوكار فى صدوركم وهى العلامة التى يقال لها الوردة . فقالوا : أمهلونا حتى نتروى فى ذلك » .

وانتقل هذا الصراع الفكرى الى عامة الناس حين فرض الفرنسيون عليهم ضرورة استخدام الشارات ، ولا سيما المعروفة باسم الوردة . فقال الجبرتى « فأنف الناس من وضعها ، وبعضهم رأى أن ذلك لا يخل بالدين ، اذ هو مكروه » . وكشف الجبرتى بذلك عن قيام لون جديد من التفكير القومى جاء وليد الاحتكاك بمفاهيم الفرنسيين عن السلطان . وبدأت العقيدة تأخذ طابعا جديدا قوامه الحرص على المظهر الوطنى والدينى فى نفس الوقت . وتبلورت هذه المفاهيم الجديدة فى الثورات التى قام بها المصريون ضد الفرنسيين واحتلالهم للبلاد . وسجل الجبرتى نفسه أحاسيسه ازاء هذا الصراع الفكرى الجديد ، وذلك حين وضع كتابا بعد خروج الفرنسيين عن مصر سماه « مظهر التقديس بذهاب دولة الفرنسيين » . اذ جاء هذا الكتاب نموذجا لأصالة العقيدة الاسلامية ، وقدرتها على اكتشاف أباطيل الفرنسيين وزيف أراجيفهم . اذ نعت الجبرتى الفرنسيين بالنفاق والحداع والخروج على جميع الأديان . وهذا رأى هو الذى تبلور أخيرا فى العودة الى التنسيق بين العقيدة والعمل ، وانطلاق أجيال العصر الحديث فى ظله من أجل الاطاحة بجمود أهل العصور الوسطى وأغلالهم .

وكان الجدل الذى دار بين المفهوم الجديد للعقيدة سببا فى اثاره قضية أخرى وهى كيفية التجاوب مع الحضارة الأوربية . فبينما وقفت العقيدة الحارس الأمين لتطور الفكر فانها أوضحت أن ارتباطها بالعمل لا يحول بين الأخذ بمظاهر الحضارة الأوربية ، وذلك فى النواحي التى تزيل جمود الماضى وأغلاله وتؤدي بالمجتمع الى التقدم العلمى واسترداد أمجاده . ذلك أن الحملة الفرنسية على مصر جعلت قادة الفكر يفيقون الى أن الحضارة الغربية أصبحت هى حضارة العالم ، وأن كل حضارة سواها لا تستطيع البقاء الا اذا أخذت بالأسباب التى أدت الى ازدهار حضارة الغرب ، من حيث الاعتماد على العلم والحرية السياسية .

وتناول الجبرتى بنفسه توضيح أهمية هذا التفكير العلمى وضرورة الأخذ به بالرغم من اعجابه بأهل وطنه وهم يقومون بالثورات على الفرنسيين فى مصر . اذ كان يأسف لما يحدث من تدمير للأجهزة العلمية والفلكية فى بعض الثورات ، قائلا : ان تلك الأجهزة لا تقدر بقيمة الا « عند من يعرف صنعتها » . وجاء أروع تسجيل لاعجاب الجبرتى بأهمية التقدم العلمى وضرورته فى الوصف

المطول الذى أورده عن زيارته للمعامل الخاصة بالأبحاث ، والتي أقامها الفرنسيون بالقاهرة . وروى الجبرنى هذا اللقاء الحضارى بين أجيال العصور الوسطى والعصر الحديث دون أن يخجل من السخرية مما حدث له من رهبة وهو يشاهد الفرق الشاسع بين الفكر العلمى فى وطنه اذ ذاك وبين ما وصل اليه الفرنسيون . فقال :

« وأغرب ما رأيته فى ذلك المكان ( وهو معمل لأبحاث الكيمياء ) أن بعض المتقدمين لذلك أخذ زجاجة من الزجاجات الموضوع فيها بعض المياه المستخرجة ، فصب منها شيئا فى كأس ، ثم صب عليها شيئا من زجاجة أخرى ، فغلا الماء وصعد منه دخان ملون حتى انقطع وجف ماء الكأس ، وصار حجرا أصفر ، فقلبه على البرجات حجرا يابساً فأخذناه بأيدينا ونظرناه . . . وأخذ مرة شيئا قليلا جدا من غبار أبيض ووضعه على السندال ، وضربه بالمطرقة بلطف - فخرج له صوت هائل كصوت الفربانة انزعجنا منه - فضحكوا منا . . . وغير ذلك أمور كثيرة وبراهين حكيمة تتولد من اجتماع العناصر وملاقاة الطبائع ، ومثل الفلكة المستديرة التى يديرون بها الزجاجات ، فيتولد من حركتها شرر يطير بملاقاة أدنى شئ كثيف ، ويظهر له صوت طقطقة ، وإذا مسسك علاقتها شخص ولو خيطا لطيفا متصلا بها ، ولمس آخر الزجاجات الدائرة ، أو ما قرب منها بيده الأخرى ارتج بدنه وارتعد جسمه ، وطقطقت عظام أكتافه وسواعده فى الحال برجة سريعة ، ومن لمس هذا اللامس أو شيئا من ثيابه متصلا به حصل له ذلك ، ولو كانوا ألفا أو أكثر ، ولهم فيه أمور وأحوال وتراكيب غريبة ينتج منها نتائج لا يسعها عقول أمثالنا ، » .

وعاد الجبرنى بعد استعراض هذه التطورات الجديدة الخاصة بمشاهداته فى معامل الأبحاث الفرنسية الى التراجع مرة أخرى يستكمل بها مراحل الصراع الفكرى بين أجيال العصور الوسطى والعصر الحديث على عهد الحملة الفرنسية . وأوضح أن التجاوب الحضارى صار سريعا بين أجيال الفكر الحديث وبين الاقبال على العلم الغربى . وضرب لذلك أمثلة عند تناوله لسيرة الشيخ حسن العطار . وكان شابا وعالما فى مقتبل العمر عندما جاء الفرنسيون الى مصر . وهرب الى الصعيد فى ذلك الوقت شأنه شأن غيره من العلماء الذين ابتعدوا عن الفرنسيين . ولكن عاد مرة أخرى بعد دعوة الفرنسيين للعلماء ، واتصل بطائفة من رجال الحملة الفرنسية ونقل عنهم بعض علومهم ، وذلك فى الوقت الذى تولى فيه تعليمهم اللغة العربية . وصار الشيخ حسن العطار من دعاة التجديد والعمل على أن تأخذ مصر بالحضارة الأوربية لاستعادة تقدمها وأمجادها .

### المرحلة الثالثة من الصراع الفكرى :

استكملت الصورة التى رسمها الجبرنى للصراع الفكرى بين أجيال العصور الوسطى والعصر الحديث جميع معالمها وروعتها حين وصلت الى المرحلة الثالثة



من مراحل هذا الصراع • ويرجع السبب في ذلك الى أن الجبرتي لم يقتصر على سرد التراجم والأحداث فحسب على نحو ما فعل في المرحلتين الأولى والثانية ، ولكن أسهم مباشرة في المرحلة الثالثة بقلمه وجاهد دون أن يأبه بما يلقاه أصحاب الفكر الحر والقول الصريح من اضطهاد وعناد •

وجرى الصراع الفكرى في هذه المرحلة الثالثة حول دعوتين متباينتين ، ما زالت تدور حولهما الى الوقت الحاضر معالم التكوين السياسى والحضارى للعالمين الاسلامى والعربى • واتجه التفكير فى الدعوة الأولى الى الاصلاح الروحى ، والانطلاق فى أمان نحو آفاق العصر الحديث ، وذلك على نحو ما عاصر الجبرتي. أحداثه فى الحركة الوهابية ونشاطها وتطورها • واتجهت الدعوة الثانية الى الاصلاح المادى على أنه الطريق الذى لا بديل عنه لملاحقة ركب الحضارة العالمية ، وذلك على نحو ما سجله الجبرتي عن جهود محمد على فى بناء دولته بمصر • وزاد فى حيوية تصوير الجبرتي لهاتين القضيتين المعاصرتين له ، أن أحداث كل منهما تشابكت مع الأخرى ، والتقت أيضا وجها لوجه فى صراع التجأ فيه الفكر لا الى القلم فحسب بل الى دوى السلاح وبطشه كذلك •

وأجاد الجبرتي عرض الصراع الذى خاضته الدعوة الوهابية حيث اتفقت أفكارها مع مذهب السلفى وفكره الحر فى نفس الوقت • وسجل الأفكار الجديدة التى جاءت بها هذه الدعوة عند دراسته لأحداثها التاريخية ، وذلك بصورة شيقة بعيدة عن الجفاف الذى يصاحب الدراسات الفلسفية حول العقائد • فأوضح الجبرتي أن الوهابيين اتخذوا من فكرة التوحيد فى العقيدة وفكرة التوحيد فى التشريع سلاحاً لهم وهم يخوضون معركتهم ضد الجمود • اذ كانت فكرة التوحيد فى العقيدة تدعو الى ابطال البدع التى دخلت على الاسلام من أعمال المتصوفة وزيارة الأضرحة والظبل والزمر فى الموالد والحج ، وتقرر فى نفس الوقت العودة الى ظهر الحياة الاسلامية الأولى وتعاليمه السليمة • أما فكرة التوحيد فى التشريع فتنبغى ما أصاب الناس من تخلف بسبب قفل باب الاجتهاد فى الأيام الأخيرة لتعصور الوسطى ، وما صحب ذلك من جمود وتقليد وجرى وراء الجمل والفتاوى فى كتب السابقين ، وترى فى نفس الوقت أن لا سبيل للخلاص من هذه الجهالة القاتلة دون العودة الى الاجتهاد فى فهم العقائد ، لأن الله سبحانه وتعالى هو مشرع العقائد ، وليس فى كلام أحد حجة فى الدين الا فى كلام الله سبحانه وتعالى وكلام سيد المرسلين • وتفرعت عن هاتين الفكرتين عند الوهابيين مسائل عديدة اتجهت الى هدم البدع التى أدخلها الناس على الاسلام مثل زيارة القبور والتوسل بالأضرحة والاحتفال بالمحافل عند الحج •

وأثار انتشار الدعوة الوهابية على نحو ما صوره الجبرتي فزعاً عند كل من : أصحاب السلطان والعلماء الرسميين ، وشحنوا على هذه الدعوة ثورة فكرية مضادة • وتمثل الرواية التى ذكرها الجبرتي فى حوادث شهر ذى الحجة سنة



١٢٢٢ هـ / ١٨٠٧ م فى شىء من التفصيل نموذجا للصراع الفكرى الذى دار حول الحركة الوهابية وكيف أعطى قلمه الحرية فى التعليق على تلك الأحداث بما يوضح فكره السديد . فقال انه حدث اذ ذاك انقطاع الحج الشامى المصرى لأن الناس تعللوا بأن الوهابيين منعوهم من الحج . ويعلق الجبرتى على ذلك قائلا : « والحال ليس كذلك ، فانه لم يمنع أحدا يأتى الى الحج على الطريقة المشروعة . وإنما يمنع من يأتى بخلاف ذلك من البدع التى لا يجيزها الشرع ، مثل المحمل والطبل والزمر وحمل الأسلحة . وقد وصل طائفة من حجاج المغاربة وججوا ورجعوا فى هذا العام ، وما قبله ، ولم يتعرض لهم أحد بشىء » .

واستطرد الجبرتى بعد ذلك فى توضيح الأسباب التى دعت الى اشتداد الخصومة مع الوهابيين . فذكر أن أصحاب المنافع من البدع والأباطيل ذهبوا الى استنبول حيث مقر السلطان العثمانى ، واشتبكوا اليه ما قام به الوهابيون من مفسد وأضرار ضد المحمل والشعائر الاسلامية ، وأنهم نقلوا ما كان بالحجرة الشريفة « من الذخائر والجواهر » . وعلق الجبرتى على هذا الادعاء تعليقا مسيها ومستندا أيضا الى علمه الواسع فى الدين وحقيقة جوهره وتاريخه . فقال : أن هذه الذخائر والجواهر أرسلها ووضعها خساف العقول من الأغنياء والملوك والسلاطين الأعاجم وغيرهم ، أما حرصا على الدنيا وكراهة أن يأخذها من يأتى بعدهم ، أو لنوائب الزمان فتكون مدخرة ومحفوظة لوقت الاحتياج اليها ، فيستعان بها على الجهاد ودفع الأعداء . فلما تقادمت عليها الأزمنة وتوالت عليها السنين والأعوام الكثيرة وهى فى الزيادة ارتصدت معنى لا حقيقة ، وارتسم فى الأذهان حرمة تناولها وأنها صارت مالا للنبي ( ص ) فلا يجوز لأحد أخذها . وزاد الجبرتى تعليقه صراحة قائلا : « والنبي ( ص ) منزّه عن ذلك ، ولم يدخر شيئا من عرض الدنيا فى حياته ، وقد أعطاه الله الشرف الأعلى ، وهو الدعوة الى الله تعالى والنبوة والكتاب ، واختار أن يكون نبيا عبدا ، ولم يختار أن يكون نبيا ملكا » .

واختتم الجبرتى تصويره لتطور الحركة الوهابية مبينا أن أعداءها من أصحاب المصالح على اختلاف أهوائهم من السلطان العثمانى والعلماء الرسميين وبسطاء العامة تكتلوا ولجأوا الى القوة والبطش . وكان محمد على هو الأداة التى استغلها هذا الفريق للقضاء على الحركة الوهابية . ولكن الجبرتى أكد أصالة الحركة الوهابية وقوة دعائها برغم أسر بعضهم واقامتهم فى مصر . فقد زار بنفسه اثنين من قادة الوهابيين فى مصر ، وقال : « وقد اجتمعت بهما مرتين فوجدت منهما أنسا وطلاقة لسان ، واضلاعا وتضلعا ومعرفة بالأخبار والنوادر ، ولهما من التواضع والتهذيب والأخلاق وحسن الأدب فى الخطابة والتفقه فى الدين واستحضار الفروع الفقهية واختلاف المذاهب فيها ما يفوق الوصف » .

واتخذ الجبرتى من اختتام تصويره للحركة الوهابية على يد محمد على نافذة انتقل منها الى معالجة الدعوة الثانية التى نادى بها هذا الحاكم ، وما سلكه

من سبيل في الاصلاح المادى • ووقف الجبرتنى موقفا صريحا في وصفه للنهج الذى سار عليه محمد على ، وأن الهدف الذى ساد الصراع بينهما هو الوصول الى البناء المثالى وذلك دون الاطاحة بالقديم اطاحة عمياء ، أو الجرى وراء الجديد دون وعى وادراك • فأشاد الجبرتنى بما قام به محمد على من اصلاح مادی ، شمل جميع المرافق وخاصة ميادين التعليم والأخذ بمناهجه الحديثة • ولكن ساءه أن محمد على لجأ فى سبيل تحقيق أهدافه الى أساليب أبعدته عن الفضائل الخالدة • فهاجم الجبرتنى وسط تسجيله لاصلاحات محمد على الأخطاء والمظالم التى صاحبت تلك الاصلاحات •

ووصف الجبرتنى فى جرأة أساليب محمد على بأنها ملتوية ، وأن مظهرها غير مخبرها ، سواء فى الميدان السياسى أو الاقتصادى ، فتناول أساليب محمد على فى الوصول الى ولاية مصر عن طريق علاقته مع السيد عمر مكرم قائلا : « ومحمد على يدهن السيد عمر سرا ويتملق اليه ويأتيه ويراسله ، ويأتى اليه فى أواخر الليل ، وفى أوساطه مترددا عليه فى غالب أوقاته ، حتى تم له الأمر بعد المعاهدة والمعاقدة والأيمان الكاذبة ••• الى أن عقد السيد عمر مجلسا عند محمد على وأحضر المشايخ والأعيان - وأشار الى اختيار محمد على - الذى أظهر التمتع وقال أنا لا أصلح لذلك ، ولست من الوزراء ولا من الأمراء ولا من أكابر الدولة • فقالوا قد اخترناك لذلك برأى الجميع والكافة والعبرة رضا أهل البلاد » •

واختتم الجبرتنى وصفه لاصلاحات محمد على المادية برأى آخر شديد الصراحة قائلا عن هذا الحاكم « وكان له مندوحة لم تكن لغيره من ملوك هذه الأزمان • فلو وفقه الله بشئ من العدالة على ما فيه من العزم والرياسة والشهامة والتدبير والمطاولة لكان أعجوبة زمانه وفريد أوانه » •

وأصاب الجبرتنى نتيجة اشتراكه الفعلى فى هذه المرحلة الثالثة من مراحل الصراع الفكرى ما يصيب الفكر الحر من اضطهاد ومأس • اذ حين علم محمد على بما سجله عليه الجبرتنى من آراء وانتقادات تأمر سنة ١٢٣٧هـ / ١٨٢٢م على قتل ابن هذا المؤرخ • وأصابته هذه الفاجعة الجبرتنى ، وانطوى على نفسه حتى توفى سنة ١٢٤١هـ / ١٨٢٥م تاركا فى الصورة التى رسمها للصراع الفكرى بين أجيال العصور الوسطى والعصر الحديث زادا غزيرا خالدا ما زالت تستمد منه حركات التحرر فى كل من الوطن العربى والعالم الاسلامى حتى اليوم ما يجنبها المعثر والخطوب ويدفع بها وبأوطانها الى ركب التقدم العلمى والتوجيه الفكرى السليم للبشرية فى كل مكان •

# مكان عبد الرحمن الجبري بين المؤرخين المسلمين

للدكتور عبد المتعم ماجد

أستاذ التاريخ الاسلامي  
بكلية الآداب بجامعة عين شمس  
ورئيس قسم التاريخ





اشتهرت مصر بمؤرخيها العظام ، لا سيما في فترة حكم سلاطين المماليك ( ٦٤٨ - ٩١٨ / ١٢٥٠ - ١٥١٧ ) ، ففيها ظهر من المؤرخين أعداد وطبقات لا تحصى ، قدموا حشدا من مادة تاريخية ، لا مثيل لها ، في أية فترة سابقة أو لاحقة ، أو في أى بلد عربى آخر<sup>(١)</sup> . لأنه بفتح العثمانيين لمصر ، وعلى مدى ما ينيف على ثلاثة قرون ( ٩١٨ - ١٢٢٦ / ١٥١٧ - ١٨١١ ) ، لم نصادف من مؤرخى مصر (١) ، غير عدد قليل جدا يعد على الأصابع ، ليس لهم تأليف هامة . ولا غرو ، فعصور الاضمحلال لا تجد عادة من يكتب عنها ، اذ أن مصر وقد أصبحت ولاية فى امبراطورية العثمانيين ، تدهورت سياسيا وحضاريا .

ولكن فى أواخر الحكم العثمانى لمصر ، ظهر فجأة ، وعلى غير انتظار ، عملاق من عمالقة التأريخ ، هو عبد الرحمن الجبرتي (٢) ( ١١٦٧ - ١٢٤٠ / ١٧٥٤ - ١٨٢٥ ) ، الذى كان سخيا فى إنتاجه على غير العادة ، فالف فى تاريخ مصر كتابين مشهورين هما : عجائب الآثار فى التراجم والأخبار (٣) . ومظهر التقديس بذهاب دولة الفرنسييس (٤) . فكان ظهوره قذا فى وقته بحيث اعتبر طبقة

(١) مثل : شمس الدين محمد بن أبى السرور البكرى الصديقي ( ١٠٠٥ - ١٠٦٠ / ١٥٩٦ - ١٦٥٠ ) ، الذى ألف مختصرا لخطب المقرئى أسماء : قطف للأزهار من الخطب والآثار ، رتبها على حسب ترتيب المقرئى ، وتوجد منه نسخة خطية فى دار الكتب ، برقم ٤٥٧ جغرافية . وكذا مؤلف آخر : اسمه الاسحاقى ، لا نعرف عنه شيئا يذكر ، ألف كتابه بعنوان : أخبار الأوائل ؛ فىمن تصرف فى مصر من أرباب الدول ، القاهرة ١٣٢٥ هـ .

(٢) هو عبد الرحمن بن الحسن الجبرتي .  
(٣) تأخر نشر هذا الكتاب وتم طبعه عدة مرات أهمها فى أربع أجزاء فى ١٣٢٢ / ١٩٠٤ - ٥ وله ترجمات متعددة تركية وفرنسية وروسية .

(٤) يتناول فترة لا تتعدى بضعة سنوات هى مدة الاحتلال الفرنسى لمصر ، نشره لأول مرة محمد عطا ، فى جزئين ، فى مجموعة : اخترنالك (٥٩) ، القاهرة ١٩٥٨ .

وحده ، من طبقات مؤرخى مصر العظام ، لا مثيل له فى أى بلد عربى آخر .  
ولمكانته الخاصة ، ظهر الاهتمام العالمى به فى الغرب (١) والشرق ، وخصصت  
عنه أبحاث عديدة .

ولا شك أن ظهور الجبرتنى مؤرخا متميزا ، راجع الى أنه وجد فى فترة  
حساسية جدا فى تاريخ مصر ، وهى فترة أواخر العصر العثمانى المملوكى وغزو  
الفرنسيين لمصر والسنوات الأولى من حكم محمد على ، فبقصد أو من غير قصد ،  
ظهرت نتيجة لحكم الفرنسيين البشائر الأولى للقومية المصرية ، ثم انهم أقاموا  
فى مصر أكاديمية أو مجمعا علميا ، بقى طيلة الأعوام التى لبثها الاحتلال الفرنسى  
فيها ، ثم بعث من جديد ولا يزال قائما حتى اليوم باسم : «المجمع العلمى المصرى» .  
وقد عنى بدراسة كل ما يتعلق بمصر وبكل ما كتب عنها فى التاريخ ولو  
بالعربية . وبعد رحيل الفرنسيين عاش الجبرتنى فترة اليقظة ، التى حدثت فى  
أيام محمد على ، حيث أصبح كل شئ مصرى ، وجرى اسم مصر على كل لسان ،  
وبدأ عصر جديد فى تاريخها .

ومن جهة أخرى : فان اعداد الجبرتنى نفسه ، جعله يسمو الى مرتبة  
المؤرخين الكبار . فقد كان على علم بمعظم كتب مؤرخى مصر العظام وغيرهم ،  
حيث يورد فى مقدمة كتابه (٢) : عجائب الآثار : قائمة بأسمائهم ومؤلفاتهم ،  
التي كان بعضها تحت يده ، وان كان يشكو من أن معظمها بدأ يتسرب (٣) من  
مصر الى خارجها . يضاف الى ذلك ، أنه كان على علم بصناعة التاريخ وقواعده ،  
فقد سود أوراقا «مسودة» لوقائع اجمالية (٤) ، وأخرى محققة تفصيلية ،  
شاهدها بنفسه ، وبعد مرحلة الجمع سار فى تنسيق ما جمعه مرتبا له على  
السنين . وكان له تعريف خاص بعلم التاريخ ، فهو وان كان يندرج فيه  
علوم كثيرة ، الا أنه تميز فيها باعتماده على الأصول (٥) ، التى تتعلق بأحوال  
الأشخاص الماضين ، والوقوف على الأحوال من حيث هى : فسمت نفسه الى  
ارجاع مكانة هذا العلم واعادته الى سابق ازدهاره ، على الرغم من أن معاصريه  
نبذوه ، واعتبروه أساطير الأولين .

---

(١) نبه له المستشرقون ، أو كتبوا عنه المقالات ؛ أو ترجموا له مقتبسات ، أمثال :  
Heyworth, Dunne, Macdonald, Bowen, Lane-Poole, Von Kremer, Ayalon, Toynbee,  
و Brockelmann, Gibb. وغيرهم .

(٢) مثل : الذهبى ، وابن خلدون ؛ وابن اياس ، وابن حجر ؛ والصفدى ؛ والسيوطى ،  
وابن عساكر ، والسخاوى ، وابن دقماق ، والعينى ، وابن الاثير ، وابن زنبيل ، والنويرى ،  
وغيرهم . انظر : عجائب ، ١ ص ٥ - ٦ .

(٣) نفسه ؛ ١ ص ٦ س ١٧ - ١٨ .

(٤) نفسه ، ١ ص ٢ س ٨ - ٩ .

(٥) نفسه ، ١ ص ٥ س ١٥ ؛ ٣ ص ٣ س ٥ - ٥ .

فقد كان مثل معظم المؤرخين المسلمين ، يرى أن التاريخ يعتمد أساسا في كتابته على السماع والمشاهدة ، حتى انه كان يأخذ ملاحظات يومية ، منذ عام ١٧٧٦/١١٩٠ (١) . ويفضل هذه الطريقة المثلى ، ساق في حولياته حشدا من الأخبار : حتى شبه بابن اياس (٢) ، الذى هو مؤرخ مصرى أيضا ، عاش في أواخر سلطنة المماليك ، ونقل في يومياته كل ما يتعلق بالحياة المصرية وقتذاك . وقد لجأ الجبرتي في نقل أخباره الى الوسائل المعروفة ، منها (٣) : ما هو بالتواتر والاشتهار ، مما وصل الى علمه يقينا ، وثبت خبره لديه ، وبالرجوع الى أفواه المسنين ، وبأخذ ما نقش على الحجر من المقبورين ، وحتى من الوثائق المترجمة عن المستندات الفرنسية الرسمية .

ولا نتجاوز الحقيقة ، اذا قلنا ان الجبرتي : هو أول مؤرخ اسلامى : صنع من التراجم ، التى تتناول الصفات العالية ، عملا تاريخيا يكمل الخبر . ومع أن التراجم لها أصل في أيام التأليف الاسلامية الأولى ، فكانت تعرف باسم : مناقب أو « طبقات » أو « أنساب » أو غير ذلك ، وظهرت أيضا في مصر أيام سلطنة المماليك ، وكثرت بحيث لم يوجد لها مثيل في أى بلد عربى آخر ، الا أنها لم تبقى بعد زوالهم ، الى أن أحيها الجبرتي . وربما كان الجبرتي متأثرا فيها ، برغبة عارمة ظهرت في بلاد الشرق ، بقصد احياء مجد العروبة الغابر من خلالها ، فان المؤرخ المرادى (٤) الدمشقى ( ت صفر ١٢٠٦ / أكتوبر ١٧٩١ ) - المعاصر له - كان يؤلف في التراجم ، وراسله ، وأوصاه أن يسير على نسقه ، وقبل المرادى فاتحه المرتضى الزبيدي (٥) ( ت شعبان ١٢٠٥ / ابريل ١٧٩١ ) - وهو أستاذه في مصر - فنصحه بالكتابة في التراجم . ومع ذلك فانه لا يجب أن نبالغ في المؤثرات التى أتت للجبرتي من الخارج ، وانما يكون الاعتبار للمؤثرات من مصر ، وأن الجبرتي قد جعل نصب عينيه الاهتمام بالخبر ، حتى ولو قدم في تسمية كتابه : « عجائب الآثار » ، التراجم على الأخبار (٦) .

ثم هو من نفس المدرسة التاريخية الاسلامية ، التى ترى ارتباط التاريخ بخلق الأرض وظهور آدم عليها ، وتعليل الحوادث بمسببات الهية ، على أساس أن قدر الانسان ، كتب في لوح محفوظ . ثم هو مثلهم يرى أن الشعر ، وحتى السجع أحيانا ، هو من أسلوب كتابة التاريخ . وفي الواقع ، فان أسلوب

(١) نفسه ، ١ ص ٦ س ٢٨ .

(٢) يعتبر محمود الشرقاوى المؤرخ الجبرتي : هو المتمم لابن اياس ( دراسات في تاريخ الجبرتي ) ، وان كنا نرفض هذا التعبير على أساس أن تاريخه لم يتصل بتاريخ ابن اياس .

(٣) نفسه ، ١ ص ٦ س ٢٦ وما بعدها .

(٤) ألف كتابه : سلك الدرر في أعيان القرن الثانى عشر ، طبع بولاق ١٢٩١ هـ .

(٥) هو صاحب قاموس تاج العروس .

(٦) فعل ذلك لجؤد أن يلتزم السجع .



الجبرتي التاريخي ، لم يكن منتظرا ، في ذلك الوقت ، حيث كانت العامية هي المسيطرة ، وكانت التركية هي لغة الدولة الحاكمة في مصر ، وبذلك يعد الجبرتي من المؤرخين الأدباء ، الذين كان لهم مثيل فيما سبق .

وفوق ذلك ، فإن الجبرتي ، مثل مؤرخي مصر الاسلامية الكبار ، يؤمن بمصر التي ولد فيها (١) ، ودفن فيها أجداده ، حتى أن جل ما كتبه يتعلق بها وحدها ولم يخرج فيه عنها الا نادرا ، فضلا عن أنه ترجم لعدد كبير من أعيان مصر ، بحيث أن تاريخه بحق هو تاريخ مصر . بل ويمكن فيه تصور معالم القاهرة جلية واضحة ، فساق عنها معلومات مفصلة ونادرة ، فهو يتكلم - مثل المقرئ من قبل - عن الخطط والحارات والمواقع والأماكن من ميادين وشوارع وعطفات ودروب ، ومساجد وقصور وبساتين وحتى النيل اذا قصر أو لم يقصر . فتاريخه صورة صادقة ناصعة في جبين التاريخ المصري في وقته ، نحس فيه بصدق العاطفة وحرارتها ، وتجعلنا نعيشه .

ومع ذلك ، فهو لا يرى لمصر ، الا أن تكون في حماية الدولة العثمانية او الخاقانية - كما كانت تسمى أيضا - على أساس أنها حامية الخلافة ، ومشرفة على شئون الاسلام أمام العالم المسيحي . فيرى أن ملك مصر ، متشرف بانتظامه في ممالكها ، وأنها أي العثمانية أفضل مما كان من الأمويين والعباسيين والفواطم . فهو مثل بقية المؤرخين المسلمين ، لا يظهر عندهم وطنية اقليمية وانما يدركون الوحدة الاسلامية ، ولا شك ، فإن أهل جبرت قد عرفوا بثقواهم ، وتمسكهم بشعائر الاسلام .

والواقع أن الجبرتي كان السبب في اليقظة التاريخية في مصر في العصر الحديث ، أعادت إليها أصالتها السابقة في علم التاريخ الاسلامي ، حتى أن المؤرخين المصريين ، الذين أتوا بعده ، لجيلين أو أكثر وجدوا صعوبة في الانطلاق نحو الطريقة الحديثة في كتابة التاريخ الاسلامي . ومع ذلك ، فإن كل من جاءوا بعده ، لم يستطيعوا أن يصلوا الى مستواه ، بدليل أن علي باشا مبارك ، الذي عاش وكتب في القرن التاسع عشر ، كتب خطه على نسق خطط المقرئ ، ولكن التفاصيل التي أتى بها لم تكن جديدة ، على عكس ما فعله الجبرتي في تأليفه ، وانما كان علي باشا مبارك جامعا .

والخلاصة أن الجبرتي يحتل مكانة خاصة بين مؤرخي المسلمين العظام ، كتب على طريقتهم وبأسلوبهم ، فهو نتاج الأصالة لمدرسة التاريخ في مصر الاسلامية ، وإن اعتبر آخر الذين كتبوا بطريقة الحوليات ، أي السنوات .

(١) أصله من جبرت ، أو أريثريا حاليا ، وهي المنطقة الاسلامية في جنوب الحبشة ؛ إذ أن سابع جد له ، واسمه عبد الرحمن ، قد ورد مكة والمدينة ؛ وجاور فيها ، ثم انتقل الى مصر ، وأصبح شيخ رواق الجبرتية في الأزهر ، وزعيم طائفتهم ؛ واستمر ذلك وراثيا في أسرته . انظر .

Encyclopaedia of Islam, (art Djabart) ; (art al-Djabarti), 2 ed., t. 2, p. 355 sq.



الجبري ومكانه في مدرسة التاريخ

المصري في العصر العثماني

للدكتور محمد أوتيس



تاريخ مصر في العصر العثماني من الفترات التاريخية التي لم يهتم المؤرخون بها اهتماما كافيا لا في مصر ولا في الدوائر العلمية في الغرب . ولم يبدأ هذا الاهتمام بشكل جدي الا في السنوات الأخيرة . ففي الغرب خرج الاهتمام من انجلترا ومن مدرسة الدراسات الشرقية والافريقية في لندن ، فقد كتب الأستاذان Gibb Bowen كتابهما ( المجتمع الاسلامي والغرب ) وعالجا في الجزئين اللذين صدرا من هذا الكتاب أحوال العالم في القرن الثامن عشر بصفة خاصة . وقد صدر الجزء الأول منه سنة ١٩٥٠ . على ان الاهتمام بتاريخ مصر العثمانية استمر في مدرسة الدراسات الشرقية ، فقد كتب P. Holt عدة مقالات في مجلة هذه المدرسة لعامي ١٩٥٩ و ١٩٦١ ، منها مقال عن وثيقة رضوان بك وأصل المماليك وآخر عن ( الباكوية في مصر العثمانية في القرن السابع عشر ) ثم نشر هولت كتابا عن مصر العثمانية والهلل الحبيب ، كما كتب دافيد أيالون D. Ayalon في نفس المجلة ١٩٦١ بحثه عن عبد الرحمن الجبرتي .

ويبدو ان الاهتمام بهذه الحقبة التاريخية قد بدأ يظهر في الدراسة الجامعية الأمريكية أيضا فقد نشر ستانفورد شو S. Show رسالته عن ( التنظيم الإداري والمالي في مصر العثمانية ) ١٩٦٢ .

ولعل السبب في اهمال هذه الحقبة التاريخية لهذه الفترة الطويلة ان التطورات السريعة التي نزلت بمصر منذ مطلع القرن التاسع عشر بعد اتصال مصر بالغرب والحضارة الغربية والاستعمار الغربي جعل الدراسات التاريخية عن مصر تتركز حول القرن التاسع عشر .

وقد نحت الدراسات التاريخية في مصر هذا النحو ، فالحركة التاريخية النشيطة التي شاهدها مصر في أواخر العشرينات وفي الثلاثينات كان يقوم بها

مؤرخون أجنبى وىرعاها القصر • ولما كانت هذه الحركة قد قصد بها كتابة تاريخ مصر دفاعا عن سلوك وسياسة أسرة محمد على ، لذلك لم تهتم بفترة الحكم العثمانى • ومع ذلك فحين تولى المصريون زمام هذه الحركة التاريخية ، شاهدت المكتبة التاريخية اهتماما واضحا بالعصر العثمانى • فقد نشر الأستاذ محمد شفيق غربال فى عام ١٩٣٦ تحت عنوان ( مصر عند مفترق الطرق - رسالة حسين أفندى الروزنامجى ) - وفى هذه الفترة أيضا قدم الأستاذ محمد محمد توفيق رسالته عن ( خط القرمة ) وهو أحد الخطوط التى كانت تكتب بها حسابات المالية والأوامر الإدارية فى العصر العثمانى ، كذلك كتب محمد رفعت رمضان رسالته للماجستير عن ( على بك الكبير ) وفى السنوات الأخيرة تجدد الاهتمام بدراسة أحوال مصر العثمانية فى رسائل طلاب الماجستير والدكتوراه فى الجامعات المصرية • ولكن بصرف النظر عن هذه المحاولات لم تستكمل بعد دراسة تاريخ مصر العثمانى •

### ما هى أهم مصادر تاريخ مصر العثمانية المعاصرة :

نستطيع أن نقسم هذه المصادر المعاصرة الى أنواع ثلاثة :

أولا - الوثائق الرسمية • وهذه الوثائق منها المصرى والتركى والأوروبى • أما الوثائق المصرية فهى إما بدار المحفوظات بالقلعة أو فى دفاتر المحكمة الشرعية أو وزارة الأوقاف المصرية - وفى مقال للأستاذ ستانفورد شو فى مجلة معهد المخطوطات التابع للجامعة العربية (١) عرض المؤلف للوثائق العثمانية الموجودة بدار المحفوظات بالقلعة وفى دفترخانة المحكمة الشرعية • وخلاصة المقال انه بينما تشتمل دار المحفوظات على وثائق ذات أهمية كبرى من الناحيتين المالية والإدارية ، تتركز أهمية وثائق المحكمة الشرعية ووزارة الأوقاف فى الناحيتين الاجتماعية والاقتصادية (٢) •

أما بالنسبة للأرشيف التركى فالمعلومات التى لدينا مستمدة من مقال شو السابق الذكر ، ويتضح منه أن الجهود بذلت فى تركيا لجمع المحفوظات وترتيبها فى السنوات العشر الأخيرة • ويبدو من هذه الدراسة التى قام بها شو فى الأرشيف التركى ان مركز الثقل فى وثائق العصر العثمانى بمصر موجود فى دار المحفوظات بالقاهرة • وقد حان الوقت لأن تهتم الدوائر العلمية بهذه الوثائق ، وأن تعد الطلاب اعدادا كافيا لدراسة وثائق دار المحفوظات المتعلقة بالعصر العثمانى •

---

(١) المجلد الثانى - الجزء الاول - مايو ١٩٥٦ •

(٢) راجع مقال الدكتور محمد أنيس ( حقائق جديدة عن عبد الرحمن الجبرتى مستمدة من وثائق المحكمة الشرعية ) المجلة التاريخية لسنة ١٩٦٢ ص ١٤٦ وما بعدها •



وأما الأرشييف الأوربى فى الخارج فهو غنى أيضا بما يتعلق بتاريخ مصر فى العهد العثمانى ، ونخص بالذكر أرشييف البندقية ومرسيليا ولندن - والأرشييف فى هذه المدن الثلاث يتناول بصفة رئيسية نشاط الدول الأجنبية السياسى والتجارى فى ذلك الوقت ، وإن كانت تحتوى كذلك على وثائق خاصة بالأحوال الداخلية فى مصر - وقد درس شارل رو Charles-Roux الأرشييف الفرنسى وخرج كتابه Les échelles françaises du Levant كما درس الارشييف الانجليزى واخرج كتابه L'Angleterre et l'Isthme de Suez

كذلك قدر لكاتب هذه السطور ان يدرس الارشييف الانجليزى فى العصر العثمانى وأن يخرج من هذه الدراسة ببحث .

أما أرشييف البندقية فمع أنه اغنى الارشيفات الاوربية فيما يتعلق بهذا الموضوع ، الا أنه لم يكن ، فيما نعلم موضع دراسة علمية حتى الآن (١) .

ثانيا - الكتاب المعاصرون - من هؤلاء مجموعة الرحالة الاجانب الذين زاروا مصر خلال العصر العثمانى وكتبوا عن احوالها . فى مقدمة هؤلاء مجموعة الدراسات التى كتبها علماء الحملة الفرنسية فى مؤلفهم الكبير ( وصف مصر ) وهذا المؤلف رغم خطورته لا يصور احوال مصر السياسية والاقتصادية والاجتماعية تصويرا دقيقا الا فى الفترة السابقة للاحتلال الفرنسى مباشرة .

وبالنسبة للرحالة الفرنسيين ، جمعهم الاستاذ M. Carré فى دراسة تحت عنوان : Les voyageurs et écrivains français en Egypte. وهذه الدراسة تتناول الرحالة الفرنسيين الذين زاروا مصر فى القرن التاسع عشر وما قبله ، وإن كان يكاد يقتصر فى دراسته على الفترة السابقة للقرن التاسع عشر على عدد محدود من هؤلاء الرحالة أما Clément فقد عنى بدراسة الرحالة الفرنسيين فى مصر فى القرنين السادس عشر والسابع عشر وذلك فى كتابه Les Français d'Egypte au XVIème et XVIIème siècles ولذلك تعتبر دراسة كلمنت مكملة لما فعله كاريه .

أما بالنسبة للرحالة الانجليز فلم تظهر دراسة كاملة لهم فى العهد العثمانى ، وإن كان كاتب هذه السطور قد حاول دراسة مجموعة منهم من الذين زاروا مصر فى النصف الثانى من القرن الثامن عشر .

ويلاحظ حول هذا النوع من المصادر بالذات رغم أهميته انه يجب أن يؤخذ بحذر شديد . فالأوربيون بسبب الاوضاع العامة فى مصر فى العصر

---

(١) نعلم أن الدكتور توفيق اسكندر استاذ الوثائق والمكتبات بجامعة القاهرة ومدير دار الوثائق بعابدين سابقا قد درس أرشييف البندقية وصور منه الكثير مما يتعلق بمصر ويقوم الآن بدراسة ما صورته من هذه الوثائق . راجع مقال الدكتور محمد أنيس ( مصر عند منحنى القرن الثامن عشر . مصادره ووثائقه التاريخية ) المجلة التاريخية ١٩٥٠ .

العثماني لم يتمكنوا من التغلغل في الحياة المصرية ودراستها دراسة وافية .  
وأهمية كتب الرحالة كمصدر أساسي في تاريخ مصر لم تبدأ إلا بالقرون التاسع  
عشر بكتاب E.W. Lane ( عادات المصريين المحدثين وتقاليدهم ) .

والنوع الثاني من كتابات المعاصرين للعصر العثماني ما كتبه المصريون  
أنفسهم . وهذه المراجع ذات أهمية كبرى في عملية بناء التاريخ المصري  
العثماني ، لأنها تصور الاوضاع من الزاوية المصرية ، وهي المراجع التي تعالج  
تاريخ هذه الفترة بطريقة مباشرة ، ولذلك تبدو أهمية حصر هذه المصادر  
وجمعها ونشرها من أهم الخطوات التي يمكن أن تخدم تاريخ مصر في العصر  
العثماني .

### اسباب تدهور علم التاريخ في العصر العثماني :

نلاحظ حول المراجع التاريخية المصرية المعاصرة للعهد العثماني :

أولا - أن أغلبها لم ير النور بعد فهي لازالت مخطوطة ومبعثرة في  
المكتبات الشرقية والاوربية ، والمرجع في حصر هذه المخطوطات كتاب بروكلمان  
( تاريخ الأدب العربي ) وان كان بروكلمان قد فاتته ذكر بعض هذه  
المخطوطات (١) والسبب في بقاء أغلب هذه المراجع مخطوطة ما سبق أن ذكرناه  
من اهمال المؤرخين لهذه الفترة التاريخية .

ثانيا - رغم الحقيقة السابقة فالمصادر التاريخية المعاصرة قليلة اذا قورنت  
بالعصر المملوكي ، مما يؤكد تدهور علم التاريخ في العصر العثماني - فما هي  
الاسباب التي ادت الى هذا التدهور ؟

١ - في مقدمة هذه الاسباب تسرب الكتب التاريخية من مصر . والمؤرخ  
عبد الرحمن الجبرتي الذي ينتمي الى أواخر العصر العثماني يؤكد هذا السبب (٢)  
فبعد ان عدد كتب التاريخ التي يعرفها يقول ( وهذه صارت اسما من غير  
مسميات . فانا لم نر من ذلك كله الا بعض أجزاء مدشته بقيت في بعض خزائن  
كتب الاوقاف بالمدارس مما تداولته ايدي الصحافيين وباعها القومة والمباشرون  
ونقلت الى بلاد المغرب والسودان (٣) .

٢ - كذلك أدت كثرة الفتن في العصر العثماني والنزاع بين الفرق  
العثمانية والبيوتات المملوكية الى اتلاف الكثير من المكتبات ، وفي ذلك يقول

---

(١) على سبيل المثال مخطوط أحمد شلبي بن عبد الفنى . لم يذكرها بروكلمان وهي في  
مكتبة جامعة ييل بأمريكا .

(٢) عجائب الآثار ج ١ ص ٦ .

(٣) يلاحظ مما ورد في بروكلمان وفهرس معهد المخطوطات بجامعة الدول العربية ان عددا  
كبيرا من مخطوطات هذا البلد موجود بمكتبة الجزائر .

الجبرتي عند حديثه عن تدهور التاريخ في عصره : ( ثم ذهب بقايا البقايا في  
الفتن والحروب واخذ الفرنسيين ما وجدوا الى بلادهم . ولما عزم على ما كنت  
سودته وأردت أن أصله بشيء قبله فلم أجد بعد البحث والتفتيش الا بعض  
كراريس سودها بعض العامة من الأجناد ركيكة التركيب مختلة التهذيب  
والترتيب وقد اعتراها النقص في مواضع من خلال بعض الوقائع . وكنت قد  
ظفرت بتاريخ من تلك الفروع ولكنه على نسق في الجملة مطبوع لشخص يقال  
له أحمد جلبى عبد الغنى مبتدئا فيه من وقت تملك بنى عثمانى للديار المصرية  
وينتهى كغيره ممن ذكرناه خمسين ومائة وألف هجرية ، ثم ان ذلك الكتاب  
استعاره بعض الأصحاب وزلت به القدم ووقع في صندوق العدم ومن ذلك  
الوقت الى وقتنا هذا لم يتقيد أحد بتقيد ولم يسطر في هذا الشأن شيئا يفيد  
فرجعنا الى النقل من أفواه الشيوخ المسنين وصكوك دفاتر الكتبة والمباشرين وما  
انتقش على أحجار ترب المقبورين ) .

والحقيقة ان الجبرتي أخطأ في اعتقاده في أنه ليس هناك من كتب في  
التاريخ ما بين أحمد شلبى بن عبد الغنى أى من ١١٥٠ هـ حتى عصر الجبرتي  
نفسه ، ومع ذلك فاضطرار الجبرتي الى الاعتماد على دفاتر الكتبة والمباشرين الى  
غير ذلك دليل على ندرة المراجع التاريخية أو اختفائها في عصره .

٣ - يشير الجبرتي في موضع آخر الى سبب ثالث لتدهور علم التاريخ (١) في  
ذلك الوقت ، وهو **عدم اهتمام العصر بكتابة ودراسة التاريخ** ونظرتهم الهابطة  
الى هذا النوع من المعرفة . قال : ( ولم تزل الامم الماضية من حين أوجد الله هذا  
النوع الانسانى نعتنى بتدوينه سلفا عن سلف وخلفا بعد خلف الى أن نبذه أهل  
عصرنا وأغفلوه وتركوه وأهملوه وعدوه من شغل البطالين وقالوا أساطير الأولين  
ولعمري انهم لمعدورون وبالأهم مشتغلون ولا يرضون لأقلامهم المتعبة في مثل  
هذه المنقبة . فان الزمان قد انعكست أحواله وانخرمت قواعده في الحسب  
فلا تضبط وقائعه في دفتر ولا كتاب واشغال الوقت في غير فائدة ضياع وما  
مضى وفات ليس له استرجاع الا أن يكون من مثل الحقير منزويا في زوايا الخمول  
والاهمال منجمعا عما يشغلوا به من الأشغال فيشغل نفسه في أوقات من خلواته  
ويسلى وحدته بعد سيئات الدهر وحسناته ) ولم يكن الجبرتي وحده يشكو من  
ذلك . فهناك مؤرخ في الشام وهو المرادى صاحب كتاب سلك الدرر في أعيان  
القرن الثانى عشر ، كان يشكو من ظاهرة تدهور علم التاريخ فيقول عند زيارة  
للاستانة : ( ثم جرى ذكر التاريخ وفقدانه في هذا الوقت وعدم الرغبة اليه من  
أبناء الدهر مع أنه المادة العظمى في الفنون كلها ) (٢) .

(١) ج ١ ص ٤ .

(٢) عجائب الآثار ج ٢ ص ٢٥ .



٤ - غير ان هناك سببا آخر وهو أن تدهور التساريخ كان يعكس في الحقيقة تدهورا عاما في الحياة العلمية ولا سيما فيما يسمى بالعلوم العقلية . ويجرنا هذا الموضوع الى أن نعرض سريعا لخصائص الحياة العلمية في العصر العثماني .

كان الحكم العثماني يقوم في مصر - وفي أغلب الولايات - على قاعدة يقواء الأوضاع بصفة اجمالية على ما كانت عليه قبل الفتح العثماني ، لذلك ورثت مصر العثمانية أغلب مظاهر الحياة من العصر السابق لدخول العثمانيين . سواء في نظم الحكم الادراية أو المالية أو في تركيب المجتمع نفسه ، فالحكم العثماني حكم اقطاعي ضعيف لم يحدث تغييرا جذريا في حياة المجتمع المصري رغم بقائه ما يقرب من ثلاثة قرون . هذه الحقيقة الى جانب العزلة التي فرضت على المجتمع المصري سواء من قبل العثمانيين أو بسبب تحول طرق التجارة العالمية عن الشرق الأوسط الى الطريق حول أفريقيا ، كل هذا جعل من مصر - بل من منطقة الشرق العربي عامة - منطقة راكدة لم تتأثر بالتيارات الحضارية التي كانت تجتاح أوروبا من عصر النهضة الايطالية حتى الثورة الفرنسية .

وإذا كان الحكم العثماني بطريق مباشر أو غير مباشر، بفعل العثمانيين أو بسبب الظروف الدولية التي أحاطت بالفتح العثماني لمصر، قد أدى الى تدهور مصر سياسيا واقتصاديا ، فالى أى حد أثر هذا الفتح في الحياة الفكرية والعلمية في مصر ؟ الحقيقة أن التأثير العثماني في هذا المجال ضعيف لا يكاد يذكر . والسبب الرئيسي لذلك ما ذكرناه من شكل الحكم العثماني ، فالدولة العثمانية كدولة اقطاعية من نوع معين كانت ترى ان وظائف الدولة تنحصر في حدود معينة : كجمع الضرائب والدفاع عن البلاد والمحافظة على الأمن في الداخل . وما عدا ذلك مما يدخل في مفهومنا الحديث لأخص خصائص الدولة كإشراف على الحياة الاقتصادية والتعليمية والصحية لم يكن له وجود في تقدير الدولة ، لذلك احتفظ المجتمع بتركيبه السابق على الفتح العثماني ، مجتمع سمته الأساسية الطائفية ، فهو مقسم الى طوائف تقوم كل طائفة برعاية مصالحها فيما بينها وبذلك ارتفعت يد الدولة عن الجماعات المشكلة للمجتمع ، وتحددت العلاقة بين هذه الطوائف والدولة في حدود ضيقة للغاية - وهكذا استطاعت المؤسسات العلمية أن تعمل بعيدة عن الدولة ، فلم تتأثر أو تأثرت قليلا بالتدهور السياسي والاقتصادي الذي اجتاح مصر والبلاد العربية في العصر العثماني .

وقد ساعدت على سلبية الحكم العثماني في المجتمعات العربية أن العثمانيين لم يكن لهم رصيد حضاري ليقدموه للحياة العلمية في مصر - فلم يتعلم المصريون اللغة التركية ، وأما التعليم في الأزهر والمدارس التابعة له ، فقد كان من الطبيعي أن تكون دراسة الفقه والحديث مستندة على مصادرها الأصلية العربية - حقيقة ان الاتراك عملوا في نطاق الشرق العربي على دعم السنة وتقوية هذا المذهب ومحاربة



التيارات الشيعية ، ولكن هذا الموقف كان له شأنه فى التوازن بين الشيعة والسنة فى العراق أو الشام ولم يتأثر المجتمع المصرى بهذه السياسة لأنه كان بعيدا عن هذا التطاحن المذهبى الدينى . وحقيقة ان الاتراك عملوا كذلك على رفع شأن المذهب الحنفى ، على انه لا يجوز المبالغة فى هذا الأمر أيضا ، فقد احترمت الاتراك المذهب الشافعى ، وهو المذهب الغالب فى مصر فى ذلك الوقت ، فمنصب مشيخة الأزهر طوال العهد العثمانى ظل فى علماء الشافعية .

طبيعة الحكم العثمانى اللامركزى ، وطبيعة تكوين المجتمع المصرى فى العهد العثمانى من أهم الأسباب التى ساعدت على بقاء الحياة العلمية والمؤسسات العلمية بصفة اجمالية كما كانت قبل العصر العثمانى - وثمة سبب آخر على جانب كبير من الأهمية فى هذا الوقت ، ألا وهو بقاء نظام الاوقاف المحبوسة على معاهد التعليم والعلماء مما ساعد على بقاء هذه المعاهد قائمة على خدمة الثقافة العربية الإسلامية .

لكل هذه الأسباب ظل المجتمع المصرى فى العهد العثمانى يحتفظ بالكثير من التقاليد الاخلاقية والعلمية . فى مقدمة هذه التقاليد نفوذ العلماء لدى السلطات الحاكمة التركية والمملوكية واقبال هذه السلطات على تشجيع العلماء ، من رصد أوقاف معينة على بعض المعاهد ، وحضور الكثير من الأمراء والمماليك دروس العلماء فى المدارس والمجالس الخاصة ، ومنحهم الهدايا والمنح للعلماء من وقت لآخر . كما شارك البكوات المماليك والأثرياء من المصريين فى هذا المضمار . كذلك كان السلطان العثمانى يهدى رجال الأزهر الكثير من الهدايا ، أو يأمر بمرتبات من الضريبة . وكان يجارى السلطان العثمانى فى ذلك سلطان المغرب ، ولا سيما السلطان محمد فى القرن الثامن عشر . ومن هذه التقاليد الإسلامية العلمية ، السعى فى سبيل الحصول على العلم ، فالعالم الحق هو الذى يقضى حياته كلها يتلقى العلم من غيره فى مثابرة وجد ، وبدافع حب العلم لذاته . فمن الحقائق المعروفة أن غالبية العلماء فى ذلك العصر لم يكونوا يعيشون على دخلهم من العلم ، باستثناء أساتذة الأروقة فى الأزهر ، بل كان أغلب العلماء يشتغلون بحرفة يتكسبون منها - وكان العالم يتجشم الصعاب والسفر فى طلب العلم . لذلك كانت العلاقات وثيقة بين العلماء العرب . وتاريخ الجبرتنى حافل بتراجم لعلماء من مختلف انحاء العالم العربى من الذين استقروا فى مصر . وان كانت ظاهرة الترحال فى سبيل العلم أكثر شيوعا بين علماء الشام - وكان من عادة العلماء فى ذلك العصر أنه اذا سافر أحد العلماء فانه ينزل فى منزل زميل له ، أو باحدى المدارس التى يدرس بها هذا الزميل . كذلك كان من عادات هذا العهد التصاق الطالب بأستاذه ، فيلازمه ملازمة كلية أو كما كانوا يقولون ( لازمه حسا ومعنى ) . وقد أشار الجبرتنى الى والده الشيخ حسن الجبرتنى ، الذى يمكن اتخاذه نموذجا لأسلوب الحياة العلمية فى هذا العصر ، فقال ( واذا أتاه

طالب فرح به وأقبل عليه ورغبه وأكرمه خصوصا اذا كان غريبا وربما دعاه للمجاورة عنده وصار من جملة عياله - ومنهم من أقام عشرين عاما قياما ونياما لا يتكلف الى شيء من أمر معاشه حتى غسيل ثيابه من غير تعب ولا ضجر ) . وهذه كانت روح التضامن في طلب العلم ، وتشكل جانبا من التقاليد التي عرفتھا المجتمعات الاسلامية في العصور الوسطى ، وبقيت في العصر العثماني ، وكان يدفع اليها بطبيعة الحال أن العلم في ذلك الوقت كان متصلا بالدين بصفة أساسية ، فتشجيع العلم والثقافة من مظاهر التقوى والورع . لهذا يمكن القول بأن الحياة العلمية لم تمتد اليها يد التلف كما امتدت الى الحياة السياسية والاقتصادية . والعلم كان يؤدي وظيفة اجتماعية في المحافظة على كيان المجتمع الاسلامي في عصر من التدهور تعرض له المجتمع .

والامر الواضح ان هذه الحياة العلمية لم يكن ما اصابها من انكماش وتضاؤل راجعا الى نقص في عدد المدارس والمدرسين والاقواف المحبوسة على المؤسسات العلمية بل يرجع في الدرجة الاولى الى تدهور المستوى العلمي نفسه . والقياس هنا ليس بالنسبة للعصر اللاحق للعهد العثماني ، أي في عهد الحملة الفرنسية وعهد محمد علي . ولكن بالنسبة للعهد السابق للعصر العثماني . ان الحياة العلمية قد تدهورت في العصر العثماني حتى بدأت حركة بعث واجياء على أساس الأخذ من الغرب منذ مطلع القرن التاسع عشر . والامر بعكس ذلك تماما ، فاذا كان القرون الثامن عشر أخرج مؤرخا مثل عبد الرحمن الجبرتي ، فمن المؤكد أن النصف الأول من القرن التاسع عشر لم يعرف على الإطلاق تأليفا مبتكرا في التاريخ . ولعل السبب في ذلك يرجع الى تغيير اتجاه المجتمع في حياته الفكرية ، ففي الوقت الذي تدهور فيه الأزهر في مطلع القرن التاسع عشر ، لم تكن معالم الاتجاهات الجديدة الوافدة من الغرب قد تبلورت بعد .

ولا شك في أن العصر السابق للعصر العثماني كان عصر الاشراف الفكري في تاريخ المجتمع الاسلامي كله ، بعد سقوط بغداد في يد المغول وخروج المسلمين من الاندلس . غير أن الحياة الفكرية في مصر تعرضت لأزمة في نهاية العصر المملوكي قبل دخول العثمانيين . فأخلدت هذه الحركة الى الركود ، وفقدت روح الابداع والتجديد ، ثم جاء الفتح العثماني فلم يولد لدى المثقفين ردود فعل انتاجية خصبة ، وهكذا مالت الحياة الفكرية من ركود الى ركود - لم يضرب العثمانيون نطاقا غليظا على الفكر والتعليم في مصر ولم يخلقوا المدارس ، ولم يقفوا سدا منيعا في وجه الابتكار والتأليف ، بل انهم على العكس من ذلك تركوا - كما رأينا - الحياة التعليمية في مصر تسير في مجراها الطبيعي ، فأبقوا المدارس وأوقافها ، وفتحوا مدارس جديدة . فالاحتلال العثماني ليس وحده المسئول عن ضعف الحياة الفكرية ولكن شيوع روح النقل والمحافظة وانكماش روح الابتكار والخلق كان السبب وراء هذا الانكماش الفكري . وكان من مظاهر

ضعف الحياة الفكرية انتشار الطرق الصوفية وزحف التصوف على الحياة العقلية بل والحياة الاجتماعية . ثم انحط التصوف من فلسفة الى دروشة وكان بعض العلماء أنفسهم قد آمنوا بالأولياء ، بل ان بعضهم كان مرشحا لهذه المرتبة ، وهكذا انحط مستواهم الفكرى الى مستوى العامة من الاعتماد على قراءة أدب الكرامات والطقوس الصوفية ومن مظاهر ضعف الحياة العلمية أيضا فى العصر العثمانى التركيز بصفة مطلقة على علوم الدين دون علوم الدنيا . ولا شك فى أن العثمانيين كان لهم أثر فى هذا الموقف ، فقد عملوا على تشجيع هذا التيار تدعيما للإسلام والسنة خاصة . ونتج عن ذلك اهمال تام للعلوم العقلية أو الدنيوية ، ومنها التاريخ .

ونخلص من هذا كله الى الحقائق التالية :

**أولا :** ان التدهور العلمى فى العصر العثمانى كان من ناحية الكيف والمستوى لا من ناحية الكم .

**ثانيا :** ان تدهور المستوى العلمى كان قد بدأ قبل نزول العثمانيين بمصر ، وأن العلم والمعاهد فى مصر فى العصر العثمانى كانت تؤدي وظيفة اجتماعية أكثر منها علمية أو ثقافية .

**ثالثا :** ان تدهور علم التاريخ يرجع الى تدهور المستوى العلمى العام بالنسبة لعلوم الدنيا أو العلوم العقلية بالذات .

**رابعا :** ان نقل الكتب التاريخية الى استنبول عقب الفتح العثمانى مباشرة ، الى جانب تسرب هذه الكتب تدريجيا الى اوربا وشمال افريقيه والسودان ، ثم تلف مكتبات المدارس والجوامع ابان الفتن ونتيجته للاهمال ، كل ذلك كان من شأنه تدهور علم التاريخ فى ذلك العصر .

ومع هذا كله ، فالصورة التى قدمها الجبرتى عن موقف الدراسات التاريخية فى مصر مبالغ فيها الى حد بعيد . فمن الواضح أنه لم تكن لدى الجبرتى صورة كاملة عن التأليف التاريخى السابق ، وخصوصا بالنسبة للقرنين العاشر والحادى عشر الهجريين أى قبل ١١٠٠ هـ وهى السنة التى يفتتح بها تاريخه .



ونستطيع ان نقسم مدرسة التاريخ المصرى فى العصر العثمانى الى ثلاثة أقسام :

**أولا :** مجموعة المؤرخين من العلماء الذين ظلوا أو حاولوا - سنوء من ناحية فهمهم للتاريخ أو طريقة كتابته - متأثرين بمدرسة التاريخ الاسلامى ، يمثل هؤلاء القرن العاشر الهجرى . كل من : ابن اياس ، وأحمد شلبى عبد الغنى . وفى القرن الحادى عشر كل من : الاسحاقى وابن أبى السرور



البكرى الصديقى \* ويمثلهم فى القرن الثانى عشر : عبد الرحمن الجبرتى  
وعبد الله الشرقاوى \*

ثانيا : مدرسة التراجم - وهذه ليست جديدة على التاريخ المصرى السابق  
للعهد العثمانى ، ولكنها نشطت فى العصر العثمانى بشكل واضح - وفى القرن  
العاشر برز العينى ، وفى القرن الحادى عشر الزبيدى ، والجبرتى فى القرن  
الثانى عشر \*

ثالثا : مدرسة الاجناد \* وهذه تبتعد كثيرا عن مدرسة العلماء فى فهمها  
للتاريخ أو طريقة كتابته ، فهى تفتقر الى أية خطة فى البحث والكتابة ، وأميل  
الى طريقة الكتابة الشعبية ، وان قدمت مادة تاريخية فريدة فى أهميتها ،  
ويمثلها : الدمرداش كتحدا عزبان ، ومصطفى ابن الحاج ابراهيم فى القرن  
الحادى عشر \*

#### مدرسة المؤرخين التقليديين :

ابن اياس - الاسحاقى - أبو السرور البكرى - عبد الرحمن الجبرتى -  
عبد الله الشرقاوى \*

افتتح العصر العثمانى بمؤرخ كبير شهد أواخر العصر المملوكى ثم الفتح  
العثمانى والسنوات الأولى من حكم العثمانيين لمصر ، هو ابن اياس ، واختتم  
بمؤرخ كبير أيضا هو الجبرتى \* وابن اياس ينتمى فى نظر مؤرخى العصر المملوكى  
الى العصر المملوكى أكثر من انتمائه الى العصر العثمانى ، ولذلك وضعه الأستاذ  
الدكتور محمد مصطفى زيادة فى عداد مؤرخى القرن الخامس عشر ، على الرغم  
من أنه مات فى سنة ١٥٢٤ أى بعد الفتح العثمانى بثمانى سنوات \* شاهد  
وأرخ للفتح العثمانى وللتنظيمات العثمانية الأولى فى مصر - ويمكن الرجوع فى  
دراسة ابن اياس الى ما كتبه الدكتور زيادة (١) ، والى ما كتبه المؤرخ البريطانى  
مارجوليوث ( محاضرات فى المؤرخين العرب ) \*

وقد عالج ابن اياس الفتح العثمانى والتنظيمات العثمانية الأولى فى كتابه  
( بدائع الزهور فى وقائع الدهور ) - ولم يكن ابن اياس من المؤيدين للسلادة  
الجدد ، ولذلك تلمس فى حديثه عن الفتح العثمانى وسياسة العثمانيين فى مصر  
الكثير من التحقير والنقد اللاذع - غير ان أمانة ابن اياس العلمية ودقته فوق  
مستوى الشبهات ، فهو لا يزال المرجع الأول عن فترة الفتح العثمانى \*

ولكن ابن اياس يقف عند بداية العصر العثمانى - والواقع ان المراجع  
فقيرة فى هذه الناحية بالذات ، وحول هذا الموضوع بصفة خاصة ، وما لدينا  
بعد ذلك يدخل فى القرن الحادى عشر الهجرى \*

(١) المؤرخون فى مصر فى القرن الخامس عشر الميلادى \*



واذا كانت مراجع القرن الحادى عشر تتناول المجتمع المصرى ، وقد أصبح عثمانيا فان أهميتها تأتى من أنها تصور الموقف داخل المجتمع المصرى - العثمانى فى ذلك القرن ، فى أوله انهيار النظام العثمانى وتدهور الباشوية المصرية لحساب الاوجاقات العثمانية - ثم حوالى منتصفه تدهور الاوجاقات بدورها وبداية ظهور سيطرة البكوات المماليك .

### \*\*\*

وفى مقدمة المؤرخين الذين تناولوا القرن الحادى عشر اثنان هما : الاسحقى وابن أبى السرور البكرى الصديقى - والاسحقى هو محمد بن عبد المعطى بن أبى الفتح بن أحمد بن عبد الغنى ابن على الاسحقى المنوفى الشافعى . ذكر المحبى فى خلاصة الأثر فى أعيان القرن الحادى عشر أنه كان أديبا وشاعرا ، قرأ ببلده على شيوخ كثيرين وكان يتردد على القاهرة وحضر على عدد كبير من علمائها وتوفى فى عام ١٠٦٠ هـ (١) .

وفى عام ١٠٣٣ هـ فرغ من كتابه ( لطائف أخبار الأول فيمن تصرف فى مصر من أرباب الدول ) ويعرف بتاريخ الاسحقى .

وقد قسم الاسحقى كتابه هذا الى مقدمه عن فضائل مصر وذكرها فى كتاب الله وما ورد عنها من أحاديث سيد المرسلين ، ثم يبدأ فى تناوله تاريخ مصر منذ أيام الخلفاء الراشدين والدول التى مرت عليها ، ويشق طريقا طويلا فى ذلك حتى ينحصر نصيب مصر فى العصر العثمانى فى الفصلين التاسع والعاشر .

وفى عرضه لهذا التاريخ المصرى فى العصر العثمانى يبدأ الاسحقى أولا بالكلام عن كل سلطان من السلاطين العثمانيين فى عرض سريع ، ثم يفصل فى الكلام عن كل نائب أو والى من الذين حكموا فى العصر العثمانى ، فيذكر تاريخ تعيين وعزل كل باشا بدقة واضحة ، وأهم الأعمال التى تمت فى عهده حتى ينتهى عند سنة ١٠٣٢ هـ آخر تولى ابراهيم باشا السلحدار .

ويتميز الاسحقى بميزتين الى جانب ما ذكرت : أولا : اهتمامه الواضح بأسعار الحاجات بين وقت وآخر ، ولهذا أهميته فى دراسة الأحوال الاقتصادية فى ذلك الوقت - ثانيا : رغم أنه من رجال العلم وبعيد نسبيا عن سياسة الدولة وسلطاتها الا أنه يعطى صورة واضحة لتدهور الباشوية المصرية .

اما المؤرخ الآخر الذى يمثل القرن الحادى عشر والمعاصر للاسحقى فهو السيد محمد بن السيد محمد أبو السرور البكرى الصديقى الشافعى المصرى المعروف بابن أبى السرور - والمعلومات التى لدينا عن هذا المؤرخ قليلة للغاية : فهو توفى فى سنة ١٠٨٧ هـ . انما يبدو ان ابن أبى السرور المؤرخ نشأ فى

(١) معجم مركيس ص ٤٣١ .

بيئة علمية واسعة النفوذ ، وأن البيئة الخاصة التي عاش فيها مكتبته من أن يكون أكثر الماما بأحداث عصره من الاسحاقى . فقد ذكر الصديقى فى كتابه ( النزهة الزهية ) عند كلامه عن محمد باشا الذى تولى سنة ١٠٠٤ هـ ( وعمر المشهد الحسينى وزينه وتقيد بأمره واتقنه ودرس فيه والدى بحضرته فخرج متعجبا من هذا الدرس وبهجته (١) ) .

أما عن غنى الأسرة وجاهها ، فقد ذكر فى حديثه عن محمد باشا أيضا ( وقد جعل لى والدى فى أيامه فرحا كان نادرة الزمان وفريدا فى الحسن والاتقان ، ابذل فيه أموالا كثيرة وتجميل فيه بتجملات غزيرة ، أصرف فيه من النقد نحوا من خمسة آلاف دينار ومن الأقمشة وغيرها ما يزيد عن هذا القدر ، ونزل فيه البكلى بك المذكور (٢) وذلك بمنزل والدى شيخ الاسلام أبى السرور المطل على بركة الرطل المعروف بالشادروان . . فكانت مدة الفرح أربعين يوما لم يذق فيها غالب أهل مصر نوما مع الوقفات الوافرة ببركة الرطل ) (٣) وربما نفهم من حديثه عن أبيه أنه كان شيخا للجامع الأزهر ، فشيخ الجامع الأزهر كان يلقب بشيخ الاسلام ، الى جانب كونه شافعيًا ، ومما يؤكد أن والده كان شيخا للأزهر ما ذكره المؤرخ فى حديثه عن خضر باشا ، قال :

( وكان يغلب عليه الشخ الزايد وشرع فى قطع أرزاق العلماء من القمح ، فطلع له والدى رحمه الله وكالمه فى ذلك وأنكاه بالكلام ، فقال للوالد يا مولانا هذا الغالب على الذين لهم القمح تجار وليس فيهم علماء ، فحال له الوالد يا مولانا الوزير نحن نكتب لكم دفترا باسماء العلماء الذين لهم القمح فأجاب الوزير الى ذلك وأمر المقاطعجى بالذهاب الى منزل الوالد فى غير أيام الديوان للنظر فى هذه القضية ثم لم يزل الوالد رحمة الله يتلطف بالوزير الى ان أجاز الاعطاء الخاص والعام (٤) . )

ويتضح من هذا أن ابن أبى السرور نشأ فى بيئة علمية ذات ثراء ، وان ذلك كان له الفضل فى ان المؤرخ كان على صلة بمجريات الأمور ، ولذلك جاءت كتاباته أكثر فهما لتطور الأحداث السياسية من الاسحاقى .

ولا تزال مؤلفات هذا المؤرخ كلها غير منشورة حتى الآن على كثرتها (٥) . وفى مقدمة هذه الكتب ، كتاب ( عيون الاخبار ونزهة الابصار ) وهو التاريخ

(١) ص ٣١ - النزهة الزهية .

(٢) أى الباشا العثماني .

(٣) ص ٢١ النزهة الزهية .

(٤) ص ٣٤ . النزهة الزهية .

(٥) يقوم كاتب هذه السطور بنشر كتابه ( النزهة الزهية ) فى اطار مشروع لجنة نشر

مخطوطات مصر العثمانية المشكلة من : الدكتور أحمد عزت عبد الكريم والدكتور أحمد عبد الرحيم مصطفى وكاتب هذه السطور .

الكبير لهذا العالم ، ابتداء من الخليفة الى دولة الجراكسة ، ورتبه على تسعة عشر مقصدا : في شرف علم التاريخ واختلاف الناس فيه مقدار الزمان ، وفيمن سكن الأرض قبل آدم ، وقصة آدم ، وذكر ملوك الفرس واليونانيين والروم ، وفي سيرته « صلى الله عليه وسلم » والخلفاء الراشدين بعده ، وخلفاء دولة بني أمية والعباسيين ، وبني أمية في الأندلس ، والدولة الديلمية والفاطمية والسلجوقية والأيوبية والتركبة . الى آخر دولة الجراكسة . فالكتاب كما هو واضح لا يقتصر على تاريخ مصر ، بل يشمل تاريخ الدول الإسلامية بشكل عام ، فهو بحث في التاريخ الإسلامي العام .

أما بالنسبة لتاريخ مصر في العصر العثماني وهو ما يدخل في مجال دراستنا هذه ، فقد كتب ابن أبي السرور البكري ( النزهة الزهية في ذكر ولاية مصر والقاهرة المعزية ) وهو بحث مختصر في ذكر الخلفاء وملوك مصر ونوابهم منذ أقدم العصور الى دولة السلطان مراد ابن السلطان أحمد في سنة ١٠٤٢ هـ . ثم يختم الكتاب بفصل عن ( خصوصيات مصر وعجائبها ومنتزهاتها وما قيل فيها نظما ونثرا ) .

كذلك كتب هذا المؤرخ فيما يتعلق بمصر العثمانية بحثا منفردا عن حوادث مقتل ابراهيم باشا في سنة ١٠١٢ هـ على يد أجناد الاوجاقات ، والمعارك التي دارت بعد ذلك بين الباشا الجديد محمد باشا الكرجي الخادم والوجاقات حتى تصفية ثورة الاوجاقات . وسمى هذا ( كشف الكربة في رفع الطلبة ) .

والمؤلف التاريخي الرابع للصديقي هو ( المنح الرحمانية في تاريخ الدولة العثمانية ) ويبدو أنه كتب هذا الكتاب بعد عيون الاخبار وبتكليف من بعض ( الفضلاء الائمة النبلاء ) . وقد بدأ الكتاب بتاريخ الدولة العثمانية منذ أيام عثمان ، حتى اذا وصل في الباب التاسع الى السلطان سليم أخذ يذكر ولاية مصر الذين حكموا في عهد كل سلطان ابتداء من سليم - ولما كانت النسخة الوحيدة الموجودة بدار الكتب تنتهي عند عام ١٠٢٩ هـ ، ولما كنا نعلم - حسبما ذكر هو في مقدمة كتابه - أنه كتبه بعد تأليفه لعيون الاخبار الذي انتهى به الى زمن السلطان مراد سنة ١٠٤٢ هـ ، فلا بد أن للكتاب اجزاء أخرى مفقودة ليست في متناول يدنا .

على أنه من الواضح من ناحية أخرى أن حديثه عن ولاية مصر في هذا الكتاب الذي يتناول تاريخ الدولة العثمانية لا يختلف في كثير أو قليل عما كتبه عن هؤلاء الولاة في كتابه النزهة الزهية . وعلى ذلك نستطيع أن نقول : أن ابن أبي السرور قد كتب ثلاثة كتب في التاريخ المصري تعتبر مكملة بعضها بعضا :

أولا : عيون الاخبار ، في التاريخ الإسلامي العام مع التركيز على تاريخ مصر حتى نهاية عهد المماليك .



ثانيا : المنح الرحمانية فى تاريخ الدولة العثمانية .

ثالثا : النزهة الزهية فى تاريخ مصر تحت الحكم العثمانى .

وينحصر اهتمامنا فى هذا المجال بكتابه النزهة الزهية . أولا : هناك النسخة الموجودة بدار الكتب المصرية وهى ناقصة فى أولها - ولكن لدينا الآن نسختان كاملتان : نسخة مكتبة Rylands بمانشستر بإنجلترا ، ونسخة المتحف البريطانى بلندن . وينحصر ما كتبه الصديقى عن مصر العثمانية من ص ٦٢ الى ص ١٠٩ . ( من نسخة دار الكتب ) ثانيا : يسير المؤرخ فى الجزء الخاص بمصر العثمانية على طريقة واحدة ، اذ يذكر تولية كل باشا وتاريخ عزله وما دار فى عصره من الأحداث - كما يعنى بذكر صفات الباشا وموقف المصريين منه - كل ذلك بتفصيل أكثر من الاسحقى وبفهم أكثر لأمر الباشوية ، فهو مثلا يعنى بذكر أسماء الاوجاقات والوظائف العثمانية . ثالثا : ان أهم ما يقدمه الكتاب أسماء قضاة مصر وتاريخ تعيينهم وعزلهم ، ولذلك يعتبر هذا المرجع من المصادر النادرة فى تاريخ القضاء فى مصر فى العصر العثمانى .

رابعا : وأخيرا يتميز الكتاب بأن فصله الأخير يتناول - فى حديث طويل - النيل ومدن مصر ومنتزهاتها وعجائبها ، فهذا الفصل دراسة للخطط المصرية فى ذلك العصر .

رغم ما ذكرناه عن الاسحقى والصديقى من أهمية كتاباتهما بالنسبة للعصر العثمانى ولا سيما القرن الحادى عشر ، فان الباحث يحس حين ينتقل من ابن اياس الى الاسحقى والصديقى أنه قد هبط هبوطا شديدا . فالنظرة النافذة المتفحصة والمثابرة على جمع الحوادث وترتيبها والافاضة فى الكتابه ، كل هذا مما نلمسه فى ابن اياس يكاد يختفى تماما فى القرن الحادى عشر ، وكأن التقاليد التى عرفت صناعة التاريخ فى العصر المملوكى قد ضعفت ضعفا شديدا ، وبدأت تتكون من جديد معالم مدرسة جديدة للتاريخ تتحسس خطاها مرة أخرى . غير ان هذه الارهاصات المتخلفة تخطو فجأة خطوة كبيرة فى القرن الثانى عشر عند عبد الرحمن الجبرتى ، الذى يختتم هذا الفريق من المؤرخين فى العصر العثمانى .

ويبدو الجبرتى وسط مدرسة التاريخ المصرى فى العصر العثمانى عملاقا ، وأكثر من ذلك أن الكتب التاريخية الأخرى لهذا العصر تستمد أهميتها من وجود تاريخ الجبرتى نفسه ، فهى تعتبر مكملة لتاريخ الجبرتى ، ومن هذه الزاوية فقط تبدو لها بعض الأهمية - لذلك فلامحل فى الحقيقة لمقارنة الجبرتى بالمؤرخين المعاصرين له ، فالجبرتى يتميز عن كل هؤلاء بأنه يقدم صورة كاملة للمجتمع المصرى خلال العصر العثمانى ، والحق ان الجبرتى يعتبر أحد كبار المؤرخين فى العالم الاسلامى فى جميع أزمته ، وبالتأكيد هو أعظم المؤرخين العرب فى الأزمنة الحديثة .



ويواجه باحث التاريخ مشكلة عويصة في محاولة تفسير ظهور مؤرخ مثل عبد الرحمن الجبرتي في العصر الذي عاش فيه ، فالمعقول الا يظهر مؤرخ مثل الجبرتي على الاطلاق في هذا العصر ، ذلك أن الجبرتي بالنظر الى مدرسة التاريخ المصري في العصر العثماني ، يبدو وكأنه خرج من لا شيء ولا يرجع الى شيء - فالجبرتي ظاهرة من هذه الظواهر التاريخية المعزولة تماما عن عصرها فيما يتعلق بمدرسة التاريخ المصري في العصر العثماني \* ولم يمتد الجبرتي كظاهرة كذلك في الفترة التي تلتها \* فحتى الآن لم يحاول أحد داخل مصر ولا خارجها في العالم العربي أن يسير على خطى هذا المؤرخ \* وهذه الظاهرة ، ظهور عبقرية منفردة ، ومعزولة عن الوسط الذي عاشت فيه تبدو غريبة حقا ، ليس فقط بالنسبة لتاريخ الحضارة الاسلامية ، بل بالنسبة لتاريخ البشرية \*

ومما يؤكد أن الجبرتي لم يخرج من مدرسة تاريخية معينة :

**أولا :** ضعف مدرسة التاريخ المصري بصفة عامة في العصر العثماني - هذا الضعف بدأ بعد ابن اياس ، والفترة الأولى من الحكم العثماني خلت تماما من المؤرخين الذين كان في قدرتهم أن يقدموا صورة لتحول المجتمع المصري من مملوكي الى عثماني أي في القرن العاشر ، والقرن الحادي عشر شاهد نهضة تاريخية أو حركة بعث في حدود ضيقة ، ولا سيما في التراجع ، ثم عاد الموقف الى الركود زمن الجبرتي وقبله بقليل - وحتى حركة البعث والاحياء هذه كانت ضعيفة بالنسبة لمدرسة التاريخ المصري التقليدية في العصر المملوكي \*

**ثانيا :** الى جانب هذا الضعف العام في مدرسة التاريخ المصري في العصر العثماني ، كانت عناية الجبرتي بالتاريخ الاسلامي والتاريخ المصري في العصور الوسطى ضعيفة أيضا ، فمن المؤكد ان الجبرتي لم يطلع على كتابات المؤرخين في هذه الفترة ، بل حتى لم يطلع على كتابات الكثير من المؤرخين في العصر العثماني نفسه ، فهو لم يذكر سوى أحمد شلبي عبد الغني الذي تناول تاريخ مصر من الفتح العثماني حتى ١١٥٠ هـ ، واعتمد الجبرتي عليه في الفترة السابقة للقرن الثاني عشر لأن الجبرتي بدأ تاريخه سنة ١١٠٠ هـ \*

**ما الذي يميز الجبرتي عن غيره من المؤرخين :**

**أولا :** دقة الجبرتي - للجبرتي دقة المؤرخ واستقصاؤه للحوادث وتحفظه في ذكرها \* فهو يقول في مستهل حديثه عن عام ١٢٢٥ هـ ( وانقضت السنة بحوادثها التي قصصت بعضها اذ لا يمكن استيفائها للتباعد عن مباشرة الأمور وعدم تحققها على الصحة وتحريف النقلة وزيادتهم ونقصهم في الرواية فلا أكتب حادثة حتى أتحقق صحتها بالتواتر والاشتهار وغالبها من الأمور الكلية التي لا تقبل الكثير من التحريف \* وربما أخرجت قيد حادثة حتى أثبتها ويحدث غيرها وأنساها فأكتبها في طيارة حتى أقيدها في محلها ان شاء الله تعالى عند تهذيب

هذه الكتابية ) ويقول فى كلامه عن تراجم الامراء ( ج ١ ص ٩٣ ) ( ولم أخترع شيئاً من تلقاء نفسى والله مطلع على أمرى وحدى ) .

ثانيا : الموضوعية - وموضوعية الجبرتى تبين من دقته وتبين كذلك من أنه يؤكد أنه يكتب للحقيقة والتاريخ - فهو يقول فى مستهل كتابه ( ولم أقصد بجمعه خدمة ذى جاه كبير أو طاعة وزير أو أمير ولم أداهن فيه دولة بنفاق أو مدح أو ذم مباين للأخلاق لميل نفسى أو غرض جسمانى ) ولكن هذه الموضوعية لا تجعل من الجبرتى تاريخاً بارداً - فكتابات الجبرتى تفيض بالحياة الدافئة ، والسبب فى ذلك أن الجبرتى يفعل بالأحداث انفعالا عميقا - وأول ما يسترعى النظر لمن يقرأ الجبرتى ، حب الرجل لبلده التى شاركها فى أفراحها ومصائبها بكل قطرة فيه ، فهو يكتب عنها وكأنه يكتب بدمه ، فالقارئ للجبرتى يحس دائما أنه يضع يده على نبض الحياة ، وأنه يعيش فى الجو الحقيقى لمصر وللعصر - وقد ساعد على ذلك قدرة الجبرتى على الدخول مباشرة الى قلب الموضوع ورسم صورة كاملة ببضع ضربات من فرشته .

ثالثا : ما هى على وجه الدقة الأهمية التاريخية للجبرتى - ان الجبرتى قد كتب عن عصور ثلاثة ، مصر العثمانية ، والحملة الفرنسية ، وظهور محمد على . وكتاياته عن الحملة الفرنسية وظهور محمد على هامة للمؤرخ ، ولكن يشترك الجبرتى فى هذه الأهمية الكثير من المراجع الأجنبية ولا سيما بالنسبة للحملة الفرنسية ولعصر محمد على . وربما يؤخذ على الجبرتى كتاباته التى حمل فيها على محمد على دون فهم واسع لطبيعة حركة محمد على وأعماله ، ولكن مع ذلك فأهمية الجبرتى انما تعطى الصورة الأخرى لعصر محمد على ، على اعتبار أن ما كتبه المؤرخون الآخرون يعطى الصورة الساطعة المشرقة لحكم محمد على ، فالجبرتى يقدم الصورة الأخرى أو الوجه الآخر من هذه الصورة وهو الوجه القاتم من هذا الحكم ، وبذلك تكتمل على يد الجبرتى صورة هذا الحكم - ولكن الجبرتى يصور الاحوال فى مصر فى العصر العثمانى فى أدق وأحسن صورة تاريخية ، وبالذات مجتمع العلماء والمجتمع المملوكى - ويبدو أن الفضل الأول فى ذلك يرجع الى نشأة الجبرتى ، فالجبرتى نشأ فى بيت علم وثراء - تحس بهذا كله عند قراءة ترجمته لوالده ، فالشيخ حسن الجبرتى كان عالما كبيرا من علماء عصره ، وكان بيته مركز التقاء لهؤلاء العلماء ، ثم كان عالما ليس فقط فى علوم الدين بل فى علوم الدنيا ، ولا سيما الفلك والرياضيات - ومن ناحية أخرى كان الشيخ حسن رجل دنيا الى جانب كونه رجل دين ، فقد كان على صلة بالدوائر المملوكية والسلطات الحاكمة ، وتولى هو نفسه حكم قلعة الطور فى وقت من الأوقات - هذه الحقائق توضح البيئة التى عاش فيها عبد الرحمن الجبرتى ، بيئة العلماء وبيئة المماليك ، ولهذه البيئة فى نظرى الفضل الأكبر فى تفسير كتابه الجبرتى ، فالجبرتى غنى جدا فى تصويره للمجتمع العلمى والمجتمع المملوكى فى هذا العصر

بسبب ما ذكرناه - ومع ان الجبرتي يقدم مادة لا بأس بها بالنسبة للطوائف الأخرى كالتجار وأصحاب الحرف وأهل الذمة ، الا أن تصويره يكاد يتركز سواء في تاريخه أو تراجمه على مجتمع العلماء والمجتمع المملوكي .

**رابعاً :** كيف سار الجبرتي شى تأليفه التاريخي ؟ للجبرتي كتابان : مظهر التقديس بذهاب دولة الفرنسيين ، وهو مطبوع الآن طبعة غير محققة - ويتناول أحداث الحملة الفرنسية . وكتاب آخر اشتهر به وهو : عجائب الآثار في التراجم والاخبار - بدأه كما يبدأ المؤرخون بتاريخ مصر منذ أقدم العصور في عملية سريعة حتى يدخل مفصلاً في العصر العثماني ، وينتهي الجزء الأول عند نهاية مشيخة محمد بك أبو الذهب . والجزء الثاني عن مصر في عهد ابراهيم بك ومراد بك ، والجزء الثالث عن الحملة الفرنسية حتى توليه محمد علي ، والجزء الرابع والآخر عن محمد علي حتى ١٨٢١ م ( ١٢٣٦ هـ ) .

الجبرتي جمع مذكرات عن الاحداث والتراجم في حياته ابان الحكم العثماني وقبل نزول الفرنسيين ، ولكنه بدأ سنة ١٢٢٠ هـ - ١٢٢١ هـ يكتب تاريخاً - ففي الجزء الأول يقول الجبرتي ان تاريخ جمع هذا الكتاب ( وقتنا هذا ) وقرب انتهاء الجزء الأول يشير الى سنة ١٢٢٠ بقوله ( وقتنا هذا ) وفي أول الجزء الثاني يشير الى وقتنا هذا بسنة ١٢٢٠ فيقول ( هذا التاريخ الذي نمشي فيه لغاية سنة ألف ومائتين وعشرين ) وفي آخر الجزء الثالث يعود فيقول ( وسنقيد ان شاء الله تعالى ما يتجدد بعدها من الحوادث من ابتداء سنة احدى وعشرين التي نحن بها الآن ان امتد الأجل ) .

اذن الجبرتي ابتداء من ١٢٢٠ - ١٢٢١ هـ يبدأ في كتابة تاريخه كتابة منظمة مستمرة ، فماذا عن القرون السابقة لذلك ؟ يفهم من الجبرتي أنه اعتمد على أحمد شلبي عبد الغنى في الفترة السابقة للفتح العثماني حتى سنة ١١٠٠ هـ ثم بعد ذلك اعتمد على رواية المسنين ونقوش المقابر ودفاتر الكتبة من ١١٠٠ حتى ١١٧٠ هـ ثم يدعى الجبرتي أنه منذ ١١٧٠ بدأ يعتمد على ذاكرته . ولما كنا نستبعد ذلك لأن الجبرتي ولد سنة ١١٦٨ هـ فالأرجح أنه ظل يعتمد على المصادر التي ذكرها حتى ١١٩٠ هـ والمؤكد أنه بدأ يدون ملاحظاته بشكل منتظم في صورة مسودات حتى بدأ في ١٢٢٠ هـ يعمل على جمعها وكتابتها في شكل تاريخي .

**خامساً :** ما الذي دفع الجبرتي الى تسجيل الحوادث على النحو الذي ذكره أولاً ، ثم ما الذي دفعه الى كتابتها وتدوين الحوادث في شكل منظم بعد ١٢٢٠ هـ .

هذا الموضوع يرتبط بقصة علاقته بأستاذه الزبيدي ، وبمؤرخ آخر في الشام هو المرادي .



## كيف ألف الجبرتي كتابه :

لقد جاء تفكير الجبرتي في كتابة التاريخ أصلا من محمد خليل المرادي الحسيني مفتي دمشق ( المتوفى سنة ١٢٠٦ هـ ) - فقد كان المرادي مشغولا بالترجمة لأعلام المائة الثانية عشرة ( سلك الدرر في أعيان القرن الثاني عشر - أربعة اجزاء ) ولما كانت هذه الدراسة تتطلب جهدا ضخما فقد تحتم عليه الاستعانة بغيره من علماء عصره ، لذلك أرسل المرادي في سنة ١٢٠٠ هـ الى الشيخ أبي الفيض محمد مرتضى الزبيدي ( ترجمته في الجبرتي ، الجزء الثاني من عجائب الآثار ، سنة ١٢٠٥ هـ ) : وكان الزبيدي من علماء اليمن أصلا وينتسب الى زبيد ، ولكنه أقام في مصر في أواخر حياته ، وطلب المرادي من الزبيدي أن يساعده في جمع هذه التراجم . ودأب الزبيدي بالفعل على جمع بعض التراجم . ولما كان الزبيدي أستاذ الجبرتي فقد دعاه في جمادى الثاني من عام ١٢٠٣ هـ الى الاشتراك معه في هذا العمل - ومن ثم بدأ الجبرتي كتابته للتاريخ بجمعه لتراجم أعيان القرن الثاني عشر من المصريين - ويروي الجبرتي بنفسه قصة هذه التراجم في ترجمته للشيخ محمد خليل المرادي ( ج ٢ - سنة ١٢٠٦ هـ ) فيقول ( وكان هو السبب الأعظم الداعي لجمع هذا التاريخ على هذا النسق . فانه كان راسل شيخنا السيد محمد مرتضى والتمس منه نحو ذلك ، فأجابه لطلبته ووعده بأمنيته ، فعند ذلك تابعه بالمرسلات وأتخفه بالصلوات المترادفات ، وشرع شيخنا المرحوم في جمع المطلوب بمعونة الفقير ولم يذكر السبب لذلك ، وجمع الحقير أيضا ما تيسر جمعه وذهبت به يوما وعنده بعض الشاميين فأطلعتهم عليه فسر بذلك كثيرا وطارحنى وطارحته في نحو ذلك بمسمع من الجالس . وتنوسى هذا الأمر شهورا ) - وواضح من هذا أن الزبيدي لم يطلع الجبرتي على سر اهتمامه بهذه التراجم - وقد بلغ ما كتبه الزبيدي من التراجم نحو عشرة كراريس مرتبة على حروف الهجاء ، وسماها ( المعجم المختص ) ذكر فيه حسبما يروي الجبرتي ، شيوخه ومن أخذ عنه أو جالسه من رفيق وصاحب وصالح أو من المشاهير ، ( وقد ذكرت من أحبني في الله وأحبته أو استفدت منه شيئا أو أنشدني شيئا أو كاتبني أو بلوت منه معروفا وكرما ) وقد وصف الجبرتي هذا المعجم المختص بقوله ( الا ان الكراريس المذكورة لم تكمل وترك في الحروف بياضات كثيرة وغالب ما فيها آفاقيون من أهل المغرب والروم والشام والحجاز والذين ليس لهم شهرة ولا كثير بضاعة من الأحياء والأموات وأهمل من يستحق أن يترجم من كبار العلماء والأعظم ونحوهم . ) وفي عام ١٢٠٥ هـ توفي الشيخ الزبيدي بالطاعون الذي نزل بمصر ، فاخفت زوجته وأقاربها موته حتى نقلوا الأشياء النفيسة والمال والدخائر والأمتعة والكتب المكلفة ثم أشاعوا موته . ثم بيعت متروكاته بما في ذلك « الكتب والدشتات » وقد اشتراها الجبرتي وفيها المعجم المختص الذي سبق ذكره .



وفى أواخر سنة ١٢٠٥ هـ وصل الجبرتي من الشيخ المرادي الحسيني مفتي دمشق كتاب وقرنه بهدية على يد السيد محمد التاجر القباقيبى ( يستدعى تحصيل ما جمعه السيد ( الزبيدى ) من أوراقه وضم ما جمعه الفقير ( الجبرتي وما تيسر ضمه أيضا وإرساله ) ويقول المرادي فى خطابه للجبرتي : « وهذا الأمر ما حررنا بخصوصه لأحد من العلماء ولا من التجار واعتمدنا على الجناح بذلك اعتمادا على المحبة الموروثة ولعلمنا أن جانبكم أولى بذلك من كل أحد ولا سيما ما بلغنا من أن السيد ترجمكم (١) » .

ثم يقول « تجد جنابكم ان سعيكم هذا من أعظم المساعي عندنا لكون محبتكم فى غاية الاشتياق الى ذلك ، فنرجو ارسال ذلك أصلا واستكتابا » .

ولقد وصل هذا الخطاب قبل أن يكون الجبرتي قد ظفر بأوراق الشيخ الزبيدى من ورثته ، ولكنه أدرك من هذا الخطاب السبب الذى حدا بأستاذه الشيخ مرتضى الى الاهتمام بترجمة أعلام المائة الماضية ( الثانى عشر الهجرى ) فلم يكن وليد قريحته ابتداء بل نزولا على رغبة القاضى المرادى ، فلما ظفر الجبرتي بأوراق الزبيدى بدأ بدراسة التراجم التى كان قد أعدها الزبيدى ويعتقد بعض الباحثين المعاصرين ان الجبرتي استرد التراجم التى كان قد كتبها بتكليف من الزبيدى (٢) . ولا يبدو هذا صحيحا :

**أولا :** ليس هناك ما يشير أصلا الى أن الزبيدى احتفظ بتراجم الجبرتي ، وأغلب الظن ان الجبرتي احتفظ بها ليكملها ، وأنه حين اطلع أستاذه عليها لم يكن قد أتمها .

**ثانيا :** واضح أيضا من كلام الجبرتي عن « المعجم المختص » أنه كان يشمل تراجم رجال من أهل المغرب والحجاز والسودان ، ولا يشمل تراجم علماء وأعيان مصر ممن ينبغى للجبرتي أن يكون قد عنى بهم .

**ثالثا :** ينتقد الجبرتي معالجة الزبيدى للتراجم فيقول « انه أهمل من يستحق أن يترجم من العلماء والأعظم وغيرهم » .

---

(١) يقصد ترجم للشيخ عبد الرحمن الجبرتي ولا يبدو من كلام الجبرتي عن المعجم المختص أن هذا قد حدث .

(٢) يقول الاستاذ محمود الشرقاوى ( دراسات فى تاريخ الجبرتي : الجزء الاول ص ٢٥ ) « فلما مات هذا ( الزبيدى ) بالطاعون فى سنة ١٢٠٥ هـ استولت زوجته على جميع ما خلفه بما فى ذلك كتبه وفيها ما قدمه له الجبرتي عن تاريخه ثم تزوجت أرملة واستطاع الجبرتي أن يشتري ما خلفه السيد فوجد ضمنه أوراقه » ويستطرد الاستاذ الشرقاوى فيقول « وأرسل له مفتي دمشق بعد ذلك يستحثه على أن يتم كتابه فكان ذلك مشجعا جديدا له » والصواب من ناحية الترتيب الزمنى أن مفتي دمشق أرسل الى الجبرتي خطابه « وكانت أوراق السيد مختوما عليها » ثم لما « فتحت الشركة بوصاية الزوجة » اشترى الجبرتي ما اشتراه من كتب ودشتات .

ثم يروى الجبرتي بعد ذلك كيف ان خطاب الشيخ المرادى قد شجذ همته للعودة الى هذه الدراسة فيقول « فلما رأيت ذلك وعلمت سببه وتحققت رغبة الطالب لذلك ، جمعت ما كنت سودته وزودت فيه وهي تراجم فقط دون الاخبار والوقائع .. » وفيما هو منشغل بهذا العمل الشاق اذ « ورد علينا نعي المترجم ( المرادى ) ففترت الهمة وطرحت تلك الأوراق في زوايا الاهمال مدة طويلة .. » ويفهم من ذلك :

أولا : ان الجبرتي قد توقف عن متابعة بحثه حين وصله نبأ وفاة الشيخ المرادى .

ثانيا : ان بحثه من الناحية التاريخية حتى ذلك الوقت لم يعد مجرد سرد تراجم . وانما يبدأ مجال الكتابة يتسع امامه فتشمل التراجم والاخبار .

ويبدو ان الجبرتي قد انقطع عن كتابة التاريخ بعد ١٢٠٦ هـ حتى عاد اليها في شكل جديد وهو المذكرات اليومية منذ ١٢١٣ هـ عند نزول الفرنسيين بمصر . وقد كتب الجبرتي تاريخ مصر تحت الاحتلال الفرنسي من ١٢١٣ هـ - ١٢١٦ هـ في كتابه المخطوط « مظهر التقديس بذهاب دولة الفرنسيين » في شكل مذكرات يومية . ويشير الجبرتي الى هذه الحقيقة في مقدمة مظهر التقديس بقوله « ولقد كنت سطرت ما حصل من الوثائق من ابتداء تملك الفرنسيين لأرض مصر الى أن دخلها مولانا الوزير في أوراق غير منظومه . وكثيرا ما كان يخطر ببالي وان لم يكن ذلك من شأن أمثالي أن أجمع افتراقها وأكسبها بالترصيف اتساقها ليكون ذلك تاريخا مطلقا للبيب عن عجائب الاخبار وغرائب الآثار تذكرا بعدنا لكل جيل » ، ولقد حدث أن صديقه الشيخ حسن العطار كانت تراوده نفس الفكرة فكتب هو الآخر مذكرات عن تاريخ الاحتلال الفرنسي نشرا وشعرا ، وقد أضاف الجبرتي ما كتبه العطار الى ما كتب هو وأخرج منهما كتابه مظهر التقديس (١) ، وعلى ذلك فمن المؤكد أن الجبرتي حتى عام ١٢١٦ هـ كان قد قام بعملين علميين هامين ، الأول : تراجم متناثرة لأعيان القرن الثاني عشر الهجري ، والثاني : يشمل تاريخا كاملا في شكل مذكرات يومية لأحداث مصر في ظل الاحتلال الفرنسي . وتبقى بعد ذلك العملية الأخيرة في تاريخ الجبرتي وهي الربط بين العملين ، ذلك الربط الذي تمخض عنه كتابه المعروف « عجائب الآثار في التراجم والاخبار » بأجزائه الأربعة . والجبرتي يشير الى هذا الربط في ترجمته للمرادى ( ١٢٠٦ هـ ) بقوله « وفي أثناء ذلك ورد علينا نعي المترجم ففترت الهمة وطرحت تلك الأوراق في زوايا الاهمال مدة طويلة حتى كادت تتناثر وتضيع الى أن حصل عندي باعث من نفسى على جمعها من الوثائق والحوادث والمتجددات على هذا النسق » ومعنى هذا ان الجبرتي جمع من مصادر متعددة

(١) ترجمة حسن العطار : الخطط التوفيقية ج ٤ ص ٢٨ وما بعدها .

ما استطاع جمعه من وقائع القرن الثاني عشر الهجرى حتى عام ١٢١٢ هـ وأخرج من هذا كله الجزء الأول والجزء الثانى من كتابه الذى أطلق عليه عجائب الآثار ، ثم عدل فى مظهر التقديس وأخرج منه الجزء الثالث من عجائب الآثار مع اضافة حوادث ما بين سنة ١٢١٦ هـ وسنة ١٢٢٠ هـ ، وبعد أن حذف ما كتبه العطار الا المنظوم منه فيشير اليه بقوله : « كما قال صاحبنا الشيخ حسن العطار » وكان فى مظهر التقديس قد اكتفى بتراجم الأمراء المماليك فأضاف فى عجائب الآثار تراجم المشايخ أيضا \* ثم أخذ يدون مذكراته للجزء الرابع الذى يشمل تاريخ مصر من سنة ١٢٢١ هـ حتى سنة ١٢٣٦ هـ ، ويدل ذلك على ان الجبرتنى كان لديه متسع من الوقت لمراجعة وتنظيم وتنسيق الاجزاء الثلاثة الأولى من عجائب الآثار ، ولكنه مرض ثم مات ابان كتابته للجزء الرابع ، وهذا هو التفسير لما يردده المؤرخون من أن الجزء الأخير من عجائب الآثار يتيسم بالاضطراب وعدم التناسق (١) \*

ويبقى ان نجيب على هذا السؤال : متى ظهر هذا الباعث النفسى الذى اشار اليه الجبرتنى وما هى العوامل التى أدت الى ظهوره ؟ لقد بدأ الجبرتنى فى كتابة « عجائب الآثار » على النحو السابق فى سنة ١٢٢٠ هـ \* ومعنى هذا ان الباعث النفسى لا بد ان يكون قد ظهر فى هذه السنة أو قبل ذلك بقليل \* ويبدو ان الباعث النفسى كان رغبة الجبرتنى فى ان يغير موقفه من الاحداث التى مرت بمصر منذ الغزو الفرنسى حتى سنة ١٢٢٠ هـ ، وان العامل الأساسى الذى دفع الى ذلك هو خيبة الأمل التى أصابت الجبرتنى فى الحكم العثمانى عقب عودة العثمانيين اثر خروج الفرنسيين من مصر ، والتي جعلته يدرك ان الحكم العثمانى لم يكن خيرا من الحكم الفرنسى بل على العكس ربما يكون الحكم الفرنسى من بعض الوجود خيرا من الحكم العثمانى ، ولذلك فالجبرتنى يعيد موقفه من الحكم الفرنسى وعودة العثمانيين ليصبح أكثر موضوعية وأقل عاطفية مما كان عليه فى مظهر التقديس \*

وأقرب سبيل لفهم هذه الحقيقة ، المقارنة بين مظهر التقديس من ناحية والجزء الثالث من عجائب الآثار من ناحية أخرى ، وهو المستخرج المعدل من مظهر

---

(١) المعنيون بتاريخ مصر يأخذون من اضطراب الجزء الرابع من تاريخ الجبرتنى دليلا على أن بعض أجزاءه قد حذفت عند الطبع والبعض الآخر يعتقد ان هذا الحذف يرجع الى ما كتبه الجبرتنى عن محمد على ، والحقيقة ان الجزء الرابع المطبوع من عجائب الآثار يشمل كل ما كان الجبرتنى يود أن يقوله فى محمد على ، وفى رأينا ان السبب الذى جعل البعض يعتقد ان فقرات قد حذفت من الجزء الرابع هو اضطراب المسودات التى كتبها الجبرتنى وهو كبير السن ومرضه ثم وفاته قبل أن يتمكن من تنسيقها وفى البحث الذى قام به الاستاذ محمود الشرقاوى مقارنة بين النسخ المخطوطة للجبرتنى قديمها وحديثها والنسخ المطبوعة تؤكد ان الجزء الرابع المطبوع من عجائب الآثار لم يحذف منه شيء بالمرّة \*



التقديس . والحقيقة ان هذا التعديل لا يعنى مجرد التنظيم والتبويب لاجراج جديد ، بل يحمل تغييرا موضوعيا فى تفكير الجبرتي السياسى .

ان الشواهد الداخلية والخارجية تجعلنا نحكم على مظهر التقديس بأنه التاريخ الرسمى للحملة الفرنسية ، فالكتاب مهدى الى الوزير يوسف باشا . اذ يقول الجبرتي فى آخره فى ذكر فضائل شهر رمضان المبارك : « وأيضا ان شهر الصيام مقدمة شهر العيد الذى هو موسم السرور المديد وقد كان قدوم المشار اليه ( الوزير يوسف ضيا باشا ) نظر الله بعين الرعاية اليه مفتاح أبواب المسرات التى طال انغلاقها ومعيد بهجة مصر التى كسف بظلام الكفرة اشراقها ثم لسدته التى هى ملثم شفاه الاقبال ومحط أفاضل الرجال أهدي كأسد هذا التصنيف وخامل هذا الترصيف فان لاحظته بعين القبول وذلك هو المتيقن والمأمول راج فى عالم الأدب سوقه وبطابع السعود شروقه » . وواضح من هذا أن الجبرتي كان يرحب برجوع العثمانيين ويعتبر هذا بداية لانبثاق عهد جديد زاهر ونهاية حكم فرنسى لم يكن راضيا عنه . وفى مقدمة الكتاب ما يشير الى هذه الحقيقة على نحو أوضح ، فهو من ناحية يلقي اللوم فى تمكن الفرنسيين من احتلال مصر على الامراء المماليك الذين اتكلت عليهم الدولة لحماية الاقليم « فخرّبوا الثغور واشادوا القصور » ، « فلما دهمت الفرنسييس ثغرها الخالى ووقعت منه على طلل بالى سهل عليهم الحال فاقتحموه ودخلوا من باب الاقليم بدون ان يفتحوه وتقاعدت العساكر المصرية على التسارع لاستنقاذ الثغر فعظم البلا وأخذ العدو يطوى بساط الأرض حتى اذا التقى الجمعان لم يسع القوم الا الفرار فى الفلا » الى أن يقول : « وأناخت دولة الكفار بكلكلها على هذا القطر العظيم وانتشروا فى أرجائه انتشار السم فى جسد السليم . . ولقد كادت تعم الرزية وتصير القضية أندلسية لولا عناية من أيده الله بالنصر والتمكين وتلى عسكره المنصور مهما توجه لمعقل آية الفتح المبين وهو الملك الأعظم والسلطان الأفخم غياث المسلمين ، ملاذ المؤمنين ، مالك رقاب الأمم ملجأ العرب والعجم ، حافظ ناموس الشريعة الغراء بقوة سطوته باسط بساط العدل والاحسان على كامل رعيته » (١) .

ولاشك أن الجبرتي اتصل بالوزير العثمانى ، وأن الوزير أحسن استقبال الكتاب ، لأنه بعد عودته الى دار السلطنة عرضه هناك على السلطان سليم الذى أمر كبير أطبائه مصطفى بهجت بنقله الى التركية ففرغ من ذلك ١٢٢٢ هـ ( ١٨٠٣ م ) ، ومن المرجح أن الوزير وقد أكبر الجبرتي كعالم فلكى عهد اليه بتحرير التقاويم والمواقيت ورتب له جعلا على ذلك (٢) .

(١) ص ٥ ، ٦ ، ٧ .

(٢) خيل شيبوب ، عبد الرحمن الجبرتي ص ٨٩ .



ورغم ان مظهر التقديس يمثل فى نظرنا التاريخ (الرسمى) للحملة الفرنسية الا انه يعكس بأمانة كذلك موقف الجبرتى من هذه الأحداث ، وهو يتلخص فى الحملة الشديدة على الحكم الفرنسى واعتبار البكوات المماليك مسئولين عن نجاح الفرنسيين فى غزو مصر ، ثم التنبؤ بانبثاق عصر جديد من الاستقرار والرفاهية والعدالة بدخول العثمانيين وعودة الحكم العثمانى المباشر ، هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى يلاحظ ان الجبرتى فى مظهر التقديس لم يلتزم تماما موضوعية المؤرخ ، فهو لا ينظر الى الحوادث نظرة مجردة من العاطفة الدينية أو العاطفة الوطنية ، ومع أنه فى عجائب الآثار لم يتخل قط عن هاتين العاطفتين ، لكن من الواضح أنهما لم تتحكما فى كتاباته كما حدث فى مظهر التقديس ، وفى مظهر التقديس كان الجبرتى يرى كل ما هو فرنسى كريها ، ويكفى أن يكون الحكم غير اسلامى ليحمل عليه الجبرتى ، أما فى عجائب الآثار فقد أخذ الجبرتى ينظر الى الأحداث بعين الناقد الموضوعى ، فليس كل ما هو غير اسلامى سيئا وليس كل حكم اسلامى طيبا ، فقد أتى الفرنسيين من الأعمال ما يجعلهم أحيانا أفضل من العثمانيين وليس معنى هذا ان الجبرتى قد أخذ يدافع عن الحكم الفرنسى ، فهو لا يزال شيخا ازهرى متدينا يكره حكما غير اسلامى ، ويرى بحق انه امتلاك بالقسوة والعنف ، ولكن الجبرتى فى عجائب الآثار يشيد بالفرنسيين اذا استحقوا هذا . وخلاصة القول أن الجبرتى فى عجائب الآثار يحمل على حكم البكوات المماليك أولا ، وعلى الحكم الفرنسى ثانيا ، وعلى الحكم العثمانى الذى أعقب خروج الفرنسيين ثالثا - ليس هذا فقط بل انه يعتبر الحكم العثمانى أشد وطأة رغم اسلاميته من حكم الفرنسيين ، وان حكم الفرنسيين بدوره كان أشد وطأة من حكم البكوات المماليك ، ومن هذا كانت نظرة الجبرتى المتشائمة من تطور الأحداث فى مصر وما نلمسه من أن رأيه فى النهاية كان يعنى أن الاحوال فى مصر تسير من سىء الى اسوأ .

ويشيد الجبرتى بالفرنسيين فى عدة مواقف فى عجائب الآثار لم يشر اليها اطلاقا فى مظهر التقديس ، مثال ذلك : اعجابه بتنظيم الفرنسيين لأعمال الديوان ، وتفوقهم العلمى ، ونظامهم فى القضاء كما رآه فى محاكمة قاتل كليبر ، واعجابه بالكرنتيلة الفرنسية حين نزل الطاعون بمصر ( شوال ١٢١٥ ) . وهذا ما كتبه فى عجائب الآثار من وصفه للمعهد العلمى الذى أنشأه الفرنسيون فى حارة « الناصرية » وافردوا للمديرين والفلكيين وأهل المعرفة والعلوم الرياضية كالهندسة والهيئة والنقوشات والرسومات والمصورين والكتبة والحساب . . حارة الناصرية وما بها من البيوت مثل بيت قاسم بك . . ووضعوا فيه جملة كبيرة من كتبهم وعليها خزان ومباشرون ويحفظونها للطلبة ومن يريد المراجعة يراجعون فيها مرادهم ، فتجمعت الطلبة منهم كل يوم قبل الظهر بساعتين ويجلسون فى فسحة المكان المقابلة لمخازن الكتب على كراسى منصوبة موازية لتختاة عريضة مستطيلة فيطلب من يريد المراجعة الخازن فيتفحصون ويراجعون ويكتبون

حتى أسافلهم من العساكر وإذا حضر اليهم بعض المسلمين ممن يريدوا الفرجة لا يمنعونهم الدخول الى أعز أماكنهم ويتلقونه بالبشاشة والضحك واطهار السرور بمجيئه اليهم وخصوصا اذا رأوا فيه قابلية أو معرفة أو تطلعا للنظر في المعارف والاقاليم والحيوانات والطيور والنباتات وتواريخ القدماء وسير الأمم وقصص الأنبياء وبتصاويرهم وآياتهم ومعجزاتهم وحوادث أممهم مما يحير الأفكار » ثم يقول « ولقد ذهبت اليهم مرارا وأطلعوني على ذلك . . وكتب من الكتب الاسلامية مترجمة بلغتهم . . ورأيت بعضهم يحفظ سورا من القرآن ولهم تطلع زائد في العلوم وأكثرها الرياضة ومعرفة اللغات واجتهاد كبير في معرفة اللغة والمنطق ويدأبون في الليل والنهار وعندهم كتب مفردة لأنواع اللغات وتصاريقها واشتقاقاتها بحيث يسهل عليهم ما يريدون من أى لغة كانت الى لغتهم في أقرب وقت » . ثم يصف زيارته لتوت الفلكي وتلامذته في مكانهم المختص بهم واريجو المصور ورويا الحكيم ( الكيمائي ) . وبعد وصفه لبعض التجارب الكيماوية والطبيعية يقول « ولهم فيها أمور وأحوال وتراكيب غريبة ينتج منها نتائج لا يسعها عقول أمثالنا » (١) .

وكتب الجبرتي تعليقا على ما نسميه اليوم بحيثيات الحكم في قضية قاتل كليبر « ذكروا فيها صورة الواقعة وكيفيتها وطبعوا منها نسخا كثيرة باللغات الفرنسية والتركية والعربية . . . . . وقد كنت قد أعرضت عن ذكرها لطولها وركاكة تركيبها لقصورهم في اللغة ثم رأيت كثيرا من الناس تتشوق نفسه الى الاطلاع عليها لتضمنها خبر الواقعة وكيفية الحكم ، ولما فيها من الاعتبار وضبط الاحكام من هؤلاء الطائفة الذين يحكمون العقل ولا يتدينون بدين وكيف وقد تجارى على كبيرهم ويعسوبهم رجل آفاقي أهوج . . . وقبضوا عليه وقرروه ولم يعجلوا بقتله وقتل من أخبر عنهم بمجرد الاقرار بعد أن عثروا عليه ووجدوا معه آلة القتل مضمخة بدم ساري عسكرهم وأميرهم بل رتبوا حكومة ومحاكمة وأحضروا القاتل وكرروا عليه السؤال والاستفهام مرة بالقول ومرة بالعقوبة ثم أحضروا من أخبر عنهم وسألوهم على انفرادهم ومجتمعين ثم نفذوا الحكومة بما اقتضاه التحكيم وأطلقوا مصطفى أفندي البرصلى الخطاط حيث لم يلزمه حكم ولم يتوجه عليه قصاص كما يفهم جميع ذلك من فحوى السطور بخلاف ما رأيناه بعد ذلك من أفعال أوباش العساكر الذين يدعون الاسلام ويزعمون أنهم مجاهدون وقتلهم الأنفس وتجاريهم على هدم البنية الانسانية بمجرد شهواتهم الحيوانية مما سيتلى عليك بعضه بعد » .

(١) عجائب الآثار ج ٣ ذكر حوادث شهر جمادى الثانية ١٢١٣ .

# الجبرحتي.. والشخصية المصرية

للدكتور يونتان لبيب رزق

أستاذ التاريخ الحديث المساعد  
كلية البنات • جامعة عين شمس





بينما ظل مؤرخنا العتيد « الشيخ عبد الرحمن الجبرتي » يقدم في كتاباته « تصويرا » دقيقا للشخصية المصرية من خلال تسجيله للحياة اليومية في مصر ، استمر في نفس الوقت يعبر عن هذه الشخصية في ثنايا سطره من خلال تعليقاته العديدة على أحداث هذه الحياة ، والتي ظل يبثها هنا وهناك . وبهذا المفهوم للشخصية المصرية في كتابات الجبرتي بين التصوير والتعبير ، يمكن تقسيم محاولة تناول هذه الشخصية بالدراسة الى قسمين :

#### أولا : الشخصية المصرية في مجال التصوير :

في محاولة لاستقراء بعض مواصفات « الشخصية المصرية » من خلال كتابات الجبرتي ، ينبغي التنويه بادىء ذي بدء أن الرجل قد عبر عن هذه الشخصية باللاوعي ، أو بما يمكن أن نسميه « بالوجدان الحضارى المصرى » الذى يترتب عليه حس قومى متميز ، أما بالوعي وبالفكر فقد كان الشيخ عبد الرحمن الجبرتي منتشيا لدولة أشمل هى دولة « العثملى » ولعالم أرحب هو عالم المسلمين .

يؤكد هذه الحقيقة أن ما جاء فى بعض منشورات سارى عسكر الفرنسيس من عبارات تنبض بالفكرة المصرية لم تلفت نظر الرجل أو تثير لديه بعض مشاعر الانتماء الوطنى ، وهى عبارات جديدة بلفت النظر وإثارة المشاعر .

فقد جاء فى منشور من هذه المنشورات قرأه أحد المترجمين على أعضاء الديوان الذى تشكل من المصريين صبيحة يوم ٢٥ ربيع الآخر ١٢١٣ هـ ( أكتوبر ١٧٩٨ م ) ٠٠ جاء فيه أن « قطر مصر هو المركز الوحيد ، وأنه أخصب البلاد . وكان يجلب اليه المتاجر من البلاد البعيدة ، وإن العلوم والصنائع والقراءة والكتابة التى يعرفها الناس فى الدنيا أخذت عن أجداد أهل مصر الاول ، ولكون

قطر مصر بهذه الصفات طمعت الأمم في تملكه ، فملكه أهل بابل ، وملكه اليونانيون والعرب ، والترك الآن . الا أن دولة الترك شددت في خرابه لأنها اذا حصلت الثمرة قطعت عروقها فلذلك لم يبقوا بأيدي الناس الا القدر اليسير وصار الناس لأجل ذلك متخفين تحت حجاب الفقر ، وقاية لأنفسهم من سوء ظلمهم .

« ثم ان طائفة الفرنساوية بعد ما تمهد أمرهم وبعد صيتهم بقيامهم بأمر الحرب اشتاقت أنفسهم لاستخلاص مصر مما هي فيه وراحة أهلها من تغلب هذه الدولة المفعمة جهلا وغباوة » (١) .

ويسجل الجبرتي هذه العبارات ولا يشد انتباهه ما جاء في مطلعها من تقرير دور مصر الحضاري الرائد ، وهو ما يمكن أن يشد انتباه أي مصري من المحدثين ، بل يصدم قارئه حين يعلق عليها بما نصه « ولم يعجبني في هذا التركيب الا قوله ( المفعمة جهلا وغباوة ) بعد قوله ( اشتاقت أنفسهم ) » (٢) . وتحولت المسألة بذلك الى قضية لغوية لا مكان للوطن أو الوطنية فيها .

ملاحظة أخرى : ان الشخصية المصرية ظلت على العهد الذي أرخ له الجبرتي ، كما كان حالها دائما قبل هذا العهد أو بعده ، تمتلك القدرة الهائلة على هضم الوافدين اليها واعادة صياغتهم في قالبها المتميز .

ومن ثم فان انصواء مصر تحت الراية العثمانية وارتباطها بالعالم الاسلامي الفسيح بكل ما نتج عن ذلك من تعدد موجات الوافدين اليها ، لم يفقد الشخصية المصرية مقوماتها .

يقرر الجبرتي هذا الواقع في ترجماته المتعددة ، نختار منها هنا ترجمته للشيخ « محمد بن علي المعروف بالشافعي التونسي » الذي ولد في تونس ١١٥٢ وقدم الى مصر ١١٧١ وتوفي فيها عام ١٢٠٢ هـ ( ١٧٨٨ ) . جاء في هذه الترجمة عن الشيخ المذكور أنه « عاشر اللطفاء والنجباء من أهل مصر ، وتخلق بأخلاقهم ، وطالع كتب التاريخ والأدب ، وصار له ملكة في استحضار المناسبات الغريبة والنكات ، وتزوج وتزيا بزى أولاد البلد ، وتحلى بذوقهم ، ونظم الشعر الحسن » (٣) . وبتعبير حديث فان الشيخ « الشافعي التونسي » قد ( تمصر ) شأنه في ذلك شأن غيره ممن دخلوا نطاق التأثير الحضاري لمصر من الوافدين اليها .

الملاحظة الثالثة : تتصل بالقدرة الغالبة للشخصية المصرية على الاستمرار ، فان قارئ الجبرتي لا يجد صفحة من صفحاته أو حولية من حولياته الا وقد امتلأت بالمظالم الواقعة على هذا الشعب ، بفئة من فئاته أو بمجموع هذه

(١) عجائب الآثار في التراجم والاخبار ج ٣ ص ٢٣ .

(٢) عجائب الآثار في التراجم والاخبار ج ٣ ص ٢٣ .

(٣) عجائب الآثار ج ٢ ص ١٧٩ .

الفئات ، ثم ان مصادر هذا الظلم قد تعددت من « العسكر العثملى » الى اخلاط المماليك أو من أسماهم الجبرتى « بالأمراء المصرية » الى « كفار الفرنسيين » .

ولا شك أن مثل هذا القارىء لابد وأن تملكه الدهشة ، كما لابد أن يملكه الاعجاب أيضا ، من أن تخرج مصر من هذه المظالم المتوالية سليمة فى جوهرها ، أو على الأقل محتفظة بكثير من تراثها الحضارى ، مترسبا فى الوجدان المصرى ، باديا فى تماسك الشخصية المصرية .

تبقى الملاحظة الأخيرة وهى : ان الجبرتى فى تصويره للشخصية المصرية لم يتخذ موقفا محددا حيالها ، سواء بإبراز المحاسن على طول الخط ، أو تسجيل المساوىء على طول الخط ، وذلك لما اتصف به من أمانة فى نقل الأحداث من ناحية ، ولطرق تناوله اليومى لتلك الأحداث من ناحية أخرى ، مما جعله ينفعل بها وبالتالى تتعدد مواقفه نحوها .

وقد ترتب على هذا التصوير الأمين أن شاهدنا الشخصية المصرية فى مختلف حالاتها بأبعادها الايجابية وأبعادها السلبية : فمرة يهب المصريون فرادى أو جماعات فى حركة مقاومة رائدة لحاكم ظالم أو محتل أجنبى . ومرة أخرى يؤثرون السلامة وينطوون على أنفسهم منغمسين فى « أمور معاشهم » لا يلقون بالا لما يجرى حوالىهم ، وكأن الوطن ليس وطنهم وكأن ما يحدث لن يؤثر فيهم ، وهو يؤثر أشد التأثير .

ومرة يسجل الشخصية المصرية تواقا الى المعرفة باحثا عن مصادرها منبهة بكل جديد فيها ، ومرة أخرى يرسم لنا صورتها وقد غاصت الى العنق فى لجج من الغيبيات ، واستنامت الى مسلمات قديمة تقودها الى عالم من جمود الفكر وخمول الذهن .

وأشياء كثيرة يصورها الجبرتى ، تستوجب على المؤرخ أن يرى الأبعاد المتناقضة للشخصية المصرية ، سواء كانت هذه الأبعاد بالايجاب أو كانت بالسلب ، فمع كون بعض القيم الحضارية لشعب من الشعوب موروثة من عصور ازدهار تقلب فيها أبنائوه وكانت سببا من أسباب هذا الازدهار ، فإن هناك قيما حضارية أخرى يرثها مثل هذا الشعب من بعض عصور التخلف أو الوقوع تحت حكم أجنبى .

وشعب ذو تاريخ طويل مثل الشعب المصرى قد مر بهذه العصور أو بتلك ، خرج بحصيلة من قيم تفرد بها . . بعض هذه القيم ذو طبيعة ايجابية وبعضها ذو طبيعة سلبية .

بالنسبة للنوع الأول من هذه القيم ( الايجابية ) ، يمكن ومن خلال كتابات الجبرتى ، تسجيل مجموعة منها على الوجه الآتى :



١ - الارتباط الشديد بين المصري ووطنه بكل ما يصحب هذا الارتباط من « وحشة للوطن » هي لدى المصري أقوى من أى انسان آخر ، ومن اعتزاز بمصر يصل الى حد التفاخر والمباهاة .

فى مجال وحشة الوطن يتحدث الجبرتى عن أحد علماء المصريين الذين قصدوا الى الحرمين الشريفين للاقامة بهما هربا من ظلم وقع عليه فى أرض مصر ، ولكن ، وكما يقول الشيخ المؤرخ بالحرف الواحد « لم يستحسن الإقامة هناك ، واشتاق لوطنه فعزم على العودة الى مصر ، فمرض بالطريق ، وتوفى ودفن بالينبع رحمه الله » (٤) .

ثم فى ميدان الاعتزاز بمصر يتحدث مؤرخنا عن محاولة أحد الباشوات العثمانيين ( على باشا الطرابلسى ) دخول القاهرة والاستيلاء على السلطة فيها ، ثم يسجل فشل هذه المحاولة بكلمات تنبض بالاعتزاز الوطنى . . أو كما قال بالضبط « أراد أن يدبر أمرا ويصطاد العقاب بالغراب فيحوز بذلك سلطنة مجددة ومنقبة مؤبدة فلم تنفعه التدابير ولم تسعفه المقادير ، فكان كالباحث عن حتفه بظلفه والجادع بيده مارن أنفه . ولم يعلم أنها القاهرة ، كم قهرت جبابرة ، وكادت فراعنة » (٥) .

٢ - ثم ان المصرى قد ورث ضمن ما ورث من عصور ازدهاره التاريخى ، تلك الرغبة فى البناء والقدرة عليه .

ويؤكد الجبرتى انتماء مثل هذا الشعب البناء من خلال اهتماماته البالغة بأعمال التشييد واعجابه الواضح بالقائمين بها ، ولعل أوضح مثل على ذلك ما جاء فى ترجمته لعلى بك الكبير فقد شغل الجانب الأكبر من هذه الترجمة ما قام به الرجل من أعمال بناء . . جوامع أو قباب أو « تلك العمارة العظيمة التى أنشأها بشاطيء النيل ببولاق » أو « داره المطلة على بركة الأزبكية بدرب عبد الحق والحوض والساقية والطاحون بجوارها » (٦) . الى آخر ما تحدث عنه من تلك الانشاءات .

وغير على بك الكبير ظل الجبرتى يبدى اهتمامه بهذا الجانب ، مما قد لا يشد انتباه مؤرخ آخر تنقصه مثل هذه الحاسة الحضارية . . حاسة البناء .

٣ - وبالرغم من كل المتاعب السياسية التى ظلت تتعرض لها مصر خلال تلك الحقبة التى تصدى لها الجبرتى بالتأريخ ، فان الشخصية المصرية ظلت على دأبها بالعناية بالعلم وبكل ما يصحب ذلك من قيم حضارية ايجابية .

(٤) عجائب الآثار ج ٣ ص ٢٩٠ .

(٥) عجائب الآثار ج ٣ ص ٢٧٧ .

(٦) عجائب الآثار ج ١ ص ٣٨٧ .



واذا كانت مصر منبع العلوم في عصورها القديمة ، ومنازة لها في عصورها الوسطى ( الأزهر ودوره ) فإنها قد استمرت تسعى حثيثا للقيام بهذا الدور الرائد في المنطقة ، مما تسجله أجزاء « عجائب الآثار » الأربعة في مجموعة من الملاحظات والحقائق .

من هذه الملاحظات : ذلك الاهتمام البالغ بالعلم والعلماء في كتابات الجبرتي ، فإن الجانب الأكبر من التراجم التي قدمها المؤرخ المصري قد انصب على العلماء المصريين وانتاجهم . . . ومع التسليم بأن هذا الاهتمام قد يعزى في جانب منه الى انتماء الشيخ عبد الرحمن لهؤلاء ، الا أن تلك الجمهرة الهائلة من المشتغلين بالفكر في مصر ، وممن لم يقفوا في اعمال فكرهم على أمور الدين بل تعدوا ذلك الى الفلك والرياضيات وغيرها . . . مثل تلك الجمهرة لا يملك قارئ الجبرتي جيالها الا شعورا بالانبهار ، وإيمانا بأن الفكر العلمي الذي ولد في مصر لم ينقطع في وقت من الأوقات على الرغم من كل ظروفها التاريخية .

منها أيضا : تغليب الاشتغال بالعلم على ما عداه مهما كان الاشتغال بغير العلم مفيدا أو مصدرا لثروة . . . يقول الجبرتي في ترجمته « للسيد عبد الفتاح بن أحمد بن الحسن الجوهري » أنه « نشأ في حجر أبيه ، ولم يكن معتنيا بالعلم ، ولم يلبس زى الفقهاء . وكان يعاني التجارة ويشارك ويضارب ويحاسب ويكاتب . فلما توفي أخوه الأكبر الشيخ أحمد اتفق الحال على تقديم المترجم حفظا للناموس وبقاء لصورة العلم الموروث ، فعند ذلك تزيا بزى الفقهاء ولبس التاج والفراجة الواسعة ، وأقبل على مطالعة العلم ومخالطة أهله وصار يطالع ويذاكر وأقرأ دروس الحديث بالمشهد الحسيني في رمضان . » (٧)

ومن مواقف الجبرتي القليلة التي عبر فيها عن رضائه عن الفرنسيين أو إعجابه بهم ، كان هذا الموقف الذي سجل فيه وبالتفصيل طريقة حفظهم لكتبهم في خزائن ونظم الاطلاع عليها ، واهتمامهم البالغ بكل ما يمس مختلف جوانب العلم . . . (٨)

ومثل هذا الرضا أو الإعجاب صادر قبل أي شيء من شعور كامن ذي جذور حضارية بأهمية العلم .

ويبدو مدى رسوخ التقاليد العلمية في الوجدان المصري من تلك الصورة التي ينقلها لنا الجبرتي عن إحدى الأسر المصرية - هي أسرة الشرايبي - فيقول : « . . . ومجالسهم مشحونة بكتب العلم النفيسة للاعارة والتغير وانتفاع الطلبة ولا يكتبون عليها وقفية ولا يدخلونها في مواريتهم ويرغبون فيها ويشترونها

(٧) عجائب الآثار ج ٣ ص ١٦٦ .

(٨) عجائب الآثار ج ٢ ص ٣٤ - ٣٦ .

بأغلى الثمن ويضعونها على الرفوف والخزائن والخورنقات وفى مجالسهم جميعا وكل من دخل الى بيتهم من أهل العلم الى أى مكان بقصد الاعارة أو المراجعة وجد بغيته ومطلبه فى أى علم كان من العلوم ولو لم يكن الطالب معروفا ولا يمنعون من يأخذ الكتاب بتمامه » (٩) . كما يبدو من تلك المبالغ الهائلة التى كان يدفعها البعض لاقتناء مجلد من كتاب نادر ، ويسجل الجبرتى أن والده قد اشترى كتابا من هذه الكتب هو كتاب « زيچ الراصد لغيبك السمرقندى » مقابل اثنى عشر ألف دينار (١٠) ، ولا يفعل ذلك الا سليل شعب له من التقاليد ما يدفعه الى بذل كل هذا المال .

أخيرا ، فإن مجالس العلم فى مصر كانت تعنى الأمان والاستقرار وهو ما غبر عنه العلماء بعد أن تفاقمت فتن العسكر خلال عام ١٨٠٥ ، وكان رأيهم أن التباعد عن الفتنة يستلزم « فتح أبواب الجامع الأزهر والتقيد بقراءة الدروس وحضور الطلبة » (١١) .

٤ - تعود الشخصية المصرية لتطفو على سطح الحياة التى سجلها الجبرتى فى حولياته فيما كتبه عن احتفالات المصريين .

لا يمر عام واحد دون تسجيل الاحتفال « بوفاء النيل » وهو الاحتفال المصرى الذى ابتدعه الفراعنة والذى ظل كافة من حكم مصر . عثمانيون أم مماليك أو فرنسيون يقيمون له الاحتفالات الكبيرة عندما يوفى النيل ذبذبه خلال شهر مسرى القبطى .

ولا يجد المصرى المعاصر فارقا كبيرا بين ما يصوره الجبرتى عن احتفالات المصريين برمضان ، وما يجرى حتى اليوم من الاحتفالات فى أحياء القاهرة القديمة ، فهو عندما يعرض للاحتفال برمضان عام ١٢١٣ هـ يتحدث عن « انفتاح الأسواق والدكاكين ، والذهاب والمجيء ، وزيارة الاخوان ليلا ، والمشى على العادة بالفوانيس ودونها ، واجتماع الناس للسهر فى الدور والقهاوى ووفود المساجد وصلاة التراويح وطواف المسحرين والتسلى بالرواية والنقل وترجى المأمول » (١٢) .

٥ - عادات أخرى يسجلها الجبرتى وهى وان دلت على شىء انما تدل على ما تميزت به « الشخصية المصرية من قدرة على ( العطاء ) مما ظل يشكل جانبا هاما من جوانبها الايجابية على امتداد تاريخها .

(٩) عجائب الآثار ج ١ ص ٢٠٩ .

(١٠) عجائب الآثار ج ٢ ص ٦٤ - ٦٥ .

(١١) عجائب الآثار ج ٣ ص ١٦٦ .

(١٢) عجائب الآثار ج ٣ ص ٤٨ .

يتحدث مؤرخنا في موضع من كتاباته عما « لأهل مصر من سنن وطرائق في مكارم الأخلاق لا توجد في غيرها » ويذكر ضمن تلك السنن ما لهم من « عادات وصدقات في أيام المواسم ، مثل أيام أول رجب والمعراج ونصف شعبان وليالي رمضان والأعياد وعاشوراء والمولد الشريف يطبخون فيها الأرز باللبن والزردة ، ويملاون من ذلك قصاعا ويفرقون منها على من يعرفونه من المحتاجين » (١٣) \*

٦ - وبالرغم من المتاعب اليومية والمظالم الكثيفة التي ظل يعاني منها الشعب المصري طوال تلك الحقبة التاريخية فإن الشخصية المصرية لم تفقد في وقت ما رغبتها الجارفة في تذوق المتعة والسعى اليها ، وهي بذلك قد رفضت برغم ظروفها التاريخية التعسة أن تتخلى عن روح طالما اشتهرت بها ، أو أن تلبس ثوبا من جمود الطبع مثل ذلك الذي ارتدته الشخصية الأوربية خلال عصورها الوسطى \*

وتتأكد هذه الحقيقة من خلال مواضع كثيرة من كتابات الجبرتي - يتحدث مثلا عن الهنود الذين حضروا « ومعهم فيل صغير ذهبوا به الى قصر العيني ، وأدخلوه في الاسطبل الكبير ، وهرع الناس للفرجة عليه ، ووقف الخدم على أبواب القصر يأخذون من المتفرجين دراهم وكذلك سواسه الهنود جمعوا بسببه دراهم كثيرة وصار الناس يأتون اليه بالكعك وقصب السكر ويتفرجون على مصه في القصب وتناولوه بخرطوم » (١٤) \* وهو يتحدث في موضع آخر عن « احتفال الناس بختان أطفالهم في يوم الجمعة بالطبول » (١٥) وهي عادة لازال كثير من الريفيين يمارسونها في المناسبات أو في الموالد \* ويسجل في موضع ثالث الاحتفال الذي أقامه السيد عمر مكرم بمناسبة ختان ابن ابنته وهو أشبه بمهرجان حديث ، فكما يقول « مشى فيه أرباب الحرف والعربات والملاعب ، وجمعيات وعصب صعايدة وخلافهم ، من أهالي بولاق والكفور والحسينية وغيرها من جميع الأصناف وطبول وزمور وجموع كثيرة \* فكان يوما مشهودا اكثريت فيه الأماكن للفرجة » (١٥) \* ومواضع أخرى كثيرة تناول بالوصف مثل هذا المهرجان بل وما هو أكثر منه (١٦) \*

٧ - أخيرا فإن بعض القيم الاجتماعية التي ظل المصري يعتز بها على امتداد عصوره التاريخية ، مستهدفا منها الحفاظ على تماسك الأسرة المصرية ، تبرز هنا وهناك من خلال وصف الجبرتي للحياة اليومية للمصريين \*

(١٣) عجائب الآثار ج ١ ص ٢٠٨ \*

(١٤) عجائب الآثار ج ٢ ص ٢ - ٣ \*

(١٥) عجائب الآثار ج ٢ ص ١٣٢ \*

(١٦) عجائب الآثار ج ١ ، ج ٣ \*



ولعل أهم ما يتصل بهذه القيم الحرس على صون « المرأة » والحفاظ على شرفها ، وكما جاء فى يوميات شهر ربيع أول ١٢١٦ هـ ما نصه « طلبت ابنة الشيخ البكرى وكانت ممن تبرج مع الفرنسيين بمعينين من طرف الوزير . فحضروا الى دار أمها بالجودرية بعد المغرب ، وأحضروها ووالدها فسألوهما عما كانت تفعله فقالت « انى تبت من ذلك » فقالوا لوالدها « ما تقول أنت » فقال : « أقول انى برىء منها » فكسروا رقبتها » (١٧) .

ومثل هذه الصورة الاجتماعية لازالت تتكرر على نحو آخر فى صعيد مصر حتى يومنا هذا كما أن تعبير « كسروا رقبتها » انما هو تعبير مصرى قح . هناك أيضا جانب السلبيات فى الشخصية المصرية التى صورها لنا الجبرتى من خلال كتاباته :

١ - فهذا الشعب الذى قدم للدنيا أول تصور لعالم آخر غير عالم الحياة الدنيا ، قد ترسخ فى وجدانه الحضارى كثير من المسلمات الغيبية ظل يلجأ اليها ويجد فيها - على ما يبدو - كثيرا من الراحة النفسية .

ومن هذه الغيبيات ما قبله فكر الشيخ عبد الرحمن الجبرتى ، المستنير نسبيا ، بل ان فكر الكثير من المصريين المحدثين مازال يقبله . . بل ويقبل عليه . ومنها ما استهجنه وسجل استياءه منه .

كان الحسد أو « الاصابة بالعين » وهو تعبير استخدمه الجبرتى ومازال المصريون يستخدمونه حتى اليوم . . كانت الاصابة بالعين من أنماط الفكر الغيبى التى لقيت قبولا واسعا فى كتابات الجبرتى . يقول مؤرخنا عن أحد الأمراء المماليك هو « سليمان أغا صالح » وكان ممن قبلوا مصالحة محمد على وقام بعرض لفنون الفروسية أمامه ، يقول ما نصه : « ظهر من حسن رماحة سليمان أغا ما أعجب الباشا ومن حوله من الأتراك بل أصابوه بأعينهم لأنه بعد ذلك سار مع ياسين بك الى ناحية بولاق يترامحون ويتلاعبون . فأخرج طبنجته بيده اليمنى والرمح فى يده اليسرى وكان زنادها مرفوعا فانطلقت رصاصتها وخرقت كفه اليسار القابض على سرع الجواد ونفذت من الجهة الأخرى » (١٨) .

هناك أيضا تلك التفسيرات التى ظل يسوقها الشيخ الجبرتى والتى غلبت عليها الغيبية ، فهو يتحدث عن هزيمة المماليك فى مواجهة الحملة العثمانية التى قادها حسن باشا قبطان ١٧٨٦ ، فيقول : « تطايرت الأخبار بالكسرة وتيقن الناس ان هذا أمر الهى ليس بفعل فاعل » (١٩) وهو يربط

(١٧) عجائب الآثار ج ٣ ص ١٩٢ .

(١٨) عجائب الآثار ج ٤ ص ٥٦ .

(١٩) عجائب الآثار ج ٢ ص ١١٩ .



بين الغزو الفرنسي لمصر وبين بعض التغيرات الفلكية فيقول « ان أعظم الدلائل على ما رميت به مصر ، وحل به لأهلها تنوع البؤس والاصر بحلول كفرية الفرنسيين ووقوع هذا العذاب البئيس حصول الخسوف الكلى فى شهر ذى الحجة بطالع مشرق الجوزاء المنسوب اليه اقليم مصر » ، كما يتحدث عن المشاركة الانجليزية فى اخراج الفرنسيين من مصر ولا يرى فيها الا « أعظم الاعتبار والكرامة لدين الاسلام حيث سخر الطائفة الذين هم أعداء للملة هذه لدفع تلك الطائفة ومساعدة المسلمين عليهم » (٢١) وأمثلة أخرى كثيرة .

الا أن الحق يقال : ان الجبرتي قد استهجن كثيرا من التصرفات الغيبية للشخصية المصرية ، فهو يسجل ما شاع خلال شهر ذى الحجة ١١٤٧ هـ ( ١٧٣٥ ) من أن القيامة وشيكة الحدوث وما ترتب على هذه الاشاعة من تصرفات وصفها « بالهرج والمرج » ولم يملك نفسه من أن يدمغها بأنها « هذيانات » (٢٢) .

انتقد الجبرتي أيضا اعتقاد المصريين بولاية بعض الأشخاص ، فهو يتحدث فى موضع من كتاباته عن ظهور رجل من أهل الفيوم اجتمع عليه كثير من العوام وادعوا فيه الولاية . ويعلق على ذلك بقوله أنه : « كان يحصل بسببه مفاسد عظيمة » (٢٣) ويبدى ألمه فى موضع آخر من انهماك المصريين فى « عمل موالد الأضرحة التى يرون فرضيتها ، وانها قرينة تنجيهم بزعمهم من المهالك وتقربهم الى الله زلفى فى المسالك (٢٤) » .

٢ - السلبية الأخرى من سلبيات « الشخصية المصرية » البادية فى كتابات الجبرتي ، ان هذه الشخصية قد غلب عليها الطابع المحافظ .

واذا سلمنا بأن المؤرخ المصرى كان يعبر الى حد بعيد عن فكر مصر ، فان مواقفه هو شخصيا أو مواقف جماعة العلماء التى كان ينتمى اليها ، تنم عن طبيعة مغالية فى المحافظة .

فالجبرتي يرفض ما جاء فى المنشور الأول الذى وزعه الفرنسيون حال نزولهم الى أرض مصر من « أن جميع الناس متساوون عند الله » ويصف القول بالمساواة بين الناس بأنه : « كذب وجهل وحمالة » ويتساءل « كيف وقد فضل الله بعضهم على بعض وشهد بذلك أهل السموات والأرض (٢٥) » .

(٢٠) مظهر التقديس بذهاب دولة الفرنسيين ص ٤ .

(٢١) عجائب الآثار ج ٣ ص ٢٢٥ .

(٢٢) عجائب الآثار ج ١ ص ١٥٢ ٢٤ ذى الحجة ١١٤٣ هـ .

(٢٣) عجائب الآثار ج ١ ص ٢٩ .

(٢٤) عجائب الآثار ج ٣ ص ٤٣ .

(٢٥) مظهر التقديس ص ٣٣ .

هناك أيضا مواقف الشيخ من ثورات القاهرة ( الأولى والثانية ) ، فهو يتحدث عن ثورة المصريين في ( أكتوبر ١٧٩٨ ) ويقول بالحرف الواحد : « ووافقهم على ذلك بعض المتعممين الذي لم ينظر في عواقب الأمور ولم يتفكر أنه في القبضة مأسور (٢٦) » . وكأنما رأى الجبرتي أن الاحتلال الأجنبي لمصر وهو ما عبر عنه « بالأسر في القبضة » ليس سببا كافيا للثورة .

نفس الموقف من ثورة القاهرة الثانية ( مارس ١٨٠٠ ) اذ يصف ماجرى فيها بأنه : « التكليف بما لا يطاق ومغالبة الجهلاء على العقلاء وتطاؤل السفهاء على الرؤساء وتهور العامة ولغط الحرافيش وغير ذلك مما لا يمكن حصره » (٢٧) .

هناك أيضا ذلك الخوف من التغيير الذي ينتاب المصري ، مما يشكل جانبا آخر من جوانب شخصيته المحافظة والذي يبدو في الحكمة المصرية الماثورة بأن : « الى نعرفه أحسن من الى ما نعرفوش » ، وقد قال بعض المصريين نفس العبارة تقريبا لدى ورود الأخبار بنزول الانجليز الى الأرض المصرية للمعاونة في اخراج الفرنسيين . . قالوا « ان الفرنسيات عندنا أحسن من الانكليز لأننا قد عرفنا أخلاقهم ونعلم أن الانكليز انما يريدون بانضمامهم الى العثمانية تنفيذ أغراضهم فقط (٢٨) » .

٣ - تتصل السلبية الأخرى من سلبيات الشخصية المصرية بموقف المصريين من حكامهم . فقد خلفت عهود طويلة من الحكم الأجنبي من ناحية ، والحكم والاستبداد من ناحية أخرى - سمات معينة على طبيعة العلاقة بين الطرفين : المصريين ومن حكموهم .

من هذه السمات ما ظل يحيط به المصريون حكامهم من نفاق ، الى حد يمكن القول معه ان « صناعة الحكام » ظلت احدى الصناعات المصرية . ويروى لنا الجبرتي أن الدعاء « لعل بك الكبير » في صلاة الجمعة ، وكان من أهم رموز الحكم ، قد تم بمبادرة مصرية صميعة . . يقول في تسجيله لأحداث أول رمضان ١١٨٣ هـ ( ١٧٦٩م ) « اتفق أن على بك صلى الجمعة الأولى من رمضان بجامع الداودية ، فخطب الشيخ عبد ربه ودعا للسلطان ثم دعا لعل بك . فلما انقضت الصلاة وقام على بك يريد الانصراف ، أحضر الخطيب وكان رجلا من أهل العلم يغلب عليه البله والصلاح فقال له من أمرك بالدعاء باسمي على المنبر ؟ أقيل لك اني سلطان ؟ فقال نعم أنت سلطان وأنا أدعو لك » . ويعلق الجبرتي بأن ذلك « وافق غرضه الباطني وهو طمعه في الاستيلاء على الممالك » (٢٩) وليست هذه الا مجرد حادثة ، ولكن لها مكانتها لما هو معلوم من دور لعبه على بك الكبير كحاكم صنعتته مصر .

(٢٦) عجائب الآثار ج ٣ ص ٢٥ .

(٢٧) عجائب الآثار ج ٣ ص ٦٨ - ٦٩ .

(٢٨) عجائب الآثار ج ٣ ص ١٥٧ .

(٢٩) عجائب الآثار ج ١ ص ٣٣٩ .

سمة أخرى تتمثل فى لون من الاستضعاف ، كثيرا ما شعر به المصريون .  
ازاء حكامهم أو جماعات منهم فى مرحلة أو أخرى من مراحل التاريخ المصرى .  
هذا الشعور عبر عنه أحد مشايخ المصريين هو الشيخ العروسى عند لقائه  
هو ومجموعة من زملائه لحسن باشا قبطان قائد الحملة العثمانية المرسلة  
١٧٨٦ لتأديب الأمراء المماليك . . يقول الشيخ العروسى لحسن باشا لدى  
دخول الأمير مع قواته الى القاهرة واحداقه بأعدائه : « يا مولانا . . رعية  
مصر قوم ضعاف ، وبيوت الأمراء مختلطة ببيوت الناس » ويرد شيخ آخر  
عندما يعيب حسن باشا على المصريين قبول « عذاب وظلم » الأمراء المماليك يرد  
قائلا « يا سلطانم هؤلاء عصابة شديدا والبأس ويد واحدة » (٣٠) .

ويصل خوف المصريين من حكامهم الى حد فقدان الثقة فى النفس وما استتبع  
ذلك من تصور عجز المصرى عن ممارسة مهام الحكم ، وقد ظهر هذا تماما بينما  
كان الفرنسيون فى مصر ، فعندما عرض هؤلاء بعض المناصب على المشايخ  
قال لهم الآخرون : « ان سوقة مصر لا يخافون الا من الأتراك ولا يحكمهم  
سواهم » (٣١) .

سمة أخرى مؤسفة يسجلها الجبرتى فى علاقة المصريين بحكامهم هى ،  
ان أبناء الشعب المصرى خاصة عامته ، قد اعتادوا على التضحية ، وأن ثمار  
التضحية يجنيها دائما أخلاط حكامه . . يتحدث فى هذا الصدد عن الدور  
الذى لعبه المصريون فى صد الحملة الانجليزية عن رشيد سنة ١٨٠٧ . .  
يقول : « خرجوا فى مواكب وطبول وزمور . فلما وصلوا الى متاريس الانكليز  
دهموهم من كل ناحية على غير قوانين حروبهم وترتيبهم وصدقوا فى الحملة  
عليهم وألقوا أنفسهم فى النيران ولم يبالوا برميهم وهجموا عليهم واختلطوا بهم  
وأدهشوهم بالتكبير والصياح حتى أبطلوا رميهم ونيرانهم فألقوا سلاحهم  
وطلبوا الأمان » . . ثم لا يلبث أن يعلق بقوله : « وليت العامة شكروا على  
ذلك أو نسب اليهم فعل بل نسب كل ذلك للباشا وعساكره وجوزيت العامة  
بضد الجزاء بعد ذلك (٣٢) » . . وكأنه قد كتب على المصريين أن يزرعوا وأن  
يحصد غيرهم ، وهم راضون بذلك .

٤ - السلبية الأخيرة من سلبيات الشخصية المصرية التى يمكن استقراؤها  
من كتابات الجبرتى ، ما ظل ينقص هذه الشخصية على امتداد تاريخها من  
« مثابرة » على متابعة مطالبها ، اذ ظل يغلب على مواقفها حيال هذه المطالب  
الانفعال أكثر من الفعل . وهناك تعبير طالما استخدمه شيخنا المؤرخ تعليقا  
على ما كانت تنتهى اليه فى العادة ثورات القاهريين ضد حكامهم . . كثيرا

(٣٠) عجائب الآثار ج ٢ ص ١١٨ .

(٣١) عجائب الآثار ج ٣ ص ١١ .

(٣٢) عجائب الآثار ج ٣ ص ٥٥ .



ما كان يقول فى نهاية كل هبة من تلك الهبات : « انفض الجمع وبردت القضية وراحت على من راح والأمر لله وحده » (٣٣) .

### ثانيا : الشخصية المصرية فى مجال التعبير :

هذا بعض ما أمكن استقراءه من أبعاد « الشخصية المصرية » الايجابى منها والسلبى من خلال « تصوير » الجبرتى لحياتها اليومية . يبقى بعد ذلك محاولة استلهاهم بعض ما ظل يعتمل فى أعماق تلك الشخصية من خلال « تعبير » مؤرخنا عنها .

ولا يملك قارىء مؤلفات الجبرتى الا الاحساس برائحة أرض مصر الطيبة وقد ملأت صدره كلما صادف تعليقا من تعليقاته على قضية هنا أو حادثة هناك ، وهى تعليقات لازال المصريون المحدثون يتداولونها حتى يومنا هذا ، سواء بالنص أو بالروح . ومع ما تضمنته التعليقات المذكورة من حكمة ظل يتداولها أبناء هذا الشعب بحضارته فى أعماق التاريخ ، فقد انطبعت فى أغلب الأحوال بنبرة من سخرية لاذعة ، كما غلب عليها فى أحوال أخرى مسحة من حزن عميق وأسى بالغ . وهى فى كل الأحوال سمات ترسبت فى الوجدان المصرى وأصبحت جزءا أصيلا من تراثه الحضارى ، فمن ذا الذى يستطيع أن يمنع نفسه من الابتسام وهو يطالع كل تلك السخرية التى تضمنتها عرائض « الفلاح الفصيح » يشكو فيها من ظلم وقع عليه ، ومن ذا الذى لا يعتصر نفسه الألم ، وهو يقرأ تلك النصوص البالغة الحزن فى كتاب الموتى الذى خلفه الأقدمون . . لقد كان الجبرتى فى هذا الجانب ابنا بارا لمصر بكل سخريتها ، وبكل حزنها .

فى مجال « السخرية » نال الحكم أوفى نصيب منها ، وهذا شأن المصريين مع حكاهم على امتداد تاريخهم كما يبدو ، فالواضح - ومع غيبة وسائل التعبير الديموقراطى ومع الطابع الاستبدادى الذى لازم حكم مصر فى أغلب عصورها التاريخية - أن أبناء الشعب المصرى لم يملكوا سوى سخريتهم ينفسون بها عن كثير من مكنونات صدورهم .

ولما كان الفرنسيون أبعد الحكم عن القبول الشعبى خلال تلك الحقبة التى عاشها الجبرتى واختصها بالتسجيل التفصيلى ، فقد كان من الطبيعى أن يحظوا بقدر هائل من تلك السخرية ، فمؤرخنا العتيد لم يترك موقفا يستطيع أن ينال من خلاله من هؤلاء الا واقتنصه بقلمه اللاذع .

يسخر الجبرتى من ذلك الاهتمام البالغ الذى أثاره الفرنسيون لمسألة أضواء القناديل فى الليل ، وعقابهم لمن لا ينفذ أوامره فى هذا الشأن فيقول :



« حتى كان الناس ليس لهم شغل الا القناديل وتفقد حالها وخصوصا فى ليل الشتاء الطويل (٣٤) » .

نفس الفكاهة الطريقة يعلق بها على ما قام به الفرنسيون من هدم مساطب الخوانيت ، فيسجل أنه قد « حصل لأرباب الخوانيت غاية الضيق لذلك ، وصاروا يجلسون فى داخل فجوات الخوانيت مثل الفيران فى الشقوق (٣٥) » .

ولا يخفى الشيخ المؤرخ شماتته لما أصاب الفرنسيين من هزائم على أيدي أعدائهم الانجليز ويعلق على ما قاله « ستيف » لرجال الديوان عن الانجليز من أن « بلادهم ضيقة وجزيرتهم صغيرة ولو كان بينهم وبين الفرنسيين طريق مسلوكة من البر لانمحي أثرهم ونسى ذكرهم من زمان مديد » يعلق على ذلك بأنه « كلام من بحر الغفلة » (٣٦) .

وتتملك الجبرتي روح السخرية المريرة من الحكام وهو يترجم « لمراد بك » فى عام وفاته ( ١٢١٥هـ ) ، فى عبارات بليغة يقول عن الأمير المملوكى المشهور « اذا بلغه قدوم من يختشيه أو وصول من يرتجيه وكان يستحى من رده أو يخشى عاقبة صده ركب فى الحال وصعد الى الجبال وربما وصله الغريم على غفله فيجده قد شمع الفتلة فان صادفه واجتمع عليه أعطاه ما فى يديه أو وعده بالخير أو وهبه ملك الغير (٣٧) » .

نفس اللسان اللاذع يتناول أعمال العساكر العثمانية الذين عاثوا فسادا بالبلاد بعد خروج الفرنسيين ولا يجد المصريون سبيلا الا أن يصـلـوهم بالنكات .

يسجل الجبرتي حادثة عن أحد الأرئود ، شرب شربة عرقسوس ولم يدفع ثمنها مما أدى الى تدخل آخرين من عساكر الانكشارية وتبادل اطلاق النار بين الجانبين ، كان نتيجة على حد تعبير صاحب القلم المصرى : « مات تسعة أشخاص فى شربة عرقسوس » (٣٨) ثم فى مكان آخر وعن حوادث هؤلاء أيضا يقول : « وقع بالأزبكية معركة بين العسكر قتل بها واحد من أعيانهم واثنان آخران ورجل سائس وبغل وفرس وحمار » (٣٩) ومن الواضح أن الجبرتي لم يقصد احصاء القتلى من الحيوانات بقدر ما قصد السخرية من المقتتلين .

والملاحظ أن تهكم الجبرتي لم يقتصر على المماليك دون العثمانيين ، كما أنه لم يقتصر على حاكم دون آخر .

(٣٤) عجائب الآثار ج ٣ ص ٣٨ .

(٣٥) عجائب الآثار ج ٣ ص ١٦١ .

(٣٦) عجائب الآثار ج ٣ ص ١٧٩ .

(٣٧) عجائب الآثار ج ٣ ص ١٦٩ .

(٣٨) عجائب الآثار ج ٣ ص ١٨٩ .

(٣٩) عجائب الآثار ج ٣ ص ٣٤٥ .

يتهمهم مؤرخنا فى شهر ذو الحجة ١٢١٩ هـ ( مارس ١٨٠٥ ) على مبالغات خورشيد باشا فى استقباله لبعض أنباء الانتصارات العثمانية على المماليك . فيقول : « حضر ططرى من ناحية قبلى وأخبر أن العسكر دخلوا المنية وملكوها فضربوا مدافع كثيرة من القلعة وعملوا شنكا وأظهر العثمانية وأغراضهم الفرح والسرور وكأنهم ملكوا مالطة » ( ٤٠ ) ، ثم لا تمضى شهور قليلة على تولية محمد على بعد ذلك الا وتحديث أزمة التولية المشهورة فيتحدث عن تثبيت الأرنؤود بمصر فى سخريته المعهودة ويقول : « ما من أحد منهم الا وصار له عدة بيوت وزوجات والتزام بلاد وسيادة لم يتخيلها ولم تخطر بذهنه ولا بفكره ولا يسهل به الانسلاخ عنها والخروج منها ولو خرجت روحه » ( ٤١ ) .

ومع كل هذه السخرية التى ظلت سمة مميزة للشخصية المصرية : فان كتابات شيخنا المؤرخ قد استمرت تنضح بما يمكن أن نسميه « حكمة مصرية » ممثلة فى تلك الأقوال المأثورة التى ساقها فى هذه الكتابات ، والتى لازال المصريون يتداولون أغلبها حتى يومنا الحاضر ، مما يدعونا الى ذكر بعضها .

لازال المصري المعاصر يصف التلويح باستخدام القوة بأنه « اظهر للعين الحمراء » وهو ما يسجله الجبرتي عندما طلب بعض الجند الأرنؤود من الخازن دار مفاتيح القلعة فى ٨ محرم ١٢١٨ هـ ( أبريل ١٨٠٣ ) « فمانعهم ولما رأى منهم العين الحمراء سلمهم المفاتيح » ( ٤٢ ) .

ولازال المصري المعاصر يصف ما يجرى من محاولات التوفيق بين بعض المختلفين دون نجاح حقيقى بأنه رغم التظاهر بقبول التوفيق فان « الى فى القلب مستقر فيه » ( ٤٣ ) .

وتبدو الحكمة البليغة فى كتابات المؤرخ المصرى فى تلك الجملة القصيرة والمعبرة التى أراد أن يصف بها زيادة الوفيات نتيجة لانتشار الطاعون فى مصر فى رجب ١٢٠٥ هـ ( مارس ١٧٩١ ) . قال الجبرتي « واتفق أن الميراث انثقل ثلاث مرات فى جمعة واحدة » ( ٤٤ ) .

تبدو نفس الحكمة أيضا عندما يصف تمويهات « محمد على » على بعض الأمراء المماليك فيقول انه قد « زرع له فوق السطوح » ( ٤٥ ) وتبدو دقة التعبير عندما نعلم صعوبة بل واستحالة الزراعة فوق الأسطح . أو على الأقل أسطح الدور المصرية خلال ذلك العصر .

- 
- (٤٠) عجائب الآثار ج ٣ .
  - (٤١) عجائب الآثار ج ٤ ص ١١ .
  - (٤٢) عجائب الآثار ج ٣ ص ٢٤١ .
  - (٤٣) عجائب الآثار ج ٤ ص ١٩ .
  - (٤٤) عجائب الآثار ج ٢ ص ٢٠٣ .
  - (٤٥) عجائب الآثار ج ٤ ص ٩٢ .

يبقى أخيرا ذلك الحزن الكامن لدى الشخصية المصرية مما ظل يعبر عنه الجبرتي في ( صورة ) هنا أو في ( عبارة ) هناك :

**الصورة** ، يسجلها مؤرخنا في أحداث ٢٥ ذى القعدة ١٢٠٠ هـ ( سبتمبر ١٧٨٦م ) يقول : « ببیت المعلم ابراهيم الجوهري مكان مرتفع مهدوم الدرج وكان ذلك المكان لولده وقد مات من نحو سنتين فلما مات هدم الدرج التي يتوصل منها اليه حزنا عليه وتركه بما فيه » (٤٦) . ولا نعتقد أن مثل هذه الصورة الحقيقية المعبرة عن الحزن البالغ يمكن أن تبرز لدى شخصية كما تبرز لدى الشخصية المصرية .

**أما العبارة** ، والتي نختتم بها دراستنا هذه ، فهي تلك التي سجلها الجبرتي على لسان الأمير المملوكي المعروف محمد بك الألفي لدى وفاته ، قال : « يا مصر انظري الى أولادك وهم حولك مشتتين متباعدين مشردين واستوطنك أجلاف الأتراك واليهود وأراذل الأرثوود وصاروا يقبضون خراجك ويحاربون أولادك ويقاثلون أبطالك ويقاومون فرسانك ويهدمون دورك ويسكنون قصورك ويفسقون بولدانك وحورك ويطمسون بهجتك ونورك » (٤٧) .

وتؤكد كافة الدلائل ان تلك المراثية كتبها الجبرتي تعبيرا عما كان يخالجه هو نفسه حين بدأ محمد علي ينفرد بحكم مصر ، وهو على أي الأحوال لون من الكتابة قد عرفه المصريون الأقدمون قبل أي شعب آخر ، وكأنما كان الجبرتي بهذه المراثية يودع عصره ، لأن مصر كانت تستقبل آنذاك عصرا جديدا من عصورها ، وهو ما عبر عنه أخيرا على لسان الألفي أيضا بأنه قد « قضى الأمر وخلصت مصر لمحمد علي » (٤٨) . أو بالأحرى قد قضى الأمر وانقضى ذلك العصر الذي انتمى اليه مؤرخنا المصري الشيخ عبد الرحمن الجبرتي .

---

(٤٦) عجائب الآثار ج ٢ ص ١٣٢ .

(٤٧) عجائب الآثار ج ٤ ص ٣٨ .

(٤٨) عجائب الآثار ج ٤ ص ٣٨ .





منهج عبد الرحمن الجبروتي  
في رؤية الظواهر التاريخية

---

للأستاذ صلاح عيسى



تحدد الصعوبة في اكتشاف منهج الجبرتي كمؤرخ من خلال عدد من الحقائق يمكن رصدها على النحو التالي :

**أولا :** أن بعض الباحثين يصنفون الرجل في خانة الاخباريين ، ويرون ان كتابيه (١) مجرد يوميات كتبت في أوانها ، أو هي اضمامة تضم جهد مخبر صحفي غير نشيط ، فالجبرتي عند هؤلاء « صحفي تلك الأيام » (٢) التي أرخ لها . وبينما يتحفظ بعضهم فيكتفون باطلاق الحكم - مع بعض قيود - على « مظهر التقديس » فيقولون بأن الجبرتي كان فيه « كاتب مذكرات أكثر منه مؤرخا » (٣) ، فان هذا الحكم يشمل عند آخرين « عجائب الآثار » وبلا تحفظات ، فهو عندهم كتاب « ليس من التاريخ على أسلوبه الصحيح في شيء ، انما هو مذكرات وروايات قيد المؤلف شواردها بغير ترتيب ولا تنسيق تصلح أن تكون مادة للمؤرخ مع شيء غير قليل من الصعوبة والعناء » (٤) . ولأن الاخباريين في رأى البعض - ليسوا أصحاب منهج أو موقف فان البحث في ذلك عند الجبرتي أمر غير وارد .

**ثانيا :** ويتفرع عن هذه الصعوبة أن الجبرتي كان معاصرا لمرحلة تزيد عن ٤٥ عاما تشكل أكثر من ثلث الزمن الذي أرخ له ، فبعض من ترجم لهم كانت تربطه بهم وشائج وصلات : بين صاحب له (٥) ، وشيخ تلقى عنه العلم (٦) ، فضلا عن تلامذة أبيه وأنداده (٧) . وبعض الحوادث التي يؤرخها كانت طرفا فيها . وهو ما يجعل جهده كمؤرخ معيبا بالمعاصرة وهي حجاب يحول دون الرؤية الموضوعية ، وينقله الى حيث يصبح مجرد « شهادة معاصر » وليس تأريخا . وبالتالي فلا محل لاكتشاف منهج أو رؤية .

**ثالثا :** ويتعقد الموقف لأن الجبرتي نفسه قليل التعليقات ، ومعظم أخباره صماء لا يتجاوزها الى مقارنتها أو تحقيقها أو تفسيرها ، وهو يصوغ أحكامه

— غالباً — فى كلمات مبتسرة تتضمن أحكاماً خلقية ، فهذا التصرف « ظلم » (٨) أو « سخافة » (٩) أو « خزعبلات » وهذا الأمر « شنيع جدا » (١٠) وهذا الشخص « لعين أو كافر » (١١) وبعضها عبارات لا تعكس رأياً فى الحدث ولكن استكمالا للخبر . ولا جدال فى أن هذه ليست كل الصعوبات ولكن أهمها فقط . لكننا لا نريد أن نلوى على أعقابنا دون أن نكتشف القوانين التى تحكم عالم التاريخ عند الجبرتى . وبالقطع فإن مارجوليوت (١٢) كان مصيباً عندما قال : ان ابن خلدون كان مؤرخاً نادر المثال فى كل آداب عصر ما قبل الطباعة ، لأنه كان صاحب منهج وفلسفة فى النظر الى ظواهر التاريخ ، لكن مارجوليوت لم يصب تماماً فى نظره الى كتب اللاحقين لابن خلدون من المؤرخين العرب ، فليست كلها كتباً آلية تعيد نصوصاً أو روايات موجودة من قبل ، فاذا كان ابن خلدون قد ملك القدرة على تنظير رؤيته للتاريخ فى مقدمته فإن الآخرين قد يملكون هذه النظرية أو تلك يفسرون بها حوادثه دون أن يعنوا بإفراد مقدمة لها . ومهمتنا أن نحاول استكشاف وجهة النظر التى لم يستخلصها لنا صاحبها وأن ننظر ما عزف — أو عجز — عن تنظيره . لعلها تكون مهمة شاقة ، لكنها ضرورية .

وما يدفع لارتياح هذا المنهل الصعب ، هو اليقين بأن الجبرتى قد ترك لنا وثيقة من أخطر الوثائق فى تاريخنا الحديث كله ، فهى لا تحتوى فحسب على مادة تاريخية نادرة عن المرحلة التى تؤرخ لها فى ظواهرها السياسية والاجتماعية ، ولكنها أيضاً وثيقة هامة تعكس فكر الانتلجنسيا المصرية فى عصره وآراءها فيما تقلب على الوطن من نظم سياسية واجتماعية لم تكن استمراراً تقليدياً للظاهرة المصرية فى العصور الوسطى ، بل مثلت انتقالاً واضحة وشاملة وفى اتجاه مختلف تماماً ، فقد شاعت ظروف الجبرتى أن يكون معاصراً لثلاثة انقلابات خطيرة الشأن فى التاريخ المصرى الحديث ، بل لعلها — من حيث نتائجها — أخطر هذه الانقلابات على الإطلاق ، فقد شهد ثورة على بك الكبير ومحاولته للاستقلال بمصر ( ١٧٦٩م ) وكان حدثاً فى الخامسة عشرة ، وشهد فى كهولته — وبعد هذا التاريخ بثلاثين عاماً — الحملة الفرنسية على مصر ( ١٧٩٨ — ١٨٠١م ) وما تخللها من احتكاك بين العقل المصرى والعقل الأوروبى الذى وفد آنذاك بتطبيقات الفكرة الليبرالية فى ميادين السياسة والاجتماع ، وهو قد عاصر السنوات التى تلت عودة الحكم العثمانى المباشر لمصر ، تلك التى انتهت باسقاط الحكم المملوكى العثمانى فى عامى ١٨٠٤ و ١٨٠٥ على التعاقب ، وتولية محمد على حكم مصر داخلاً بها الى آفاق عصر القومية بخطى حثيثة ولكن ليست حاسمة .

واذن فإن الجبرتى قد عاصر أو شاهد لحظات احتدام تاريخى تتغير فيها الظواهر وتنقلب فيها الأوضاع ، ورصد حوادثها التى كان محتملاً أن يضيع كثير من تفصيلاتها لولا أنه احتفظ بها وسجلها ، ولكن الأهم من هذا وذاك أن



كنايبه يظلان وثيقتين فكريتين شديدتى الأهمية بالغتى الخطورة ، اذ تحكسان رؤية فكرية محددة لهذه السنوات التى تغيرت فيها مصر تغيرات مائزال فاعلة فى أوضاعها الراهنة ومؤثرة فيها .

وهذه الأهمية البالغة لجهد الرجل هى التى تدفع لارتياذ عالم مجهول وملىء بأدغال لغة ليست - بلضبط لغة زماننا ، وأسلوب تأليف لا تتسلسل فيه الأفكار ، ولا تنبنى فى سياق واحد ، وتلك صعوبة شكلية يمكن دائما التغلب عليها ، أما الصعوبات الموضوعية الثلاث التى ذكرناها فيمكن أن نزيحها اذا علمنا :

**أولا :** أن تصنيف الجبرتى فى خانة الاخباريين بشكل مطلق هو خطأ بلا جدال ، ولكننا مع افتراض صحته لا نرى أن الاخباريين ليسوا أصحاب منهج أو موقف ، والواقع أن اختيار أخبار معينة وإهمال غيرها والحرص على الترجمة لأفراد معينين وترك الآخرين ، يعكس وجهة نظر متضمنة ، وعلى سبيل المثال فإن الجبرتى « فى مظهر التقديس » قد أغفل من حوادث شهر ربيع الأول ١٢١٦ هـ ( يوليو ١٨٠١ م ) وشهر ربيع الثانى من نفس السنة ، أكثر من نصف حوادثهما . وقد عاد فى كتابه الثانى « عجائب الآثار » فأورد حوادث الشهرين متكاملة - بحسب جهده فى التجميع - ويفسر حجب هذه الأخبار ثم إيرادها موقفا له ، فقد كانت كلها تسجيلا لقبايح وجرائم ارتكبتها العثمانيون عندما دخلوا القاهرة مرة ثانية . وبصرف النظر عن دلالة هذا فيما يتعلق بموقفه من العثمانيين ، فهو أيضا يعكس دلالة أن الخبر ليس دائما عرضا لواقع أصم ولكنه اختيار من هذا الواقع ، وما يتحكم فى الاختيار هو « وجهة النظر » أو « المنهج » ، بل ان ترتيب بعض مباحث الكتاب نفسها يمكن أن تكون ذات دلالة ، فالجبرتى الذى يعتبر العلماء « أمناء لله فى العالم وخلاصة بنى آدم وهم خلاصة خاصة الله من خلقه » ( ١٣ ) ، يحرص دائما على أن يقدم تراجم من يموت منهم على تراجم الأمراء مهما علا شأنهم ولا يخلطهم بغيرهم ، أو يخل بتلك القاعدة فى أى سنة من السنوات التى أعقبها بذكر تراجم الوفيات .

**ثانيا :** أن معاصرة المؤلف برغم أنها عنصر له تأثيره ، الا أن هذا التأثير يقل كثيرا لأننا نعلم أن الجبرتى لم يسجل أخباره هكذا فى حينها ، تاركا إياها « مادة خام » دون تنسيق أو تعديل ، والدافع للجبرتى على كتابة تاريخه معروف ، فقد كلفه أستاذه الزبيدى ( ١٧٣٢م - ١٧٩٠م ) فى عام ١٧٧٩ - وكان الجبرتى فى الخامسة والعشرين من عمره - بمساعدته فى الترجمة لأعلام المائة المنصرمة من مصريين وحجازيين . والمراحل التى مر بها هذا التكليف جعلته يبدأ بالترجمة للأعلام ثم يجمع بعض المصادر ليستكمل بها تاريخ القرن الثالث عشر ، ثم دون بعد ذلك يوميات للمراحل التى عاصرها . والمهم فى هذا كله أن النص الذى تركه لنا الجبرتى ليس هو نص ( قيوداته ) اليومية

التي كان يسجلها على « طيارات » ورقية ، ولكنه عمل تفرغ في عامي ١٢٦٠ و ١٢٢١ هـ ( ١٨٠٥ م - ١٨٠٦ ) لاعادة تنسيق ما كتب وتبويبه (١٤) . وكان وقتها قد جاوز الخمسين من عمره ، كما أن بعض الظواهر التاريخية كانت قد استكملت ملامحها ، وهو بالقطع ما أتاح للجبرتي فرصة للتخلص من تأثير المعاصرة في حدودها الضيقة ، ومكنه من استخلاص نتائج ربما لم تكن واضحة أمامه وهو يسجل الأحداث اليومية وقت حدوثها . ونقل عمله بدرجة محدودة من اطار الأخبار الأصم الى أفق أكثر رحابة .

**ثالثا :** وصحيح أن تعليقات الجبرتي على عجائب أخباره قليلة ، وبعض هذا القليل غير ذي جدوى ، لكنها مع قلتها وندرتها إذا ما رصدت بشكل دقيق وقورنت بغيرها وربطت بالحدث الذي تتلوه ، كفيلة بأن تكشف ملامح وجهة نظره ، والقوانين التي ينظر الى التاريخ بمقتضاها ، خاصة أن الجبرتي عندما نسق كتابه قد زوده بمقدمة شبه نظرية يحاول بها أن يقدم مفهومه للتاريخ ورأيه في العوامل التي تحكم سير المجتمع الانساني ، فاذا أضفنا الى هذا ما يمكن أن نستخلصه من طريقته في الرواية ، والأخبار التي يخفيها - إذا توفر مصدر آخر موثوق به للمقارنة - أو التي يعطيها صدارة ، فإن دلالة هذا كله تصبح جزءا من التعليقات والتفسيرات تضاف الى ما ورد في النص ، وتوفر مادة للبحث في منهج الجبرتي .

وإذا كان ممكنا - في ضوء ما سبق - أن نقل الى الحد الأدنى من تأثير هذه العوامل والصعوبات على موضوع بحثنا بحيث لا تجعله غير ذي جدوى ، فإن التخلص نهائيا من تأثيرها يخل بموضوعيته وأمانته ، وبالدات جانب المعاصرة الذي أثر الى حد كبير في رؤية الجبرتي لظواهر عصره ، ونقل جزءا كبيرا من عمله الى آفاق الشهادات التاريخية ، وعكس موقفا سياسيا أكثر مما عكس رؤية منهجية ، وإذا كان صحيحا أن أى رؤية منهجية هي في المحصل النهائي رؤية سياسية ، فإن علينا دائما أن نحذر أن تفسد السياسة - بمفهومها كمواقف يومية آنية قد تكون قصيرة النظر - العلم . فرأى الجبرتي في محمد علي مثلا أو في المماليك لا يمكن أن يخلو من تأثير علاقته بهم سلبا أو ايجابا ، أو تأثير مواقفهم السياسية على مصالحه الخاصة أو معتقداته وأفكاره .

ولكى يكون لهذا الاستخلاص موقعه في البحث ، فانا نفضل أن ندمج رؤيته المنهجية في موقفه السياسي - مع وضع عامل المعاصرة في الاعتبار - وذلك في ضوء مفهوم يرى أن الجبرتي قد تفاعل مع ظواهر عصره بعقلية ساهم في تكوينها هذا العصر بكل ظواهره ، وأنه في حكمه على هذه الظواهر كان ابنا للانتلجنسيا المصرية الاسلامية وممثلا لها ، ولأنها في تلك المرحلة كانت شريحة اجتماعية شديدة الفاعلية والتأثير ، بحكم مصالح طبقية واضحة ، فإن رصد موقعها على الخريطة الاجتماعية في مصر وقتها هو المدخل الطبيعي لفهم موقف الجبرتي مؤرخا وسياسيا .

## أين يقف الجبرتي ؟

ما يهمنا من تاريخ حياة الجبرتي المؤرخ هو تحديد موقعه الاجتماعي بالنسبة لعصره ، وعلى قلة ما يذكره عن نفسه ، فقد أفاض في الترجمة لوالده لدرجة أن « ديباجة ألقابه ومرادفات تشريفه بلغت أكثر من ستين لقبا ، ولم يؤثر عنه في مئات من التراجم لفحول الأمراء والعلماء أنه خلع عليهم بعض تلك الأوصاف » (١٥) . والظاهر من الرواية التي يقدمها لتاريخ أسرته (١٦) أن جده السابع وسميه الشيخ عبد الرحمن هو أول من هاجر من أجداده الى مصر لتلقى العلم في الجامع الأزهر ، حيث أصبح شيخا لرواق الجبرتية ، وبدءا من جده الخامس بدأت أخبار ثروة الأسرة تصل إلينا ، فقد تزوج ب « زينب الجوينية » - ابنة الامام العلامة القاضي عبد الرحمن الجويني - التي كان لها « أماكن جارية في ملكها وقفتها على ولدي زوجها » ، وتنقطع أخبار ثروة الأسرة لتتف بنا عند جده الأول الذي مات تاركا والد عبد الرحمن - انشيخ حسن الجبرتي - في كنفالة جدته ، وتحت وصاية الامام الشيخ محمد النشرتي ، ويبدو أن الجدة المذكورة كانت شديدة الثراء ، فقد كان لها « مكان مشرف على النيل بربيع الحرنوب » فكان للوالد « حاصل في هذا الربع » الذي كان فيه « أشياء كثيرة من المتاع والصيني القديم » ، كما كان للجدة أيضا « مكان بمصر العتيقة أيام النيل بقصد النزهة » . باختصار فان هذه الجدة كانت « ذات غنى وثروة ولها أملاك وعقارات » . وعندما ماتت « وقفت عليه - أي على الشيخ حسن الجبرتي - أماكن ومنها الوكالة بالصناديقية والحوانيت بجوارها وبالغورية ومرجوش ومنزل بجوار المدرسة الأقبغاوية ، ورتبت في وقفها عدة خيرات ومكتبة لاقراء أيتام المسلمين بالحانوت المواجه للوكالة المذكورة وربعة تقراء في كل يوم وختمات في ليالي المواسم وقصعتي ثريد في كل ليلة من ليالي رمضان وثلاث جواميس تفرق لحمها على الفقهاء والأيتام والفقراء في الأضحية » .

والأرجح أن الشيخ الجبرتي الأب قد ضاعف هذه الثروة بالمصاهرة ، فقد تزوج من بنت رمضان جلبى بن يوسف المعروف بالحشاب « وهم بيت مجد وثروة ببولاق ولهم أملاك وعقارات وأوقاف ، من ذلك : وكالة الكتان وربيع وحوانيت تجاه جامع الزردكاش ، وبيت كبير بساحل النيل ، وآخر تجاه جامع مرزة جربجي » . وغالبا فان هذا كله - أو جزء كبير منه - قد آل الى الشيخ حسن ، فقد توفي رمضان جلبى في حياة ابنته ، وظلت في عصمة زوجها الى أن ماتت في حياته . وقد تضاعفت الثروة أيضا بالتجارة والاستثمار ، فالشيخ حسن كان « مع اشتغاله بالعلم يعانى التجارة والبيع والشراء والمشاركة والمضاربة والمقايضة » ، ويمكن تقدير حجم ثروته اذا ما وضعنا في الاعتبار أنه كانت له « ثلاثة مساكن احداها بالقرب من الأزهر والآخر بالابرازية بشاطيء النيل ومنزل زوجته القديمة تجاه جامع مرزة ، وله في كل منزل زوجة وسراري وخدم » وأنه كان يقتنى « الممالك والعبيد والجواري البيض



والحبوش والسود « (١٧) . ويبدو أن هذه الثروة قد تضاعفت على يد المؤرخ الجبرتي ، فنحن نعلم من تاريخه أنه جدد داره التي بالصنادقية بشكل يقترب بها من دور الأمراء وكان لها حديقة صغيرة وبها اصطبل للدواب وهري للغلال ، ومطبخ كبير به حاصل تخزين فيه الأحطاب والفحم ، وحفر بئرا بجانبه وبني بصدور الرحبة وعند منعطفها الأيسر حجرات بعضها لسكن الخدم والعبيد ، وبعضها للضيوف والاستراحة ، ووصف الدار على ما أورده يؤكد أن دخله كان وافرا (١٨) . ويفسر بعض الباحثين جولته في الوجه البحري التي قام بها في عام ١١٨٩ هـ وعقب وفاة والده بأنها كانت للإشراف على أملاكه وضبطها (١٩) ، وكان بعضها في ابيار (٢٠) - وهي بلدة قريبة من كفر الزيات - ولها أملاك في ادكو « حيث تفقد أوقاف الجبرتية وهي مسجد عظيم على البحيرة محبوسة عليه عدة أماكن وقيعان وأنوال حياكة وبساتين نخيل كثيرة ، كان أبوه ناظرا عليها ثم انتقلت نظارتها إليه بعد وفاة أبيه » (٢١)

ولا شك في أن الجبرتي المؤرخ قد انتقلت إليه النظارة على أوقاف عدة كان من بينها أوقاف رواق الجبرتية رغم قلة عدد طلابه . ويذكر صاحب الذيل على المقرئ أن هذا الرواق كان عامرا إلى القرن التاسع وكان به قليل من الطلبة ولهم ١٥٠ رغيفا في اليوم (٢٢) ، وتدل ميزانية الأزهر في عام ١٩٦٣ على أن هذا الرواق كانت له أوقاف خاصة به يحسب دخلها في ميزانية الأزهر (٢٣) ، كما أننا نعلم من بعض إشارات عبد الرحمن الجبرتي أنه كان ينتظر على أوقاف بعض الأضرحة ، ومنها قرافة الإمام أبي جعفر الطحطاوي التي ورث التنظر عليها عن صهره علي ابن عبد الله الرومي الذي توفي عام ١١٩٩ هـ (٢٤) . فضلا عن أوقاف جدة أبيه السابق الإشارة إليها . من هذه الثروة الوافرة كان الجبرتي الأب « يقتنى الكتب النفيسة غير المتداولة » (٢٥) ويشتري « الآلات الفلكية من ورثة المشتغلين بها » (٢٦) . وكان كل من الأب والابن كريمين في استضافة الشيوخ والتلاميذ ، لدرجة أن أولهما أنشأ مكتبة عامة في منزله وضع فيها « نسخا من الكتب التي يتداول علماء الأزهر قراءتها للطلبة ، فكانوا يأتون إلى ذلك المكان ويأخذون ويغيرون وينقلون من غير استئذان » (٢٧) أبقى عليها الابن .

وكان طبيعيا وهذه ثروة الأسرة ومكانتها أن ترتبط بالعناصر المسيطرة على المجتمع المصري ، فنحن نعرف من بين أسلافه « الولي العارف بالله الشيخ علي الجبرتي الذي كان يعتقد السلطان الأشرف قايتباي » (٢٨) ، كما أن جدة أبيه قد تزوجت بالأمير علي أغا باش اختيار متفرقة المعروف بالطوري - نسبة إلى جبل الطور - وتزوج أبوه ابنة الأمير نفسه الذي كان حاكما على قلاع الطور والسويس والمويلح ، وكانت إذ ذاك عامرة وبها المرابطون ويصرف عليهم العلوفات والاحتياجات ، ولما مات الأمير تولى حسن الجبرتي وظيفته مع كونه في



عداد العلماء فأرسل نائبا عنه على قلعة المويلح فلما قتل تكدر لذلك وترك هذا الأمر ، وأعرض عنه وعاد الى شأنه (٢٩) الا أنه وان ترك ذلك فان علاقته بالسلطة المملوكية في مصر لم تنقطع ، فقد كانت للأب « منزلة عظيمة في قلوب الأكابر والأمراء والوزراء والأعيان ، ويسعون اليه ويذهب لبعض المقتضيات والشفاعات ويرسل اليهم فلا يردون شفاعته ، ولا يتوانون في حاجة يتكلم فيها ، وله عندهم محبة ومنزلة في قلوبهم زيادة عن نظرائه من الأشياخ لمعرفته بلسانهم واصطلاحهم ورغبتهم فيما يعلمونه فيه من المزاي والأسرار والمعارف المختص بها دون غيره وخصوصا أكابر العثمانيين والوزراء وأهل العلوم والفضائل منهم » (٣٠) ، وتبلغ هذه المكانة قمته اذ يرسل اليه السلطان العثماني مصطفى نسخا من الكتب المودعة بخزائنه ، وكذلك أكابر الدولة بالروم ومصر وباشة تونس والجزائر (٣١) . وكان للابن بعض مكانة الأب ، فنحن نعرف من بعض ما أورده في تاريخه أنه كان على صلة بالأمير المملوكي محمد الألفي لدرجة يتحدث فيها الأمير معه عن همومه ويسب امراءه أمامه ويصفهم بالمغلقيين (٣٢) . وأنه كان على صلة وثيقة بالأمير رضوان كتحدا ابراهيم بك وصلت الى درجة أن بلاه سفرا وحضرا يافعا وكهلا (٣٣) ولا نستبعد أن تكون له علاقة ما بالأمير ابراهيم بك الذي تحدث عنه دائما بود مشوب بالعطف (٣٤) . ولا نجد بين أيدينا نصا يؤكد أن الجبرتي كان له التزام كما كان لكبار الشيوخ في عصره ، لكننا مع ذلك لا نستبعده ، وحتى اذا استبعدناه ، فان الجبرتي يقف اجتماعيا حيث كانت القيادة العليا لشرائح الانتلجنسيا المصرية تقف ، في صف المستثمرين المرتبطين بالحكم المملوكي بوشائج اقتصادية قوية ، ويمثلون مع هذا ولصفتهم الخاصة « المظهر الوحيد القريب من طبقة متوسطة في مصر » (٣٥) . فالظاهرة الملفتة للنظر في أواخر العصر المملوكي هي تحول المشايخ الى شريحة فاعلة في النشاط الاقتصادي للمجتمع المملوكي . وكانت مظاهر هذا النشاط متعددة وعلى النحو التالي :

أولا : أنه كانت لهم حقوق التنظر على أراضي الأوقاف الخيرية ، ولبيان مساحة الأراضي التي كانت موقوفة على الخيرات يذكر الجبرتي أن الدين مسحوا أراضي الوجه القبلي والقاهرة قد « أحصوا جميع الرزق الاحباسية المرصدة على المساجد والبر والصدقة بالصعيد ومصر فبلغت ستمائة ألف فدان » (٣٦) هذا في الوقت الذي كانت فيه الأراضي الزراعية لا تزيد عن مليوني فدان . وكمثال لهذه الأوقاف يذكر أنه كان « بناحية سوهاج دار الشيخ عارف وهو رجل مشهور كآسلافه ومعتقد بتلك الناحية وغيرها ، ورزقته المرصدة التي يزرعها وينفق منها ستمائة فدان » (٣٧) . ويعتبر الشيخ السادات نموذجا لرجال الدين الذين أثروا من التنظر على أوقاف الأضرحة « الكثيرة الايراد التي تصاد بها الدنيا من كل ناد وتأتيها الحلائق بالقرايات وأنواع النذورات » ، وكان لذلك يتنمر حتى للأوقاف التي يعلم من شروطها أنه بعد وفاة المتنظرين

اليها ستتؤول اليه بحكم منصبه الدينى (٣٨) ويدخل فى ذلك الأوقاف الكثيرة التى كانت محبوسة على الحرمين الشريفين فى مكة والمدينة وفقرائهما (٣٩) ، وكان كبار مشايخ الأزهر يتقاضون معاشات من ايراد وقف أراضى الحرمين (٤٠) فضلا عن المنح والهدايا والأوقاف التى كان يمنحها سلطان المغرب لعلماء الأزهر (٤١) .

**ثانيا : الالتزام فبرغم أن الملتزمين كانوا فى الأغلب الأعم من المماليك ،**  
الا أن بعض علماء الأزهر كانت لهم التزامات ، ويقول الجبرتى أن العلماء قد « أكثروا من شراء الحصص من أصحابها المحتاجين بدون القيمة » - أى بأقل من أسعارها - وأنهم فى اجتماعاتهم لم يكونوا يذكرون سوى « الأمور الدنيوية والحصص والالتزام وحساب الميرى والفائظ والمضاف والرماية والمرافعات والمراسلات والتشكى » (٤٢) . والرواية المشهورة عن ( المجناكارتا ) المصرية سببها التزام فى احدى قرى بلبيس لأحد مشايخ الأزهر . فالجبرتى يقدم للرواية بأن « الشيخ الشرقاوى له حصة فى قرية بشرقية بلبيس » (٤٣) وهو لفظ يستخدمه الجبرتى اصطلاحيا للدلالة على حصص الالتزام . كذلك فان الشيخ محمد المهدي كانت له التزامات فى محافظات البحيرة والمنوفية والجيزة والفيوم (٤٤) .

**ثالثا : الاستثمار التجارى ،** وقد رأينا صورة له فيما ذكره الجبرتى عن والده الذى كان يمارس التجارة والبيع والشراء والمشاركة والمضاربة والمقايضة ، ومن صورته الأخرى أن الشيخ سليمان الجوسقى - زعيم ثورة القاهرة الأولى على عهد الحملة الفرنسية - كان يخزن الغلال « ويبيعها فى سنى الغلوات بالسواحل والرقع بأقصى القيمة » (٤٥) . والشيخ المهدي كان يستثمر أمواله فى تجارة الكتان والقطن والأرز (٤٦) . ويدخل فى هذا تملك العقارات وخصوصا محلات التجارة ، فزوجة الشيخ السادات قد « اشترت الأملاك والعقارات والحمامات والخوانيت بما يغل ايراده مبلغا فى كل شهر له صورة » (٤٧) .

وكان طبيعيا وكبار المشايخ هم جزء من الشرائح المستثمرة فى المجتمع أن يمارسوا نفس ما يفعله المستثمرون « فقد صار بيت أحدهم مثل بيت أحد الأمراء الألوفا الأقدمين واتخذوا الخدم والمقدمات والأعوان وأجروا الحبس والتعزير والضرب بالفلقة والكرايبج المعروفة ، واستخدموا كتبه الأقباط وقطاع الجرائم فى الارساليات للبلاد ، وقدروا حق طرق لاتباعهم وصارت لهم استعجالات وتحذيرات وانذارات عن تأخر المطلوب مع عدم سماع شكاوى الفلاحين ومخاصمتهم القديمة مع بعضهم بموجبات التحاسد والكراهية » (٤٨) ، وهو ما قاد بعضهم - وربما معظمهم - الى مزيد من الشره الى المال .

وبالإضافة الى هذا كله ، كان المشايخ يعتمدون على رعاية ومنح وعطايا الطبقات والفئات الأعلى فى المجتمع المملوكى ، فكانوا لذلك مرتبطين ببيوت

الماليك أو حتى بيوت التجار « حيث كانوا يقومون بتعليم أقرانهم البيت أو يقرأون القرآن في مناسبات خاصة ويتقبلون العطايا منهم ، أحيانا في شكل رواتب شهرية أو في شكل هدايا مباشرة » (٤٩) ، وتأكيدا لهذا يذكر الجبرتي أن العلماء جبلوا على « الشح والشكوى والاستجداء وفراغ الأعين والتطلع للأكل في ولائم الأغنياء والقراءة والمعاتبة عليها ان لم يدعوا اليها والتعريض بالطلب واطهار الاحتياج لكثرة العيال والأتباع واتساع الدائرة » (٥٠) .

بهذا الوضع أصبح كبار علماء الأزهر جزءا من الظاهرة المملوكية في بعض جوانبها ، ذلك أن كل هذه الموارد كانت « بشكل عام معاشات في أيدي المماليك بحيث كان العلماء معتمدين عليهم لاعالتهم » ، وفي الجانب الآخر فإن تفتت السلطة المملوكية وظهور التنافس بين الأمراء حول السلطة جعل كلا منهم في حاجة الى دعم جماهيري « ولذلك ضاعفوا من هداياهم الى العلماء ، الذين أدركوا أن المماليك كانوا في حاجة اليهم كوسطاء بينهم وبين الشعب وكمفاوضين وتضاعفت أهميتهم السياسية وزادت ثرواتهم حتى شغلوا مكان طبقة حاكمة ثابتة » وفي هذا الصدد لابد أن نرصد الملاحظات الثلاث التالية :

**الأولى :** أن هذا التحالف مع المماليك كان قاصرا على الشرائح العليا من علماء الأزهر ورجال الدين ، الذين كانوا في مكانة تتيح لهم الاستثمار التجاري وبيع حصص الالتزام ، والتنظر على الأوقاف الكبيرة ، لكنه لم يكن تحالفها بنفس القوة بالنسبة للشرائح الأقل غنى وثروة من المشايخ ، كما أن الفقراء منهم وهم الغالبية العظمى من مجاوري الأزهر وصغار الشيوخ والفقهاء لم يكونوا طرفا فيه .

**الثانية :** أنه كان تحالفا بين شرائح ذات مصالح مشتركة ، وقد تتفاقم تناقضاته وتتفجر عاكسة بذلك الصراع بين شريحتين حاكمتين مستغلتين ، وإذا كان المماليك يحوزون القوة العسكرية التي قد تمكنهم دائما من حسم هذا الصراع لصالحهم ، فإن المكانة الدينية التي يحتلها العلماء قد مكنتهم كثيرا من إثارة النوازع الدينية لجماهير الشعب ، واستخدام هذه الجماهير لدفع مظالم المماليك وموازنة قدرتهم العسكرية ، خاصة وأن دوافع الثورة لدى عامة الشعب كانت متوفرة لكثرة وتوالي المظالم المملوكية .

**الثالثة :** أن كل انتفاضة شعبية تصدى المشايخ - الكبار بالذات - لقيادتها كانت تجهض عند مرحلة معينة لكي لا تتجاوز طلب الإصلاح في الاطار القائم .

ونحن نلاحظ أن الدور السياسي لعلماء الأزهر الكبار وخاصة في العقود السابقة على الحملة الفرنسية مباشرة ، كان يدور في اطار هذا التحالف ومن مظاهره :



**أولا :** القيام بالوساطة بين أمراء المماليك ، فعندما سافر مراد بك فى سنة ١١٩٨ هـ الصعيد غاضبا ، أرسل ابراهيم بك والأمراء الذين معه المشايخ : البكرى والسادات والعروسى اليه ليأخذوا خاطره ويطلبوه للصالح مع خشداشينه (٥١) .

**ثانيا :** الوساطة بين أمراء المماليك والوالى العثمانى : ففى الأزمة الخطيرة التى تعرض لها المماليك عندما منعوا ارسال المال الى خزينة السلطان والتى انتهت بارسال حملة حسن باشا الجزائرلى فى عام ١٢٠٠ هـ ، طلع ابراهيم بك ومراد بك والمشايخ : البكرى والسادات والعروسى والدردير والحريرى ، وقابلوا الباشا وعرضوا عليه عرضحالات كتبها المشايخ للدولة ولحسن باشا يطلبون للأمراء مهلة لسداد ما عليهم من أموال ، وسأل الوالى العثمانى والأمراء عمن يضمن وفاءهم بما يتعهدون به فقال ابراهيم بك ، أنا الضامن لذلك ثم ضمانى على المشايخ والاختيارية (٥٢) .

**ثالثا :** تهدئة الجماهير الشعبية فى بعض الأحوال لحساب النظام القائم : ففى سنة ١٢٠٠ هـ وفى عمليات الصراع الدائر بين أمراء المماليك هاجم أحدهم بعض البيوت ونهبها ، فثار أهالى الحسينية وذهبوا الى الجامع وتجمعوا حول الشيخ الدردير الذى قال لهم : فى غد نجتمع أهالى الأطراف والحارات وبولاق ومصر القديمة وأركب معكم وننهب بيوتهم كما ينهبون بيوتنا ونموت شهداء أو ينصرنا الله عليهم ، ولكن الشيخ لم ينفذ وعده اذ اجتمع فى المساء وكيل ابراهيم بك ووكيل والى القاهرة ، وانتهت المسألة الى مجلس عقد فى الصباح لدى الوالى العثمانى ، وعلى حد تعبير الجبرتى فقد « انفض المجلس وبردت القضية » (٥٣) . وقد تكرر نفس الأمر عندما وفدت حملة حسن باشا الجزائرلى ، فقد طلب ابراهيم بك من المشايخ أن يمنعوا قيام الرعية ضدهم فى هذا الوقت الحرج ، وصحيح أنه « تصاغر فى نفسه جدا » (٥٤) ولكن المشايخ استجابوا له فيما هو ظاهر من رواية الجبرتى ، فعلى الرغم من فرحة المصريين لعودة العثمانيين ببرنامج جديد للحكم - فيما بدا لهم - ، فإن المشايخ لم يستثمروا ذلك ضد المماليك . بل العكس من ذلك تدخلوا لمصلحتهم لدرجة أن الباشا قال لهم عندما ذهبوا لمقابلته والتوسط لديه - وكان مازال برشيد ولم يصل القاهرة بعد - « كيف ترضون أن يملككم مملوكان كافران وترضونهم حكاما عليكم يسومونكم العذاب والظلم .. لماذا لم تجتمعوا عليهم وتخرجوهم من بينكم » (٥٥) ، فاعتذر المشايخ بأنهما شديدا البأس . ومع ذلك فنحن نلاحظ أن المشايخ لم يظهروا فى ذلك الوقت الا للوساطة لحساب المماليك ، فمرة يتشفعون فى زوجة ابراهيم بك التى صادرها المبعوث العثمانى ، الذى نهبهم لأن أمراء المماليك « لهم مدة سنين ينهبون البلاد ويأكلون أموال السلطان والرعية وقد خرجوا من مصر على خيولهم وتركوا الأموال عند النساء » (٥٦) واحتج المشايخ على بيع المماليك مرة أخرى ، وصعدوا الى حسن باشا وكلموه



فى الأمر ، وقال الشيخ السادات : هذا الفعل لا يجوز ولا يحل بيع الاحرار وأمهات الأولاد (٥٧) .

**رابعاً :** وطبيعى أن ينهض المشايخ لرد المظالم التى يرون أنها تحل بطائفتهم وكيانهم ومن ذلك : أن الشيخ سليمان مصطفى المنصورى المتوفى سنة ١١٦٩ هـ ( ١٧٥٦م ) ، والذي يصفه الجبرتى بأنه « أحد الصدور المشار اليهم » تحدى السلطان وأعلن فى مواجهة قاضى القضاة العثمانى أنه لن ينفذ أمرا أصدره ، لأنه مخالف للشريعة ، وهذه المخالفة للشريعة تمثلت فى أمر أصدره السلطان العثمانى بإبطال مرتبات الأولاد والعيال وإبطال التوجيهات وأن المال يقبض الى الديوان ويصرف من الديوان ، وقال الشيخ فى تفسير هذا الأمر « هذا شئ جرت به العادة فى مدة الملوك المتقدمين وتداولته الناس وصار يباع ويشترى ورتبوه على خيرات ومساجد وأسبلة ولا يجوز ابطال ذلك واذا بطل بطلت الخيرات وتعطلت الشعائر المرصد لها ذلك ، فلا يجوز لأحد يؤمن بالله ورسوله أن يبطل ذلك » (٥٨) . وعندما هاجم بعض أتباع محمد بك الألفى ، الفلاحين التابعين لالتزام الشيخ عبيد الله الشرقاوى حضر هؤلاء الى الشيخ شاكين واستغاثوا به ، وخاطب الشيخ مراد بك وإبراهيم بك فلم يبديا شيئا و « فى ثانى يوم قفلوا الجامع وأمروا الناس بغلق الأسواق والخوانيت واجتمع عليهم خلق كثير من العامة وتبعوهم » وتكشف ظروف الثورة عن أن المطالب التى تقدم بها المشايخ كانت فى الأصل محددة بمصالحهم ، ثم اتسعت لتتضمن - فى الغالب - تجنييد العامة خلفهم فأصبحت « اقامة العدل ورفع الظلم والجور واقامة الشرع وإبطال الحوادث والمكوسات » ، وفى مواجهة الاثارة الجماهيرية التى قادها المشايخ اضطر المماليك الى الخضوع وأرسلوا يطلبون المشايخ للمفاوضة ، وهنا بدأوا ينفردون بالأمر فتوجهوا وحدهم « ومنعوا العامة من السعى خلفهم » ، غير أن هذه الخطوة لم تكن النهائية فقد رفض الأمراء دفع المنكسر من جامكية المشايخ - أو مرتباتهم - فاستمرت الثورة ليلة أخرى - ثم انحط الأمر على دفع جامكية تلك السنة وحدها وعلى ثلاثة أقساط . وحوادث الثورة بهذا المعنى تؤكد أنها لم تكن ضد تحالف المشايخ والمماليك ، وأن الخلاف كان على توزيع أنصبة الحلفاء وليس على مصالح العامة . على أن الأرضية الاجتماعية والسياسية التى كان الجبرتى ينطلق منها - كجزء من مجتمع العلماء - لا تتكامل الا اذا رصدنا تكوينه الفكرى وكان هو الآخر جزءا من التكوين لمجتمع العلماء - ذلك أن التفاعل بين ثقافة الجبرتى ووضع الاجتماعى هو الذى حدد نظره لظواهر التاريخ ومواقف السياسة .

والثابت أن العلم فى مصر منذ أوائل العصر العثمانى أخذ يتدهور شيئا فشيئا كمظهر من مظاهر التدهور الاجتماعى والاقتصادى للبلاد ، وصحيح أن الأوقاف على المدارس والمعاهد والمساجد كانت تتزايد ، الا أن « المعقول » كان ينكمش و « المنقول » كان يتصدر . كما انتشر التصوف وبلغ فيه الى حد

الاعتقاد فى الأولياء والكرامات « حتى قيل فى هذا الصدد أن حياة الجماهير الدينية قد خضعت لتأثير مشايخ الطرق الصوفية أكثر مما خضعت لتأثير رجال الدولة » (٥٩) ، ثم مالبث التصوف أن انحط « من فلسفة الى دروشة » (٦٠) ، مع ما يصحب الدروشة من خرافات وكرامات وغيرها من الظواهر التى تؤدى الى اليقين بعدم قيمة العقل والزعم بالقدرة على تحطيم القانون الطبيعى .

وهكذا تفتح الجبرتى فى مناخ فكرى شديد التخلف ، وفى مرحلة كان العقل المصرى يعانى حالة حصر ذهنى مميت ، وما يدل على ذلك ما رواء هو نفسه فى حوادث ١٧٤٨م من أن الوالى التركى أحمد باشا استقبل شيخ الأزهر عبد الله الشبراوى ومعه لفيف من المشايخ ، فتكلم معه وناقشهم وباحثهم ، ثم تكلم معهم فى الرياضيات فأحجموا وقالوا لا نعرف هذه العلوم ، فتعجب الباشا وطلب تفسيراً ، فقال شيخ الأزهر : « ان غالب أهل الأزهر لا يشتغلون بشىء من العلوم الرياضية الا بقدر الحاجة الموصلة الى علم الفرائض والوارث كعلم الحساب والغبار وهذه العلوم تحتاج الى لوازم وشروط وآلات وصناعات وأحوال ذوقية كركة الطبيعة وحسن الوضع وأهل الأزهر بخلاف ذلك » .

واذا كان الأزهريون - الانتلجنسيا المصرية اذ ذاك - محصورين ذهنياً فى حدود تطبيق المعاملات الإسلامية ، فان درجة تخلف العقل المصرى يمكن أن تقاس اذا عرفنا أن العقود المتوسطة من القرن الثامن عشر ، قد شهدت حركة التنوير الأوربية ، ففيها اكتشف دارون نظرية التطور ، وبدأ الحوار الحصب بين الانسكلوبيديين حول الحق الطبيعى والحق الالهى ، وكتب فولتير ( ١٦٩٤ - ١٧٧٨م ) ، وروسو ( ١٧١٧ - ١٧٧٨م ) ، وديدرو ( ١٧١٣ - ١٧٨٤م ) ، وغيرهم أبرز أعمالهم .

ويصف الجبرتى علماء الأزهر فى هذا الوقت بأنهم « افتتنوا بالدنيا وهجروا مذاكرة المسائل ومدارسة العلم الا بمقدار حفظ الناموس مع ترك العمل بالكلية » (٦١) . وهو يصف الشيخ سليمان الفيومى بأنه : « كان قليل البضاعة فى العلم » . ولا يبدو أنه هو ذاته كان من المتبحرين فى العلوم الدينية ، فلغته العربية ليست جزلة ، وأسلوبه ركيك مليء بخليط من الألفاظ التركية والعامية ، وهو يذكر عند الحديث عن صديقه على الصعيدى أنه درس معه على الجبرتى الأب ففاقة صديقه (٦٢) .

على أن السمة العامة للفكر المصرى فى تلك المرحلة هى التدهور العام فى التفكير لدرجة الوقوع فى أسر الخرافة ، فقد كان معظم علماء الأزهر ينتمون للطرق الصوفية ، لدرجة أن بعضهم « آمن بالأولياء بل ان بعضهم كان مرشحا لهذه المرتبة ، وشازكوا العامة فى قراءة أدب الكرامات والطقوس الصوفية » (٦٣) .

وكان الجبرتي - كوالده - سنيا حنفيا صوفيا ، ينتمى للطريقة الخلوتية . لكنه كان معاديا لخرافات العامة شديد الضيق بما شاع في أيامه من خرافات وخزعبلات ، ولعل رفضه لمواكب المتصوفة من العامة كان رفضا اجتماعيا وتعاليا فكريا عليهم .

وبينما يبدو الجبرتي في نقده للمشايخ مبررا لتدهورهم العقلي باقبالهم على الدنيا ، فإن ذلك لا يبدو المبرر الحقيقي .

### كيف يسير التاريخ ؟

في إطار المناخ الفكري الذي كان يسود عصره - وانطلاقا منه - نظر الجبرني للتاريخ ولظواهره ، فهو لم يستطع أن يرتفع عن مستوى عصره . الا بدرجة محدودة ، وظل مرهقا بهذا العصر لا يستخلص العبرة البادرة . ولا الحقيقة الاجتماعية (٦٤) .

والخط العام الذي يحكم فهم الجبرتي للتاريخ هو النظر اليه باعتباره محكوما بحتمية جبرية تحقق الارادة العليا أو الخالدة ، ولا شك أنه انطلق الى هذا الفهم من ثقافته الدينية وتعصبه السنّي وانتمائه الصوفي ، ولا شك أن اطارا من الفهم الأسطوري قد أحاط بهذا كله نتيجة للتدهور العقلي الذي كان سائدا في عصره ، فهو في مقدمة « مظهر التقديس » مثلا ، يشير الى امكانية التنبؤ بالوقائع التاريخية من حركة النجوم ، فعنده أن « وقائع الأيام وخطوبها وحوادث الحادثات وكروبها ، لم تزل من حين خلق الله العالم متتالية ومن ضمن الليالي والأيام متوارية » (٦٥) وهو يرى أن الله أودع في الكواكب خصائص عند اقتران بعضها ببعض ، يربط بينها وبين ما يحدث على الأرض ، وأن هناك من البشر من أودع الله في نفوسهم خاصية التنبؤ بالحدث التاريخي « اما بالهام أو باكتساب ونظر في علم الأحكام » . وتطبيقا لهذا يقول « ان من أعظم الدلائل على ما رميت به مصر ، وحل به لأهلها تنوع البؤس والاصر بحلول كفرة الفرنسيين ، ووقوع هذا العذاب البئيس حصول الكسوف الكلي في شهر ذي الحجة بطالع مشرق الجوزاء المنسوب اليه اقليم مصر » (٦٦) .

لكن هذا الفكر البالغ التدهور يتوارى الى درجة ما في المقدمة النظرية المحدودة التي كتبها لعجائب الآثار ، والتي تكشف - بدرجة أدق - مفهومه للتاريخ ، وهو ينطلق فيها من اليقين بأن الانسان حيوان اجتماعي اذ « خلق الله الانسان ضعيفا لا يستقل وحده بأمر معاشه لاحتياجه الى غذاء ومسكن ولباس وسلاح ، فجعلهم الله يتعاونون في تحصيلها وترتيبها بأن يزرع هذا لذلك ويخبز ذاك لهذا ، وعلى هذا القياس تتم سائر أمورهم ومصالحهم » (٦٧) . وعنده أن موضوع التاريخ هو أحوال هذا المجتمع فهو ، « علم يبحث فيه عن معرفة أحوال الطوائف وبلدانهم ورسومهم وعاداتهم وأنسابهم ووفياتهم » ، لكنه يحفظ للشخصيات البارزة مكانها في هذا الموضوع مثل : « الأنبياء والأولياء والعلماء والشعراء والسلطين وغيرهم » (٦٨) .



وهدف قراءة التاريخ هو العظة والاعتبار أو قياس الحاضر على الماضي ، فهو علم نفى له قيمة في حياة الانسان الراهنة ، فقارته « يستفيد ما يرومه من المنفعة ويعتبر المطلع على الخطوب الماضية فيتأسى اذا لحقه مصاب ويتذكر بحوادث الدهر » (٦٩) ، وهو ما يمكن العاقل من أن يقيس نفسه على من مضى من أمثاله في هذه الدار الدنيا (٧٠) . وجوهر نفعية التاريخ يتمثل في « حصول ملكة التجارب بالوقوف على تقلبات الزمن ليحترز العاقل عن مثل أحوال . . الهالكين من الأمم المذكورة السالفين ويستجلب خيار أفعالهم ويجتنب سوء أقوالهم ويزهد في الفاني ويجتهد في طلب الباقي » (٧١) .

واذن فعلم التاريخ - عند الجبرتي - فيه عبر ، وله مسار من عرفه أمن شر الوقوع في أسر الفناء ، وهذا المسار ليس عشوائيا وليس مجرد عبرة ترتبط بكل حادث على حدة ، كما قد يبدو للنظرة المتعجلة في نصوص الجبرتي ، ولكنه مسار يخضع لقوانين كلية ولحتمية مسبقة ترتبط فيها الأسباب بالنتائج والعلة بالمعلول ، لكن هذه الأسباب ليست دنيوية الا بمقدار خضوعها للناموس الالهي الذي حدد كل شيء سلفا .

وحركة التاريخ لدى الجبرتي تتجه الى تحقيق العدل ، والله « هو العادل الحقيقي الذي جعل لكل شيء قدرا » ، والانسان لذلك لا يستطيع أن يعدل اذا تجاوز أوامره ونواهيه ، بل ان نظام حياته الاجتماعية يختل ، اذ « لو فرض فارض زائدا عليه أو ناقصا عنه لم ينتظم الوجود على هذا النظام بهذا التمام والكمال » (٧٢) . وصحيح أن « الظلم والعدل » خاصتان وضعهما الله في الانسان أو « ركزهما في نفسه » ، الا أن الله قد وضع أيضا « ميزانا للعدالة وقانونا للسياسة توزن به حركاتهم وسكناتهم ، وترجع اليه طاعتهم ومعاملاتهم » . والقانون السياسي هو كتاب الله ، والميزان الذي يحكم به على الناس هو « العدل » ، ولأن مباشرة هذا الأمر بواسطة الله « هو على خلاف ترتيب المملكة وقانون الحكمة » فانه قد « استخلف فيهم خلائف وضع في قلوبهم العلم - أي القرآن - والعدل - أي الميزان - ليحكموا بها بين الناس » . والنظام الاجتماعي كله يفسد في رأى الجبرتي اذا تنازع هؤلاء الخلفاء « في وضع الشريعة » (٧٣) .

ويخضع العالم التاريخي في منظور الجبرتي لجبرية مهيمنة ، والخلافة بخاضعة لها ، ومعناها عنده « أن ينوب أحد مناب آخر في التصرف واقفا على حدود أوامره ونواهيه » (٧٤) ، فالخلافة ليست اجتهدا ولكنها قيام بالواجب المحدد . وحتى العدل ليس ارادة انسانية ، فالانسان يسمى عادلا « لما وهبه الله قسطا من عدله وجعله سببا واسطة لا يصل فيض فضله واستخلفه في أرضه بهذه الصفة حتى يحكم بين الناس » (٧٥) .

وخلائف الله في أرضه الذين يقومون بتطبيق العدل هم خمس فئات تتوزع في نظام طبقي هرمي حديدي ، تبعا للرقعة التي يمارسون عليها خلافتهم هل



هى ضيقة أم متسعة ، وهل هم مسئولون عن غيرهم أم عن أنفسهم فقط ، وهذه الفئات الخمس هى : « الأنبياء والعلماء وولاة الأمور وأوساط الناس وأخيرا القائمون بسياسة نفوسهم » (٧٦) . وفى هذا النظام فإن الأنبياء هم « أدلاء الأمة وعمد الدين ومعادن حكم الكتاب وأمناء الله فى خلقه » (٧٧) ، وبما أن النبوات قد ختمت برسالة محمد ( صلعم ) فإن العلماء - وهم الطبقة الثانية - يقومون بدور هؤلاء الأنبياء فهم « ورثة الأنبياء » وهم « أحباب الله وصفوته من خلقه ومشرق نور حكمته » و « أمناء الله فى العالم وخلاصة بنى آدم » بل « خلاصة خاصة الله من خلقه » (٧٨) .

والملوك والأمراء هم خلائف للعلماء ، أى أن درجتهم فى الخلافة درجة أقل من درجة العلماء ، اذ الواجب على الملك أن لا يقطع فى باب العدل « الا بالكتاب والسنة » ، لأنه يتصرف فى ملك الله وعباد الله بشريعة نبيه ورسوله » (٧٩) ، وهو يعطى هؤلاء الملوك حتى تطبيق الناموس « اذ لولا قهرهم وسلطتهم لتسلط القوى على الضعيف والدنىء على الشريف » ولولاه أيضا « لم يقدر مصل على صلاته ولا عالم على نشر علمه ولا تاجر على سفره » (٨٠) . على أن العدل والانصاف عنده يتسع ليكون أساسا لكل مملكة سواء كانت اسلامية أم غير اسلامية ، لكن المفهوم أن الدولة الاسلامية لا تكون عادلة الا اذا طبقت الاسلام . وهو يرى العدل أساس استقرار الممالك ، وأن فيه مصلحة للحاكم نفسه ، فهو اذا عدل « نصره الحق وصفت له النعمى وأقبلت عليه الدنيا فتهنأ بالعيش واستغنى عن الجيش وملك القلوب وأمن الحروب وصارت طاعته فرضا وظلت رعيته جندا » (٨١) .

ويلي الملوك فى الخلافة أوساط الناس ، الذين يتحكمون فيمن هم أدنى منهم ، وهؤلاء مسئولون على أن « يراعوا العدل فى معاملتهم ، وأروش (٨٢) جناياتهم بالانصاف فهم يكافأون الحسنة بالحسنة والسيئة بمثلها » (٨٣) . وفى الطبقة الأخيرة يقبع « القائمون بسياسة نفوسهم » هؤلاء الذين لا يترأسون على أحد ، ولا يتحكمون فى أتباع ، وهم مطالبون بالعدل مع أنفسهم ، برعاية جوارحهم وضبط غرائزهم ، لأن كل فرد من أفراد الانسان مسئول عن رعاية رعيته التى هى جوارحه وقواه (٨٤) .

ولا نستطيع أن نقول ان الجبرتى قد نظر الى التاريخ من خلال الاطارات الضيقة والمحدودة لهذه الرؤية ، - وهى خليط من الأفكار السنية التى تعلل شأن النص وتتعصب له ، ومن التصوف المعتدل المقبول لدى أهل السنة - بيد أن الاطار الواسع لهذا هو الذى يفسر كل الظواهر التاريخية عنده . ولا جدال فى أن الجبرتى عندما أعاد النظر فيما عاصره من مراحل وصاغ تاريخه ما لبث أن ظن أنه يعيش مرحلة تدهور ، ولعله قد فزع من الانقلاب الحاد الذى نتج من تعدد الثورات على عهد الحملة الفرنسية وما تلاها ، وما أحدثه محمد على من تغيير حاد فى نمط الحياة المصرية وفى نظام المجتمع المصرى الاقتصادى

والاجتماعى ، واختفاء جماعات سياسية قديمة وظهور غيرها . ولأنه سنى محافظ ، فقد هاله هذا ولم يدرك - وهو المثقل برؤى عصره - أنه أمام انبعاث قومية جديدة فى كل شىء ، ومن هنا فسر هذا التدهور والانحلال طبقا لنظريته . تلك بتدهور العدل وبالعدول عن سنن الله ، وهو ما تمثل فى رأيه فى انهيار أهم الخلفاء عند الله - بعد انتهاء النبوات - وهم العلماء .

وربما لهذا شغف الجبرتى شغفا شديدا بإبراز انحراف العلماء عن الناموس ، وإذا صرفنا النظر عن الاحتمال الوارد بتأثره فى ذلك بمنافسات وأحقاد شخصية ، فإن هذا الحرص هو جزء من تفسيره للظاهرة المرتبطة باختلال النظام فى عصره كتعبير عن اختلال العدل لعدم قيام خلائف الله بدورهم ، وهو يرصد حتى فى قمة حديثه عن العلماء كخلفاء أنه « ظهر فى هذا الزمان اختلال فى حال البعض من العلماء - من حب الجاه والمال والرياسة والمنصب والحسد . والحقد » (٨٥) .

ومظاهر هذا الشغف متعددة ، فالى اهتمامه بذكر تحول العلماء الى مستثمرين وماليين وتجار ، وهو ما استشهدنا به عند حديثنا عن وضعه . الاجتماعى ضمن ظاهرة التحالف بين العلماء والماليين ، فقد اهتم أيضا بذكر مثالبهم الخلقية - فى ضوء المقياس الخلقى لعصره - فالشيخ السادات قد « أفنى غالب عمره فى تحصيل الدنيا وتنظيم المعاش والرفاهية واقتناء كل مرغوب للنفس وشراء الجوارى والعبيد والحبوش والخصيان ، والتأنيق فى المأكول والمشارب والملابس واستخراج الأدهان والعطريات المفرحة والمنعشة . للقوة (٨٦) وتعظيم فى نفسه وتعالى على أبناء جنسه » (٨٧) ، والشيخ الشرقاوى استولى على تركات الهاربين الذين ماتوا فى منفاهم أثناء الحملة الفرنسية « واتسعت عليه الدنيا وزاد طمعه فيها » (٨٨) ، والشيخ السنديونى كان يرتكب أمورا « يستحى من ذكرها فى حق مثله » (٨٩) ، أما الشيخ الجوسقى فكان ذا صرامة وجبروت (٩٠) ، أما الشيخ حسين بن سالم الهوارى - شيخ رواق الصعايدة - فقد كان فيه « صلابة زائدة وقوة جنان وشدة تجارى » لدرجة أنه تعدى على مكتب لتحفيظ القرآن فهدمه وأدخل أرضه فى داره « من غير تحاشى أو خشية لوم مخلوق أو خوف خالق » وكان يسخر المارة فى بناء هذه الدار ويأخذ من مياسير الناس والسوقه دراهم « على سبيل القرض الذى لا يرد » (٩١) . ومن الواضح أن السلوك الاجتماعى للعلماء كان فى رأى الجبرتى مرفوضا بشدة لأنهم كانوا يرتكبون « الأمور المخلة بالمرؤفة والمسقطه للعدالة » ويضرب مثلا لذلك اجتماع العلماء « فى سماع الملاحى والأغاني والقيان والآلات المطربة واعطاء الجوائز والنقود بمناداة الخلبوص وقوله « علاماه » فى السامر ، وهو يقول فى سامر الجمع بمسمع من النساء والرجال من عوام الناس وخواصهم برفع الصوت الذى يسمعه القاصى والدانى وهو يخاطب رئيسة المغاني :

« - يا ستى ، حضرة شيخ الاسلام والمسلمين مفيد الطالبين الشيخ العلامة  
فلان منه كذا وكذا من النصفيات الذهب » .

« قدر مسماه كثير وجرمه قليل ، نتيجه التفاخر الكاذب والازدراء بمقام  
العلم بين العوام وأوباش الناس الذين اقتدوا بهم فى فعل المحرمات الواجب  
عليهم النهى عنها ، كل ذلك من غير احتشام ولا مبالاة مع التضاحك والقهقهة  
المسموعة من البعض فى كل مجمع ، ومواظبتهم على الهزليات والمضحكات  
والفاظ الكناية معبر عنها عند أولاد البلد بالأنقاط ، والتنافس فى الأحداث (٩٢)  
الى غير ذلك » (٩٣) .

وهذا السلوك الاجتماعى الردىء - فيما يرى الجبرتى المتزمت فيما  
يبدو - يقابله صفات نفسية متدنية لدى العلماء الذين « انقلب الوضع فيهم  
لضده » وسيطرت عليهم صفات « التحاسد والكراهية المجبولة والمركوزة فى  
طبائعهم الحبيثة » فضلا عن « التنافر والتحاسد والتحاقد على الرياسة والتفاقم  
والتكالب على سفاسف الأمور وحظوظ الأنفس على الأشياء الواهية » (٩٤) ،  
ومن الطبيعى لذلك ألا يجمعوا على عمل مشترك فيه مصلحة الشريعة ففيهم  
وأغراض نفسانية وفشل مستمر » (٩٥) .

وربما يرى الذوق المصرى أن الجبرتى مبالغ فى تزمته ، وأن علماء الأزهر  
كانوا عمليين وواقعيين تجاه عصرهم لكن تزمت الجبرتى ليس صفة أخلاقية  
يحكم بمقتضاها على حفنة من الأشخاص ، ولكنه كان يحكم بها على المسار  
التاريخى ، فالتاريخ عنده تحقيق لحتمية فرضتها الارادة العليا بالكتاب والميزان  
وأثبتت عنها خلائف ليطبخوا الكتاب ويعملوا بالميزان ، وأهم هؤلاء الخلائف  
أو طبقتهم العليا هم العلماء ، ولهذا انهار التاريخ بانهارهم وذهبت مصر عندما  
ضاعوا ، فمن المعتمد لديه « أن صلاح الأمة بالعلماء والملوك وصلاح الملوك  
تابع لصلاح العلماء وفساد اللازم بفساد الملوك فما بالك بفساده » ان فساد  
العلماء اختلال لنظام العالم ، اذ معنى هذا أن الخلفاء لم يصبحوا أمناء على الرسالة  
و « اذا لم يكن فى الناس من يصدع بالحق ويأمر بالمعروف وينهى عن المنكر  
ويقيم الهندى فسد نظام العالم وتنافرت القلوب » (٩٦) . وتطبيقا لهذه الرؤية  
فإن الجبرتى قد اعتبر أن وفاة القطب الصوفى الامام محمد بن سالم الحفاوى  
الشافعى الخلوئى الذى توفى عام ١١٨١ هـ ، هو بداية «نزول البلاء واختلال أحوال  
الديار المصرية وظهر مصداق قول الراغب أن وجوده أمان على أهل مصر من  
نزول البلاء وهذا من المشاهد والمحسوس » ، ولما كانت الرعى لا تدور بدون  
قطبها ، وقد كان رحمه الله قطب رعى الديار المصرية ، ولا يتم أمر من أمور  
الدولة وغيرها الا باطلاعه وبأذنه ، فان رفض أمراء المماليك تنفيذ أوامره قد  
أدى الى أن « نزل البلاء حينئذ بالبلاط المصرية والشامية والحجازية ولم يزل  
يتضاعف حتى عم الدنيا وأقطار الأرض » (٩٧) .



ومظاهر البلاء بعد تلك الخسارة ب وفاة القطب الصوفى واختلال الطبقة الممتازة من الخلائف يرصدها الجبرتي ويسجلها ، فهو يعتبر حركة على بك الكبير - جزءا من البلاء الذى حل بمصر (٩٨) ، كما يعتبر انحراف المماليك عن العدل - أى عن تطبيق الشريعة - الأمر الذى حدث بعد وفاة محمد أبى الذهب الذى أكثر من المماليك « وعظم أمرهم بعده وانحرفت طباعهم عن قبول العدالة ومالوا الى طريق الجهالة واشتروا المماليك فمشوا على طرائقهم وزادوا عن سوابقهم وألفوا المظالم وظنوها مغنم وتمادوا على الجور وتلاحقوا فى البغى على الفور الى أن حصل ما حصل ونزل بهم من الناس ما نزل » (٩٩) . وتتسع الجبرية عنده لتسع الخراب وتجعله عقابا مقدرا سلفا على الذين خرقوا الناموس ، وهو يبدأ الجزء الثالث من عجائب الآثار - الذى يروى تاريخ الحملة الفرنسية وما تلاها - فيتحدث عن سنة ١٢١٣ هـ - عام الحملة - ويراه « أولى سننى الملاحم العظيمة والحوادث الجسيمة والوقائع النازلة والنوازل الهائلة وتضاعف الشرور وترادف الأمور وتوالى المحن واختلال الزمن وانعكاس المطبوع وانقلاب الموضوع ، وتتابع الأهوال واختلاف الأحوال ، وفساد التدابير ، وحصول التدمير وعموم الخراب وتواتر الأسباب ، وما كان ربك مهلك القرى بظلم وأهلها مصلحون » (١٠٠) ، فما حدث هو عقاب من الله ، ولا يبدو الجبرتي هنا متنبها لأن العقاب شمل الظالمين والمظلومين . ولعله يعتبر الكل ظالمين . وتتوشح الجبرية عند الجبرتي بنظرة أخلاقية واضحة ، فانحرف الناس عن العدل وعدم ضبطهم لجوارحهم وانغماسهم فى الاثم الخلقى - بالمفهوم الدينى - وهدمهم للتقاليد الثابتة هو سبب من أسباب انهيار الدولة ، ثم انهم يجازون على ذلك بتسليط آخرين يمارسون الشر ضدهم ، وهذا وذاك ارادة لله . فعندما استنزل أهل الذمة المسلمين فى عهد الحملة الفرنسية كان ذلك « بما كسبت أيديهم وما ربك بظلام للعبيد والحال الحال والمركز فى الطبع مازال » (١٠١) ، وينسحب هذا العقاب المقدر على السيد عمر مكرم الذى يرى الجبرتي أن نفى محمد على له كان « بعض ما يستحقه ومن أعان ظلما سلط عليه ولا يظلم ربك أحدا » (١٠٢) وتدور الدائرة على الشيخ الدواخلى فينفية محمد على الى دسوق ، ويطبق الجبرتي نفس القاعدة عليه ، فيرى أن ما حدث له « انما هو قصاص وجزاء فعله فى السيد عمر مكرم فانه كان من أكبر الساعين عليه الى أن عزلوه وأخرجوه من مصر والجزاء من جنس العمل » (١٠٣) ، ذلك أيضا يفسر ما جرى للشريف غالب الذى كان سيف نقمة على الوهابيين فى الحجاز ، ثم أوقع به محمد على « فليعتبر من يعتبر وكل الذى وقع له وما سيقع له بعد من التغريب وغيره فمما جناه من الظلم ومخالفة الشريعة والطمع فى الدنيا وتحصيلها بأى طريق » (١٠٤) . بل انه يرى فى كل ظاهرة من ظواهر الظلم نفس الرؤية ، حتى الجرائم البشعة التى ارتكبها الجنود فى حق الشعب كلها « تقادير الهية وقضايا سماوية ونقمة حلت بالاقليم وأهله من كل ناحية » (١٠٥) .



ولأن التاريخ عند الجبرتي هو تحقيق لارادة عليا لا يملك الانسان الفكاك منها ، وكل ما حدث له من مظالم هو انتقام سماوى لخروجه عن الناموس ، فقد كان طبيعيا أن ينظر الى التكوين الاجتماعى باعتباره خاضعا لتركيب طبقي حديدى ، يخضع فيه الصغير للكبير والدنى للشريف والأدنى للأعلى . فى هذا الصدد يبدو الجبرتي أكثر تزمنا من أى شىء آخر ، فكل شىء لا يدانى عنده الاخلال بالتصميم الاجتماعى المستقر ، فعلى الممالك أن يتبعوا تقاليدهم تجاه أمرائهم ، فاذا ما خرجوا عنها أثاروا غضبه . . وهو يرى أن من الأحداث التى تستحق الرواية أن الممالك قد تزوجوا « وصار لهم بيوت وخدم ويركبون ويغدون ويرحون ويشربون الدخان وهم راكبون فى الشارع الأعظم وفى أيديهم شبكات الدخان من غير انكار وهم فى الرق ولا يخطر ببالهم خروجهم عن الأدب لعدم انكار أسيادهم وترخيصهم لهم فى الأمور » (١٠٦) .

ويعتبر الجبرتي أن انطلاق انسان من أصل متدن الى طبقة أعلى مما يستحق التسجيل والتعليق والهجوم أحيانا ، فهو يتحدث عن عبد العال الذى عين « أغات مستحفظان ومحتسبا وكان ذلك من جملة النوادر والعبر ، فان عبد العال هذا كان من أسافل العامة » (١٠٧) . وهو يذكر تهديد هذا السفلى لبعض الوجدانية فيقول « فسبحان الفعال لما يريد فان عبد العال هذا الذى يتهددهم ربما كان لا يقدر على الوصول الى الوقوف بين يدى بعض أتباعهم فضلا عنهم » (١٠٨) . وهو أحيانا يسجل الأصل الوضع دون أن يعلق عليه ولكنه يلفت نظره ، وذاك ما فعله عندما أرخ للشيخين عبد الله الشرقاوى وسليمان الفيومى .

وانطلاقا من هذا المفهوم فاننا نلمح فى تأريخ الجبرتي للشورات الشعبية رفضا لها ، قد يفسر لدى البعض بأنه كان ضد العنف ، ولكن العصر كان دمويا قاسى القلب ، وما كان يرتكبه الأمراء من مظالم وجرائم كان يبرر بلاشك أى عنف مضاد قد تمارسه الجماهير ، ولكن المسألة فيما نظر اليها الجبرتي كانت مسألة انقلاب الوضع الطبقي الحديدى ، خاصة أن أول ثورة شعبية عنيفة شاهدها الجبرتي وهى ثورة القاهرة الأولى قد تضمنت نهبا عرض ممتلكات الأثرياء للخطر ، وكان حس الملكية لديه شديد اليقظة .

الثورة عند الجبرتي هى بتركيز « مغالبة للجهلاء على العقلاء وتطاول للسفهاء على الرؤساء وتهور العامة ولفظ الحرافيش وغير ذلك » (١٠٩) ، وهى ككل الحوادث الجسيمة فى تاريخه تعبير عن غضب الارادة العليا على الذين خرجوا عن الناموس ، ولذلك اعتبر تخريب مساكن الممالك فى ثورة القاهرة الثانية قدرا وانتقاما الهيا مما ارتكبه فصارت مساكنهم « كلها خرائب متهدمة محترقة تسكب عند مشاهدتها العبرات ويتذكر بها ما يتلى فى حق الظالمين من الآيات ، فتلك بيوتهم خاوية بما ظلموا ان فى ذلك لآية لقوم يعقلون ، وما كنا مهلكى القرى الا وأهلها ظالمون » (١١٠) ، لكنه لا يعتبر مع ذلك أن

العامّة من الثائرين المخرّبين ، أداة انتقام ربّانية ، أو عدل بالعنف ، بل ينظر اليهم كمرتكبين لاثم جديد « ان الله سلط ظالما على ظالم » وشريرا على شرير ، والأساس عنده هو أن خللا قد حدث وأوجب هذا كله .

كانت نظرتهم للفلاحين في عصره أشبه بنظرة الأمير المملوكى أو الملتزم ، وهى فى مجملها لا تختلف عن نظرة الشيخ يوسف الشربيني صاحب هز القحوف فى شرح قصيد أبى شادوف ، لذلك تأسى لأنهم رفضوا - فى عهد محمد على - العمل لحساب الملتزمين السابقين ، عندما سمح لهؤلاء الملتزمين فى عام ١٢٢٩ هـ بحصاد زراعاتهم ، وقال ان كل ملتزم كان « لا يجد من يطيعه منهم ، وتناولوا - الفلاحون - عليهم بالألسنة فيقول الحرفوش منهم اذا دعى للشغل : روح أنظر غيرى أنا مشغول فى شغلى .. أنتم ايش بقى لكم فى البلاد فقد انقضت أيامكم .. احنا صرنا فلاحين الباشا » . ويعلق على ذلك بأنهم « قد كانوا مع الملتزمين أذل من العبيد المشتري » فلا يكون هذا التوصيف داعية لسروره لأنهم تحرروا من رق الالتزام وتخلصوا من بعض مظاهر القنانة ، ولكن مدخلا للسخرية من الفلاحين وتصويرهم فى صورة العناصر ذات النفسانية المستذلة التى لا تحب الا من يضطهدها ثم يقول « وقد سسلط الله على هؤلاء الفلاحين لسوء أفعالهم وعدم ديانتهم وخيانتهم واضرارهم لبعضهم البعض من لا يرحمهم ولا يعفو عنهم ، كما قال فيهم البدر الحجازى :

وسبعة بالفلح قد أنزلت	لما حووه من قبيح الفعال
شيوخهم ، استأذهم ، والمشد	والقتل فيما بينهم والقتال
مع النصارى كاشف الناحية	وزد عليها كدهم فى اشتغال
وفقرهم ما بين أعينهم	مع اسوداد الوجه هذا النكال (١١١)

وهى رؤية تنسجم مع الموقف العام للجبرتى الذى يرى القهر الطبقي عقابا الهيا ، أنزله الله بالفلاحين وغيرهم عقابا لهم ، وهو مالم يمنعه من النظر الى فعلهم كعقوبة من الله أيضا للملتزمين !

ولا يختلف الأمر بالنسبة لعمامة المدن الذين لا يصفهم الجبرتى الا بأنهم « جعيدية » و « أوباش » و « زعر » و « حرافيش » ، وبالتالي فان ثوراتهم لم تكن تروقه ، وقد حكم على ثورة القاهرة الثانية أيام الفرنسيين قياسا على نتائجها من حيث وفرة الضحايا « وما استفاد الناس من هذه العمارة وما جرى من الغارة الا الخراب والسخام والهباب ، فكانت مدة الحرب والحصر بما فيها من الثلاث أيام الهدنة سبعة وثلاثين يوما وقع بها من الحروب والكروب والانزعاج والشتات والهياج وخراب الدور وعظائم الأمور وقتل الرجال ونهب الأموال وتسلبت الأشرار وهتك الأحرار » (١١٢) . وقد أثاره بشدة الاعتداء على المشايخ خلال الثورة عندما حاولوا ايقاف القتال والتهادن مع الفرنسيين فهاجمهم العامة ورفضوا الصلح ، وهو ما اعتبره « فضولا » أو تزايدا من السفلة والغوغاء (١١٣)

وناقش مسعى المشايخ لوقف القتال فقال انهم لم يأمروا بذلك « ولم يذنبوا صلحا ولا غيره ، انما بلغوا صورة المجلس الذى طلبوا لأجله لحضرة الكتبخدا فمجرد ذلك قامت عليهم العامة هذا المقام وسببهم وشتمهم » (١١٤) ، وأشار الى الدور الذى لعبه مولاي محمد وهو رجل مغربى كان يزعم المهدوية ، ولعب دورا هاما فى مقاومة الفرنسيين فى البحيرة ، ثم ظهر مرة أخرى فى ثورة القاهرة الثانية ، وكان من أعلى الأصوات الرافضة لتهادن المشايخ ، وقد علق الجبرتى على رفضه للصالح فقال ان هذا « منه افتيات وفضول ودخول فيما لا يعنى حيث كان فى البلد مثل الباشا والكتبخدا والأمراء المصرية ، فما قدر هذا الأهوج حتى ينقض صلحا أو يبرمه ، وأى شيء هو حتى ينادى أو ينصب نفسه بدون أن ينصبه أحد لذلك ، لكنها لفتن يستنسر فيها البغاث سيما عند هيجان العامة وثوران الرعاع والغوغاء ، اذا كان ذلك مما يوافق أغراضهم » (١١٥) .

الثورة عند الجبرتى « فتنة » تطلق عنان هذه العناصر من الرعاع ، فيصبحون خطرا على من يملكون ، فالواحد منهم « ليس ممن له فى مصر ما يخاف عليه من مسكن أو أهل أو مال أو غير ذلك » (١١٦) لذلك روى الجبرتى أخبار ثورة القاهرة الأولى بشكل يوحى برفضه لها ، وهو يرى أن شرارتها قد نجمت من الرعاع ، إذ « انتبذ جماعة من العامة وتناجوا فى ذلك ووافقهم على ذلك بعض المتعممين الذى لم ينظر فى عواقب الأمور ولم يتفكر أنه فى القبضة مأسور » (١١٧) وقد أزعجه بشدة ما ارتكبه العامة من عدوان على الممتلكات ، فقد خرجوا « عن الحد وبالغوا فى القضية بالعكس والطرده وامتدت أيديهم الى النهب والخطف والسلب فهجموا على حارة الجوانية ونهبوا دور النصارى الشوام والأروام وما جاورهم من بيوت المسلمين على التمام ، وأخذوا الودائع والأمانات وسبوا النساء والبنات وكذلك نهبوا خان الملايات والموجودات وأكثروا من المعاييب ولم يفكروا فى العواقب (١١٨) ، وهو ينظر الى اقتحام الفرنسيين للأزهر وانتهاكهم لحرمة فيعتبره نتيجة للثورة - وليس خطأ فاحشا من المستعمرين - إذ قال « وانتهكت حرمة تلك البقعة بعد أن كانت أشرف البقاع ويرغب الناس فى سكنائها ويودعون عند أهلها فى الباطن والظاهر فانقلب بهذه الحركة منها الموضوع وانخفض على القياس على القياس المرفوع » (١١٩) لم يكن غريبا أن يكون من أعمال الديوان الذى كان الجبرتى من أعضائه - على عهد قيادة الجنرال مينو للحملة الفرنسية - أن يحذره بشدة من الثورة ، وأن يصوغ تحذيره فى أن الثورة يقوم بها الدهماء فلا يخسرون شيئا ، وانما يخسر الذين يملكون المال أو النفوذ ، فقد ذكر أن أعضاء الديوان المذكور دعوا مشايخ الحارات والأخطاط وحذروهم مما يترتب على « قيام المفسدين الجاهلين ، وأنهم - مشايخ الحارات - هم المأخوذون بذلك كما أن من فوقهم مأخوذ عنهم فالعاقل يشتغل بما يعينه » (١٢٠) .

والعزوف عن الثورة أو الدعوة إليها يلازمه حتى بعد ذلك التاريخ بسنوات ، فعندما عفا محمد على عن عمر مكرم وعاد من منفاه ، امتلأت داره



بالناس الذين جاءوا يهنتونه ، واستشعر الرجل الجرح ، ولعله خاف من مغبة النفى مرة أخرى ، فاعتكف بحجرته الخاصة فلا يجتمع به الا بعض من يريد من الأفراد ، فاعتبر الجبرتي هذا العكوف « من حسن رأى » (١٢١) ، لكن الشيخ سليمان الجوسقى - شيخ العميان - الذى قاد ثورة القاهرة الأولى وأعدم بفشلها لم يكن حسن رأى ، لذلك فالجبرتي يرى أن ما حمله على الدعوة للثورة هو « التفاخر » فتولى « كبر اثاره الفتنة التى أصابته وغيره » (١٢٢) .

ولا يبدو الجبرتي فى تأريخه لثورة ١٨٠٥ معارضا لها كما كان معارضا لغيرها ، بل اننا نستشعر روحا من التعاطف فى روايته لأحداثها ، فقد خلت عباراته من أوصاف « الجعديّة » و « الأشرار » و « أوباش الناس » فى وصف الجماهير ، وفى كل المناقشات التى دارت بين قادة الثورة والوالى العثمانى ، والتى كان الثوار فيها يستندون الى أن من حقهم بمقتضى الشريعة أن يعزلوا ولى الأمر اذا سار فيهم بالظلم ، بدا الجبرتي موافقا على هذا الرأى ووصف رفض الوالى له بأنه « خلاف وعناد » (١٢٣) ، لكنه يبدو فى أحيان أخرى رافضا للكل ، فهى « قضية مشكلة بين أوباش مختلفة وطباع معوجة منحرفة » (١٢٤) .

ولا يستبعد الأستاذ خليل شيبوب أن يكون الجبرتي واحدا من المشايخ الذين وقعوا العرائض التى كتبها العلماء الى السلطان يطالبون فيها بتثبيت ولاية محمد على على مصر بعد هذه الثورة (١٢٥) . وعلى أنه من المؤكد أن الجبرتي قد غير هذا الرأى فيما بعد ، بمعارضته الصريحة لحكم محمد على وتقييمه لموقف عمر مكرم بأنه أعان ظالما فسلطه الله عليه . واذا كان من الصعب التيقن من موقف الجبرتي السياسى من هذه الثورة فى أثنائها ، فان تفسير عدم هجومه الحاد عليها - كشأنه مع غيرها من انتفاضات العوام - يكمن فى طبيعتها ، اذ كانت ثورة منضبطة - اذا صح التعبير - تحكم المشايخ فى مسارها وكبحوا جماح التطرف فيها ، وبهذا لم تنطلق غرائز الجماهير المشوقة الى العدل الاجتماعى لتحقيقه بالنهب والسلب ممن يملكون ، وهو نوع من العدل كان الجبرتي يخشاه ويرفضه . ذلك أن مفهوم العدل عنده كان يتضمن أن يلتزم كل انسان وضعه الاجتماعى فلا يصعد الى سواءه ، ولا يهبط الى ما هو أدنى منه .

ولأن التركيب الطبقي الحديدي ينبغى أن يحترم ، فان الجبرتي لم يغفر أبدا « لأهل الذمة » محاولتهم الخروج على هذه القاعدة ، وخرقهم للناموس وتناولهم على المسلمين . ولا شك أن الجبرتي كان ابن عصره فى ذلك الوقت ، وأنه لم يكن قوميا ولا علمانيا ، ولا من الذين يؤمنون بالمساواة بمفهومها الذى أرسته بعد ذلك الثورات القومية فى أوروبا ومصر . ومن هنا حرص دائما على التنديد بأهل الذمة لأنهم لم يبقوا فى مكانتهم ، وهى عنده دائما أقل من مكانة المسلمين . وهو يعترض على الاخلال بهذه القاعدة سواء كان خرقها يسيرا أو جسيما .



ورغم أن كثيرا من القيود التي وضعت على الأقباط - وغيرهم من المسيحيين - كانت دنيوية محضة لا علاقة لها بالدين ، مثل إلباسهم على لبس العمائم السوداء والزرقاء ، وتمييز المسلمين بلبس العمامة البيضاء والسير في الطرقات على الجانب الأيمن (١٢٦) ، وبعضها يشكل قيودا على حرية الإنسان - مهما كان دينه - مثل تحريم التجاهر بالافتطار في رمضان ، وتحريم المرور أمام المساجد وهم يركبون دابة . الخ ورغم هذا فإن الجبرتي كان يقظا لكل خرق لهذه القيود الدنيوية يرتكبه أهل الذمة ، بينما نفهم منه في إيماءات أخرى أن بعض المسلمين - وخاصة الجنود العثمانيين - لم يكونوا يلتزمون بأي قيود دينية ، وأنهم كانوا يجهرون بالافتطار في رمضان ، فضلا عن تحللهم الجنسي ومظالمهم الأخرى ، لدرجة أن أحد الجنود زنا بامرأة في أحد المساجد في ظهر يوم من رمضان . وصحيح أن الجبرتي كان يغضب لهذه التجاوزات كلها ، لكننا نشعر أن غضبه في حالة خروج المسيحيين عن قيودهم الاجتماعية أشد . وهو ما يدفعنا للاستنتاج بأن الأمر قد استقر في وجدان الجبرتي على أساس وضع أقل يشغله أهل الذمة ، وهو ما كان يستثيره ويدفعه لرصد كل تجاوزاتهم بغضب شديد . وقد ذكر من بين مصائب العام الأول للحملة الفرنسية « ترفع أسافل النصارى من القبط والشوام والأروام واليهود وركوبهم الخيول وتقلدهم بالسيوف بسبب خدمتهم للفرنسيين ومشيههم الخيلاء وتجاهرهم بفاحش القول واستذلالهم المسلمين (١٢٧) » وفي عهد محمد علي أشار إلى الأقباط فقال بلهجة عدم الرضا أن « الباشا كان يراعى جانبهم لأنهم صاروا أخصاء الدولة وجلساء الحضرة وندماء الصحبة (١٢٨) ولعلها واحدة من المرات القليلة التي أبدى فيها الجبرتي ارتياحه لشيء من تصرفات محمد علي ، عندما أعلن منع الأقباط من الخروج عن الحد في كل شيء . فقد علق الجبرتي على هذا الاعلان بقوله « فما أحسن هذا النهي لو دام » (١٢٩) .

إن الحدود بين الطبقات والفئات هي جزء من بنيان العالم عند الجبرتي يختل باختلالها ، ومن هذه الحدود أن تظل المرأة في مكانة أقل من الرجل ، لا ينبغي لها أن تتجاوزها والا اختل ميزان العدل . . . وعندما ترجم للحاج أحمد بن محمد الشرايبي المتوفى في عام ١٧٥٧ م وهو من « أعيان التجار المشتهرين كآسلافه » أبدى تقديره لتقاليد الأسرة ومن بينها أنه « لا تخرج من بيتهم امرأة الا للمقبرة » وإذا كانت صياغة أي حقيقة تتضمن دلالة اجتماعية فسوف نجد الجبرتي يروي خبر زواج إحدى الأراامل بقوله « عقد إبراهيم بك الكبير عقد ابنته عديلة هانم التي كانت تحت إبراهيم بك الصغير المعروف بالوالى ، والدلالة الاجتماعية لتعبير الجبرتي لا تكمن في انبعائه من رؤية جنسية بقدر ما تكمن في رأيه في المرأة ككل كجنس محكوم وتابع » وتحت الرجل .

ونحن نلاحظ أن الجبرتي قد اشتهر بشدة من مظاهر تحرر المرأة التي جاءت بها الحملة الفرنسية ، فقد استفزه خروج نساء الفرنسيين في الشوارع

« وهن حاسرات الوجوه لابسات الفستانات والمناديل الحرير الملونة ، ويسدن على مناكبهم الطرح الكشميري » ، وقد غضب من النوادي التي أنشأوها وسماها دور الخلاعة ، وذكر « أنهم أحدثوا بغيط النوبي المجاور للأزبكية أبنية على هيئة مخصوصة منتزهة يجتمع بها النساء والرجال للهو والخلاعة في أوقات مخصوصة وجعلوا على كل من يدخل إليه قدرا مخصوصا » (١٣٠) ، وتحدث عن احتفالهم برأس السنة فقال « وتجمعوا بدار الخلاعة نساء ورجالا وتراقصوا وتسابقوا وأوقدوا سرجا وشموعا وغير ذلك » (١٣١) .

ولا نستطيع أن ننكر أن الفرنسيين قد بالغوا فيما يتعلق باستفزاز المفاهيم الخلقية الثابتة للمصريين ، لكن درجة الاستفزاز كما يعكسها « الجبرتي » تبدو أشد مما حدث في الواقع ، وذلك في ضوء الحقائق التي يقدمها لنا الجبرتي نفسه في تاريخه ، إذ لم يكن المجتمع المصري متزمتا أخلاقيا إلا في الظاهر ، فقد كانت نساء الطبقات اللاتي تخرجن للأسواق ، والجنود في كل وقت « يلاقشون النساء في مجامع الأسواق من غير احتشام ولا حياء » ، وكان البغاء معروفا ، بل اننا نفهم من ترجمة المرأة الوحيدة التي اهتم بها الجبرتي وهي نفيسة المرادية - زوجة الأمير المملوكي مراد بك أنها كانت تقابل مشايخ الديوان لكي يتوسطوا بينها وبين الفرنسيين في بعض الأمور الخاصة بها . كذلك فإن القاهرة لم تكن خالية قبل الفرنسيين من الأماكن الترفيفية التي تضم الرجال والنساء .

ولعل ما استفز الجبرتي بشدة كان خروج نساء الطبقات الوسطى عن التقاليد ، وتزوجهن بعض الفرنسيين الذين كانوا ينطقون الشهادات بشكل آلي ليتزوجوا . والدليل على أن الجبرتي لم يكن ينظر الى المسألة بهذا المنظور الأخلاقي ، أنه لم يستفز ولم يغضب للشذوذ الجنسي الذي كان منتشرا في مصر أيامها ، ولعل « هيرولد » كان على حق عندما قال « وقد لاحظ الجبرتي وغيره من الاخباريين العرب عموما غرام الفرنسيين بالنساء ، ولعلمهم ما كانوا يلحظونه لو كان الفرنسيون يؤثرون الغلمان » (١٣٢) . وقد يبدو غريبا أن الجبرتي الذي استبشع مظاهر المرأة المتحررة لم يستبشع بنفس الدرجة انتشار الشذوذ الجنسي في مصر .

وتلك هي قمة الجبرتي كمفكر محافظ ، ينظر للواقع الاجتماعي من خارجه ، ويعادى حرية الانسان بكل أشكالها ، فيسلكه في اطار جبرية لا يمكن أن يعيها . . . انها ضرورة بلا حرية ، لأن الوعي بها يتطلب ألا يكون الانسان في الأرض . . . لكن في كواكب أخرى (١٣٣) .

## هوامش البحث

(١) الطبعة التي استخدمناها من عجائب الآثار صادرة عن دار الفارس في بيروت - مطبعة سبها دون ذكر سنة الطبع وهي في ثلاثة مجلدات تضم الأجزاء الأربعة . وسنختصر اسمها في هذه الهوامش الى العجائب ثم رقم المجلد فرقم الصفحة . والطبعة المستخدمة من مظهر التقديس هي طبعة وزارة التربية والتعليم - القاهرة - الهيئة العامة لشئون المطابع الأميرية ١٩٦١ . في جزئين من تحقيق . أحمد زكي عطية وعبد المنعم عامر ومحمد فهمي عبد اللطيف وراجعته وحقق الجانب التاريخي والاعلام حنفى عامر . وسنختصره الى « مظهر » ثم رقم الجزء فالصفحة .

(٢) أحمد حافظ عوض . فتح مصر الحديث - مطبعة مصر القاهرة - ١٩٢٥ ص ١٣٧ .

(٣) د . محمد أنيس . مدرسة التاريخ المصرى فى العصر العثمانى - مطبوعات معهد الدراسات العربية العالية - دار الجيل للطباعة والنشر - القاهرة ١٩٦٢ ص ٤٥ .

(٤) أ . حافظ عوض ص ٤٣٥ .

(٥) من أصدقائه الذين ترجم لهم الشيخ مصطفى بن جاد ( ١٢٠٢ هـ ) السيد على العلوى ( ١١٩٩ هـ ) ، والشيخ موسى الجناحى ( ١٢٠٠ هـ ) . والسيد اسماعيل الحشاب .

(٦) ومن شيوخه المشايخ محمود الكردى ( ١١٩٤ هـ ) ، محمد مرتضى الزبيدى ( ١٢٠٥ ) .

(٧) من تلاميذ والده الذين ترجم لهم ، المشايخ : محمد اسماعيل النفراوى وعبد الرحمن العريشى وعبد الرحمن البشبيشى .

(٨) العجائب ١/١٦ ، ١٨

(٩) العجائب ٣/١٧ ، ٤٣٥

(١٠) العجائب ١/٢٢٥ .

(١١) معظم صفحات مظهر التقديس .

• (١٢) العجائب ١٦/١

(١٣) يذكر أ. حافظ عوض ص ٤٥ أنه كتبه عام ١٢٢٦ ويستدل بهذا على خطأ بعض أخباره ، ولكن الوارد في العجائب هو أنه أعاد الصياغة عامي ١٢٢٠ و ١٢٢١ هـ العجائب ١١٠/٣ •

(١٤) إبراهيم جلال بك • من يوميات الجبرتي - القاهرة - مطابع أخبار اليوم ص ١٣ •

• (١٥) العجائب ٤٤٦/١ - ٤٥٤

• (١٦) العجائب ٤٥١/١

• (١٧) العجائب ١٩/١

(١٨) خليل شيبوب • عبد الرحمن الجبرتي - دار المعارف - القاهرة ١٩٤٨ - ص ٤٣ - ٤٤ •

• (١٩) المصدر نفسه ص ٣٤

• (٢٠) نفسه ص ٣٥

(٢١) نفسه ص ٣٦ والعجائب ٤٤١/١

(٢٢) حسن عبد الوهاب • الأزهر عمارة وفنا - فصل في كتاب الأزهر تاريخه وتطوره - وزارة الأوقاف وشئون الأزهر - القاهرة ١٩٦٤ ص ١٧١ •

• (٢٣) نفسه ص ١٧٨ ، ١٨٥

• (٢٤) العجائب ٥٩٨/١

• (٢٥) العجائب ٤٦٠/١

• (٢٦) العجائب ٤٦١/١

• (٢٧) العجائب ٤٦٠/١

• (٢٨) العجائب ٤٤١/١

• (٢٩) العجائب ٤٥٠/١

• (٣٠) العجائب ٤٥٨/١

• (٣١) العجائب ٤٦٠/١

• (٣٢) العجائب ١٥٣/٣

• (٣٣) العجائب ٦٤٧/٢



- (٣٤) راجع ترجمته العجائب ٥٣٨/٣ .
- (٣٥) د . عفاف لطفى السيد ، الحياة الاجتماعية والاقتصادية لعلماء القاهرة - ترجمة د . أمين العيوطى - الفكر المعاصر عدد ٥١ - القاهرة ١٩٦٩ .
- (٣٦) العجائب ٣٤٥/٣ .
- (٣٧) العجائب ٤١٦/٣ .
- (٣٨) العجائب ٤٢٦/٣ .
- (٣٩) د . محمد أنيس . دراسة فى المجتمع المصرى من الاقطاع الى الاشتراكية - محاضرات فى المعهد العالى للدراسات الاشتراكية . القاهرة .
- (٤٠) د . عفاف لطفى السيد ، مرجع سابق .
- (٤١) د . محمد أنيس دراسة فى المجتمع المصرى . راجع أيضا العجائب ٦١٩/١ .
- (٤٢) العجائب ٢١٩/٣ .
- (٤٣) العجائب ١٦٦/٢ .
- (٤٤) د . عفاف لطفى ، مرجع سابق .
- (٤٥) العجائب ٣٧٨/٣ .
- (٤٦) د . عفاف لطفى ، مرجع سابق .
- (٤٧) العجائب ٣٧٨/٣ ، وقد ذكر الجبرتى عن شيخ الأزهر محمد شنين المالكى أنه كان مليئا متمولا أغنى أهل زمانه بين أقرانه - العجائب ١٢٨/١ .
- (٤٨) العجائب ٢٦٩/٣ .
- (٤٩) د . عفاف لطفى ، مصدر سابق .
- (٥٠) العجائب ٢١٩/٣ .
- (٥١) العجائب ٥٧٥/١ .
- (٥٢) العجائب ٦١٨/١ ، ٦١٩ .
- (٥٣) العجائب ٦١٠/١ .
- (٥٤) العجائب ٦٢٤/١ .
- (٥٥) العجائب ٦٣٣/١ .
- (٥٦) العجائب ٦٤٦/١ .
- (٥٧) العجائب ٦٣٨/١ .
- (٥٨) العجائب ٢٢١/١ .

(٥٩) د . عبد العزيز محمد الشناوى . دور الأزهر فى الحفاظ على الطابع العربى لمصر ابان الحكم العثمانى - بحث فى ندوة تاريخ القاهرة - الجزء الثانى من أبحاث الندوة ، مطبعة دار الكتب ، ١٩٧١ ، ص ٦٧٦ .

(٦٠) د . محمد أنيس ، مدرسة التاريخ ص ١٧ .

(٦١) السجائب ٢٢٠/٣ .

(٦٢) من أمثلة ذلك الرفض الشديد الذى أبداه علماء الأزهر أعضاء الديوان أثناء الحملة الفرنسية للحجر الصحى ، وخاصة فى الديوان الثالث الذى كان عضوا فيه . ويفسر رفاة الطيطاوى فى كتابه تلخيص الأبريز ذلك عندما يروى حوارا دار بين عالمن فى جامع الزيتونة بتونس حول جواز الكورنتينة أو الحجر الصحى فيقول ان المعارض كان يرفضها لأنها من جملة الفرار من القدر ( ص ٩٧ طبعة وزارة الثقافة ١٩٥٨ ) .

(٦٣) د . محمد أنيس . مدرسة التاريخ ص ١٧ .

(٦٤) خليل شيبوب . مرجع سابق ص ٩٩ .

(٦٥) مظهر ٢٠/١ .

(٦٦) مظهر ٢١/١ .

(٦٧) العجائب ١٣/١ .

(٦٨) العجائب ٦/١ .

(٦٩) المصدر نفسه .

(٧٠) العجائب ٨/١ .

(٧١) العجائب ٦/١ .

(٧٢) العجائب ١٤/١ .

(٧٣) العجائب ١٣/١ .

(٧٤) العجائب ١٤/١ .

(٧٥) المصدر نفسه .

(٧٦) المصدر نفسه .

(٧٧) العجائب ١٥/١ .

(٧٨) العجائب ١٦/١ .

(٧٩) العجائب ١٨/١ .

(٨٠) المصدر نفسه .

(٨١) المصدر نفسه .

(٨٢) الأرش يوزن العرش هى دية الجنايات مختار الصخاح .

- (٨٣) العجائب ١/١
- (٨٤) العجائب ١/١ - ١٩
- (٨٥) العجائب ١/١٥
- (٨٦) واضح من السياق أنها مقويات جنسية ويبدو أن الجبرتي كان
- (٨٧) العجائب ٣/٤٢٨
- (٨٨) العجائب ٣/٣٧٨
- (٨٩) العجائب ٣/٣٦
- (٩٠) العجائب ٢/٢٧٩
- (٩١) العجائب ٣/٢١٩
- (٩٢) لعله يتوهم في هذه العبارة بالشذوذ الجنسي
- (٩٣) العجائب ٣/٢١٩
- (٩٤) العجائب ٣/٦٠
- (٩٥) العجائب ٣/١
- (٩٦) العجائب ١/٣٥٤
- (٩٧) العجائب ١/٣٥٤
- (٩٨) العجائب ١/٣٥٤
- (٩٩) العجائب ١/٤٨٥
- (١٠٠) العجائب ٢/١٧٩
- (١٠١) العجائب ٢/٢٥٠
- (١٠٢) العجائب ٣/٢٧٥
- (١٠٣) العجائب ٢/٥٠٦
- (١٠٤) العجائب ٣/٤٤٨
- (١٠٥) العجائب ٣/٤٩١
- (١٠٦) العجائب ٢/٢٩
- (١٠٧) العجائب ٢/٤١٨
- (١٠٨) العجائب ٢/٤٣٠
- (١٠٩) العجائب ٢/٣٣٤
- (١١٠) العجائب ٢/٣٤٣
- (١١١) العجائب ٣/٤٥٧
- (١١٢) العجائب ٢/٣٤٤
- (١١٣) العجائب ٢/٣٣٥
- (١١٤) العجائب ٢/٣٣٧
- (١١٥) العجائب ٢/٣٣٦
- (١١٦) المصدر نفسه
- (١١٧) العجائب ٢/٢١٨
- (١١٨) العجائب ٢/٢١٩

- (١١٩) العجائب ٢/٢٢١
- (١٢٠) العجائب ٢/٤١٥
- (١٢١) العجائب ١٣
- (١٢٢) العجائب ٢/٢٧٩
- (١٢٣) العجائب ٣/٦٦
- (١٢٤) العجائب ٣/٦٩
- (١٢٥) خليل شيبوب ص ٩٤

(١٢٦) د. عبد العزيز محمد الشناوى • صور من دور الأزهر فى مقاومة الاحتلال الفرنسى فى أواخر القرن الثامن عشر - مطبعة دار الكتب - القاهرة ١٩٧١ ص ٩٢

- (١٢٧) العجائب ٢/٢٥٠
- (١٢٨) العجائب ٣/٥٦٦
- (١٢٩) العجائب ٣/٣٧٨
- (١٣٠) العجائب ٢/٢٣١
- (١٣١) العجائب ٢/٢٦٢

(١٣٢) همروالد (ج. • كرسثوفر) - بونايرت فى مصر • ترجمة فؤاد اندراوس - دار الكاتب العربى • القاهرة ١٩٦٧ - ص ٢١٧

(١٣٣) كان مفروضا أن يتناول هذا البحث تحليل مواقف الجبرتنى السياسية من الممالىك والعثمانىين والحملة الفرنسية ومحمد على ، أما وقد اضطررنى تجاوز المساحة المحددة الى اجراء اختصارات فى هذا الجزء منه فقد آثرت الاحتفاظ بالباقى وآمل أن أنشره قريبا •



القسم الثاني

---

مؤلفات الجبرتي

---



# مؤلفات الجبري مخطوطة ومطبوعة

---

لأستاذ محمد رشاد عبد المطلب





نبدأ بأهم كتب الجبرتي وأشهرها وهو كتابه الكبير :

### ١ - عجائب الآثار في التراجم والأخبار

جمع فيه مؤلفه حوادث آخر القرن الثاني عشر وما يليه من أوائل القرن الثالث عشر ، وذكر بعض الوقائع اجمالية وبعضها الآخر تفصيلية ، وبعض تراجم الأعيان المشهورين من العلماء والأمراء ، ولمع من أخبارهم وأحوالهم وتواريخ مواليدهم ووفياتهم ، ورتبه على السنين الهجرية وانتهى فيه الى آخر سنة ١٢٣٦ هـ .

### ( ١ ) المخطوطات

#### (١) البلاد العربية

#### **مصر - القاهرة**

دار الكتب المصرية . أنظر فهرست الدار ، ج ٥ ص ٢٦٢ .

(١) الجزء الثاني من نسخة في مجلد مخطوط بقلم معتاد ، تم كتابته في شهر ربيع الأول سنة ١٢٦٢ هـ ، ويبتدىء من سنة ١١٩٠ هـ وينتهى الى سنة ١٢١٢ هـ ، وفي أوله : بخط على فهمى رفاة بك رافع ما يفيد أنه طالعه رقم ٢٧٣ تاريخ

(٢) الجزء الثالث من نسخة أخرى في مجلد ، مخطوط بقلم معتاد بخط قديم ، ويبتدىء من سنة ١٢١٣ هـ وينتهى الى سنة ١٢٢٠ هـ رقم ١٧٤ تاريخ

(٣) نسخة أخرى في أربعة مجلدات مخطوطة بقلم معتاد بخطوط مختلفة ، الأول والثاني منها بخط الحاج محمد حسين بن أحمد ، فرغ من كتابتهما في سنة ١٢٧٢ هـ ، وبالجزء الرابع خرم . رقم ٤٦٦ تاريخ

(٤) نسخة أخرى فى أربعة أجزاء فى خمسة مجلدات ، مخطوطة بقلم معتاد بخط أحمد ابن موسى الشاهد ، الجزء الأول فى مجلدين ، فرغ من كتابته فى يوم الأربعاء الرابع والعشرين من شهر شوال سنة ١٢٨٩ هـ ، والثانى والثالث والرابع فى ثلاثة مجلدات ، فرغ من الثانى فى يوم السبت التاسع والعشرين من شهر صفر سنة ١٢٩٠ هـ ، ومن الثالث فى يوم الأحد الثامن عشر من شهر شوال من السنة المذكورة ، ومن الرابع فى يوم السبت السابع عشر من شهر ربيع الثانى سنة ١٢٨٩ هـ برقم ١٤٢٤ تاريخ

« قلت : يبدو أن الكاتب لم يكتب أجزاء النسخة حسب ترتيب أجزائها ولكنه كتب بعض الأجزاء قبل الأجزاء الأخرى دون ترتيب » .

(٥) نسخة أخرى ، أربعة أجزاء فى أربعة مجلدات ، مخطوطة بقلم معتاد بخطوط مختلفة ، الأول والثانى بخط محمد أحمد الشافعى ، والثالث بخط أحمد يونس أبى التيسير فرغ من كتابته فى شهر ذى القعدة سنة ١٢٨٧ هـ ، والرابع تمت كتابته فى يوم الخميس لسبع خلون من شهر ربيع الثانى سنة ١٢٨٩ هـ برقم ١٤٢٥ تاريخ

(٦) الجزآن الثالث والرابع من نسخة أخرى فى مجلدين مخطوطين بقلم معتاد ، يبتدىء الثالث من سنة ١٢١٣ هـ ، وينتهى الرابع الى آخر الكتاب ، تمت كتابته فى أواخر شهر شوال سنة ١٢٩٦ هـ . برقم ١٤٢٦ تاريخ .

(٧) الجزآن الثالث والرابع من نسخة أخرى فى مجلدين مخطوطين بقلم معتاد بخطوط مختلفة ، يبتدىء الثالث من سنة ١٢٢١ هـ ، وينتهى الرابع الى آخر الكتاب ، وهو بخط السيد يوسف ، فرغ من كتابته فى يوم الجمعة التاسع عشر من شهر ربيع الأول سنة ١٢٩٢ هـ ، برقم ١٤٢٧ تاريخ

(٨) الجزآن الأول والثانى من نسخة أخرى فى مجلدين مخطوطين بقلم معتاد بخط رضوان بن مصطفى الدمهوجى ، فرغ من كتابة الجزء الثانى فى ليلة الثلاثاء لتسع وعشرين خلت من شهر صفر سنة ١٢٩٠ هـ ، وينتهيان الى سنة ١٢١٢ هـ . برقم ١٤٢٨ تاريخ

(٩) قطعة من نسخة أخرى فى مجلد مخطوطة بقلم معتاد ، ناقصة من أولها وآخرها ، وهى من أول الكتاب . برقم ٢١٢٩ تاريخ

(١٠) نسخة أخرى فى أربعة أجزاء ، فى أربعة مجلدات ، مخطوطة بقلم معتاد ، تمت كتابته فى اليوم الخامس والعشرين من شهر ذى الحجة سنة ١٢٦٢ هـ ، وهى منقولة عن نسخة بخط المؤلف . رقم ٢٢٨٧ تاريخ

(١١) قطعة من الجزء الأول من نسخة أخرى ، يبتدىء بآثناء ترجمة الشيخ على بن تاج الدين محمد بن عبد المحسن بن محمد بن سالم القلعى الحنفى مجلدة مخطوطة بقلم معتاد ، تمت كتابته فى يوم الجمعة الثامن والعشرين من شهر رجب سنة ١٢٧٨ هـ .

## المكتبة الأزهرية

- (١) نسخة فى أربعة مجلدات بقلم معتاد برقم (٢٦٤) أباطة ٦٥٧٠ .  
(٢) نسخة أخرى فى ثلاثة مجلدات بقلم معتاد ، بخط خليل بن إبراهيم  
العجوز سنة ١٢٨٩ هـ برقم (٥٨٤) ٨٥٣٨  
(٣) نسخة أخرى فى سبعة مجلدات بقلم معتاد برقم ( ١٣٠٦ ) ٢١٥٩٤

## العراق - بغداد

مكتبة المتحف العراقى ، بغداد

- (١) نسخة فى مجلد مخطوط فى ٤٠٥ صفحة بخط المؤلف وهى  
غير كاملة

وعنها صورة فى معهد المخطوطات بجامعة الدول العربية

قلت : كتب الأب انستاس الكرملى على النسخة أنها بخط المؤلف وقد  
اعتمد المفهرس هذا القول وهو أمر يحتاج الى تحقيق .

أنظر فهرست المخطوطات التاريخية فى المتحف العراقى ببغداد ، فى  
مجلة سومر المجلد ١٣ سنة ١٩٥٧ ص ٦٣ .

## ٢ - البلاد الآسيوية

### الهند

- (١) بانكيبور بولاية بهار مجموعة خدابخش  
أنظر الفهرست الجديد ج ١٥ رقم ٨٣/١٠٧٦  
(٢) رامبور .  
أنظر الفهرست القديم ج ١ ص ٦٤١ ( ٨/١٦٥ ) .

## ٣ - البلاد الأوروبية

### الاتحاد السوفيتى

- (١) بيترسبورج ( ليننجراد الآن ) أنظر فهرست روزن ص ٦٠ .  
ولعلها النسخة المذكورة فى فهرست ليننجراد الجديد باللغة الروسية  
للمخطوطات العربية المتعلقة بالتاريخ ، ص ١٤٠ رقم ٩٦ (٧٣٢) المطبوع فى

روسيا سنة ١٩٦٥ ويذكر بروكلمن الملحق ٢ ص ٧٣٠ أن في بيتر سبورج  
( جيرجاس ) نسخة رقم ٨٤٠

وقد كتب كراتشكوفسكى مقالة عنها نشرها ،

( كراسات الاكاديمية الروسية سنة ١٩٢٧ ص ١٦٢ ) •

#### ألمانيا

(١) برلين انظر فهرست اهلواردت رقم ٩٠/٩٤٨٧ •

(٢) ميونخ رقم ٤٠٠

#### بريطانيا

(١) المتحف البريطانى بلندن رقم ٩/١٤٩٧ •

(٢) المتحف البريطانى ( ملحق ) رقم ٢/١٢٨٠ •

(٣) مانسستر رقم ٢٧٨/٢٨٠ •

(٤) مجموعة منجانا المحفوظة الآن فى كليات سيلى أوك فى برمنجهام  
رقم ١١/٩٠٨ وهى نسخة فى أربعة مجلدات كتبت سنة ١٢٩٦ عن نسخة  
بخط المؤلف •

#### فرنسا

(١) نسخة فى المكتبة الأهلية فى باريس برقم ١٨٦٣/١٨٦١ فى ثلاثة  
مجلدات •

(٢) نسخة فى المكتبة الأهلية فى باريس برقم ١٨٦٦/١٨٦٤ فى ثلاثة  
مجلدات وهى منسوخة عن نسخة المؤلف •

#### هولند - ليدن

(١) نسخة فى مكتبة جامعة ليدن برقم ٩٨٨ بخط المؤلف انظر فهرست  
مخطوطات جامعة ليدن عمله فورهوف ص ٣ الرقم الحالى ٢٤٣٧ شرقى •

#### ب - طبعات الكتاب

(١) طبع الجزء الثالث ، فى مجلد ، فى مطبعة جريدة مصر بئر الاسكندرية  
سنة ١٢٩٥ هـ الموافقة لسنة ١٨٧٨ م ، ويشتمل على تاريخ الفرنساويين فى  
مصر ويبتدىء بسنة ١٢١٣ هـ •



(٢) طبعة مطبعة بولاق بالقاهرة ، فى أربعة مجلدات سنة ١٢٩٧ هـ .  
(٣) طبعة بهامش كتاب الكامل فى التاريخ لابن الأثير فى اثنى عشر جزءا  
بالمطبعة الأزهرية . سنة ١٣٠١/١٣٠٢ هـ بالقاهرة .

(٤) طبعة المطبعة الشرفية بالقاهرة فى أربعة أجزاء ، سنة ١٣٢٢/١٣٢٣ هـ .

(٥) طبعة لجنة البيان العربى فى سبعة أجزاء بتحقيق حسن محمد جوهر  
عبد الفتاح السرنجاولى ، عمر الدسوقي والسيد ابراهيم سالم ، القاهرة  
١٩٥٨/١٩٦٧ م ، وقد ألحق بكل جزء منها فهرس عامة له .

### ج - الترجمات

(١) ترجمة فرنسية قام بها ، شفيق منصور ، عبد العزيز كحيل  
وجبرائيل نيقولا كحيل واسكندر عامون ، وقد طبعت الترجمة فى القاهرة من  
سنة ١٨٨٨ الى سنة ١٨٩٤ م .

(٢) ترجمة روسية سنة ١٩٦٢ م . الجزء الأول من المجلد الثالث  
( ١٧٩٨ - ١٨٠١ ) ترجمه من اللغة العربية الى اللغة الروسية الأستاذ  
الدكتور أ.م. فيلشتنسكى - دار النشر للآداب الشرقية - موسكو ١٩٦٢  
معهد شعوب آسيا - التابع لأكاديمية العلوم السوفيتية .

### د - فهرس الكتاب

(١) فهرست عجائب الآثار عمله توفيق اسكاروس رئيس المغيرين بالقسم  
الافرنجى بدار الكتب المصرية . بخطه ويحتوى على فهرست بأسماء العلماء  
الموجودين فى الكتاب وهو مرتب على الحروف . وهو ملحق بالنسخة المخطوطة  
فى دار الكتب المصرية برقم ٤٨٥ تاريخ .

(٢) فهرست عجائب الآثار عمله أحمد تيمور باشا مخطوط محفوظ فى  
مجموعته التى آلت الى دار الكتب المصرية .

(٣) فهرست عجائب الآثار ، عمله جاستون فييت بالفرنسية ، ونقله الى  
العربية وراجعته وأشرف على طبعه الدكتور عبد الرحمن زكى وصدر ضمن  
مطبوعات الجمعية المصرية للدراسات التاريخية ، دار المعارف ، القاهرة ،  
سنة ١٩٥٤ م .

(٤) فهرست مفصل لكل جزء من أجزاء طبعة لجان البيان العربى التى  
صدرت فى سبعة أجزاء ، القاهرة ١٩٥٨/١٩٦٧ م .

## ٢ - مظهر التقديس بذهاب دولة الفرنسيين

صدره بمقدمة مختصرة فى تاريخ مصر ، يبتدىء من المحرم سنة ١٠١٣ هـ وينتهى الى وقت تأليفه سنة ١٢١٦ هـ ، ثم تكلم على الحملة الفرنسية على مصر فى أوائل القرن الثالث عشر الهجرى وخروجه منها ، وضم اليه زيادات مما نمقه معاصره وصاحبه العلامة الشيخ حسن بن محمد الشهرى بالعطار من منظومه ومنثوره ، وفرغ من تأليفه فى شهر شعبان سنة ١٢١٦ هـ .

### ( أ ) المخطوطات

#### (١) البلاد العربية

مصر - القاهرة

دار الكتب المصرية

- (١) نسخة فى مجلد مخطوطة بقلم معتاد بخط أحمد رزق فرغ من كتابتها سنة ١٢٩٣ هـ رقم ٣٣٠ تاريخ  
(٢) نسخة أخرى فى مجلد مخطوطة بقلم معتاد ، تمت كتابته سنة ١٢٢٤ هـ .

١٠١ تاريخ

#### (٢) البلاد الآسيوية

تركيا - اصطمبول

- (١) نسخة بخط المؤلف فى مكتبة بايزيد برقم ٧٦  
(٢) نسخة أخرى فى مكتبة جاز الله برقم ٦١٣

الهند يتنا ( بولاية بهار )

- نسخة فى مكتبة بانكيبور ( خدابخش ) انظر الفهرست الجديد ج ١٥ رقم ١٠٥٥

#### (٣) البلاد الأوروبية

بريطانيا

- (١) نسخة فى كمبردج ، انظر فهرست بوركهارت ص ١٢ رقم ٦  
(٢) نسخة فى المتحف البريطانى بلندن ( ملحق ) برقم ٥٧١ .

(١) نسخة فى مؤسسة بريل مجموعة هوتسما ، أنظر فهرست المجموعة رقم ١٨٧ •

(٢) نسخة أخرى فى مؤسسة بريل مجموعة لندبرج رقم ٦١ بعنوان : « مدة دخول الفرنسيين بمصر »

### ب - طبعات الكتاب

(١) طبعة فى عشرين من سلسلة اخترنا لك ، نشرها محمد عطا ، دار المعارف ، القاهرة •

(٢) طبعة فى جزئين بتحقيق أحمد زكى عطية ، عبد المنعم عامر ، محمد فهمى عبد اللطيف ، وحنفى عامر ، وزارة التربية والتعليم ، القاهرة ، ١٩٦١ م

(٣) طبعة فى مجلد بتحقيق ، حسن جوهر وعمر الدسوقي ، مطبعة لجنة البيان العربى القاهرة ، ١٩٦٩ م •

### ج - الترجمات

(١) ترجمة فرنسية طبعت فى الاسكندرية سنة ١٨٣٥ م قام بها اسكندر كاردان مترجم قنصل فرنسا العام بمدينة الاسكندرية •

(٢) طبعة ثانية من الترجمة الأولى فى باريس سنة ١٨٣٨ م ، وقد ألحق بها المترجم قسما من « تملك جمهور فرنساوية » تأليف نيقولا بن يوسف الترك بعنوان

Journal d'Aburrahman Gabarti pendant l'occupation française en Egypte suivi d'un précis de la même campagne par Moallem Nicolas Turki, Secrétaire du Prince du Druze. Traduit de l'arabe par Alexandre Cardin, drogman (sic) Chancelier du Consulat Général de France à Alexandrie, Alexandrie 1835, 1 vol., Paris, 1838.

(٣) ترجمة تركية قام بها مصطفى بهجت أفندى واطلع عليها السلطان سليم الثالث ، وظلت مخطوطة حيث طبعت فى اصطمبول سنة ١٣١٧ هـ •

(٣) مختصر تذكرة أولى الألباب والجامع للعجب العجائب ، المعروف بتذكرة

داود فى الطب ، تأليف داود بن عمر الأنطاكى المتوفى بالقاهرة سنة ١٠٠٨ هـ

## المخطوطات

### مصر - القاهرة

- دار الكتب المصرية ، انظر فهرست الدار القديم ج ٦ ص ٣٩ .
- (١) نسخة مخطوطة فى مجلد بقلم معتاد بخط هلال بن محمد بن هلال ، تمت كتابته فى الحادى عشر من جمادى الثانية سنة ١٢٣٦ هـ برقم ١٣٦ طب .

- المكتبة الأزهرية ، انظر فهرست المكتبة ج ٦ ص ١٣٠ .
- (٢) نسخة فى مجلد بقلم معتاد بخط عبد الرحمن بن ناصر تمت كتابته سنة ١٢٥٩ هـ رقم (١٢٩) حسونة ١٣٠٣١

### (٤) دستور تقويم الكواكب السبعة والجواهر والأهله والتواريخ الثلاثة

ومواسمها وتواقيعها فى سنة ١٢٠٩ هـ ، حساب الشيخ عبد الرحمن الجبرتى

## المخطوطات

### مصر - القاهرة

- دار الكتب المصرية • انظر فهرست الدار القديم ج ٥ ص ٢٤٦ .
- نسخة فى مجلد بقلم معتاد برقم ٨٦ ميقات •



عبد الرحمن الجبرتي  
وأحمد شاذلي بن عبد الفتاح  
"دراسة مقارنة"

---

للدكتور عبد الرحيم عبد الرحمن عبد الرحيم  
كلية البنات - جامعة الأزهر



## تمهيد

تتناول هذه الدراسة المقارنة ، مصدرين من مصادر تاريخ مصر ، فى  
العصر العثمانى هما :

(١) « عجائب الآثار فى التراجم والأخبار » ، تأليف : عبد الرحمن  
ابن حسن الجبرتي .

(٢) « أوضح الاشارات فىمن تولى مصر القاهرة من الوزراء والباشات » \*  
تأليف : أحمد شلبي بن عبد الغنى .

وهذان المصدران يمثلان حلقتين متصلتين ومتعاقبتين فى سلسلة التاريخ  
المصرى فى العصر العثمانى \* \*

\* حصلت على صورة لهذه المخطوطة ، من نسختها الوحيدة المحفوظة بمكتبة جامعة ييل  
بالولايات المتحدة الأمريكية ، وأقوم حاليا باعدادها للنشر .

\* \* يعتقد بعض الباحثين أن مصادر تاريخ مصر فى العصر العثمانى جند نادرة ؛ والحقيقة  
غير ذلك ويكفى أن نذكر أسماء بعض مؤرخى هذا العصر ومؤلفاتهم لنقف على تلك الحقيقة :

١ - إبراهيم الصوالحي البوفى .  
- الصواعق فى واقعة الصناجق ( ١٠٧١ - ١١٦٣ هـ ، ١٦٦٠ - ١٧٠١ م ) دار الكتب  
رقم ١٢١٨٢ هـ .

٢ - أحمد الدمرداشى كتحدا عزبان .  
- الدرة المنصانة فى أخبار الكنانة . (تناول الفترة ١٠٩٩ - ١١٦٩ هـ ، ١٦٨٨ - ١٧٥٦ م)

٣ - أحمد بن زئبل الرمال .  
- وقعة السلطان سليم بن عثمان فى فتوح مصر مع السلطان الغورى وطومانباى . وقد  
حققه ، عبد المنعم عامر ، ونشر ضمن سلسلة كتب ثقافية العدد (١٥٣) . تحت اسم « أخررة  
المالِك » ، القاهرة ١٩٦٢ م .

٤ - عبد الله الشبراوى .  
- وسأنة شرح الصدر فى غزوة بدر : يوجد بآخرها نبذة فى تاريخ ولاية مصر إلى نهاية  
حكم على باشا الحكيم ١١٢٩ هـ - ١٧١٧ م . =

فأحمد شلبي بن عبد الغنى ، رغم أنه سكت عن الترجمة لنفسه ولأسرته ،  
ورغم أن الجبرتي نفسه ، أعجب بكتاب أحمد شلبي ، فانه سكت عن الترجمة  
له ، واعتبره شخصا مجهولا ، الا أنه بناء على بعض الاشارات ، التى ذكرها

= ٥ - على بن محمد الشاذلى الفرا .

- ذكر ما وقع بين عسكر مصر المحروسة ( ١١٢٣ هـ - ١٧١١ م ) . تحقيق الدكتور  
عبد القادر أحمد تليمان ، المجلة التاريخية المصرية ، المجلد الرابع عشر ، ١٩٦٨ م .

٦ - محمد بن أحمد بن اياس الحنفى ( ٨٥٢ - ٩٣٠ هـ ، ١٤٤٨ - ١٥٢٣ م ) .  
- بدائع الزهور فى وقائع الدهور ، الطبعة الثانية ، خمسة أجزاء ؛ حققها وكتب لها المقدمة  
والفهارس ، محمد مصطفى ؛ القاهرة ١٩٦٠ - ١٩٦٣ م .

٧ - محمد البرلى الشافعى .

- « نهاية الأرب فى رفع الطلب » معهد المخطوطات ، بجامعة الدول العربية ، ميكروفيلم ،  
رقم ٢٦ .

- محمد بن عبد المعطى بن أبى الفتح بن أحمد بن عبد الغنى بن على الاسحاقى ، المتوفى  
١٠٦٠ هـ - ١٦٥٠ م .

- « لطائف أخبار الأول فيمن تصرف فى مصر من أرباب الدول » . المطبعة العثمانية ؛  
القاهرة ١٣١٥ هـ - ١٨٩٧ م .

٩ - محمد بن محمد بن أبى السرور البكرى : المتوفى ١٠٨٧ هـ - ١٦٧٦ م . له عدة مؤلفات  
كلها مخطوطة ؛ ومخطوطة بدار الكتب المصرية عدا المؤلف الأخير من هذا الترتيب محفوظ بمكتبة  
سسوهاج ، وله ميكروفيلم ، بمعهد المخطوطات بجامعة الدول العربية .

- هيون الاخبار ونزهة الابصار ، دار الكتب رقم ٧٢ تاريخ .

- الكواكب السائرة فى اخبار مصر القاهرة ، معهد المخطوطات العربية ، رقم ٤١٩ تاريخ

- النزهة الزهية فى ذكر ولاية مصر والقاهرة المعزية ، دار الكتب رقم ٢٢٦٦ تاريخ .

- المنح الرحمانية فى تاريخ الدولة العثمانية ، دار الكتب رقم ١٩٢٦ تاريخ .

- اللطائف الربانية على المنح الرحمانية ، دار الكتب رقم ٨٠ م .

- الروضة المأنوسة فى اخبار مصر المحروسة ، دار الكتب رقم ٢٢٦١ تاريخ .

- كشف الكربة فى رفع الطلبة ، قمت باعداد هذه المخطوطة للنشر بالمجلد الثالث  
والعشرين من المجلة التاريخية المصرية ، والذي سيصدر هذا العام ( ١٩٧٦ ) .

١٠ - مصطفى بن الحاج ابراهيم .

تاريخ وقائع مصر ( القاهرة ) ، ( ١١٠٠ - ١١٥٠ هـ ، ١٦٨٩ - ١٧٣٧ م ) . دار الكتب  
رقم ٨٥٠٥ .

١١ - مؤلف مجهول .

- تاريخ ملوك آل عثمان ونوابهم الى ولاية على باشا المتوفى سنة ١١٢٩ هـ - ١٧١٧ م ،  
دار الكتب ، مكتبة تيمور رقم ٢٤٠٨ تاريخ .

١٢ - يوسف الشربينى .

- هز القحوف فى شرح قصيد أبى شادوف . توجد لهذا الكتاب عدة طبعات أولها صدرت  
سنة ١٢٧٤ هـ / ١٨٥٧ م ، وأخرها طبعة المطبعة المحمودية بدون تاريخ تحت عنوان « نكت  
وفكاهة وأدب المعروف بهز القحوف » .

١٣ - يوسف اللوانى .

- تحفة الاحباب بمن ملك مصر من الملوك والنواب ؛ ينتهى ١١٣٦ هـ / ١٧٢٣ م . توجد =



أحمد شلبى فى كتابه ، نستطيع أن نؤكد أنه كان واعيا للأحداث التى شغلت مصر فى الربع الأخير من القرن السابع عشر الميلادى ( الحادى عشر الهجرى ) ، وحتى وفاته ١١٥٠هـ ، ١٧٣٧ م ، كما سنرى فى موضعه من البحث ، وهو حينما يروى أحداث عام ١٠٩٧هـ ١٦٨٥م كشاهد عيان ، ويتحدث عن الطاعون الذى حل بالبلاد فى هذا العام (١) يذكر أن أسرته لم تنج من هذا الطاعون ، فقد توفى فيه والده الشيخ عبد الغنى ، ومن هنا تأتى أهمية أحمد شلبى ابن عبد الغنى كمؤرخ معاصر للأحداث يرصدها ويسجلها ويتقصى أسبابها ونتائجها .

أما الجبرتنى فقد ولد سنة ١١٦٧ هـ - ١٧٥٤ م ، وعاش حتى نهاية الربع الأول من القرن التاسع عشر ، وترجم لأسرته ترجمة وافية ، ورسم لنا صورة واضحة عن البيئة التى عاش فيها وعاصرها . وفعل مثل أحمد شلبى فى رصده لأحداث الفترة التى عاصرها ووعاها .

واستطاع هذان المؤرخان كشاهدى عيان أن يغطيا أحداث تاريخ مصر - فى الفترة الممتدة من الربع الأخير من القرن السابع عشر وحتى نهاية الربع الأول من القرن التاسع عشر - بجوانبه المختلفة : الاقتصادية والاجتماعية والسياسية ، بل انه مما يجدر ذكره ، أن أحمد شلبى بن عبد الغنى يذكر فى كتابه حقائق على درجة كبيرة من الأهمية ، فيما يتعلق بالنواحي الادارية والاقتصادية ، تسبكت عنها المصادر الأخرى المعاصرة وغير المعاصرة (٢) ، وثبت لنا صحتها من واقع الوثائق الرسمية المحفوظة بدار المحفوظات العمومية وأرشيف المحكمة الشرعية ، كما سنرى ذلك فيما بعد .

---

= النسخة الأصلية بمكتبة سوهاج تحت رقم ٨٠ تاريخ ؛ وتوجد نسخة مصورة عنها بدار الكتب تحت رقم ٥٦٢٣ تاريخ فى ٤٠٣ لوحة فى مجلدين .

وجميع هذه المصادر تؤرخ للفترة السابقة على تاريخ الجبرتنى ، أو السنوات الأولى من تاريخه وما تجدر الإشارة إليه أنه إذا كانت أسماء معظم هذه المصادر توحى بأنها تاريخ للوزراء والولاة ، إلا أنها جميعا تصف أحوال مصر السياسية والاقتصادية والاجتماعية فى عهد هؤلاء الولاة ، فإذا أضفنا إلى هذه المصادر المتوفرة ، وثائق العصر العثمانى ، وهى متوفرة كذلك وثيرة فى مادتها العلمية والرسمية والمحفوظة بدار المحفوظات العمومية بالقاهرة ، وأرشيف المحكمة الشرعية بالشهر العقارى بالقاهرة ، وكذلك وثائق محاكم الأقاليم التى كانت قائمة آنذاك ، والمحفوظة وثائق بعضها بدار المحفوظات إذا أضفنا هذه الوثائق إلى المصادر السابقة ، يتضح بصورة لا تقبل الشك أن مصادر تاريخ مصر فى العصر العثمانى متوفرة ، ولا تحتاج سوى الاهتمام بها ودراستها الدراسة العلمية التى على أساسها يكتب تاريخ مصر فى تلك الفترة كتابة علمية أكاديمية .

(١) أحمد شلبى بن عبد الغنى ؛ أوضح الإشارات فيمن تولى مصر القاهرة من الوزراء والباشات ، ص ٥٥ .

(٢) أحمد شلبى ، المصدر السابق ؛ ص ٤٨ .

ولنلق الآن نظرة موجزة على العوامل التي نرى أنها دفعت بهذين المؤرخين الى الاقدام على عملهما هذا ، الذي حفظ لنا أحداث تاريخ مصر فى الفترة المشار اليها ، ويمكن اجمال هذه العوامل فيما يلى :

**أولاً -** اهتمام المؤرخين الذاتى بعلم التاريخ كعلم ذى أهمية فى حياة الأمم والشعوب ، وأنه المقياس الأول لضبط الوقائع والأحداث ، وضبط عمليات التزوير ، ومعرفة الغالب من المغلوب ، والسابق من المسبوق ، والعبرة بتلك الأحوال والتنصح بها والاستفادة منها وليس مجرد أحداث للرواية والترجمة ، وقد دفعهما هذا الاهتمام الذاتى الى تتبع الحقيقة التاريخية واستقصائها وتسجيلها وتوثيقها كلما أمكن الى ذلك سبيلا (١) .

**ثانياً -** البيئة العلمية المناسبة التي زودتهما بدفعة قوية فى الاتجاه نحو كتابة التاريخ ، ومكنتهما من الاطلاع على مؤلفات السابقين فى علم التاريخ ، فمن المعروف أن البيئة التي عاش فيها الجبرتي هيأت له اطلاعا واسعا ، وجعلته متمكنا من الأسلوب الى حد كبير بالنسبة لمعاصريه ، فلا شك فى أن اختلافه الى حلقات الدرس فى الأزهر وحضوره دروس والده فى المنزل جعله يلم بكثير من العلوم النقلية والعقلية ، هذا الى جانب المامه بأحداث العصر ودسائسه ، وأخبار الولاة والأمراء والمشايخ ، عن طريق ما كان يروى على مسامع منه فى منزل والده ، هكذا تهيأت للجبرتي البيئة الصالحة التي لا شك أنها نبهته الى كتابة التاريخ .

أما أحمد شلبى بن عبد الغنى ، فقد ذكر أن والده كان شيعيا ، وذلك فى معرض حديثه عن الطاعون الذى حل بمصر عام ١٠٩٧هـ - ١٦٨٥م ، حيث قال : « وفيه توفى والدى الشيخ عبد الغنى رحمة الله عليه » ويذكر فى مواضع كثيرة من كتابه ، الصداقة التي كانت تربط بينه وبين علماء عصره وقضاته ومتصوفيه . هذا الى جانب اهتمامه بالاطلاع على مصنفات السابقين ، وبخاصة التاريخية منها ، التي رأى فيها اما محض تلخيص لما سبقها ، أو شرح لبعضها ، أو جمع لمتفرق منها أو اكمال النقص فى بعضها ثم قال : « وليس كتابى هذا بشئ من ذلك ، وانما مقصود به سلوك ما سلكه العلماء من المسالك رجاء بركتهم والتمسك بأذيال الأعلام من باب التطفل على أبواب الكرام وقد قال بعضهم تشبهوا بهم وان لم تكونوا مثلهم (٢) » .

**ثالثاً -** الأحداث المعاصرة : فقد عاش المؤرخان فى فترة زخرت بالصراعات العسكرية ، نتيجة لازدياد نفوذ الجند على السلطة ، وبخاصة جند الاسباهية

---

(١) عبد الرحمن الجبرتي ، عجائب الآثار فى التراجم والأخبار ، ج ١ ، ص ٤ ، أحمد شلبى ، المصدر السابق ، ص ٥ .

(٢) أحمد شلبى ، المصدر السابق ، ص ٥ .

ونورثهم المتكررة ضد الادارة ، وطغيانهم وظلمهم للسكان وفرضهم للاثاوات المتكررة عليهم . مما أدى بدوره الى سوء أحوال الأهالي وبخاصة الفلاحين . هذا الى جانب ازدياد نفوذ الأمراء المماليك على نفوذ الباشوات العثمانيين حتى أصبح عزل هؤلاء الباشوات يتم فى معظم الأحوال بيد هؤلاء الأمراء . ولكن مما يجب ذكره أن ازدياد نفوذ الأمراء المماليك صحبه انقسامهم الى بيوتات متصارعة على الحكم ، الأمر الذى أدى الى الحروب العديدة التى وقعت فيما بينهم طوال القرن الثامن عشر وكان لها تأثير سىء على اقتصاديات البلاد . يضاف الى ذلك الكوارث الطبيعية التى كانت تحل بالبلاد وتأثيرها على الأهالي ، ثم ما حل بمصر فى أواخر القرن الثامن عشر من غزو فرنسى ، ثم فترة الاضطراب السياسى التى عاشتها البلاد بعد خروج الحملة الفرنسية ووصول محمد على الى الحكم فى أوائل القرن التاسع عشر ، وفترة حكمه الأولى ومحاوَلته اقامة الدولة الحديثة .

لا شك أن كل هذه الأحداث من سياسية واقتصادية واجتماعية جذبت كلاً من المؤرخين فى الفترة التى عاش فيها من هذه الفترة الزمنية - الممتدة من الربع الأخير من القرن السابع عشر وحتى الربع الأول من القرن التاسع عشر - الى تسجيل هذه الأحداث وتدوينها ، وقد ذكرنا هنا هذه الحقيقة فى كتابيهما ، فالجبرتى يقول : « انى كنت سودت أوراقا فى حوادث آخر القرن الثانى عشر ، وما يليه ، وأوائل الثالث عشر الذى نحن فيه جمعت فيها بعض الوقائع اجمالية ، وأخرى محققة تفصيلية وغالبها محن أدركناها ، وأمور شاهدناها ، واستطردت فى ضمن ذلك سوابق سمعتها ، ومن أفواه الشيوخ تلقيتها ، وبعض تراجم الأعيان المشهورين من العلماء والأمراء الاعتباريين ، وذكر لمع من أخبارهم وأحوالهم ، وبعض تواريخ مواليدهم ووفياتهم ، فأحببت جمع شملها وتقييد شواردها فى أوراق متسقة النظام ، مرتبة على السنين والأعوام ، ليسهل على الطالب النبيه المراجعة ، ويستفيد مما يرومه من المنفعة ، ويعتبر المطلع على الخطوب الماضية فيتأسى اذا لحقه مصاب ، ويتذكر بحوادث الدهر انما يتذكر أولو الألباب » . فانها لحوادث غريبة فى بابها متنسوعة فى عجائبها » (١) .

كذلك فعل أحمد شلبنى بن عبد الغنى . حيث يذكر أنه كان مهتماً بالأحداث وتسجيلها ، وأراد وضع كتاب فيمن تولى مصر القاهرة المعزية من الوزراء والباشوات ذوى الرتب العلية « أسميته » أوضح الاشارات فيمن ولى مصر القاهرة من الوزراء والباشوات ولقبته بالتاريخ العينى لابن عبد الغنى ، ورتبته على مقدمة وباب راجيا من الله الثواب والمقدمة فى فضل التاريخ ، والباب فى ذكر الوزراء والباشوات من غير اطناب وما حصل بينهم وبين أهل القاهرة من

(١) عبد الرحمن الجبرتى ، المصدر السابق ، ج ١ ، ص ٢٠٠ .



الحكايات العجيبة والأمور الغريبة » (١) وبذلك يتضح أن المؤرخين كانا مدفوعين بأحداث العصر وتسجيلها عند كتابتهما لكتابيهما .

**رابعاً -** تكليف بعض الأصدقاء والأصحاب للمؤرخين كتابة بعض التراجم أو تاريخ لوزراء مصر ، ولدت فى ذهن المؤلفين كتابة كتابيهما ، فمعروف أن فكرة كتابة مؤلف عبد الرحمن الجبرتي « عجائب الآثار فى التراجم والأخبار » نبتت عنده بناء على تكليف من السيد مرتضى الزبيدي بكتابة تراجم لأعلام القرن الثانى عشر الهجرى « الثامن عشر الميلادى » ، وما كاد الجبرتي يشرع فى كتابة تراجم أعلام القرن الثانى عشر حتى تشعبت أمامه السبل ، وراح يدون أسماء العلماء وأمرء الأوجاقات والصناجق وغيرهم ، وراح يتخبط فى متاهة لا يعرف لنفسه منها مخرجاً » (٢) .

وبدأ الجبرتي يجمع مادته متبعاً فى ذلك شتى السبل ، ومستعيناً بصديقه الشيخ اسماعيل الحشاش الذى كان قد التحق شاهداً بالمحكمة الشرعية ، وكان يتردد على الديوان ويطلع على السجلات ، وينقب عما يعين صديقه فى مهمته ، والحقيقة التى نريد أن نخلص لها ، أن تكليف السيد مرتضى الزبيدي للجبرتي تمخض فى نهاية المطاف بتعلق الجبرتي بكتابة تاريخ بلاده ، منذ مطلع القرن الثانى عشر ( الثامن عشر الميلادى ) ، وحتى وفاته ، وذلك فى كتابه العظيم « عجائب الآثار فى التراجم والأخبار » .

كذلك يذكر أحمد شلبى بن عبد الغنى أن فكرة كتابته لكتاب « أوضح الاشارات فيمن تولى مصر القاهرة من الوزراء والباشات » جاءت من بعض الأصحاب ، حيث يذكر صراحة فى مقدمته : « هذا كتاب قد سألنى فيه بعض الأصحاب فيمن تولى مصر القاهرة المعزية من الوزراء والباشات ذوى الرتب العالية » (٣) .

هكذا نرى أنه الى جانب الاهتمام الذاتى للشيخين بعلم التاريخ ، وتأثير أحداث العصر عليهما ، فانه من بين العوامل التى شجعتها على الاقدام على عملهما ، طلب بعض الأصدقاء منهما القيام بهذا العمل ، لثقة هؤلاء الأصدقاء فى قدرة الشيخين على كتابة أحداث العصر وتحرى الدقة فى تسجيل هذه الأحداث .

### منهج المؤلفين :

أما عن منهج الشيخين فى تسجيل الأحداث ، فالجبرتي يسير على الطريقة الحولية المعروفة ، أى كتابة أحداث السنة مرتبة حسب الشهور والأيام ، وحينما

(١) أحمد شلبى ، المصدر السابق : ص ٢ .

(٢) خليل شيبوب . عبد الرحمن الجبرتي : ص ٥٢ .

(٣) أحمد شلبى ، المصدر السابق : ص ٢ .



ينتهي من أحداث سنة يبدأ فى السنة التى تليها متبعا نفس الأسلوب ، وهكذا وفى ثانيا سرده للأحداث يسجل أسماء الوزراء والباشوات ، ووقت حضورهم الى القاهرة ، ومدة اقامتهم فى مصر والأحداث التى حدثت فى عهد كل منهم ، وحين يعزل الباشا يذكر ذلك ضمن أحداث العام الذى يدون أحداثه ، ثم يذكر تراجم من توفى من العظماء فى كل عام .

أما أحمد شلبى بن عبد الغنى ، فإنه اتبع أسلوبا آخر يجمع بين الطريقة الحولية وطريقة التراجم ، وربما كان متأثرا فى ذلك بموضوع كتابه « أوضح الاشارات فيمن ولى مصر القاهرة من الوزراء والباشات » ، ففكرة الكتاب أساسا قائمة على تدوين أحداث مصر فى عهد كل وزير أو باشا . ولذا فإن أحمد شلبى يدون الأحداث التى مرت بها البلاد فى عهد كل باشا ، متبعا فى ذلك الطريقة الحولية فهو يذكر تولية الباشا وتاريخ وصوله الى مصر ، ومدة اقامته فيها بالسنة والشهر واليوم ، وتاريخ مغادرته البلاد ثم يسترسل بعد ذلك فى ذكر الأحداث التى وقعت فى عهده ، والترتيب الزمنى للأحداث سنة فشهرًا فيوما . حتى اذا عزل الباشا يؤكد تولية الباشا الذى أتى بعده بنفس الأسلوب . ويستمر فى سرد الأحداث دون أن يترك فترة زمنية بدون تسجيل .

وقد اتبع الشيخان حقيقة المنهج العلمى فى تدوينهما للحوادث التى عاصراها والتى لم يعاصراها ، فالأحداث السابقة لعصر كل منهما اعتمادا فى تسجيلها على كتابات السابقين مع مقارنتها بوثائق العصر ، أو تأكيدها من أفواه المعاصرين لها ما أمكن الى ذلك سبيلا .

أما الأحداث التى عاصراها فقد سجلها تسجيل شاهد عيان لها ، مع نقدهما لما لا يروقهما منها ، حتى ان الشيخ الزرقانى نهى أحمد شلبى ابن عبد الغنى عن نقده للأفعال التى كان يرتكبها العليمى الرجال ، الذى ظهر ١١١٠هـ - ١٦٩٨م . وتعلق الناس من رجال ونساء بهذه الأفعال ، وذلك بقوله : « يا أحمد اعتقد ولا تنتقد » (١) ، ويذكر أحمد شلبى فى مواضع كثيرة من كتابه تنقله بين أحياء القاهرة لمشاهدة الأحداث وتسجيلها واستقصاء أسبابها ، وما تمخضت عنه من نتائج . وتصادفنا فى مواضع كثيرة من الكتاب العبارات الدالة على حرص المؤلف على مشاهدة الوقائع بنفسه مثل قوله : « وكنت واقفا » و « كنت شاهدا » (٢) .

وكان أحمد شلبى يعتمد فى تسجيله فيما يتعلق بالأمور المالية والأحوال الاقتصادية على موظفى الادارة المسئولين عن هذه الأمور ، ممن يثق بهم ويلقى مسئولية صحة هذه البيانات عليهم ، وذلك فى مثل قوله : « ولقد أخبرنى

(١) أحمد شلبى ، المصدر السابق ، ص ٧٧ .

(٢) نفسه ، ص ٨٢ .

الفاضل كاتب بيت المال ان الذى ضبطه بالقائمة التى عرضت على الوزير . . «  
أو قوله : وذكر لى ذلك « وكيل الخرج الذى كان متقيدا بهذا الأمر » .

أما الجبرتى فقد ذكر عن طريقة تسجيله لأحداث الفترة التى عاصرها  
قوله « أمور تعقلناها وقيدناها وسطرناها الى أن تم ما قصدنا بأى وجه كان ،  
وانتدلم ما أردنا استطراده من وقتنا الى ذلك الأوان » (١) .

أما اعتماده فى تسجيل الجوانب الاقتصادية والمالية ، فكان قائما على  
أخذ معلومات هذه الجوانب من موظفى الادارة المسئولين كما فعل أحمد شلبى ،  
فهو يذكر فى مواضع كثيرة من كتابه أن هذه المعلومات أخذت من الكتبة  
والمباشرين ، أو من المسئولين عن الروزنامة وادارة الشئون المالية ، وقد ثبت  
لنا من دراسة سجلات الروزنامة وسجلات الديوان العالى ، وثائق المحكمة الشرعية  
أن كتاب الجبرتى يحوى الكثير من الوثائق ويحفظ لنا نصوصها .

ولذا فان الكتابين يعتبران مصدرين وثائقيين عن أحداث التاريخ المصرى  
منذ الربع الأخير من القرن السابع عشر ، وحتى وفاة الجبرتى فى نهاية  
الربع الأول من القرن التاسع عشر .



وقد جاءت كتابات المؤرخين عن الفترة التى لم يعاصرها كل منهما  
مجملة ، نلاحظ ذلك عند أحمد شلبى ، حيث نجده يبدأ الاسهاب والاستطراد  
فى ذكر الأحداث منذ أحداث سنة ١٠٩٧هـ - ١٦٨٥م ، أما الفترة السابقة  
على ذلك فيجمل أحداثها ، ويذكرها بأسلوب أكثر اجمالا من أسلوب المشاهدة ،  
الذى يسترسل فيه الشخص فى ذكر ما شاهد بعينه ، حيث تستهويه الرواية  
والتسجيل فيسهب ، أما ما يعتمد فى تسجيله على مصادر أخرى فيحاول دائما  
أن يوجزه وكذلك فعسل الجبرتى عند تسجيله لأحداث الفترة التى لم  
يعاصرها ، فهو عندما بدأ يبيض أوراقه التى سودها ، وأراد أن يصل  
الأحداث بما قبلها ، لجأ الى كتابات السابقين عليه قائلا : « ولما عزمت على  
جمع ما كنت سودته أردت أن أوصله بشئ قبله ، فلم أجد بعد البحث والتفتيش  
الا بعض كراريس سودها بعض العامة من الأجناد ، ركيكة التركيب ، مختلة  
التهذيب والترتيب ، وقد اعتراها النقص من مواضع فى خلال بعض الوقائع ،  
وكنت ظفرت بتاريخ من تلك الفروع ، لكنه على نسق فى الجملة مطبوع ،  
لشخص يقال له أحمد جلبى بن عبد الغنى ، مبتدئا فيه من وقت تملك بنى  
عثمان للديار المصرية ، وينتهى كغيره مما ذكرناه الى خمسين ومائة وألف

هجريّة ، ثم أن ذلك الكتاب استعاره بعض الأصحاب وزلت به القدم ، ووقع  
فى صندوق العدم » (١) .

وهنا نصل الى نقطة هامة فى هذه الدراسة ، فاذا كان الجبرتنى يذكر  
عن كتاب أحمد شلبى ، أن بعض الأصحاب استعاره منه وضاع منه ، واذا  
كان الجبرتنى قد بدأ يعد ما سوده من المسادة التى جمعها بعد عام ١٢٠٣ هـ -  
١٧٨٨م أى بعد العام الذى كلفه فيه السيد مرتضى الزبيدى بجمع تراجم لأعيان  
القرن الثانى عشر ، ولا شك أن ذلك حدث بعد فترة من الزمن ، وعندما عزم  
الجبرتنى على هذا العمل وجد أن كتاب أحمد شلبى قد ضاع ، فانه مما يسترعى  
الانتباه أننا نجد أن الكاتب السيد مصطفى خرجه الذى نسخ النسخة المحفوظة  
حاليا بمكتبة جامعة ييل بالولايات المتحدة الأمريكية ، يذكر فى نهاية الكتاب  
تاريخ انتهائه من النسخ فى فترة متقاربة جدا ، ولا ندرى كيف وصل اليه  
الكتاب ، فقد ذكر : « وقد كتبه الآن العبد الفقير الذليل الحقير الكاتب مصطفى  
خرجه بن قاسم بن عبد الله قرشى النسب طرابلسى الدار حنفى المذهب ،  
أشعرى الطريقة ، لنفسه ولمن يشاء من بعده طالبا للأجر وجزيل الزخر فى  
أواخر ثانى الربيعين من سنة ١٢١٠ هـ - ١٧٩٥ م من الهجرة النبوية » (٢) .

أى أن هذا الكاتب كان يعمل فى نسخه لنفسه كما ذكر فى الوقت الذى  
كان فيه الجبرتنى يبحث عنه ليراجع عليه ما سوده منه من النصوص ، حيث  
اتضح لنا من استقراء كتاب أحمد شلبى ، والفترة التى أرخ لها الجبرتنى من  
سنة ١٠٩٩ هـ - ١٦٨٨ م ، الى سنة ١١٥٠ هـ - ١٧٣٧ م ، أنه كان أمينا الى حد  
كبير فى حفظه نص أحمد شلبى لنا ، فقد نقل منه أحداث هذه الفترة ، مع  
مراعاة بعض الملحوظات التى يجب أن يتنبه القارئ لها ، وكيف أن إعجاب  
الجبرتنى بهذا المصدر جعله ينقله ، أو بتعبير أدق يهذبه ويضعه فى متن كتابه  
عجائب الآثار . والملحوظات التى ننبه القارئ اليها هى :

**أولا -** أن الجبرتنى مع نقله للأحداث من كتاب أوضح الاشارات بترتيب  
العبارات ، وتسلسلها وألفاظها من عامية وفصحى الا أنه فى بعض الأحيان  
يستعمل المصادر حيث يستعمل أحمد شلبى الأفعال .

**ثانيا -** فى كثير من المواضع يهمل الجبرتنى التفاصيل والأرقام والأسماء  
التي يذكرها أحمد شلبى بن عبد الغنى ، ويكتفى بالعبارات الأخيرة من نص  
أحمد شلبى التى تلى هذه التفاصيل ، والتى تحوى فى الغالب معنى هذه  
التفاصيل أو تكون اجمالا لها .

(١) عبد الرحمن الجبرتنى ، المصدر السابق ، ج ١ ، ص ٦ .

(٢) أحمد شلبى ، المصدر السابق ، ص ٥٣٢ .



**ثالثا -** عندما بدأ الجبرتي يدون أحداث القرن الثاني عشر ، وبخاصة منذ أحداث سنة ١١٠٦ هـ - ١٦٩٤ م ، وهو الموضوع الأساسي لكتابه كما ذكر ، نلاحظ أن الجبرتي يحفظ لنا نصا شعريا آخر عن أحداث العصر ، ويضيفه الى نص أحمد شلبي . ونعني بهذا المصدر الشعري شعر الشيخ حسن البدر الحجازي الذي دأب على تسجيل الأحداث التي عاصرها من سياسية واقتصادية واجتماعية بأسلوب شعري ساخر ، ولذا فأننا نجد أن الجبرتي يدون نص أحمد شلبي بالأسلوب الذي سار عليه ، ثم يردفه بشعر الشيخ حسن البدر الحجازي الذي قاله في نفس المعنى ، كما سنرى ذلك في النصوص .

**رابعا -** يلحظ الدارس للمصدرين أن الجبرتي اهتم بصورة واضحة بالتراجم أكثر مما فعل أحمد شلبي . والجبرتي له في ذلك كل الحق ، حيث أن فكرة تدوينه للكتاب منذ البداية كانت قائمة على أن يكون تراجم للأعيان والمشهورين ، ولذا فإن استقصاء الجبرتي للتراجم أوفى بكثير من استقصاء أحمد شلبي الذي لا يهتم بالتراجم اطلاقا ، فهو اذا عرض لشخصية عالم أو عين من الأعيان لا يذكر سوى وفاته ووظيفته ولا يطيل في الترجمة له مهما كانت مكانته ، وهذا ما فعله حتى في ترجمته لوالده الذي ذكر لنا تاريخ وفاته فقط ، وربما كان لأحمد شلبي كذلك عذره في هذه الناحية حيث أنه كان مطلوبا منه وضع كتاب عن الوزراء والباشات ، وليس كتاب تراجم ، ولذا فأننا نجد أن اهتمامه الأساسي بالوزراء والباشوات ، وما حدث في أيامهم من أمور عجيبة على حد تعبيره .

**خامسا -** في الفترة التي لم يعرض لها كتاب الجبرتي ، وهي الفترة الممتدة من بداية الحكم العثماني وحتى أواخر القرن السابع عشر ، نجد أن أحمد شلبي يلقي لنا أضواء جديدة وكثيرة على الجوانب الادارية والاقتصادية والاجتماعية التي سكنت عنها المصادر الأخرى ، وسنعرض لها في خاتمة هذه الدراسة .



### الدراسة النصية :

نبدأ الآن بمقارنة مقتطفات نصية من المصدرين ، نختارها من أحداث سنوات مختلفة ، ومعبرة عن حوادث مختلفة ، ليرى القارئ الى أي حد اعتمد الجبرتي في تدوينه لأحداث الفترة الأولى من تاريخه وحتى عام ١١٥٠ هـ - ١٧٣٧ م ، على كتاب أحمد شلبي بن عبد الغني ، وبذلك حفظ لنا نص هذا الكتاب مع تهذيبه ، ولتكن البداية عام ١٠٩٩ هـ - ١٦٨٧ م وهو العام الذي ابتداء الجبرتي يهتم فيه بعد المقدمة بتسجيل أحداث مصر منذ أواخر القرن



الخادى عشر لتمهيد لبداية القرن الثانى عشر موضوع كتابه ، وسوف نذكر  
فى هذا الجزء دائما نص أحمد شلبى أولا باعتباره هو الأساس ، ثم نتبعه بنص  
الجبرتى :

اولا - فى عام ١٠٩٩هـ - ١٦٨٧م حدثت معركة بين ابراهيم بيك الفقارى  
وبعض قبائل العرب خلف جبل الجيوشى ، وقتل كثير من العرب فى هذه  
المعركة وأسر بعضهم ، ونهبت أرزاقهم ومواشيهم ، وانتقاما لهذه الحادثة ترصد  
العرب للحج المصرى ، وأنزلوا به كثيرا من الحسائر فى الأرواح والأموال .  
وننقل هنا نص المصدرين فى هذه الواقعة لنلقى على النصين نظرة مقارنة :

### — أحمد شلبى :

« وفى ثالث عشر الحجة ختام ١٠٩٩هـ - ١٦٨٧م كانت وقعة ابراهيم بيك  
أبو شنب الفقارى مع العرب ، وراء جبل الجيوشى ، وقتاله لهم ، هو والصناجق  
والأغوات ٠٠ وقتل من العرب نحو ألف وخمسمائة ، ومسكوا بالحياة نحو  
اخمسمائة ، وأتوا بهم الى الوزير ، فأمر بحبسهم فى العرقانة ، ونهبت العسكر  
جميع جمالهم وأحمالهم ومتاعهم ، فاتفق رأيهم ( العرب ) أنهم ينهبوا الحاج  
تلك السنة ٠٠ ثم ورد نجاب الى مصر ( القاهرة ) ، أخبر أن العرب طلعت على  
الحاج وتقاتلوا هم واياهم فى الشرقية ، فقتل خلق كثير ، وقتل خليل أغا  
كيخية الحاج ، وأخذوا نحو ألف جمل بأحمالها وأسروا النساء ٠٠ فعندما بلغ  
الوزير هذا الخبر عين خمسة صناجق ٠٠ قيطاز بيك بتاع قناطر السباع ،  
ودرويش بيك ، ومراد بيك ، واسماعيل بيك الدفتردار ، ومصطفى الخطاط ،  
وصحبتهم مائة وخمسين نفرا من طائفة الاسباهية ، ورحلوا من البركة فى  
غاية ملحرم الحرام ، فلما وصلوا الى نخل قعدت الصناجق فى نخل ، وأما درويش  
بيك فانه أبى القعاد وسافر الى أن وصل العقبة هو وجميع طايفته فقط فلما  
علم ابراهيم بيك بوصول درويش بيك خرج ، وخرج الحاج ، واطمان وحصل  
له غاية السرور ، وأما العرب فان الله ألقى الرعب فى قلوبهم فهربوا  
جميعا (١) . »

### — الجبرتى :

« وفى أواخر الحجة سنة تسع وتسعين ، حصلت واقعة عظيمة بين ابراهيم  
بيك ابن ذى الفقار وبين العرب الحجازيين ، خلف جبل الجيوشى ، وقتلوا كثيرا من  
العرب ، ونهبوا أرزاقهم ومواشيهم ، وأحضروا منهم أسرى كثيرة ، ووقفت  
العرب فى طريق الحج فى تلك السنة بالشرقية ، فقتلوا من الحاج خلقا كثيرة

(١) أحمد شلبى ، المصدر السابق : ص ٥٧ .

وأخذوا نحو ألف جمل بأحمالها وقتلوا خليل كتخدا الحج ، فعين عليهم خمسة أمراء من الصناجق ، فوصلوا إلى العقبة ، وهرب العربان (١) .

فاذا نظرنا إلى النصين ، وجدنا أن الجبرتي ، اختار العبارات الاجمالية من نص أحمد شلبي مع تقديم أو تأخير بعض الألفاظ لتصبح العبارة أسلس أسلوبا ، فأحمد شلبي مثلا يقول : « العرب طلعت على الحاج وتقاتلوا هم ، وإياهم في الشرقية ، فقتل خلق كثير » فيصوغ الجبرتي هذه العبارة بقوله : « ووقفت العرب في طريق الحج في تلك السنة بالشرقية فقتلوا من الحاج خلقا كثيرة » ، وأحمد شلبي يقول : « وقتل خليل أغا كيخية الحاج وأخذوا نحو ألف جمل بأحمالها » والجبرتي يذكر هذه العبارة بقوله : « وأخذوا نحو ألف جمل بأحمالها وقتلوا خليل كتخدا الحج » ، ويختتم أحمد شلبي أحداث هذه الواقعة بقوله : « وأما العرب فإن الله ألقى الرعب في قلوبهم جميعا » أما الجبرتي فيختتمها بتعبير اجمالي « وهرب العربان » .

ومما تجدر الإشارة إليه ، أنه إذا كان الجبرتي قد لجأ إلى أسلوب الاختصار من نص أحمد شلبي فإن هذا الأسلوب نجده قاصرا على حوادث السنوات السابقة على عام ١١٠٦ هـ - ١٦٩٤ م ، فبدءا من أحداث هذا العام يلتزم الجبرتي بنص أحمد شلبي ولا يزيد عمله على تهذيب بعض الألفاظ أو ذكر نص شعري للشيخ حسن الحجازي .

ثانيا : في عام ١١٠١ هـ - ١٦٨٩ م ازداد نفوذ العربان وطغيانهم في كل من ولايتي البحيرة والبهنسا ، فاضطرت الإدارة إلى إرسال تجريدة لمحاربة هؤلاء العربان ، والقضاء على نفوذهم ، وقد سجل أحمد شلبي هذا الحادث ونقله عنه الجبرتي :

#### - أحمد شلبي :

« وفي هذا التاريخ كانت التجريدة الكبرى إلى البحيرة والبهنسا وأرسلوا صنجقين وألفين نفر من السبع وجاقات » ويختتم أحداث هذه الواقعة بقوله : « ثم انهم تلاقوا مع عربان ابن وافى مرارا ، وهم ينكسروا من العرب ثم ان الوزير أرسل قيطاز بيك وأغوات السبع بلكات ، وكتخدا الجاويشية وفي آخر الأمر وهي الوقعة الطامة هزموا العرب وولوا هاربين نحو الفرزدق ثم ان قيطاز بيك وحسن أغا بلفية ، وكتخدا الوزير صادفوا شرذمة قليلة فأخذوهم ونهبوا أموالهم وجمالهم وقطعوا رؤوسهم وهم سبعة أنفار » .

(١) عبد الرحمن الجبرتي ، المصدر السابق ، ج ١ ، ص ٢٤ .

## - الجبرتي :

« وفي هذا التاريخ سافرت تجريدة عظيمة الى ولاية البحيرة والبهنسا وعليهم صنجان ، • ويختم أحداث هذه الواقعة بقوله : « وحاربوا ابن وافي وعربانه مرارا ثم وقعت بينهم وقعة كبيرة ، فهزم فيها الأحزاب ، وولوا منهزمين نحو الفرق ، وأما قيطاس بك وحسن أغا بلفيا ، وكتخدا الباشا ، فانهم صادفوا جمعا من العرب في طريقهم فأخذوهم ونهبوا مالهم ، وقطعوا منهم رؤسا » •

وبمقارنة النصين يتضح أنهما متشابهان ، وتكاد الألفاظ بترتيبها في العبارات تكون واحدة ، بل انه مما يسترعى الانتباه أن أحمد شلبي ذكر لفظا غامضا في نصه وذلك في قوله : « وولوا هارين نحو الفرزدق » ، ولفظ الفرزدق غامض وغير معروف أهو اسم لجهة أو قرية ، فنقل الجبرتي هذا النص بصورة غامضة مع تحريف زاده غموضا بقوله : « ولوا منهزمين نحو الفرق » ، وكذلك يختم الجبرتي نصه بنفس عبارة أحمد شلبي بدون تغيير سوى حذف لفظ « وجمالهم » وتعير « وهم سبعة أنفار » أما فيما عدا ذلك فهما متفقان في ترتيب العبارات والألفاظ دون تقديم أو تأخير •

ثالثا : وفي عام ١١٠٣هـ - ١٦٩١م حدثت فتنة في باب مستحفظان ، وقتل فيها خليل كتخدا باب مستحفظان • فذكر أحمد شلبي أحداث هذه الفتنة كشاهد عيان ونقلها عنه الجبرتي •

## - أحمد شلبي :

« وفي سبعة عشر من شوال من السنة المذكورة قتل جلب خليل في باب مستحفظان وكان كتخدا وقامت الفتنة وأصلها من كشك محمد وأخرجوا سليم أفندي ورجب كتخدا الكبير من ملكهم وألبسوه الصنجدية وأدخلوا كشك محمد ثالث مرة ، وعمل باش الاضباشية مثل أول ، فأبطل الحمايات التي كانت بباب مستحفظان وباب العزب باتفاق جميع الصناجق والوجاقات السبعة ونادوا في مصر وبولاق بيد المنادى ، وأغا من طرف الوزير ، ومن كل بلد جاویش ، وأشهروا المنادات بالشوارع والأسواق ، وكان يوما مشهودا (١) •

## - الجبرتي :

« قتل جلب خليل كتخدا مستحفظان ببابهم وحصلت في بابهم فتنة - أثارها كجك محمد ، وأخرجوا سليم أفندي من ملكهم ورجب كتخدا وألبسوهما الصنجدية ، في ثالث عشرينه ، وأبطل كجك محمد الحمايات من مصر باتفاق

(١) أحمد شلبي ، المصدر السابق ، ص ٦١ •



السبع بلكات ، وأبطلوا جميع ما يتعلق بالعرب والانكشارية من الحماية بالشغور وغيرها وكتب بذلك بيور لدى ، ونادى به فى الشوارع « (١) » .

واضح تماما من المقارنة أن الجبرتى التزم فى هذا النص الى حد كبير بأسلوب أحمد شلبى فانظر مثلا قول أحمد شلبى : « قتل جلب خليل فى باب مستحفظان وكان كتحدا وقامت الفتنة وأصلها من كشك محمد ، وأخرجوا سليم أفندى ورجب كتحدا » . وقول الجبرتى : « وقتل جلب خليل كتحدا مستحفظان ببابهم وحصلت فى بابهم فتنة أثارها كجك محمد وأخرجوا سليم أفندى من بلكهم ورجب كتحدا » وندع للقارىء مقارنة ألفاظ النصين وترتيب هذه الألفاظ حسب ورودها فى النصين ليدرك مدى التزام الجبرتى بنص أحمد شلبى .

**رابعاً :** فى عام ١١٠٧هـ - ١٦٩٥م اشتد الغلاء ، وضاق الحال بالفقراء ، فخرجوا فى مظاهرة صاخبة . وطلعوا الى القلعة وهاجموا الديوان وطالبوا بالغذاء ولما لم تجد نداءاتهم جواباً أخذوا يقذفون الديوان بالحجارة ، واضطروا فى هذا اليوم الى نهب الغلال وكسر الحواصل وكان من بينها حاصل كتحدا الوزير الذى كان مملوءاً بالفول والشعير ، وسجل أحمد شلبى هذه الواقعة كشاهد عيان ، ونقلها عنه الجبرتى بنفس الأسلوب الذى سبقت الإشارة اليه .

### — أحمد شلبى :

« وفى غرة محرم الحرام ١١٠٧هـ - ١٦٩٥م اجتمعت الفقراء والشحاتين من النساء والرجال والصبيان وطلعوا الى حوش الديوان ، وصاحوا ونادوا متناً من الجوع ، وشدة الغلاء - فلم يرد عليهم أحد جواباً ، فأخذوا الحجارة ورجموا جميع من فى الديوان فضربهم الوالى جميعاً ، وطردهم فنزلوا الى الرميلى فنهبوا جميع الغلال التى بالرقعة وكسروا الحواصل ، ونهبوا جميع ما كان فيها من قمح وفول وشعير ونهبوا حاصل كتحدا الوزير ، وكان ملان فول وشعير ، وكانت هذه الفعلة ابتداء الغلاء فى جميع المأكولات ، ثم أخذت الأسعار فى الزيادة من محرم ١١٠٧هـ - ١٦٩٥م ، واستمرت فى الزيادة الى أن بيع القمح بستماية فضة الاردب ، والفول بخمسماية فضة والشعير بأربعمائة فضة والعدس لم وجد ، والرز بثمانمائة فضة واللحم الضانى بخمسة أنصاف الرطل والجاموسى الرضيع بثلاثة أنصاف ، والسمن بألف فضة القنطار ، والعسل النحل بستماية درهم ديوانى ، وحصل للناس بسبب ذلك الغلاء الشديد فى مصر واقلينها ، حتى أن غالب أهل الأرياف والبلاد جاءوا مصر ، ولكن أكثرهم من البهنسا والفيوم وامتلات أزقة مصر وحاراتها وأسواقها واشتد

(١) عبد الرحمن الجبرتى ، المصدر السابق ، ج ١ ، ص ٢٥ .



انكرب والبلا وأكلت الناس الجيف ، والله رأيت بعيني أم رأسى جمعا من النساء والفقراء أخذوا خاروفا ميتا كان مرميا عند جامع البرمشية وأدخلوه الفرن الذى بجانب الدرب الذى بحارة الجودرية وحطوه فى جورة الفرن ثم صاروا يتقاتلون عليه وهم يأكلون فيه والدم والصيد وثراب الجورة ، وافتقرت الأغنيا وتهتكت الأحرار ، وهجت الناس جوعا بحيث أن الأزقة والحارات والأسواق امتلأت بالأموات ، وهلك أهل القرى حتى ان المسافر يمر بالقرية فلم يجد بها الا القليل ويجد بعض الدور مفتحة ولم يكن فيها أحد ، وصارت الفقراء يخطفون الخبز من الأسواق والعجين وهو رايح الفرن وكل من أراد أن يخبز الخبز ، ولده يشيله والناس يخرجون ويقولوا اوعى الحرامى والخبازين الذين يبيعون الخبز اصطنعوا لهم أقفاص مثل أقفاص الفراخ فاذا اشترى انسان خبزا يأتى الرجل الى الخباز ليأخذ منه يقول بكم تأخذ فيقول بالشئ الفلانى ، فيأخذ منه الدراهم ويفتح القفص ويعطيه ، يكون الحرامى حاضر فيخطف الخبز بالقبوطة ويطير فما أحد يقدر يدركه لشدة جريه ، واذا سرخ الخباز يكن معه رجلان واحد أمامه والثانى خلفه بالعصا ثم ان الخطافين صاروا يجتمعون ثلاثة أو أربعة ، ويأتى واحد فى حزو الخباز والآخر من خلفه ، والذى من خلف الخباز يدفعه الذى فى حزوه منحني قدام الخباز فيتعنطر الخباز يقع ، ويقوم الثالث بخطف القفص ويفر هاربا فلم أحد يدركه ، والرابع يحوش الناس عنه ثم أنهم يأكلون « (١) »

#### — الجبروتى :

وفى منتصف المحرم سنة سبع ومائة وألف اجتمع الفقراء والشعاذون رجالا ونساء وصبياناً وطلعوا الى القلعة ووقفوا يحوش الديوان وصاحوا من الجوع فلم يجبههم أحد ، فرجموا بالأحجار ، فركب الوالى وطردهم ، فنزلوا الى الرميّة ، ونهبوا حواصل الغلة التى بها ، ووكالة القمح ، وخاصل كتخدا الباشا ، وكان ملأنا بالشعير والفول ، وكانت هذه الحادثة ابتداء الغلاء حتى بيع الأردب بستماية نصف فضة والشعير بثلاثمائة ، والفول بأربعمائة وخمسين والأرز بثمانمائة نصف فضة وأما العدس فلا يوجد ، وحصل شدة عظيمة بمصر وأقاليمها ، وحضرت أهالى القرى والأرياف حتى امتلأت منهم الأزقة ، واشتد الكرب ، حتى أكل الناس الجيف ، ومات الكثير من الجوع وخلت القرى من أهاليها وخطف الفقراء الخبز من الأسواق ، ومن الأفران ، ومن على رعوس الخبازين ويذهب الرجلان والثلاثة مع طبق يحرسونه من الخطف ، وبأيديهم العصى حتى يخبزونه بالفرن ثم يعودون به واستمر الأمر على ذلك الى أن عزل على باشا فى ثامن عشرى المحرم سنة سبع ومائة وألف « (٢) »

(١) أحمد شلبى ، المصدر السابق ص ٦٩ - ٦٧ .

(٢) عبد الرحمن الجبروتى ، المصدر السابق ، ج ١ ، ص ٢٦ .

واضح أن عمل الجبرتي في هذا النص لم يزد عن حذفه التعبيرات التي جاءت على لسان أحمد شلبي كشاهد عيان لبعض أحداث هذه الأزمة الطاحنة التي حلت بالبلاد كما هذب الألفاظ العامية التي استعملها أحمد شلبي في وصفه ، أما فيما عدا ذلك فقد حافظ على ترتيب النص الأصلي الذي كتبه أحمد شلبي .

**خامسا :** وإذا انتقلنا الى أحداث ١١١٠هـ - ١٦٩٨م ، نجد أن حادثة قد وقعت بين المغاربة من أهل تونس وفاس أثناء الطواف بالكسوة الشريفة في شوارع القاهرة ، ذكرها أحمد شلبي بن عبد الغنى كشاهد عيان ، ونقل الجبرتي هذه الواقعة كذلك بنصها ، لا تغيير فيها سوى التهذيب اللغوي لبعض الألفاظ كي تتمشى وأسلوبه . وهاك النص :

#### — أحمد شلبي :

« وفي سابع شوال سنة ١١١٠ هـ ، كانت واقعة المغاربة مع أهل مصر ، وذلك أن المغاربة كان من عاداتهم أنهم يحملون الكسوة الشريفة التي تعمل كل سنة ، ويمرون بها في شوارع القاهرة ، وأنهم يضربون كل من يروه يشرب الدخان وقت مرورهم بالكسوة الشريفة ، فاتفق لهم أنهم ضربوا رجلا من أتباع مصطفى كتحدا القزداغلي فشجوا وجهه أى رأسه وكانوا اذ ذاك مسلحين فتشاجروا ووقع بينهم الضرب بالسلاح وطالت القضية واتسعت فقام عليهم أهل السوق وضربوهم فأدركهم أوضباشة البوابة وكان اذ ذاك مصطفى أوضباشة تابع ابراهيم . . فقبض على أكثرهم وأودعهم القلعة ثم في ثاني يوم أعرضوهم على الوزير وعرفوه بحالهم فأمر بهم الى العرقانة ولم يزالوا مسجونين الى أن سافر الحاج ، ومات أكثرهم في العرقانة فتشفعت أرباب الدولة في الباقي بواسطة الخوجة محمد الشرايبي بدراهم عملوها لاسماعيل بيك الدفتردار فأفرج عنهم الوزير » (١) .

#### — الجبرتي :

وفي رابع عشر شوال كانت واقعة المغاربة من أهل تونس وفاس وذلك أن عاداتهم أن يحملوا كسوة الكعبة التي تحمل كل سنة للبيت الحرام ويمرون بها في وسط القاهرة وتحمل المغاربة جانبا منها للتبرك بها ، ويضربون كل من رأوه يشرب الدخان في طريق مرورهم ، فأرأوا رجلا من أتباع مصطفى كتحدا القازدغلي فكسروا أنبوتته وتشاجروا معه وشجوا رأسه ، وكان في مقدمتهم طائفة متسلحون ، وزاد التشاجر واتسعت القضية وقام عليهم أهل السوق

(١) أحمد شلبي ، المصدر السابق ، ص ٧٧ .

وحضر أوده باشه البوابة فقبض على أكثرهم ووضعهم فى الحديد وطلع بهم الى الباشا وأخبروه بالقضية فأمر بسجنهم بالعرقانة فاستمروا حتى سافر الحج من مصر ومات منهم جماعة فى السجن ثم أفرج عن باقيهم (١) .

يتضح من النصين أنهما متفقان تماما فى ترتيب العبارة والألفاظ ولا يزيد الفرق بينهما عن عملية التهذيب اللغوى كما سبقت الإشارة .

**سادسا :** وإذا تابعنا عملية المقارنة بين النصين : نص أحمد شلبى ونص الجبرتى ، لوجدنا أن الجبرتى حفظ لنا نص أحمد شلبى ، وإن كان بدأ يزيد عليه منذ أحداث سنة ١١١٠ هـ - ١٦٩٨ م نصا آخر هو شعر الشيخ حسن الحجازى ، فمنذ أحداث هذه الفترة نجد الجبرتى يذكر نص أحمد شلبى ويردفه بالنص الشعرى الذى نظمه الشيخ حسن الحجازى فى معنى الواقعة الحاصلة . فمثلا عندما توقف النيل عن الزيادة واشتد الغلاء فى عهد محمد باشا سنة ١١١٦ هـ - ١٧٠٤ م سجل أحمد شلبى هذه الأحداث كشاهد عيان على النحو التالى :

**- أحمد شلبى :**

وفى أيامه توقف النيل عن الزيادة وهرعت الناس بطلب الدعا ، وأمر الوزير العلما وأولاد المكاتب وجميع أهل القاهرة أن يطلعوا للاستسقا ، ثم نادى المنادى بأن أول يوم الى الجيوشى والثانى فى جامع عمرو ، والثالث فى سبيل على باشا وكان بجانبى رجل شريف فتوفى فى حالة الدعاء واستجاب الله دعاءهم وأوفى البحر حادى عشر توت القبطى وعملوا له تاريخا .

البحر لما تأخر الى توت حارت النواظر  
جاد الاله بفضل فى يوم أحد وعاشر  
فقلت فيه مودهم لله جبر الحواظر

فرويت بعض البلاد ، وهبط سريعا ، فجعل الغلاء الشديد وبلغ القمح مائتين وأربعين الارdeb والشعير مائة وخمسين ، والفلول مائة وثمانين والأرز بأربعمائة فضة ، واللحم بثلاثة فضة للرطل والدجاجة بعشرة والشمع واللحم بثمانية الرطل ، وقس على هذا . وكثرت الشحاتين فى الأسواق والأزقة ولم يأت فى تلك السنة بن من اليمن ولا قماش هندى من بلاد الهند ولا البن بأن أبيع بمائتين وخمسين ريالاً حجرا القنطار من بعد ما كان بأخذ عشرين ريالاً والشاش الهندى لم يوجد ولبست الناس الخاصة والأكابر وصاروا يقطعون

(١) عبد الرحمن الجبرتى ، المصدر السابق ، ج ١ ص ٢٩ .



أخصاصة ويشتتلوا نه طرفا بالقصب شغل الابره وكانت أيامه نحس كلها على  
مصر « (١) »

البحر في :

وفي تلك السنة توقف النيل عن الزيادة ، فضج الناس واستهلوا بالدعاء  
وطلب الاستسقاء واجتمعوا على جبل الجيوشي وغيره من الأماكن المعروفة بإجابة  
الدعاء فاستجاب الله لهم في حادى عشر توت ، وشد ذلك من النوازل وقد أرخه  
بعضهم فقال :

النيل فى مصر أوفى      فى توت حادى وعاشر  
والناس قد أرخبوه      لله جبر الخواطر

وفي ذلك يقول الشيخ حسن الحجازى :

لأهل مصر أنكر	ما فوقه قط نكر
نفاقهم ليس يحصى	وكذبهم لم يأت جبر
فجقد ذا الكذب منهم	قد فاض ما فيه حصر
لكل يوم وفاء	صبح وظهر وعصر
ويحلفون على ذا	يرون ما فيه وزر
للبحر كل نهار	يغدون يرقب جسر
علا على الناس ضج	فكاد يحصل كفر
ليأسهم واستمروا	يدعون لم يستقروا
حتى أتى من قدير	قد جل فتح ونصر
النيل أوفاه فضلا	وزال بالكسر كسر
فى حادى عشر توت	ذاك الوفاء المسر
وسبع عشر ذراعا	قد كان ذاك ونزر
فلم يصح الأراضى	وزاد فى القوت سحر
وعند ذاك الحجازى	حسن تغشاه يسر
العالم ذلك أرخ	وجب فى توت بحر

فروى بعض البلاد وهبط سريعا فحصل الغلاء ، وبلغ سعر الازدب القمح  
مائتين وأربعين فضة ، والفول كذلك والعدس مائتى نصف فضة والشعير مائة

(١) أحمد شلبى ، المصدر السابق ، ص ٨٢ - ٨٣ .



نصف فضة ، والأرز اربعمائة نصف فضة الاردب وبيع اللحم الضاني كل رطل بثلاثة أنصاف فضة والجاهوسي والبقرى بنصفى فضة والسمن القنطار بستمائة نصف فضة والزيت بثلثمائة وخمسين ، والدجاجة بثمانية أنصاف وعلى هذا فقس ، والبيض كل ثلاث بيضات بنصف والرطل الشمع الدهن بثمانية أنصاف ، وكثر الشحاذون فى الأزقة (١) .

هكذا نرى مدى التطابق بين النصين . والدراسة المقارنة تظهر بوضوح أن الجبرتي لم يزد فى عمله هذا سوى أنه نقل نص أحمد شلبى مع تهذيب بعض الكلمات وحذف كلمات تفصيلية ثم أردفه بنص شعري فى نفس الواقعة للشيخ الحجازى فله فضل حفظ هذه النصوص من الضياع .

سابعاً : معروف أن القرن الثامن عشر يعتبر بحق عصر الصراعات العسكرية والتنازع بين فرق الحامية العثمانية فى مصر مع ضعفها . وفى مطلع القرن الثامن عشر حدثت فتنة بين العزب والمتفرقة ، وسجل أحمد شلبى أحداث هذه الفتنة كمعاصر لها ، ثم أتى الجبرتي فنقل ما ذكره أحمد شلبى بأسلوبه وترتيب الكلمات والعبارات وسياق التعبير . وهاك النص :

— أحمد شلبى :

فى ثامن عشر رمضان وقعت فتنة بين العزب والمتفرقة وسببها أن رجلاً من العزب يسمى محمد أفندى كان كاتب صغير فى باب العزب ثم عزل وتولى خليفة المقابلة بالديوان العالى فحصلت له تهمة فعزل عنها من المقابلة ثم عمل سردارا بثغر اسكندرية على طائفة العزب وعمل كتحسداً القبطان وركب فى المراكب فأشيع أنه غرق فى البحر فحلوا اسمه وجميع تعلقاته التى فى باب العزب ثم ظهر خلاف ذلك وحضر الرجل الى الديوان وصحح تعلقاته جميعاً التى بباب العزب ، وعجز عن بعض تعلقات خارجة عن تعلقاته التى بباب العزب وظهر له من العزب عدم اهتمام له ومساعدة فى استخلاصها فلما رأى ذلك منهم توجه الى بلك المتفرقة والتجأ اليهم وسألهم أن يخرجوه من العزب ويأخذوه عندهم . وجعل يركب معهم فى كل ديوان ويمر من باب العزب فبينما هو ذات يوم طالع الى الديوان واذا بجماعة من العزب قبضوا عليه وحبسوه فى القلعة عندهم وبلغ الخبر الى المتفرقة وهم فى الديوان وكان محمد جاويش أمين بيت المال العزب وكان اذ ذاك وكيلًا عن باش جاويش العزب لتمرضه فعاتبته جماعة المتفرقة على ما فعلوا بجماعته فأغلظ عليهم فى اسباب فمسكوه من أطواقه وأرادوا ضربه فدخل بينهم المصلحون وخلصوه من بين أيديهم فنزل الى باب العزب وأخبرهم بما فعلت طائفة المتفرقة فاجتمع طائفة العزب ووقفوا

(١) عبد الرحمن الجبرتي ، المصدر السابق ج ١ ، ص ٣٠ - ٣١ .

على باب العزب فلما مر أبطال وصارى وعلى واسماعيل بيك وجاوزوا باب العزب قامت عليهم طائفة العزب قومة واحدة وأنزلوا أبطال وصارى على من على الخيل وضربوهم الضرب الشديد وأخذوا جميع ما كان عليهم من القماش وتمزق صوف اسماعيل بيك ولم يراعوه ففر هاربا بالجواد فلما بلغ المتفرقة والصناجق ما فعله العزب اجتمعوا فى باب البنجشورية وأقاموا ثلاثة أيام الى أن وقع التوافق على نفى أربعة أنفار الذين كانوا سبب ذلك أحمد كتحدا العزب \* ومحمد أمين بيت المال ، وشريف باش الأوضباشية ، محمد أفندى قاضى أوغلى ، وأنزلوهم فى مركب ونفوهم الى جرجة مع جماعة محافظين عليهم « (١) »

## ـ الجبرتى :

وفى أواخر هذا الشهر وقعت فتنة بين العزب والمتفرقة وسببها ان شخصا من بلك العزب يسمى محمد أفندى كاتب صغير سابقا ثم بعد عزله تولى خليفة فى ديوان المقابلة وحصل له تهمة عزل بها من المقابلة ثم عمل سردارا بالاستندرية على طائفة العزب ، وعمل كتحدا القيودات وركب فى المراكب وأشيع أنه غرق فى البحر ، حلوا اسمه ، وماله من التعلقات فى بابيه وغيره ، وبعد مدة حضر الى مصر وطلع الى الديوان وصحح اسمه الذى فى العزب وجراياته وتعلقاته ، وبقي له بعض تعلقات لم يقدر على خلاصها ولم يساعده أهل بابيه وأهملوا أمره فتغير خاطره منهم وذهب الى بلك المتفرقة وانضم اليهم وسألهم أن يخرجوه من العزب ويدخلوه فيهم ، وجعل يركب معهم كل يوم للديوان ، ويمر على باب العزب فبينما هو ذات يوم طالع الى الديوان اذ وقف له جماعة من العزب وقبضوا على لجام فرسه وأنزلوه من على فرسه وحبسوه فى بابهم وبلغ الخبر المتفرقة وهم فى الديوان وحضر محمد أمين بيت المال فى العزب وكان فى ذلك اليوم نائبا عن باش جاويش لتمرضه فعاتبه جماعة المتفرقة على ما فعله جماعته فأغلظ عليهم فى الجواب فقبضوا عليه من أطواقه وأرادوا ضربه ، فدخل المصلحون وخلصوه من أيديهم فنزل الى باب العزب وأخبرهم بما فعله المتفرقة فاجتمعت طائفة العزب ووقفوا على بابهم فلما مر عليهم اثنان من جماعة المتفرقة نازلين الى منازلهما وهما محمد الابدال وصارى على ، فلما حازياهم هجم عليهما طائفة العزب هجمة واحدة وضربوهما ضربا مؤلما ونزلوهما عن الخيل وشجوهما ونهبوا ما على الخيل من العدد وأخذوا ما عليهما من الملبوس ، فلما وصل الخبر للمتفرقة اجتمعوا مع بقية الوجاقات وقعدوا فى باب البنكجيرية وأنهوا أمرهم الى الاغوات والصناجق وأهل الخل والعقد واستمروا على ذلك ثلاثة أيام الى أن وقع التوافق على اخراج أربعة أنفار الذين كانوا سببا لاشعال نار الفتنة ونفيهم من مصر وهم ، أحمد كتحدا

(١) احمد شلبى ، المصدر السابق ، ص ص ٨٤ - ٨٥ .

العزب ، ومحمد أمين بيت المال ، والشريف محمد باش أوده باشه ومحمد أفندي قاضي أوغلي الذي كان الباعث على ذلك فوافق على ذلك الجميع وصمموا عليه فسفروهم الى جهة الصعيد (١) » .

واضح تماما من النظرة الأولى للنصين أنه لا يوجد فرق بينهما ، لا في التعبير ولا في الألفاظ وترتيب ورودها في الجمل . والفرق الوحيد الذي يلحظه القارئ أن الجبرتي يعمل في بعض الأحيان قلمه لتهديب بعض الألفاظ ، أو استعمال المصادر بدل الأفعال التي يستعملها أحمد شلبي .

---

(١) عيد الرحمن الجبرتي : المصدر السابق ج ١ ص ٣١ - ٣٢ .

## خاتمة

ان استمرار المقارنة بين نص أحمد شلبي في أوضح الاشارات والذي يقع في ٥٣٢ صفحة ، ونص عبد الرحمن الجبرتي في عجائب الآثار الخاص بحوادث النصف الأول من القرن الثاني عشر الهجري حتى ١١٥٠ هـ / ١٧٣٧م يوضح بصورة لا تقبل الشك أن عبد الرحمن الجبرتي حفظ عن طريق النقل - نص أحمد شلبي ، مع تهذيبه في بعض المواضع ، بل انه التزم بترتيب العبارات والألفاظ في معظم الأحيان ، ويكفي للباحث أن يرجع للنصين ويختار أحداث أية سنة شاء أو أي واقعة أراد ، فسيجد هذه الحقيقة واضحة لا تحتاج الى برهان .

وهنا يجب أن نذكر للمؤرخ أحمد شلبي بن عبد الغنى فضله في القاء كثير من الأضواء في كتابه على كثير من وقائع التاريخ المصري في العصر العثماني ، وبخاصة في القرنين السادس عشر والسابع عشر ، فرغم كتابته المختصرة عن الفترة السابقة على عهده ، فانه سجل حقائق على قدر كبير من الأهمية سكنت عنها المصادر الأخرى وأثبتتها الوثائق المعاصرة له ، ومن ذلك أنه يوضح أن أول فساد حدث في العملة المصرية في العصر العثماني كان في عهد علي باشا الصوفي ( ٩٧١ - ٩٧٢ هـ ) ١٥٦٣ - ١٥٦٥ م فيذكر : « وهو أول من أوقع الفساد في المعاملة لأنه أمر دار الضرب بالمقاطعة . . خلط النحاس الزائد على القانون ، وصار أمناء دار الضراب يخلطون في المائة درهم ثلاثين درهما نحاسا ، فثقل الأمر وقامت الرعايا وكثرت اللصوص والمفسدون فلما وصل خبره الى الديار الرومية أتى الأمر بعزلانه (١) ، كما يتفق مع وثائق الروزنامة المحفوظة بدار المحفوظات بأن أول « مضاف » أي أول زيادة في ضريبة الأراضي في العصر العثماني حدث في عهد ابراهيم باشا البستانجي ( ١٠٧١ - ١٠٧٤ هـ ١٦٦٠ - ١٦٦٣ م ) فيقول « وجعل على الملتزمين مالا سماه المضاف على كل كيس خمسة آلاف نصف فضة » (٢) .

(١) أحمد شلبي ، المصدر السابق ، ص ١١ .

(٢) نفسه ص ٤٢ .

- دار المحفوظات العمومية ، مخزن (١) تركي ، عين (١) دفتر الالتزام رقم (٢) .

- الكنيسة كانت تساوي ( ٢٥٠٠٠ ) نصفه فضة .



وأحمد شلبي يسجل فساد بعض الأجهزة الادارية وتلاعبها ، فيذكر أنه في عام ١٠٨١ - ١٦٧٠ أحرقت الدفاتر الديوانية بعلم بعض رجال الادارة تمويهها لبعض الاختلاسات والتلاعب بالأموال السلطانية ، فاستدعى كل من الروزنامجى وقايم مقام ويوسف بيك الى الديار الرومية وحوسبوا وظهر عليهم بعض متأخرات ، فأمر السلطان ببيع موجوداتهم وتسديد ما عليهم من متأخرات وحجزهم فى دار السلطنة ، واضطر الرالى ابراهيم باشا على أثر هذا الحادث الى ضبط الخزينة من توت لتوت (١) كما اضطر أحمد باشا الدفتردار الى الاستغناء عن الصيارفة اليهود لخراب ذممهم والاستعانة بصيارفة من المسلمين، فيذكر : « ولما جلس فى الديوان أبطل اليهود الصرافين وأشرك معه صالح أفندى كاتب الحوالات ، وأقاموا لهم صيارف من تحت أيديهم من المسلمين (٢) ويسجل أحمد شلبي أن تقلد الوظائف الادارية الكبيرة فى مصر فى العصر العثمانى كان يأتى الأمر به من السلطان مباشرة ، وبخاصة المناصب الحساسة مثل : الدفتردار لأن الدفتردارية كانت تأتى من الديار العلية ، وكان يأتى بها أتما تحت الباشوية (٣) » .

ويلقى أحمد شلبي ضوءا على بروز فئة التجار والدور الكبير الذى لعبوه فى حياة البلاد الاقتصادية والاجتماعية ، وكيف أن هذه الفئة استغلت رأس مالها فى نواح أخرى غير التجارة بهدف الربح والاستثمار ، فاستثمرته فى اقراض الناس بالربا ورهن البلاد من الملتزمين والأمرء . ويذكر أن أول من أحدث الربا ورهن البلاد فى مصر داه الشرايبي ، وتبعه فى هذا المجال الخربطلية والعنتبيلية .

هذه اشارات قليلة لبعض ما يذكره أحمد شلبي من نواح جديدة بالدراسة من تاريخ مصر فى العصر العثمانى ، فكتاب أحمد شلبي « أوضح الاشارات فيمن تولى مصر القاهرة من الوزراء والباشات » مصدر هام وجدير بالعناية والاهتمام ، لما فيه من تسجيل لوقائع تاريخ مصر منذ بداية الحكم العثمانى حتى ١١٥٠ هـ - ١٧٣٧ م ، من النواحي : السياسية والاقتصادية والاجتماعية ، واذا كان الجبرتى قد اعتقد أن هذا الكتاب قد وقع فى صندوق العدم ، وحفظه لنا فى متن كتابه عجائب الآثار ، فقد شاء القدر بدوره أن يحفظ هذا المصدر من العدم .

---

(١) أحمد شلبي ، المصدر السابق ، ص ص ٤٨ - ٤٩ .

(٢) نفسه ، ص ٥١ .

(٣) نفسه ، ص ١٤ .



# عجائب الآثار وظهر المقدس

”دراسة مقارنة“

الدكتور محمد محمود السرفجي

استاذ التاريخ الحديث والمعاصر بكلية الآداب

جامعة الاسكندرية





شدت الحملة الفرنسية على مصر فى ختام القرن الثامن عشر انتباه كثيرين من مؤرخين من مصريين وأجانب ، وأطول المؤرخين المصريين باعا فى تاريخ تلك الحملة الشيخ عبدالرحمن الجبرتي .

ولقد لقيت كتابات الجبرتي عناية خاصة من قبل العلماء الأجانب المهتمين بدراسات الشرق من أمثال : ادوارد لين (١) E. W. Lane وفون كريمير (٢) A. Von Kremer وجب (٣) H. A. R. Gibb ، وبون H. Bowene ، هيوارث دن (٤) Heyworth Dunne ومكدونالد (٥) Macdonald ، ايالون (٦) S. Moreh ودوريه (٧) D. Ayalon

وأهمية كتابات الجبرتي عن الحملة الفرنسية ترجع الى أنه كان معاصرا لأحداثها ، بل مشتركاً فيها ، تحرى الدقة فى الكتابة عنها ما استطاع الى ذلك سبيلا ، ولم تكن مهمته كمؤرخ فى تلك الفترة المضطربة سهلة أو ميسورة .

(١) Lane, E. W. (Th.) : The Arabian Night's Entertainments, London, 1881.

(٢) Kremer, A. V. : Beitrage zur Arabischen Lexikographie, Wien, 1883-4.

(٣) Gibb, H. A. R. and Bowen, H. : Islamic Society and the West, vol. 1, Islamic Society in the eighteenth century, 2 parts, London, 1950, 1957.

(٤) Heyworth-Dunne, J. : An Introduction to the History of Education in Modern Egypt, London, 1938.

(٥) Macdonald, (art. « al-Djabardi » in Encyclopaedia of Islam, 1st ed., Leiden, 1913-34.

(٦) Ayalon : The Historian al-Jabarti and his Background. Bulletin of the School of Oriental and African Studies, University of London, Vol. XXIII, part 2, 1965.

(٧) Moreh, S. : Reputed Autographs of Abd Al-Rahman Al-Jabarti and related problems, BSOAS, XXVIII, part 3, 1965.

كما أن قيمته كمؤرخ تعود الى كونه أول من عمل على احياء حركة التأليف التاريخي في مصر ، بعد أن ضعفت الى حد كبير في القرون الثلاثة : السادس عشر والسابع عشر والثامن عشر ، فهو يعد بحق أول من استأنف كتابة تاريخ على نسق علمي واضح بعد ابن ابياس وابن زنبيل (١) .

وأهم مؤلفات الجبرتي « عجائب الآثار في التراجم والأخبار » المكون من أربعة أجزاء ، ويليه « مظهر التقديس بذهاب دولة الفرنسيين » (٢) وان كان للجبرتي مؤلفات أخرى لم يشر اليها في كتابه الكبير « عجائب الآثار » مثل مخطوط « مدة دخول الفرنسيين بمصر » أو « مدة الفرنسيين بمصر » (٣) وهو يشتمل على أحداث الأشهر السبعة الأولى للحملة الفرنسية بمصر ، ولم يشر الجبرتي كذلك للمختصر الذي دونه لكتاب « تذكرة أولى الألباب » لداود الانطاكي (٤) ، ولا لمؤلفه « الف ليلة وليلة » الذي أعاد كتابته بعد أن حذف منه العبارات النابية (٥) .

وتهمنا في هذا المقام المؤلفات الثلاثة لأولى بصفة عامة ، وهي «مدة الفرنسيين بمصر» ، و « مظهر التقديس » و « عجائب الآثار » ، والمؤلفان الأخيران بصفة خاصة ، وهما موضوع هذه الدراسة .

### مراحل التأليف وتطوره :

اختلف الباحثون حول الترتيب الزمني للمخطوطات الثلاثة التي أشرنا اليها ، ولكن الدراسة التي قمت بها توضح أن الجبرتي قد مر في كتابته لتلك المخطوطات بمراحل أربع .

**المرحلة الأولى :** ترجمته لأعلام القرن الثاني عشر الهجري بتكليف من أستاذه أبي الفيض محمد مرتضى الزبيدي في عام ١٢٠٣هـ ( ١٧٨٩/٨٨ م ) ، واستمر في عمله هذا بناء على طلب من الشيخ محمد خليل المرادي - الى وفاة المرادي في سنة ١٢٠٦هـ حيث توقف عن الكتابة .

---

(١) عمر عبد العزيز : دراسة لمصادر عربية من تاريخ مصر العثمانية ، ص ٤٢ .  
(٢) يوجد مخطوط لمظهر التقديس بمكتبة جامعة كمبردج عنوانه « مظهر التقديس بزوال دولة الفرنسيين » انظر :  
Browne : A hand-list of Muhammadan Manuscripts, I, 207, No. 1058 (Qq 214).  
وقد اختلف العلماء حول اعتبار هذا المخطوط مؤلفا مستقلا .

(٣) Von Landberge : Catalogue de manuscrits arabes provenant d'une bibliothèque privée à El-Médina, appartenant à la maison E.J. Brill, 1883, p. 21, No. 61.  
انظر بحث د . مصطفى رمضان في هذا الكتاب .

(٤) Moreh, S. : Reputed autographs, BSOAS, vol. XXVIII, part 3, p. 524.  
(٥) Lane, E.W. : The Arabian Nights, Note to Ch. i, p. 66.

**المرحلة الثانية :** وتبدأ بنزول الفرنسيين أرض مصر في سنة ١٢١٣ هـ ( ١٧٩٨ ) حيث أخذ الجبرتي في تدوين أحداث مخطوط « مدة الفرنسيين بمصر » ، واستغرق هذا العمل طوال وجود الفرنسيين بمصر أي الى سنة ١٢١٦ هـ . ثم كتابة « مظهر التقديس بذهاب دولة الفرنسيين » بناء على تكليف يوسف باشا الصدر الأعظم .

**المرحلة الثالثة :** وتبدأ في عام ١٢٢٠ هـ حيث بدأ الجبرتي في اخراج الجزءين الأولين من كتاب « عجائب الآثار » وإعادة كتابة « مظهر التقديس » بعد أن تناوله بالتعديل مع اضافة أحداث السنوات من سنة ١٢١٦ هـ الى سنة ١٢٢٠ هـ ليصبح الجزء الثالث من « عجائب الآثار » .

**المرحلة الرابعة :** وفيها دون الجبرتي الجزء الرابع من « عجائب الآثار » ليضم أحداث السنوات من ١٢٢١ الى ١٢٢٦ هـ .

### المرحلة الأولى :

سلك عبد الرحمن الجبرتي مسلك والده الشيخ حسن الجبرتي في دراسة علوم الدين ، وفي أن يخلفه في التدريس بالجامع الأزهر ، واهتم الى جانب دراسته الدينية بعلوم الفلك والرياضيات مثل والده . ولم يكن من اهتماماته كتابة التاريخ ، الى أن نزل بأرض مصر السيد أبو الفيض محمد مرتضى الزبيدي صاحب كتاب « تاج العروس في شرح القاموس » ، وهو من كبار علماء عصره ، فأسند الى الجبرتي في سنة ١٢٠٣ هـ كتابة تراجم أعلام القرن الثاني عشر من مصريين وحجازيين . وكان الشيخ الزبيدي قد كلف بهذا العمل من قبل الشيخ محمد خليل المرادي الحسيني مفتي دمشق (١) . وبأسناد تلك المهمة الى الجبرتي انصرف الى كتابة التراجم والتاريخ حتى أصبح أعظم مؤرخي عصره .

وبينما كان منهمكا في انجاز ما كلف به توفي الزبيدي سنة ١٢٠٦ هـ ، فغثوق عن البحث والتدوين ، ولكن مالبث أن وصلتته رسالة من المرادي يطلب فيها ارسال ما كتبه الجبرتي والزبيدي من تراجم .

وتمكن الجبرتي في ذلك الوقت من شراء ما خلفه الزبيدي من كتب بما فيها « المعجم المختص » الذي يشتمل على التراجم التي دونها الزبيدي في عشر كراريس ، مرتبة على حروف الهجاء . ويعلق الجبرتي على هذا المعجم بقوله : « الا أن الكراريس المذكورة لم تكمل ، وترك في الحروف بياضات كثيرة ، وغالب ما فيها آفاقيون من أهل المغرب ، والروم والشام والحجاز والسودان »

(١) الجبرتي : عجائب الآثار ( ترجمة المرادي ) ج ٢ ص ٢٤٨ .



والذين ليس لهم شهرة ولا كثير بضاعة من الأحياء والأموات وأهمل من يستحق أن يترجم من كبار العلماء والأعظم ونحوهم .. » (١) .

وفى خلال جمعه وترتيبه لتلك التراجم « دون الأخبار والوقائع » (٢) ، فوجىء الجبرتي بوفاة الشيخ المرادى ( سنة ١٢٠٦ هـ ) وفى هذا يقول : « ففترت الهمة وطرحت تلك الأوراق فى زوايا الإهمال مدة طويلة حتى كادت تتناثر وتضيع » (٣) .

ومعنى ذلك أن الجبرتي قد انقطع عن الكتابة ( التراجم ) بعد سنة ١٢٠٦ هـ ، ولم يعد إليها فى شكلها الجديد ، أى كتابة المذكرات اليومية الا فى سنة ١٢١٣ هـ ( ١٧٩٨ م ) وقت نزول الحملة الفرنسية أرض مصر (٤) .

### المرحلة الثانية :

اغرى مجيء الحملة الفرنسية الى أرض مصر الجبرتي على معاودة الكتابة من جديد ، وفى صورة جديدة تؤرخ لأحداث مصر فى عهد الحملة على هيئة يوميات ، وأول كتاب أقدم الجبرتي على تدوينه على هذا النحو مخطوط « مدة الفرنسيين بمصر » الذى يتناول أحداث الاحتلال الفرنسى من ١٠ المحرم سنة ١٢١٣ هـ ( ٢٥ يونيو ١٧٩٨ ) وينتهى بأحداث نهاية شهر رجب سنة ١٢١٣ هـ ( ديسمبر ١٧٩٨ ) (٥) . ومن الواضح أنه كتب أثناء مجرى الأحداث بمصر ، وذلك لاحتوائه على تفاصيل أوفى وأهم مما جاء « بمظهر التقديس » أو « عجائب الآثار » عن نفس الفترة (٦) :

وإذا كان مخطوط « مدة الفرنسيين » قد تناول أحداث الشهور السبعة الأولى للحملة بشئ من الاسهاب والتفصيل ، الا أنه لا يؤرخ لكل فترة الحملة ، ولذا جاء كتاب « مظهر التقديس » ليملأ هذا الفراغ .

(١) المصدر السابق ص ٢٤٩ .

(٢) المصدر السابق ص ٢٤٩ وهذا يخالف ما استنتجه موريه Moreh فى بحثه Reputed autographs المنشور فى BSOAS المجلد ٢٨ الجزء الثالث جاشية ص ٥٣٦ من أن الجبرتي جمع مادة تاريخية الى جانب التراجم فى تلك الفترة .

(٣) المصدر السابق ص ٢٤٩ .

(٤) محمد أنيس : الجبرتي بين مظهر التقديس وعجائب الآثار - مجلة كلية الآداب - جامعة القاهرة - المجلد الثامن عشر - الجزء الاول مايو ١٩٥٦ .

انظر أيضا :

Ayalon : The historian al-Jabarti and his background, BSOAS, vol. XXIII, 2 pp. 227-228.

(٥) Moreh : Reputed autographs, BSOAS, XXVIII, Part 2, p. 532.

(٦) المصدر السابق : ص ٥٣٥ - يحتوى مخطوط المدة على ٤١ فقرة بها تفاصيل أهم وأكثر وتوضح كثيرا من النصوص المبهمة فى الكتابين الآخرين .



ومما يدل على أن مخطوط « مدة الفرنسيين » كان أول عمل يقوم الجبرتي بتدوينه أنه ذكر في مقدمة كتابه « مظهر التقديس » قوله : « ولقد كنت سطرت ما حصل من الوقائع ، من ابتداء تملك الفرنسيين لأرض مصر الى أن دخلها مولانا الوزير ( يقصد يوسف باشا ) » (١) . فمما لا شك فيه أن مخطوط « مدة الفرنسيين » كان يمثل جزءا مما سجله الجبرتي من أحداث .

هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى فإن الجبرتي عندما كلف من الصدر الأعظم بكتابة تاريخ فترة الاحتلال الفرنسي لمصر ، بدأ في كتابته في شهر صفر سنة ١٢١٦ هـ (١٨٠٢م) ، وانتهى منه في شهر شعبان عن نفس السنة ، أى أن تأليف الكتاب قد استغرق ستة شهور . وهى مدة وجيزة ، نظرا لما يحتويه الكتاب من تفاصيل . ولن يتيسر هذا للجبرتي الا اذا ضم في « مظهر التقديس » ما كتبه في « مدة الفرنسيين » مع اختصار تفاصيله ، لا سيما وأن أحداث الشهور الأولى من الحملة كانت كثيرة .

وبذلك يمكننا القول بأن الجبرتي قام في خلال تلك المرحلة بعمليتين هامتين هما : ترجمة أعيان القرن الثانى عشر الهجرى ، وكتابة تاريخ كامل فى شكل مذكرات يومية لأحداث مصر فى فترة الاحتلال الفرنسى (٢) .

وقد عزا أحد الأشخاص ويدعى ( الشيخ ابراهيم بوركهارت ) سبب تدوين الجبرتي لمخطوط « مظهر التقديس » فى ملحوظة كتبها على الجانب الأيسر من صفحة العنوان للنسخة التى اشتراها من المؤلف ، والمحفوظة بمكتبة جامعة كمبردج حيث يقول : « وكان الشيخ الجبرتي أحد من علماء الديوان الذى نصبوه الفرنسيين فى مصر فهو رجل ماهر فى علوم الأدب وعلم الفلك والميقات ، فحيثما كان يعاشر علماء الفرنسيين وقت قيامهم فى القاهرة خاف على نفسه من بعد ذهابهم وألف هذا الكتاب ليبرى ذمتهم وليظهر محبته الى الدولة العالية » (٣) .

### المرحلة الثالثة :

بدأ الجبرتي فى هذه المرحلة من التدوين - وفى عام ١٢٢٠ هـ على وجه التحديد - فى جمع المادة التاريخية لكتابه « عجائب الآثار » ، ولا سيما الجزئين الأول والثانى منه ، اللذين سيتناولان تاريخ مصر فى ظل الحكم العثمانى حتى مجيء الفرنسيين . ويوضح فى مقدمة (٤) الكتاب الصعوبات التى واجهته فى

(١) الجبرتي : مظهر التقديس - طبعة محمد عطا ج ١ ص ٢٠ .

(٢) محمد أنيس : المصدر السابق .

(٣) الجبرتي : عجائب الآثار ج ١ المقدمة .

(٤) أنظر : Moreh المصدر السابق ص ٥٢٩ .

كتابة تاريخ تلك الفترة لحلوها من المصادر • ويبين بأنه بعد بحث واستقصاء عشر على مصدرين ، أحدهما يتكون من كراسات كتبها بعض العامة من الأجناد ، والثاني لمؤلف يدعى أحمد شلبي بن عبد الغنى ، أرخ لمصر من الفتح العثماني الى عام ١١٥٠ هـ (١) • وقد نعتها الجبرتي بالركاكة وسوء الترتيب •

أما الفترة السابقة لعام ١١٧٠ هـ فقد لجأ الجبرتي الى الاعتماد على رواية المسنين وعلى دفاتر المكتبة ونقوش المقابر للحصول على المعلومات التاريخية • أما أحداث الفترة التي تبدأ بعام ١١٧٠ هـ فقد شاهدها الجبرتي ووعاها وأسهم فيها •

أما الجزء الثالث من « عجائب الآثار » فكانت نواته ما دونه في « مظهر التقديس » بعد أن تناوله بالتعديل ، وبحذف ما كتبه الشيخ العطار من أشعار ، مع اضافة أحداث السنوات من ١٢١٦ هـ الى ١٢٢٠ هـ •

ويحاول الدكتور محمد أنيس تفسير الباعث النفسي الذي أشار اليه الجبرتي (٢) والذي دفعه الى كتابة « عجائب الآثار » على النحو السابق في عام ١٢٢٠ هـ ، بأنه « رغبة الجبرتي في أن يغير موقفه من الأحداث التي مرت بمصر منذ الغزو الفرنسي حتى ١٢٢٠ هـ (٣) » مدفوعا بخيبة الأمل التي أصابت الجبرتي بعد عودة العثمانيين ، وانتشار الفوضى والاضطراب مدركا بأن الحكم الفرنسي لمصر لم يكن شرا كله ، وأن الحكم العثماني لم يكن خيرا كله ، بل ربما كان الحكم الفرنسي يفضل من بعض الوجوه • ولذا فقد أراد أن يعيد موقفه من أحداث تلك الفترة بعيدا عن العاطفة ، وبمنظرة المؤرخ القائمة على الموضوعية والبعد عن الهوى •

ويعبر الجبرتي عن هذا المعنى أصدق تعبير فيما ذكره بهذا الخصوص في مقدمة الكتاب حيث يقول : « ولم أقصد بجمعه خدمة ذي جاه كبير ، أو طاعة وزير أو أمير ، ولم أداهن فيه دولة بنفاق ، أو مدح أو ذم مباين للأخلاق ، لميل نفسي أو غرض جسماني » (٤) •

### المرحلة الرابعة :

بعد أن فرغ الجبرتي من كتابة الجزء الثالث الخاص بأحداث الحملة الفرنسية أفرد الجزء الرابع لأحداث الفترة الأولى من حكم محمد علي والتي تمتد من سنة ١٢٢١ هـ الى سنة ١٢٣٦ هـ ، فجاء على عجل ، ولم يكن للجبرتي

(١) انظر بحث « د • عبد الرحيم عبد الرحمن في هذا الكتاب » •

(٢) الجبرتي : عجائب الآثار ج ٢ ص ٢٤٩ •

(٣) محمد أنيس : المصدر السابق •

(٤) الجبرتي : المصدر السابق ج ١ المقدمة •

متسع من الوقت لمراجعته أو تنقيحه ، نظرا للظروف الصعبة التي أحاطت به في أخريات أيامه . لاعتزاله الحياة العامة ومرضه ، والتي عبر عنها أصدق تعبیر في أحداث سنة ١٢٢٥ هـ ( ١٨١٠ ) اذ يقول : « وانقضت السنة بحوادثها التي قصصنا بعضها ، اذ لا يمكن استيفائها للتباعد عن مباشرة الأمور ، وعدم تحققها على الصحة وتحريف النقلة ، وزيادتهم ونقصهم في الرواية فلا أكتب حادثة حتى أتأكد من صحتها بالتواتر والاشتهار ، وغالبها من الأمور الكلية التي لا تقبل الكثير من التحريف ، وربما أخرت قيد حادثة حتى أثبتها ، ويحدث غيرها وأنساها ، فأكتبها في طيارة حتى أقيدها في محلها ان شاء الله عند تهذيب هذه الكتابة ، وكل هذا من تشويش البال ، وتكدر الحال ، وهم العيال وكثرة الاشتغال ، وضعف البدن ، وضيق العطن .. » (١) .

وبناء على تلك المراحل التي مر بها الجبرتي في تدوينه لمؤلفاته الثلاثة ، يمكننا القول بأن أول عمل دونه الجبرتي هو مخطوط « مدة الفرنسيين بمصر » ، وكان ذلك في حوالى سنة ١٧٩٨م تحت الاحتلال الفرنسى لمصر . وعمله الثانى كان « مظهر التقديس بذهاب دولة الفرنسيين » ، وقد فرغ منه في نهاية شعبان سنة ١٢١٦ هـ ( ديسمبر ١٨٠١ م ) وحرره بشىء من العجلة بالرغبة الصدر الأعظم ، وحتى يبرىء نفسه من اتهامه بالتعاون مع الفرنسيين . أما العمل الثالث والآخر ، فهو « عجائب الآثار في التراجم والأخبار » ، فى سنة ١٢٢٠ هـ - ١٢٢١ هـ ( ١٨٠٥ - ١٨٠٦ م ) .

### دراسة لمظهر التقديس بذهاب أو ( بزوال ) دولة الفرنسيين :

يوجد من هذا المخطوط بدار الكتب المصرية نسختان : احدهما بخط أحمد رزق النساخ ، والآخرى ناسخها غير معروف .

أما خارج مصر فتوجد عدة مخطوطات ، فى بريطانيا ، وهولندا ، وتركيا ، والهند . بعضها بخط المؤلف نفسه ، وبعضها الآخر بقلم نساخ آخرين .

وقام محمد عطا بنشر هذا المؤلف تحت عنوان : « مظهر التقديس بذهاب دولة الفرنسيين » - « يوميات الجبرتي » فى جزئين ، ضمن مجموعة ( اخترنا لك ) فى القاهرة سنة ١٩٥٨ .

الجزء الأول - ويبدأ بعد مقدمة تاريخية سريعة - بأحداث شهر المحرم سنة ١٢١٣ هـ ، وينتهى عند أحداث شهر جمادى الأولى سنة ١٢١٤ هـ .

(١) الجبرتي : المصدر السابق ج ٤ ص ١٣٢ .



أما الجزء الثاني - فيبدأ بأحداث شهر رجب سنة ١٢١٤ هـ ، وينتهي  
بأحداث شهر شعبان سنة ١٢١٦ هـ .

ويشير الناشر في مقدمة الكتاب بأنه اعتمد في نشره على « النسخ الخطية  
المستعارة من دار الكتب المصرية » (١) دون أن يدلى بأية تفصيلات عن تلك  
النسخ .

ومن الدراسة المقارنة التي أجراها موريه (٢) Moreh بين المخطوطات  
الأربعة ، والنسخة المطبوعة بمعرفة محمد عطا ، اتضح له أن نصوص مخطوطات  
مكتبة بايزيد ومكتبة رامبور ، ومكتبة المتحف البريطاني يطابق بعضها بعضا  
كلمة بكلمة .

أما مخطوط كمبريدج ، فلا يشتمل على نفس النص ، لأن بعض فقراته  
ناقصة . وبناء على هذا فإن نصوص مخطوطات رامبور وبايزيد والمتحف  
البريطاني أكثر صحة ، وأقل اقتضابا من مخطوط كمبريدج . كما أن هذه  
المخطوطات الثلاثة - وإن كانت تتفق مع طبعة محمد عطا - إلا أنها أقل منها  
أخطاء ، وأقل في سجعها ، وسوء استخدام الألفاظ فيها عما جاء بطبعة  
محمد عطا . هذا بالإضافة إلى أن طبعة محمد عطا تشتمل على تفصيلات أكثر  
مما في مخطوط كمبريدج ، لكل هذه الأسباب مجتمعة استنتج موريه بأن  
المخطوط الذي نقل عنه محمد عطا كان مسودة للنص الثاني لهذا  
الكتاب (٣) .

وفي عام ١٩٦١ قام الأساتذة : أحمد زكي عطية ، عبد المنعم عامر ،  
محمد فهمي عبد اللطيف ، بنشر هذا الكتاب بعد تحقيقه تحت عنوان :  
« مظهر التقديس بزوال دولة الفرنسيين » في جزئين ، الأول ويبدأ بأحداث  
شهر المحرم سنة ١٢١٣ هـ وينتهي بوقائع شهر رجب سنة ١٢١٤ هـ . والثاني  
يبدأ بأحداث شهر شعبان سنة ١٢١٤ هـ ( ٢٩ ديسمبر سنة ١٧٩٩ ) ويقف  
عند شهر شعبان سنة ١٢١٦ هـ ( ٧ ديسمبر سنة ١٨٠١ ) .

ويشير الناشر إلى أنهم قد اعتمدوا في إخراج هذا الكتاب على ثلاثة  
مخطوطات : المخطوط الأول محفوظ بدار الكتب المصرية بالقاهرة تحت رقم  
١٨١٠ م تاريخ ، وناسخه مجهول ، وهو أقدم النسخ ، وأوراقه كاملة .

والثاني بدار الكتب أيضا تحت رقم ٣٣٠ تاريخ ، وناسخه أحمد رزق .  
وقد بذل الناشر والمحققون جهدا في شرح الألفاظ المستغلة والإصطلاحات

(١) الجبرتي : مظهر التقديس . . نشر محمد عطا ج ١ ص ٦ .

(٢) Moreh : Ibid., p. 535.

(٣) المصدر السابق .



العامية التي كان يؤثرها الجبرتي ، وفي بيان معاني العبارات التي ترجع أصولها إلى اللغات : التركية أو الفرنسية أو الفارسية .

وقد اعترف الناشرون بأنهم لم يمسوا أسلوب الجبرتي نفسه ، أو عبارته التي تحوى بعض الأخطاء النحوية ، حرصا منهم على أن يجيء الكتاب صورة لأسلوب عصره .

ويعلل هؤلاء وجود الأخطاء النحوية بعدم جهل الجبرتي بها ، « ولكنه رأى أن يكون قريبا من العامة في تعبيره ، فأثر أن تبقى أخطاؤهم في تعبيرهم وفي كتابه » (١) .

### أهمية الكتاب :

يعتبر هذا الكتاب - دون شك - وثيقة تاريخية هامة بالنسبة لفترة من أخطر فترات مصر . والدارس المتعمق لهذا الكتاب يلاحظ أن به نقاط قوة ، وبعض نقاط ضعف ، ويمكننا أن نجمل أوجه القوة فيما يلي :

أولا : احتواء الكتاب على مجموعة كبيرة من المنشورات والبيانات والمكاتبات الرسمية التي أصدرتها سلطات الاحتلال الفرنسي بمصر . وهذه الوثائق الرسمية التي يقدمها لنا الجبرتي لا يمكن الحصول عليها إلا من دار الوثائق الفرنسية .

ثانيا : أن تدوين الجبرتي لتاريخ تلك الفترة على هيئة يوميات قد أعطانا الكثير من التفاصيل التي لا يمكن الحصول عليها لو كتب تاريخه في شكل موضوعات .

ثالثا : بذل الجبرتي الكثير من الجهد لتقصي الحقائق ، وتحري الدقة فيما يرويهِ من أحداث ، في وقت ساد فيه الجهل والفقر والاضطراب وغلبة الشائعات .

رابعا : ظهور شخصية الجبرتي فيما يكتبه ، فيشرح ويفصل ، ويبدى رأيه فيما يقول وفيما يسمع .

خامسا : إذا قارنا هذا الكتاب بما كتبه معاصروه عن نفس الموضوع لوجدنا بينهما فارقا كبيرا ، فكتابات الشيخ عبد الله الشرقاوي ، والشيخ المهدي الكبير ، ونقولا ترك اللبناني الأصل ، أقل قيمة من مظهر التقديس ، نظرا لعدم تعمق الأولين ، ولانحياز الثالث للفرنسيين .

(١) الجبرتي : مظهر التقديس بزوال دولة الفرنسيين - نشر أحمد زكي عطية ، وآخرين .

**سادسا :** حرص الجبرتي على كتابة تاريخ تلك الفترة من أفواه عامة الشعب ، فدون بأمانة ما كان ينادى به الشعب بأسلوبه ولغته • ولم يقم وزنا - وهو من رجال اللغة العربية - للأخطاء النحوية أو اللغوية •

**سابعا :** تأثر الجبرتي بأسلوب المقرئ في اهتمامه بتدوين كل ما يتصل بالمكايل والموازين ، وأسعار حاجيات المعيشة ، وغيرها مما يهم الدارسين للنواحي الاقتصادية •

**ثامنا :** حرصه الشديد على تدوين اصطلاحات أصحاب الحرف والصناعات ، وما اصطلحوا عليه من ألفاظ •

أما عن نقاط الضعف في هذا الكتاب فيمكن اجمالها فيما يلي :

**أولا :** ان البحث في هذا النوع من الكتابة ( في شكل يوميات ) شاق وعسير ، فالباحث الذي يجمع مادة لموضوع معين ، عليه أن يتتبع هذا الموضوع في كل ما كتبه الجبرتي من يوميات لا سيما اذا كان يمتد لفترة طويلة - لجمع شتات مادته •

**ثانيا :** تفاوتت كتابته قوة وضعفا ، تبعا للموضوع الذي يعالجه • فاذا كتب عن المعارك والمواقع أثر السجع مع قوة البيان • أما اذا انغمس في كتابة التفصيلات فان لغته تقرب الى لغة العامة منها الى لغة المؤرخ •

**ثالثا :** ظهور عاطفته في ثنايا كتاباته ، واذا ظهرت العاطفة توارت النظرة الموضوعية •

**رابعا :** اسراف الجبرتي في مدح العثمانيين ، ويعزو بعض الكتاب هذا الى أنه كان مكلفا بكتابة تاريخ تلك الفترة بتكليف من الصدر الأعظم ، فوجد نفسه مضطرا الى مجاملة العثمانيين • وقد كوفئ على هذا العمل مكافأة سخية •

ويرجع البعض الآخر هذا الاسراف الى اعتقاد الجبرتي بأن خروج الفرنسيين وعودة العثمانيين سيؤدي الى استقرار الأمور ، وتحسين الأحوال الاقتصادية التي ساءت في أواخر أيام الحملة الى حد كبير • ومادري الجبرتي أن السنوات الأربع التي تلت خروجهم من مصر ستكون من أحلك فترات حياتها • وسيدعوه هذا الى إعادة النظر فيما كتبه •

وفريق ثالث أرجعه الى خشية الجبرتي من اتهامه بالتعاون مع الفرنسيين ، بصفته أحد أعضاء الديوان الذي أنشأه مينو ، فأراد أن يبرئ نفسه من هذا الاتهام عن طريق الاسراف في مدح العثمانيين وذم الفرنسيين •

**خامسا : ورود كثير من ألفاظ السباب للفرنسيين مثل : شرار الأشرار ،  
التفار ، اللعين ، وغيرها .**

ونظرا لاهتمام الدولة العثمانية بهذا الكتاب فقد كلف السلطان  
العثماني ، مصطفى بهجت كبير أطبائه بترجمته الى اللغة التركية (١) ، وبدأ  
هذا العمل في المحرم سنة ١٢٢٢ ( مارس سنة ١٨٠٧ ) وانتهى منه في ربيع  
أول سنة ١٢٢٥ ( أبريل سنة ١٨١٠ ) . ومهما يكن من شيء فمظهر التقديس  
وثيقة تاريخية هامة لا غنى عنها ، رغم وجود الجزء الثالث من عجائب الآثار .

### **دراسة لعجائب الآثار في التراجم والأخبار :**

يعتبر كتاب عجائب الآثار في التراجم والأخبار من أكبر أعمال الجبرتي  
ومن أعظمها شأنًا ، واستحق ما وصفه به الأستاذ مكدونالد في دائرة المعارف  
الاسلامية بأنه أعظم تواريف مصر في القرنين الثاني عشر والثالث عشر الهجريين ،  
أي القرنين الثامن عشر وأوائل القرن التاسع عشر الميلاديين (٢) .

يوجد من هذا الكتاب بدار الكتب المصرية إحدى عشرة مخطوطة ، بعضها  
كامل ، وبعضها الآخر يمثل أجزاء ناقصة (٣) ، وبالمكتبة الأزهرية نسختان .  
كذلك توجد عدة نسخ منه في العراق ، وبريطانيا ، وفرنسا ، وألمانيا ،  
وهولندا ، والاتحاد السوفيتي ، والهند .

وقد طبع هذا الكتاب بمصر عدة مرات .

وبمقارنة الأستاذ موريه (٤) لطبعة بولاق ، بمخطوطات كمبريدج ، ودار  
الكتب الأهلية بباريس ، والمتحف البريطاني نجد أن هناك فقرات عديدة  
في طبعة بولاق غير موجودة في المخطوطات المذكورة . هذا فضلا عن وجود  
اختلافات كثيرة في الأسلوب والقواعد بين هذه المخطوطات وطبعة بولاق .  
ومن المرجح أن ناشر طبعة بولاق قد استخدم عدة مخطوطات لعجائب  
الآثار ، ولكنه لم يذكر ما إذا كان أحدها بخط المؤلف .

---

(١) يوجد ميكروفيلم للمخطوط المترجم بواسطة مصطفى بهجت بالمكتبة الأهلية بفينا ،  
انظر :

Die arabischen, persischen und turkischen handschriften der kaiserlich-  
Koniglichen Hofbibliothek zu Wien, Wien, 1865-7, II, p. 316, Nr. 1144.

ويذكر الأستاذ موريه Moreh بأنه استطاع بمساعدة الدكتور حسين اطاي من جامعة أنقرة  
فحص المخطوط المصور ، ووجد أنه ملخص مترجم لمظهر التقديس ، كتب بأسلوب تركي بليغ  
ومعه مقدمة كتبها المترجم عن الثورة الفرنسية وتطورها الى احتلال الفرنسيين مصر .

( انظر حاشية ص ٥٣٩ لمقال موريه في BSOAS, XXVIII, Part 3.

(٢) Macdonald, (art. al-Djabarti) E. I., vol. I, p. 986.

(٣) انظر البحث الذي تقدم به الأستاذ محمد رشاد عبد المطلب عن « مؤلفات الجبرتي.

مخطوطة ومطبوعة » لندوة « عبد الرحمن الجبرتي وعصره » والمنشور في هذا الكتاب .

(٤) موريه : المصدر السابق : ص ٥٣٤ .



واتضح من المقارنة أيضا أن نصوص طبعة بولاق • ونصوص بعض المخطوطات انتهى أشار إليها في الهامش ، تبين أن بعض المخطوطات التي كانت لدى الناشر تضم نصوصا مختلفة ، وأن ببعضها بيانات أكثر من البيانات الموجودة بمخطوطات كمبردج •

كذلك بينت الدراسة المقارنة أن الناشر لطبعة بولاق قد صحح بنفسه الأخطاء النحوية والأسلوب الركيك وحتى النصوص والوثائق التي نقل منها الجبرتي بدقة ، رغم تأكيده بأنه نقل بأمانة ما دونه الجبرتي ، وكذلك النصوص والوثائق التي نقل عنها المؤلف •

### أهمية الكتاب :

لا شك أن كتاب « عجائب الآثار » يحتل منزلة خاصة بين المؤلفات التي أرخت لمصر في القرنين الثامن عشر والتاسع عشر على وجه الخصوص • ويمكننا أن نوضح وجوه الأهمية في النقاط التالية :

أولاً : أبدأ بما كتبه أستاذنا الكبير محمد شفيق غربال في تقديمه (١) للطبعة الجديدة للكتاب ، اذ يقول ، ان هذا الكتاب « في ذاته أثر فني رائع ، وروعته ليست في اكتمال الصنعة أو تمام الصقل ، بل هي في انتقال الكتاب لقرائه على النحو الذي نما به في يد المؤلف ، فهو تقييدات بنت ساعتها ، وهو وثائق وروايات مسجلة بنصوصها وعربيتها وأعجميتها ، وهو قطع منمقة ، وهو خواطر تسنح ، والعجيب أن ذلك كله لا يتنافر ، بل تنسجم عناصره المتباينة في تركيب متوازن ، وينتقل القارئ من متن الى متن - ان صح القول - دون أن يضطرب انتباهه أو ينفر من الكتاب ، وقد يرجع هذا الى أن الجبرتي أضفى على المادة من شخصيته ما أكسبها هذا الانسجام العجيب ، أو لأن الجبرتي ( رجل فن ) عرف كيف يخفي الصنعة بتجنب مظاهر الصنعة » •

ثانياً : تأريخ الحياة الاجتماعية في مصر من الخصائص التي يكاد ينفرد الجبرتي بالعناية بها ، واهتمامه بها كبير ، كما وكيفا • وهي من الميزات البارزة التي تجعل لتاريخه أهمية خاصة • ولم تغب هذه الحقيقة عن أذهان المؤرخين الأوروبيين ، فذكرت دائرة المعارف الاسلامية « أن هذا التاريخ ، له أهمية اجتماعية كبيرة ، لأنه صورة مفصلة عن حياة الشرقيين • وقد أفاد منه لين وهو يعلق على الطبعة التي أخرجها من ألف ليلة وليلة » (٢) •

(١) الجبرتي : عجائب الآثار ( الطبعة الجديدة ) ج ١ المقدمة ص ٢ •

(٢) Macdonald, D.B. (Art. Djabarti), Encyclopaedia of Islam, vol. I, p. 986.



**ثالثا :** ملاحظته القوية للتطورات التي حدثت نتيجة لوجود الفرنسيين الغربيين المسيحيين في مجتمع شرقي اسلامي له تقاليده المغايرة تماما لتقاليدهم . ومن أبرز ما سجله تأثر بعض النساء المصريات بالفرنسيات ، فعرفت القاهرة الاختلاط العلني بين الرجل والمرأة ، فيذكر في هذا الصدد أن الفرنسيين أنشئوا متنزها بالأزبكية ، ويصفه بأنه عبارة عن « أبنية على هيئة مخصوصة يجتمع بها النساء والرجال للهو والخلاعة ، في أوقات مخصوصة . وجعلوا على كل من يدخل قدرا مخصوصا يدفعه أو يكون مأذونا ويبيده ورقة » (١) .

**رابعا :** عرفت القاهرة لأول مرة المسرح والتمثيل ، ولم يفت الجبرتي تسجيل هذه الظاهرة فيقول بأن هذا المكان يؤمه الناس لمشاهدوا « ملاعيب يلعبها جماعة منهم بقصد التسلية والملاهي » (٢) .

**خامسا :** ادراك الجبرتي لقيمة العلم وأهمية الأجهزة العلمية التي جاءت مع علماء الحملة ، ووصفه للتجارب العلمية التي أجريت أمامه وصفا دقيقا دون أن يدرك كنهها ، فيقول : « ومن أغرب ما رأيته في ذلك المكان أن بعض المتقدمين لذلك أخذ زجاجة من الزجاجات الموضوعة فيها بعض المياه المستخرجة ، فصب منها شيئا في كأس ، ثم صب عليها شيئا من زجاجة أخرى فغلي الماء ، وصعد منه دخان ملون حتى انقطع وجف ما في الكأس ، وصار حجرا أصفر ، فقلبه على البرجات حجرا يابساً أخذناه بأيدينا ونظرناه . . . وأخذ مرة شيئا قليلا جدا من غبار أبيض ووضعه على السندال وضربه بالمطرقة بلطف ، فخرج له صوت هائل كصوت القربانة ( البندقية ) انزعجنا منه ، فضحكوا منا » (٣) .

**سادسا :** تصويره للصراع الدموي بين المماليك الذين حكموا مصر في ظل السيادة العثمانية ، والذي طبع تاريخ البلاد في تلك الفترة بطابع خاص ، وقد دمج الصراع بينهم تاريخ مصر خلال القرن الثامن عشر بطابع العنف ، إذ اشتدت بينهم الحصومة ، وحدثت بينهم معارك كثيرة أضرت بالبلاد ضررا بليغا ، وفي هذا المعنى يقول الجبرتي : « فكم ضربت بلاد ، وقتلت أمجاد ، وهدمت دور ، وأحرقت قصور ، وسييت نساء ، وقهرت أخيار » .

**سابعا :** أضافت التراجم التي اهتم بها الجبرتي مادة تاريخية جديدة أكملت بعض النقص في الجوانب التاريخية أثناء سرده لأحداث مصر . ومن هذه التراجم نستطيع أن نتعرف على حياة الجبرتي نفسه ، بل في تراجمه للعلماء

(١) الجبرتي : عجائب الآثار ( الطبعة القديمة ) ج ٣ ص ٣٤ .

(٢) محمود الشرفاوي : دراسات في تاريخ الجبرتي ج ١ ص ١٧٩ .

(٣) الجبرتي : المصدر السابق ج ٣ ص ٣٥ .

الذين تتلمذ عليهم أو الذين عاصروهم ، أو اختلط بهم ، يعطينا صورة واضحة وصادقة للبيئة العلمية في مصر .

**ثامنا :** استطاع الجبرتي أن يصور أصدق تصوير أنواع المظالم التي عاناها شعب مصر خلال القرنين السابع عشر والثامن عشر من الحاكم المستبد الجاهل ، وموقف المصريين ومقاومتهم لهؤلاء الحكام البغاة . وكيف كان شيوخ الأزهر وسطاء لوقف طغيان المماليك . وكيف كان يحتل الأزهر مكانة مرموقة في الحياة المصرية .

وفي ثنايا كتاباته نلمس تتبعه لأصداء ثورة القاهرة الأولى وثوراتها الثانية في الأقاليم ، وما أظهره شعب مصر من ضروب المقاومة في كل مكان وبشتى الوسائل .

ونظرا لأهمية هذا الجزء من الكتاب بالنسبة لفرنسا ، قام كردان Cardin مترجم القنصلية الفرنسية بمصر في عام ١٨٣٨ بترجمته الى اللغة الفرنسية ترجمة تحتوى على الكثير من الأخطاء وذلك تحت عنوان :

Journal d'Abdurrahman Gabarti, pendant l'occupation française en Egypte, suivi d'un précis de la même campagne, par Mou'alleh Nicolas El-Turki, secrétaire du prince des Druzes : Traduits de l'Arabe, par Alexandre Cardin, drogman chancelier du Consulat Général de France en Egypte, edited by T.X. Bianchi, Paris, 1838.

والحق بالترجمة خلاصة لتاريخ المعلم نقولا الترك عن نفس الفترة ، والمسمى « ذكر تملك جمهور فرنساوية الاقطار المصرية والبلاد الشامية » .

وقد ظن بعض العلماء والكتاب خطأ أن كردان قد ترجم « مظهر التقديس » وليس الجزء الثالث من عجائب الآثار . ويبدو أن مصدر هذا الخطأ الأستاذ فون كريمير Von Kremer فهو أول من نادى بهذا (١) الرأي ، وتبعه علماء آخرون من أمثال : بروكلمان (٢) ، وسركيس (٣) ، والدكتور الشيبال (٤) ، وماكدونالد (٥) و خليل شيبوب (٦) .

وفي الحقيقة ، اذا قارنا ترجمة كردان الفرنسية بنص « مظهر التقديس » نجد أنها ترجمة ناقصة وغير دقيقة ومقتضبة ، وتشتمل على فقرات لا وجود لها في مظهر التقديس ، ولا في « مدة الفرنسيين بمصر » ، وانما توجد في الجزء الثالث من عجائب الآثار .

(١) موريه : المصدر السابق ص ٥٣٧ .

(٢) Gal, II, 2nd ed., p. 632.

(٣) سركيس : معجم المطبوعات ، عامود ٦٧٦ .

(٤) جمال الدين الشيبال : التاريخ والمؤرخون في مصر ص ٢٦ .

(٥) Macdonald, (art. al-Djabarti E.I., first ed., p. 986.

(٦) خليل شيبوب : عبد الرحمن الجبرتي ، ص ١١٢ .

زد على ذلك ، أن أحداث مظهر التقديس تقف عند ٥ شعبان سنة ١٢١٦ هـ  
بينما ترجمة كردان تنتهى عند أحداث ١٠ شوال سنة ١٢١٦ هـ وهو تاريخ  
نهاية أحداث الجزء الثالث من عجائب الآثار . ومن ثم فترجمة كردان هى لهذا  
الجزء من الكتاب .

ومن الطريف أن نعلم أن السبب الذى دفع كثيرين من الكتاب الى الظن  
بأن ترجمة كردان هى لمظهر التقديس ، أن كردان أعطى لترجمته عنوانا لا يدل  
حقيقة على اسم الكتاب المترجم . هذا فضلا عن أن كردان ذكر فى فاتحة الكتاب  
فترة من مقدمة مصطفى بهجت فى ترجمته التركية بعنوان « مظهر التقديس  
بمخرج طائفة الفرنسيس » وهى التى ترجمها كردان الى :  
Délivrance de l'Egypte par la sortie de la nation française.

ويبدو أن كل الذين كتبوا عن الترجمة الفرنسية قد ضللتهم تلك  
الملاحظات .

وهناك ترجمة روسية لهذا الجزء أيضا قام بها الأستاذ I. M. Fil'shtinisky  
مع مقدمة وتعليقات .

أما الجزء الرابع والآخر من عجائب الآثار فخاص بالفترة الأولى من حكم  
محمد على الى العشرينات من القرن التاسع عشر . ويؤرخ فيه الجبرتى للأحداث  
الهامة التى أعقبت خروج الفرنسيين من مصر ، والتى اتسمت بالصراع بين  
القوى التى ظهرت على المسرح ، الى أن تمكن محمد على بتأييد من رجال مصر  
وعلى رأسهم السيد عمر مكرم من أن يتولى حكم البلاد .

وهذا الجزء - من وجهة نظرى - أضعف أجزاء الكتاب ، وذلك لأسباب  
خارجة عن ارادة مؤلفه . فنظرا للعداء الذى استحكى بين محمد على والجبرتى  
فقد ابتعد الأخير عن الحياة العامة ، فلم يشترك فيها ، وعاش سنواته الأخيرة  
حبيسا فى داره .

ويرى بعض (١) الكتاب أن يد العبث قد امتدت الى هذا الجزء من الكتاب  
بالحذف بعد موت الجبرتى ، مستدلين على ذلك من العبارات المبتورة ، ومن بعض  
الفصول التى جاءت مضطربة ومقتضبة ، مما لا يتفق مع طريقة الجبرتى . ولكنى  
لا آخذ بهذا رأى فمن المحتمل أن يكون هذا الاضطراب البادى فى كتابته  
يرجع الى كبر سنه ، وإلى مرضه وعدم قدرته على مراجعة وتنقيح ما كتب كما  
أشرنا الى ذلك فى موضع سابق .

وقد قامت لجنة من أربعة أساتذة بترجمة الكتاب كله ترجمة تامة ودقيقة .  
وتنوب من ، شفيق منصور بك ، وعبد العزيز خليل بك ، وجابريل بفولاسى

---

(١) الجبرتى : مظهر التقديس ج ١ مقدمة المحققين ص ١٢ .



خنيل بك ، واسكندر عامون أفندى ، وذلك فيما بين عامى ١٨٨٨ م ، ١٨٩٦ م ،  
تحت عنوان

Merveilles biographiques et historiques, ou chroniques du Cheikh Abd-el-  
Rahman el-Djabarti.

### مقارنة بين « مظهر التقديس » و « عجائب الآثار » :

إذا قارنا بين كتابى مظهر التقديس ، وعجائب الآثار ، نجد أن الكتاب  
الآخر يفوق فى قيمته العلمية الكتاب الأول من عدة وجوه يمكن اجمالها فيما  
يلى :

أولاً : إن عجائب الآثار مؤلف ضخمة يتناول ثلاثة عصور من تاريخ مصر :  
مصر العثمانية ، والحملة الفرنسية ، وعصر محمد على . فهو أعم وأشمل من  
مظهر التقديس الذى اقتصر على فترة الحملة الفرنسية فقط .

ثانياً : إن عجائب الآثار كان التجربة التاريخية الثالثة للجبرتى - كما  
سبق أن أوضحنا - فقد سبقته تجربتان فى التأليف التاريخى : الأولى ،  
كتابة تاريخ « مدة الفرنسيين بمصر » ، والثانية « مظهر التقديس » . وقد  
استفاد فعلاً من هاتين التجربتين فى كتابة عجائب الآثار .

ثالثاً : نظراً لأن كتاب مظهر التقديس قد كتب فى أعقاب خروج  
الفرنسيين من مصر بتكليف من الصدر الأعظم وخوفاً من اتهامه بالتعاون  
مع الفرنسيين ، فقد سيطر عليه هذان الاعتباران أثناء كتابته فجاء  
بالكتاب الكثير من المدح للعثمانيين والذم والسباب للفرنسيين ، بينما يخلو  
عجائب الآثار من ذلك .

رابعاً : بعد أن انتهت أحداث الحملة وساد مصر صراع شديد بين القوى  
المختلفة ممثلة فى الوجود الانجليزى والتركى والمملوكى والمصرى ، بدأ الجبرتى  
يدرك ويقيم أحداث الحملة الفرنسية ، فأصبح كما يقول أستاذنا الدكتور  
أحمد عزت عبد الكريم « بعد الحملة أدق وأكثر نقداً لسير الحوادث ورجالها مما  
كان عليه قبل الحملة » (١) .

خامساً : كان اتجاه الجبرتى فى تسجيل يومياته عن الحملة فى مظهر  
التقديس يختلف اختلافاً بيناً عن اتجاهه فى « عجائب الآثار » حتى أن كلا  
منهما يمثل تفكيراً سياسياً مغايراً (٢) .

(١) د . أحمد عزت عبد الكريم : تاريخ التعليم فى عصر محمد على ص ٢٤ .

(٢) د . محمد أنيس : الجبرتى بين مظهر التقديس وعجائب الآثار - مجلة كلية الآداب  
جامعة القاهرة ج ١ مايو ١٩٥٦ .



**سادسا :** عالج الجبرتي بروح الانصاف والحياد في كتابه عجائب الآثار - أحداث الحملة ، ولناخذ على سبيل المثال موقفه من مقتل الجنرال كليبر ، فانه يذكر بالاعجاب موقف السلطات الفرنسية وعدالتها في محاكمة سسليمان الحلبي ، فرغم ضبطه متلبسا بجريمته ، « لم يعجلوا بقتله وقتل من أخبر عنهم بمجرد الاقرار بعد أن عثروا عليه ووجدوا معه آلة القتل مضمخة بدم ساري عسكريهم وأميرهم ، بل رتبوا حكومة ومحاكمة وأحضروا القاتل وكرروا عليه السؤال والاستفهام مرة بالقول ومرة بالعقوبة ، ثم أحضروا من أخبر عنهم وسألوهم على انفرادهم ومجتمعين ، ثم نفذوا العقوبة فيهم بما اقتضاه التحكيم وطلقوا مصطفى أفندي البرصلي الخطاط حيث لم يلزمه حكم ولم يتوجه عليه قصاص كما يفهم جميع ذلك فحوى المسطور » .

ثم يتأسف الجبرتي لما وصل اليه حالة البلاد بعد ذلك من فقدان الأمن والعدالة ويستطرد قائلا : « بخلاف ما رأيناه بعد ذلك من أفعال أوباش العساكر الذين يدعون الاسلام يزعمون أنهم يجاهدون وقتلهم الأنفس ، وتجاريهم على هدم البنية الانسانية بمجرد شهواتهم الحيوانية مما سيقتلي عليك بعضه بعد » (١) .

**سابعا :** يوجد بمظهر التقديس واحد وثلاثون فقرة تخالف ما جاء بعجائب الآثار ، منها اثنان وعشرون فقرة فيها سب للفرنسيين ، وثلاث عشرة فقرة مقتضبة في عجائب الآثار ، جاءت مفصلة في مظهر التقديس . بينما تشابهت عشر فقرات فقط في كل من « عجائب الآثار » و « مدة الفرنسيين » . ومن ثم فالتشابه بين « مدة الفرنسيين » و « مظهر التقديس » ، أكثر مما بين « مدة الفرنسيين » و « عجائب الآثار » (٢) .

وخير ما أختتم به بحثي هذا : تقييم أستاذنا الكبير محمد شفيق غربال للجبرتي ولؤلفه عجائب الآثار ؛ قوله : « كتاب الجبرتي هو في صميم الأمر كتاب في التربية الوطنية ، وليس ذلك لأن الرجل تصدى لتلقيها ، فقد كان مؤرخا قبل كل شيء ، ولكن جاء كتابه لازما لتكوين الجيل ، لأن العصر الذي عاش فيه كان عصر انتقال من حال الى حال ، وهو عصر الثورة المصرية ، الثورة الكبرى التي انتقلت بها مصر من طور من أطوار تاريخها الطويل المفعم بعبر الدهر ، الى الطور الذي امتد الى الزمن الذي نعيش فيه » وقد صور الجبرتي هذا الانتقال فأبدع في التصوير » (٣) .

(١) الجبرتي : عجائب ج ٣ ص ١٢٢ .

(٢) موريه : المصدر السابق ص ٥٣٦ .

(٣) الجبرتي : عجائب الآثار ( مقدمة الأستاذ محمد شفيق غربال ) ج ١ الطبعة

الجديدة ص ١ .

## مراجع البحث

### المراجع العربية :

- ١ - د. أحمد عزت عبد الكريم : تاريخ التعليم فى عصر محمد على ، القاهرة ١٩٣٩ .
- ٢ - د. جمال الدين الشيال : التاريخ والمؤرخون فى مصر فى القرن التاسع عشر القاهرة ١٩٥٨ .
- ٣ - جورجى زيدان : تاريخ آداب اللغة العربية .
- ٤ - خليل شيبوب : عبد الرحمن الجبرتى ، القاهرة ١٩٤٨ .
- ٥ - عبد الرحمن الجبرتى : عجائب الآثار فى التراجم والأخبار ، ٤ أجزاء ، مصر المحمية ١٣٢٢ هـ .
- ٦ - عبد الرحمن الجبرتى : عجائب الآثار فى التراجم والأخبار ، قام بنشرها وتحقيقها الأساتذة حسن محمد جوهر ، عمر الدسوقي ، السيد ابراهيم سالم ، ٧ أجزاء ، القاهرة ٥٧ - ١٩٦٧ .
- ٧ - عبد الرحمن الجبرتى : مظهر التقديس بذهاب دولة الفرنسيين - يوميات الجبرتى ، جزآن ، نشر محمد عطا ( اخترنا لك ) القاهرة ١٩٥٨ .
- ٨ - عبد الرحمن الجبرتى : مظهر التقديس بزوال دولة الفرنسيين ، جزآن ، تحقيق الأساتذة أحمد زكى عطية ، عبد المنعم عامر ، محمد فهمى عبد اللطيف ، القاهرة ١٣٨٠ هـ ( ١٩٦١ ) .
- ٩ - د. عمر عبد العزيز : دراسة لمصادر عربية عن تاريخ مصر العثمانية ، بدون تاريخ ( بحث مطبوع بالاستنسل ) .
- ١٠ - د. محمد أنيس : الجبرتى بين مظهر التقديس وعجائب الآثار ، مجلة كلية الآداب - جامعة القاهرة ، المجلد الثامن عشر ، الجزء الأول ، مايو ١٩٥٦ .
- ١١ - محمود الترقاوى : دراسات فى تاريخ الجبرتى - مصر فى القرن الثامن عشر ، ٣ أجزاء ، القاهرة ٥٥ - ١٩٥٦ .

1. Ayalon, D. : The historian al-Jabarti and his background, BSOAS, XXIII, 2, 1960.
2. Brockelmann, C. : Geschichte der Arabischen Litteratur, II.
3. Browne, E.G. : A hand list of the Muhammadan manuscripts, Cambridge, 1900, 1, 207, No. 1058, Qq 214).
4. Cardin, A. : Journal d'Abdurrahman Gabarti, pendant l'occupation française en Egypte, suivi d'un précis du prince des Druzes, traduits de l'Arabe, par Alexandre Cardin, drogman chancelier du Consulat Général de France en Egypte, edited by T.X. Bianchi, Paris, 1838.
5. Lane, E. W. (tr.) : The Arabian Nights Entertainments, London, 1881.
6. Macdonald, D. B. : (art. « al-Djabarti », Encyclopedia Britannica, first edition, 1913.
7. Mansour, C. Kalil, A. Nicolas, G. Ammoun I. : Merveilles Biographiques et historiques du Cheikh Abd-el-Rahman el-Djabarti, traduite de l'Arabe, 9 vols., Cairo, 1888-96.
8. Moreh, S. : Reputed autographs of Abd (Al-Rahman Al-Jabarti and related problems. Bulletin of the school of Oriental African Studies, University of London, vol. XXVIII, Part 3, 1965.
9. Wright, W. : A Grammar of the Arabic Language, third edition, Cambridge, 1955.





مخطوطة من تأليف الجبري في ليدن  
دراسة مقارنة بينها وبين  
"عجائب الآثار"، "مظهر المقدسين"

---

للدكتور مصطفى محمد رمضان

جامعة الأزهر



الدراسة المقارنة بين نصوص مختلفة لمؤرخين مختلفين لها طبيعتها الخاصة ، حيث يتجه جهد الباحث فيها الى التعرف على منهج كل مؤرخ على حدة ، ثم ابراز مظاهر الاختلاف والاشتراك بين كل منهم والعوامل التي أدت الى ذلك ، سواء أكانت اجتماعية أم سياسية ، وما الى ذلك من العوامل التي تؤثر في المؤرخ .

أما الدراسة المقارنة بين نصين مختلفين أو أكثر لمؤرخ واحد لفترة زمنية واحدة فلها منهج آخر ، حيث يتجه جهد الباحث الى دراسة الظروف والملايق السياسية التي دفعت المؤرخ لكتابة هذه الأعمال المتباينة ، ثم الإشارة الى مواطن الاختلاف في كل منها .

وعلى هذا المنهج الأخير سوف تكون دراستنا لقطعة أو كراسة مخطوطة من يوميات الجبرتي الخاصة عن فترة من عهد الحملة الفرنسية ، دراسة مقارنة بينها وبين كتابيه : « عجائب الآثار » و « مظهر التقديس » .

دون الجبرتي أحداث الحملة الفرنسية بأدب ذي بدء في يوميات خاصة بخط يده ، وقد عثرنا على قطعة منها محفوظة بمكتبة جامعة لندن بهولندا ، وقد أشار اليها المستشرق ( موريه Moreh ) في مقال كتبه عن مجموعة من مخطوطات الجبرتي الأصلية في مجلة مدرسة الدراسات الشرقية والأفريقية .  
Bulletin of the School of Oriental and African Studies (١)

وقد حصلنا على نسخة منها عن طريق التصوير بالميكروفيلم .

(١) S. Moreh, Reputed autographs of Abd Al-Rahman Al-Jabarti and related problems, (BSOAS), London, 1965, vol. XXVIII, part 3, pp. 524-540.

وهذه القطعة من ناحية الشكل تقع فى احدى وخمسين صفحة ، تؤرخ  
لسبعة أشهر من أوائل المحرم ( ١٠ من المحرم ) ١٢١٣ هـ حتى نهاية رجب من  
السنة نفسها ، وهى مكتوبة بخط الرقعة الجميل ، وعدد الأسطر فى كل صفحة  
يتراوح بين ٢٥ ، ٣٢ سطرا فى كل سطر ما بين ١٠ ، ٢٠ كلمة ، وتوجد بها  
بعض الاضافات الهامشية لبعض الأحداث التى يكون قد نسيها الجبرتى ،  
أو لم تكن فى متناول يده إبان كتابتها ، فاستدركها بعدئذ وسجلها بالهامش  
بالخط ذاته ، ويوجد على صفحة العنوان الكتابة الآتية :

هذا تاريخ مدة الفرنسيس بمصر من سنة ١٢١٣ هـ

الى سنة ١٢١٦ هـ تأليف العلامة عبد الرحمن

الجبرتى المصرى بخطه رحمه الله

ومكتوب على الصفحة ذاتها فى الركن الأيسر فوق العنوان : تملك باسم  
الشيخ محمد الأمير الحنفى الرشيدى بتاريخ ٦ ج ( جمادى الأولى ) سنة ٨١  
( ١٢٨١ هـ ) ومدون عليها ثمنها وقتذاك وهو ٩ قروش (١) .

ويتبين لنا من صفحة العنوان الحقائق التالية :

**أولا :** التنويه بأنها مخطوطة بخط الجبرتى ، مما يجعل لها أهمية خاصة ،  
وقد رجح المستشرق ( موريه Moreh ) أنها بخط الجبرتى ؛ لأن خطها يتفق مع  
مخطوطة أخرى لمظهر التقديس مودعة بمكتبة جامعة كمبردج مكتوب عليها أنها  
خط الجبرتى ، ويتفق أيضا مع مخطوطة ثالثة للجزء الثالث من عجائب الآثار  
فى مكتبة جامعة كمبردج أيضا ، مدون فى نهايتها أنها بخط الجبرتى (٢) .

**ثانيا :** أن هذه المخطوطة انتقلت الى حوزة الشيخ الرشيدى عن طريق  
الشراء بعد وفاة عبد الرحمن الجبرتى بحوالى أربعين سنة هجرية (٣) .

**ثالثا :** أن هذه المخطوطة من تأليف المؤرخ عبد الرحمن الجبرتى وحده ،  
وهى بذلك تختلف عن كتاب مظهر التقديس الذى اشترك فى تأليفه مع الجبرتى  
صديقه الشيخ حسن العطار ، فهى بذلك تحمل طابعه فى الكتابة وحده ،  
وأسلوبه ومنهجه .

**رابعا :** يستفاد من عنوان المخطوطة أن الجبرتى كان قد دون « تاريخ مدة

(١) انظر : لوحة رقم : ١ .

(٢) المرجع السابق .

(٣) انظر : لوحات رقم : ١ ، ٣ ، ٣ ، ٤ .



الفرنسيس « كاملا فى مؤلف خاص به إبان حوادث الحملة (١) ، وقد ضاعت بقية هذا المؤلف ، ولم يبق منه سوى قطعة تؤرخ لمدة السبعة الأشهر التى تضمنتها هذه المخطوطة (٢) .

وعلى ذلك لم يكن الجبرتى فى حاجة الى أن يعدل فى كتابه « مظهر التقديس » ويخرج منه الجزء الثالث من كتابه « عجائب الآثار » كما ذهب الى ذلك بعض المؤرخين (٣) ، لأن الجبرتى كان لديه مؤلف خاص لتاريخ مدة الفرنسيس بمصر ، اعتمد عليه فى اخراج الجزء الثالث من عجائب الآثار بعد ما أضاف اليه تاريخ مصر من سنة ١٢١٦ هـ الى سنة ١٢٢٠ هـ ، مع اضافات بسيطة من أشعار صديقه الشيخ حسن العطار التى كان يشير اليها بقوله : « كما قال صاحبنا الشيخ حسن العطار » .

### الظروف والملايسات السياسية التى كتب فيها الجبرتى هذه المخطوطة :

كانت مظالم المماليك بزعامة ابراهيم بك ومراد بك قد عمت آفاق القطر المصرى فى أواخر القرن الثامن عشر ، وأصبحت الحياة فى مصر لا تطاق ، وفجأة هبطت الحملة الفرنسية أرض مصر فى صيف عام ١٧٩٨ م وسرعان ما ظهر فشل مؤسسة المماليك العسكرية فى الدفاع عن البلاد ، وزحف الجيش الفرنسى

(١) أشار الجبرتى الى هذا المؤلف فى مقدمة مظهر التقديس بقوله : « ولقد كنت سطرت ما وقع وحصل من الوقائع من ابتداء تملك الفرنسيس لأرض مصر الى أن دخلها مولانا الوزير فى أوراق غير منظومة فى سلك الاجتماع والاتفاق وكثيرا ما كان يخطر ببالي وان لم يكن ذلك من شأن أمثالى أن أجمع افتراقها والبسها بالترصيف اتساقها ليكون ذلك تاريخا مطلما للبيب على عجائب الاخبار وغرائب الآثار وتذكرة بعدنا لكل جيل » . ويبدو من هذه الإشارة ان هذا المؤلف كان قطعاً فى تراديس تشتمل كل قطعة منها على عدة أشهر ، ولهذا فضلنا تسمية هذه المخطوطة التى نعرضها الآن باسم قطعة من يوميات الجبرتى .

انظر : « مظهر التقديس بدهاب دولة الفرنسيس » طبعة لجنة البيان العربى فى مجلد واحد ، تحقيق حسن جوهر وعمر الدسوقي ، القاهرة ١٩٦٩ ص ١٤ .

(٢) بذلك يكون الجزء المضائع هو غالبية تلك المخطوطة ( من بداية شعبان ١٢١٣ هـ حتى أواخر صفر ١٢١٦ هـ ) لأن هذه المدة هى التى حددها الجبرتى فى كتابه « عجائب الآثار » فهو يقول : « فكانت مدة الفرنساوية وتحكمهم الديار المصرية ثلاث سنوات واحدى وعشرين يوماً قانهم ملكوا بر امبابة والجيزة وكسروا الأمراء المصرية يوم السبت تاسع عشر صفر سنة ثلاث عشرة ومائتين وألف وكان انتقالهم ونزولهم من القلاع وخلو المدينة منهم وانخلاعهم عن التصرف والتحكم ليلة الجمعة الحادى والعشرين من شهر صفر سنة ست عشرة ومائتين وألف » وبذلك تكون المدة التى اعتبرها الجبرتى هى مدة اقامتهم بالقاهرة وضواحيها فقط ، أما المدة من بداية احتلالهم الاسكندرية حتى جلانهم عنها فهى من ١٩ محرم ١٢١٣ هـ الى نهاية وبيع الثانى ١٢١٦ هـ ( ٢ يوليو ١٧٩٨ م - ٨ سبتمبر ١٨٠١ ) . انظر : عجائب الآثار فى التراجم والاخبار ، طبعة المطبعة العامرية الشرقية ، القاهرة سنة ١٣٢٢ هـ ج ٣ ص ١٩٩ ، ص ٢٠٧ .

(٣) د . محمد أنيس ، الجبرتى بين مظهر التقديس وعجائب الآثار ، مجلة كلية الاداب جامعة القاهرة ، العدد ١٨ سنة ١٩٥٦ ص ٦٣ .

على القاهرة بعد اجتياح الاسكندرية بلا مقاومة تذكر ، واكتسح أمامه قوات المماليك المنهارة وسقطت عاصمة البلاد في يد الفرنسيين ، ووجد الشعب نفسه أعزل أمام قوات أجنبية مسيحية لأول مرة في تاريخه الحديث .

آثرت هذه الأحداث بتلاحقها وسرعتها في نفسية الشعب المصرى الذى كان يخضع لحماية الدولة العثمانية المسلمة التى يرى فيها رمزا للخلافة الاسلامية ، ويشعر فى ظلها بالأمن والطمأنينة والسلام والاستقرار ، وقد سجل لنا الجبرتنى فى هذه المخطوطة صورة حية من أحاسيس الشعب المصرى ؛ يروى فيها وقوع الصدمة بصدق وأمانة وواقعية .

وبدراسة هذه المخطوطة نرى أن الجبرتنى قد سلك فيها منهجا معتدلا ، فالحقائق والأحداث التاريخية وإن كانت بها ثابتة ، وتتفق مع ما جاء فى كتابيه : « مظهر التقديس » و « عجائب الآثار » ؛ إلا أن تفسير الجبرتنى لهذه الأحداث وتعليقه عليها هو الذى يختلف .

وجه الجبرتنى نقده الى جميع الأطراف ( العثمانيين والمماليك والفرنسيين وحتى العلماء ) وأصدر أحكامه عليهم غير هياب ولا وجل ، ولم تؤثر فيه عوامل المعاصرة التى تؤثر فى المؤرخ ؛ كالرغبة والرغبة التى ظهرت الى حد كبير فى كتابه ( مظهر التقديس ) ، والى حد ما فى كتابه « عجائب الآثار » ، لأن نظام الحكم الذى كان قائما قد تحطم ، وأصبح فى مأمن من عسف الحاكم فى ظل احتلال لم يستقر بعد .

وعلى سبيل المثال نراه ينتقد الموقف العثمانى المملوكى برمته ، لتقصير العثمانيين والمماليك فى الدفاع عن البلاد وحمايتها من الغزو الفرنسى عقب سماعهم بنزول الحملة بالاسكندرية ؛ وذلك عندما علق على الاجتماع الذى عقد بقصر العينى بالقاهرة ؛ ودارت فيه مناقشة حامية بين العلماء وأمراء المماليك ، فيقول : « فركب ابراهيم بيك الى قصر العينى وحضر عنده مراد بيك والأمراء والقاضى والمشايخ وتكلموا فى شأن ذلك ، فقال بعض المشايخ كل هذا من تغافل أمر الثغور واهمال الأمور حتى تمكن العدو وملك ثغر الاسلام ، فقال مراد بيك وايش نعمل واذا قصدنا تعمير ذلك وتحصينه تقولوا مرادهم العصيان على السلطان نهذا هو المانع لنا من ذلك » ، ثم علق الجبرتنى على كلام مراد بك بأنه : « أوصى من بيت العنكبوت لأن الثغر من أيام على بيك لم يلتفتوا له جملة كاملة بل أخذوا ما كان به من آلات القتال والمدافع ومنعوا عنه المرتبات التى كانت للبرابطين والعسكر المتقيدين وأكلوا علوقاتهم وقطعوا عوايدهم ولم يبق به شئ من آلات الحرب الا بعض مدافع مكسرين لا تنفع ولا تدفع حتى انهم احتاجوا مرة لضرب مدفع العيد بارود فلم يجدوا التعميرة بل اشتروها من عند العطار بعد أن كانت اسكندرية وأبراجها فى غاية العمارة والتحصين وحولها السور المتقن الذى اعتنت به الأوائل وبه ثلثمائة وستين برجاً على عدد أيام السنة كل

برج بجبختاته وعدده ورجاله ، فأهمل ذلك جميعه حتى لم يبق منه شيء وتهدم  
السور وما به من أبراج وسوات حيطانه من بعض الجهات الأرض الى غير ذلك » .

وعندما صدرت توصية من المجتمعين فى قصر العينى بكتابة عرضحال الى  
الدولة العثمانية بخبر الحملة وارساله اليها ، علق الجبرتي على ذلك متهمكما  
بأسلوب لاذع : « ظنوا أن المروج أو المريض الملسوع يستمر بحاله حتى يأتيه  
الترياق من العراق » (١) .

ويلاحظ أن هذه المناقشة وما أعقبها من تعليق لم يسجلها الجبرتي فى  
« مظهر التقديس » وإنما قال : « وأما ما كان من حال الأمراء فان ابراهيم بيك  
ركب لقصر العينى ، وحضر عنده مراد بيك من الجيزة لأنه كان مقيما بها وحضروا  
بقية الأمراء والقاضى والعلماء وتكلموا فى شأن هذا الأمر الذى دهم المسلمين  
فاتفق اثنى على أنهم يرسلون مكاتبة للدولة العلية بخبر هذه الحادثة فأرسلها  
باشا مصر اذ ذاك وهو بكر باشا على يد قاصد من جهة البر » (٢) .

ونراه ينتقد قيادة مراد بك ويذكر أن الشعب تنبأ بهزيمته عند خروجه  
لملاقات الفرنسيين ؛ فيقول : « ثم انهم اتفقوا على خروج عساكر وصارى  
عسكرهم مراد بيك ، فتحدث الناس بأن مراد بيك لم يتوجه الى جهة ويحصل  
لها النصر » (٣) .

وعندما التقى مراد بك الجيش الفرنسى عند شبراخيت وانهزم ، قال :  
« التقى العسكر المصرى مع الفرنج فلم تكن الا ساعة وانهزم مراد بيك ومن  
معه ولم يثبتوا لجربهم .. واحترقت ذهبية مراد بيك بما فيها من الجبختة  
والعدد .. فلما عاين ذلك مراد بيك ولى منهزما وترك أثقاله وجملته من المدافع  
وتبعه عساكره وكان فى عدة وافرة » (٤) .

وتحدث الجبرتي عن العوامل التى تسببت فى خذلان المماليك أمام  
الفرنسيين ، وقارنها بما للجيش الفرنسى من صفات ، وأثنى على نظامهم  
العسكري المحكم فى انضبط والربط واطاعة الأوامر ، وخضوعهم للحياة  
العسكرية ، وغير ذلك من الأشياء التى هى من سمات الجيوش المنظمة ، فيقول :

« وهذا بخلاف الطائفة الأخرى الفرنسية فأنهم بالعكس فى جميع  
ما ذكر كأنهم مقتفين لآثار الأمة فى صدر الإسلام ويرون أنفسهم مجاهدين

(١) الجبرتي ، تاريخ مدة الفرنسيين بمصر من سنة ١٢١٣ هـ الى سنة ١٢١٦ هـ ص ١ - ٢

(٢) مظهر التقديس ص ٢٦ .

(٣) تاريخ مدة الفرنسيين بمصر ، ص ٢ .

(٤) المصدر السابق ، ص ٩ .



ولا يستكثرون عدد عدوهم ولا يبالون بمن قتل منهم ، ويرون أن من ولي منهم كفر وخرج من دينه وطريقته ينقادون لأمر أميرهم ويمثلون طاعة كبيرهم ، مظلة أحدهم شبقتة التي على رأسه ومركبه قدميه وطعامه وشرابه بلغة وجرعة معلقان تحت إبطه ، ومتاعه وما يغيره من ملبوسه معلق خلف ظهره كالوسادة ، فإذا نام اضطجع عليها كالعادة ولهم علامات وإشارات فيما بينهم يقفون عندها ولا يتعدون حدها » (١) .

ولم يذكر الجبرتي هذا الوصف المنصف لنظام الفرنسيين العسكري في كتابيه : مظهر التقديس ، وعجائب الآثار ، وحذفه مخافة أن يتهم بأنه يمالئ الجيش الفرنسي .

ولم يكن الجبرتي راضيا عن قيادة المماليك ، وانتقد في مذكراته سوء تدبير المماليك لملاقات الجيش الفرنسي ، فبينما كان مراد بك عند إمبابة ، كان إبراهيم بك بالبر الشرقي للنيل عند بولاق ومعه عدد كبير من العربان والمتطوعين من الشعب ، ولم تتح لهم فرصة الاشتراك في معركة إمبابة لعدم تمكنهم من عبور النيل ، فلم يكن لهذه الجموع الغفيرة أي دور إيجابي في المعركة ، لأن بونابرت قد حسم الموقف بانتصار خاطف في ثلاثة أرباع الساعة ، فقال الجبرتي يصف تجمع الناس بالبر الشرقي وصياحهم غير المجدى :

« هذا وبر بولاق يغلي بكثرة الناس من العامة والخاصة وخلافهم وهم واقفون زمرا ويعضون أكفهم حسرة وأسفا لتخلفهم عن الوصول لعدم المعادى فلم يكن في قدرتهم إلا رفع أصواتهم وقولهم يا لطيف وحسبنا الله ونعم الوكيل ، وغير ذلك وصار لهم جلبة وغاغة عظيمة وكأنهم يقاتلون بضجيجهم وصياحهم » (٢) .

ويستطرد الجبرتي في انتقاد موقف إبراهيم بك لفراره عندما عاين هزيمة جيش مراد بمعركة إمبابة ، فيقول :

« ولما رأى إبراهيم بك والباشا ومن معهم في المتاريس وقوع الكسرة على أهل البر الغربي لم يشبتوا بل ركبوا وتركوا المتاريس والخيام وذهبوا إلى جهة العادلية في الطريق إلى الشام .. فلما رأى الناس هروب إبراهيم بك ومن معه وتراسل الضرب فهاجوا وانهزموا بأنفسهم إلى داخل بولاق وجهة المدينة وانزعجوا انزعاجا شديدا ولوا الأدبار كأمواج البحار وصار الشاطر فيهم هو الذي يسبق وقيقه » (٣) .

(١) المصدر السابق ص ١١ .

(٢) المصدر السابق ص ١١ - ١٢ .

(٣) المصدر السابق ص ١٢ .



ولقد كان لموقف المماليك المخزي وقعه المؤلم فى نفسية الشعب ، وقد عبر الجبرتي عن خيبة أمل الجماهير فى جيش المماليك لفشلهم فى الدفاع عن البلاد :  
فقال :

« وخابت فى عسكر مصر الظنون أولا وثانيا (١) وولوا الادبار وجمعوا  
بين النار والعار (٢) والحكم لله الواحد القهار » (٣) .

وبطبيعة الحال لم يتعرض الجبرتي لنقد الموقف العسكرى المملوكى بمثل  
هذا الوضوح فى مظهر التقديس وعجائب الآثار ، بل انه حذف أغلب هذا النقد  
وخاصة تلك الفقرة الأخيرة .

#### موقف العلماء :

أوضحت لنا هذه المخطوطة بعض الحقائق الغامضة عن موقف العلماء ابان  
فترة الحملة الفرنسية ، وخاصة بالنسبة لخروج بعضهم من القاهرة غداة معركة  
امبابة ، وسلوكهم بالقاهرة تجاه المحتلين بعد هروب المماليك .  
وقد أعطينا بعض التفاصيل الدقيقة بالنسبة لخروج العلماء من القاهرة  
غداة معركة امبابة ، ففى حين يورد الجبرتي الخبر موجزا فى « مظهر التقديس »  
و « عجائب الآثار » على النحو التالى :

« وخرج أعيان الناس أفندية الأوجاقات وأكابرهم وثقيب الأشراف  
وبعض المشايخ القادرين » (٤) .

يقول فى يومياته الخاصة ( مخطوطة ليدن ) : « بعد هجعة من الليل ( ليلة  
الأحد ٨ صفر ١٢١٣ هـ ٢٢ يوليو ١٧٩٨ م ) أشار بعض أصحاب الشيخ  
عبد الله الشرقاوى عليه بالرحيل فان الفرنج وصلوا الى باب الحديد (٥) وحرقوه

(١) خابت فيهم الظنون أولا : لانهم هزموا فى معركة شبراخيت السالفة ولم يشبخوا  
ساعة للعدو وفروا ، وثانيا : لهزيمتهم فى معركة امبابة .

(٢) اشارة الى المثل القائل ( النار ولا العار ) يعنى الموت بالنار افضل من عار الفرار  
ولكنهم جمعوا بين النار والعار بهزيمتهم وفرارهم .

(٣) تاريخ مدة الفرنسيين بمصر ص ١٢ .

(٤) انظر : عجائب الآثار فى التراجم والاخبار ج ٣ ص ٩ .

وانظر ايضا : مظهر التقديس ص ٤١ - ٤٢ .

(٥) باب الحديد : من ابواب سور القاهرة الصلاحية الشمالى التى شيدت فى عصر  
السلطان صلاح الدين الأيوبي ، وكان يعرف ايضا بباب المقس لوقوعه فى قرية المقس التى كان  
يقال لها المقسم أو باب البحر لانه كان يشرف على النيل ، ثم عرف باسم باب الحديد لانه  
كان مركبا عليه بوابة من الحديد ، ونسب اليه ميدان باب الحديد (ميدان رمسيس الحالى) ،  
وكان هذا الباب يقع عند مدخل شارع ثم البحر من جهة الميدان المذكور وقد هدم حوالى  
عام ١٨٤٧ م .

انظر : د . عبد الرحمن زكى - القاهرة وتاريخها وآثارها من جوسر القائد الى الجبرتي  
المؤرخ : القاهرة ، ١٩٦٦ ص ٦٩ .

وعبروا منه وهم الآن ينهبون ويقتلون فى أهل تلك الناحية ويفسقون فى نسائهم وان مكثنا أو توانينا بعد ساعتين يصلوا إلينا فأرسل الشيخ عبد الله ( الشرقاوى ) الى الشيخ ، السادات من أزعه وأقلقه استحثه فى سرعة الركوب ، فحمل ما خف وما يلزم وركب وخرج بصحبته من باب البرقية (١) وكذلك ركب السيد عمر ( مكرم ) النقيب . الشيخ ( محمد ) الأمير والشيخ خليل البكرى :

ثم تتبع الجبرتنى أخبار من خرجوا من العلماء ، فذكر أن بعضهم لم يتمكن من اللحاق بجيش إبراهيم بك لأن العربان تعرضوا لهم ونهبوا متاعهم ، وهم : « الشيخ السادات والشيخ الشرقاوى فانهم لما رأوا هذا الحال ، وأخذ العرب من الشيخ الشرقاوى جملين بما عليهم انحازوا الى المطرية وأرسلوا الى أبو طويله فحضر اليهم ودفع عنهم العربان الذين كانوا محتاطين بهم واستمر محافظاً عليهم » (٢) .

ولم يتمكن من اللحق بجيش إبراهيم بك بنوى : « السيد عمر مكرم » النقيب والشيخ ( محمد ) الأمير والشيخ سالم مسعود شيخ رواق المغاربة ذهبوا الى عرضى (٣) إبراهيم بك بعد أخذ متاع الشيخ سالم ومتاع حريمه وودائع كانت تصحبهم » .

وقد كشف لنا هذه المخطوطة عن معلومات جديدة بشأن تتبع الجبرتنى لأخبار من خرجوا من القاهرة ، فقد كان السائد قبل ذلك أن الشيخ محمد الأمير قد بقي بالقاهرة ولم يخرج منها ، وأبى أن يشترك بالديوان الذى أنشأه بونابرت (٤) بيد أن الجبرتنى يقطع فى هذه المخطوطة بأن الشيخ الأمير خرج مع عمر مكرم الى الشام ولم يحضر على الرغم من إرسال بونابرت الى العلماء بالأمان فيقول : « فحضر الشيخ السادات والشيخ الشرقاوى من المطرية وكذلك البكرى من محل ما كان فى يوم الثلاثاء ، وأما النقيب ( عمر مكرم ) فلم يطمئن للرسالة وذهب مع إبراهيم بك وكذلك الشيخ سالم ( بن مسعود شيخ رواق المغاربة ) . . . وكذلك الشيخ الأمير لم يحضر » (٥) .

وبذلك انتهت لنا هذه المخطوطة الجدل القائم حول عدم اشتراك الشيخ

---

(١) باب البرقية : من أبواب سور القاهرة الصلاحية ، ونسب الى جنود برقة فى الجيش الفاطمى ، وقد عرف أيضاً باب الغريب ، ولا يزال هذا الباب موجوداً بأكمله ، ومحتفظاً بشكله الأصيل من الأساس الى الشرفات ، المصدر السابق : ص ٧٠ .

(٢) الجبرتنى : تاريخ مدة الفرنسيين بمصر ص ١٣ - ١٤ .

(٣) عرضى : مأخوذة من الكلمة التركية ( أوردو ) ومعناها الجيش أو الفيلق وتؤدى معنى المعسكر .

(٤) ذهب الى ذلك المؤرخ عبد الرحمن الرافعى فى كتابه : تاريخ الحركة القومية ج ١ ص ٩٥ الطبعة الرابعة - النهضة المصرية ، القاهرة ، ١٩٥٥ .

(٥) تاريخ مدة الفرنسيين بمصر ص ١٤ - ١٥ .



السيد محمد بن عبد الله  
البرقي  
١٧٩٥

عنا دارع مدنا الرئيس  
الملك  
الملك

Card. No. 2437

(1795)







سنة ثلاث عشرة ومائتين وكذا استهلكت هذه السنة ولسطان الاسلام السلطان سليم  
بن مصطفى عثمانى وباشا مصر بكرباشا وباشا الشام عبد الله باشا بن العظمى واهل  
الجزائر المنتمين الى الامم مختصين بعباد والوزير الاعظم محمد باشا عزت واهل مصر ابراهيم  
بيك ودرديك وشهاب الدين واهل مصر سدينا بيك الاغا واهل مصر ابراهيم بيك والوالي عثمان بيك  
الشرقاوي وايوب بيك الكبير وايوب بيك الصغير واهل مصر الكلاوي ومصطفى بيك  
ومصالح بيك امير الحاج وقاسم بيك يوسف ومناجق ابراهيم بيك عثمان بيك الاشقر وولده  
وعبد الرحمن بيك وقاسم بيك الموصلي وقاسم بيك ابن العمري ودرديك الصغير ورسولان بيك  
ومناجق ودرديك محمد بيك الثاني وعثمان بيك الجوزدار وعثمان بيك البرديس وكليد بيك  
ابو الدباب ومحمد بيك المنقوش واهل مصر وكثانهم لا يحصى ولا كثره كل كاشف عنده نحو الخمسين  
ملوك واكثر واقل والمناجق الموزون وعثمان بيك طبل الاسماعيل ومحمد بيك الجوزدار  
وبكيري بيك ومحمد بيك كاشف ومحمد بيك قصبة رضوان وزين الشاربيك وخلافهم وباقي رجال  
الدولة والوجاهات ومن احدث ان في يوم الاحد عاشر المحرم وردت مكاتبات  
على يد السعاة ان في يوم الخميس ثامن حفر الى قبر سكندرية عشر ركب من اهل النزع  
وقضوا على الجسد حيث يردهم اهل النزع وبعد قليل حفر ايضا قبر عشر ركب ايضا فاشهدوا  
اهل النزع قاصدهم واذا بتاتق واصل من عندهم به عشرة انفار فوصلوا الى البر فقلعوا على  
البلد واستقروا في انفسهم فاجبروا انهم انكسر جفروا للسؤال عن الفرنسيين فقالوا لهم  
لم يكن عندنا الا المستوطنين بالنظر ففرغوا ان الفرنسيين خرجوا بجارة عظيمة من اهل بلدهم حصل  
لاهل النزع قلعهم وكوكبه بسبب ذلك وارسلوا الى كاشف الجيرة والعربان بالاعتناء بالحقايق  
فتبينت هذه المكاتب بين الناس وتحدثوا بها بينهم ثم في ثالث يوم حضرت ايضا مكاتبات بان المراكب  
غابوا عن اعيانهم فاطمأنت الناس وبطلت القالة واما الامرا فلم يهتموا بذلك ولم يكثر نوحه على  
كان يوم الاربعاء عشرين المحرم وردت الاخبار والمكاتبات من قبر سكندرية ورسيد ودمهور  
بان في يوم الاثنين ثامن عشر واهل النزع والفرنج ومراكبهم عند البحر وراحتهم على البلد بالبحر  
في صلاة الشافعي وهم كالمجاد المنقش فهاج الناس وعلا الصياح وخرج عليهم اهل النزع وكاشف  
الجيرة ومعه من العربان وقاطنوه امس القتل فقتل اهل النزع عدة وافره وانهم مواروه  
الكاشف وجانبه والفرنج لا يردون الاكثره ونسلقوا من حيطان السور المتهدمة ودخلوا الى  
البلد فظفر الناس فوجروهم خلفهم فجمعوا القهقري الى دراهم مبرعين ولما نزلهم طالبين ووجدوا والفرنج  
ملكوا المنسيه الجديده واحتاطوا بالاسوار واهل البلد دخلوا الى الكايد والكانات وابست واغلقوا  
عليهم الابواب وكذا تخرجوا بالبرج الكبير والقلعة واستمر واحصه بصرى من اعالي القبر والظلمات  
بالسوق والارضاس الا انهم لم يكن عندهم بارود ولا استعداد والفرنج في الجحش في الجحش وروا

هذا الخبر قد ورد في تاريخ مصر في سنة ثمان مائة وثمانين  
وهو من اخبار مصر في سنة ثمان مائة وثمانين  
وهو من اخبار مصر في سنة ثمان مائة وثمانين  
وهو من اخبار مصر في سنة ثمان مائة وثمانين





۱۰۰  
 ۱۰۱  
 ۱۰۲  
 ۱۰۳  
 ۱۰۴  
 ۱۰۵  
 ۱۰۶  
 ۱۰۷  
 ۱۰۸  
 ۱۰۹  
 ۱۱۰  
 ۱۱۱  
 ۱۱۲  
 ۱۱۳  
 ۱۱۴  
 ۱۱۵  
 ۱۱۶  
 ۱۱۷  
 ۱۱۸  
 ۱۱۹  
 ۱۲۰  
 ۱۲۱  
 ۱۲۲  
 ۱۲۳  
 ۱۲۴  
 ۱۲۵  
 ۱۲۶  
 ۱۲۷  
 ۱۲۸  
 ۱۲۹  
 ۱۳۰  
 ۱۳۱  
 ۱۳۲  
 ۱۳۳  
 ۱۳۴  
 ۱۳۵  
 ۱۳۶  
 ۱۳۷  
 ۱۳۸  
 ۱۳۹  
 ۱۴۰  
 ۱۴۱  
 ۱۴۲  
 ۱۴۳  
 ۱۴۴  
 ۱۴۵  
 ۱۴۶  
 ۱۴۷  
 ۱۴۸  
 ۱۴۹  
 ۱۵۰  
 ۱۵۱  
 ۱۵۲  
 ۱۵۳  
 ۱۵۴  
 ۱۵۵  
 ۱۵۶  
 ۱۵۷  
 ۱۵۸  
 ۱۵۹  
 ۱۶۰  
 ۱۶۱  
 ۱۶۲  
 ۱۶۳  
 ۱۶۴  
 ۱۶۵  
 ۱۶۶  
 ۱۶۷  
 ۱۶۸  
 ۱۶۹  
 ۱۷۰  
 ۱۷۱  
 ۱۷۲  
 ۱۷۳  
 ۱۷۴  
 ۱۷۵  
 ۱۷۶  
 ۱۷۷  
 ۱۷۸  
 ۱۷۹  
 ۱۸۰  
 ۱۸۱  
 ۱۸۲  
 ۱۸۳  
 ۱۸۴  
 ۱۸۵  
 ۱۸۶  
 ۱۸۷  
 ۱۸۸  
 ۱۸۹  
 ۱۹۰  
 ۱۹۱  
 ۱۹۲  
 ۱۹۳  
 ۱۹۴  
 ۱۹۵  
 ۱۹۶  
 ۱۹۷  
 ۱۹۸  
 ۱۹۹  
 ۲۰۰





فلما مضى صار عسكرهم مع التجار اجبروه فذهبوا معه الى هذا البلد عن طريق واسطه من العسكر  
 السعدي وادعاهم باسترجاع اباقي او دفع ثمنه فمروا بكسوة قايمة بالمهرات كلام لا اصل له  
 لما ارادوا ان يتركوا المستد وما كانوا تركوه ايضا وادعاهم الى السوسين بها  
 فبقيت في فترت امدانها فاجتمع منهم طائفة وركبوا في ركاب سفار وذهبوا اليها في ايامهم  
 باللات كبرها وصعدوها وفي هذه اقامته بالسوسين صار يركبون سفن النواحي ومقاتل البحر ولا  
 ليلا ونهارا وكان معه من الادم ثلاثة طيور دجاج يخرج من ملحود في ورقها وليس معطاج ولا فرائس ولا  
 حياض وفي يوم السبت حضر عدة من عسكر الترك اوي من ناحية بلبيس ومعه عدة من العرابان موثقون بالبحار  
 عن الملايين واسروا ايضا عدة من اولادهم ذكور واناث وذهبوا بهم الى مصر فوهم بالطير امامهم ومعه ايضا  
 ثلاث حوز من عمول التجار وبعض جمال التي كانت تبيت معهم عند رجوعهم من الحج وفي ليلة الاثنين فانية حيز  
 ماري عسكر من ناحية بلبيس ليلا الى مصر واحضر معه بعض عرابان بعد الحين ابانوا اخر اسديان ابانوا  
 العنبره وخلافه رحاين وحرير ابو رعل والمخير ونهسهم واخذوا بها معهم ومواسيهم وعصروا  
 بهم الى القاهرة وخلصهم اصحابهم رجالا ونساء اولاد وفي ذلك اليوم صلوا شيخ العرب سليمان  
 السوار في شيخ قليب وصعد ايضا ثلاث سال بهم من عرب الشربة فارتدوا من القلعة الى الرملة مع  
 يداه فاقطعوا رؤوسهم وعلوا جثة السوار في راسه في تابوت واخذوه اتباعه وذهبوا به الى  
 بلدة قليب وانتمى هذا الشهر وما تجدد به ايضا من حوادث الكلبة واجرته منها تسلك انا من العسكر  
 على معنى الدور ليلا ومرة اجتمعت وقيل انفس بالدور واللاذقة ذهبت ههنا ووقع ان في ليلة السابع  
 والعشرين من اتم جماعة الى دار الشيخ محمد بن ابراهيم الكاين بالازركه بقر باب الهوا فجلسوا  
 المشقة المطر على البركة ودخلوا منه وصعدوا الى اعلى الدار وكان به ثلاثة من النساء اعدايات  
 وبيت خدامه ايضا والبواب وكان الشيخ محمد بن الدار المذكور استلم بحسب الى دار اخرى فخرج  
 شمس ككوكب وترك يداه هذه بعض اتمه وخرجوا جماعة فكان باقي اليها احيانا ويذهب الى  
 الاخرين فلما صعدوا الى اعلى الدار فاستسلموا اولئك النساء ومن فخر بهن فدخلن واخذت  
 اليهن في حنية وعانوا في الدار واخذوا ما اغذوه ونزلوا واستنظفوا البوابين فاستنظفوا  
 اقطار وشاع خبر وكان ماري عسكر غايبا فركب شيخ الديان العام مقام وكلمه في ذلك فظهر  
 الاهتمام للتخصي على من فعل ذلك وامثاله وصرها كثرة تعدى العلاقات وتشديد على وقوع  
 القاديل بالازقة واذا مروا في الليل ووجدوا قد بلطناه الهوا او فرغ زينة لئمن القتل او  
 عن ذلك سررا احمافه او الدار الذي حصل لقتله بها ذلك ولا يظهر المسارح من صاكنها  
 على ما احبوا من الدارهم وربما بعدوا كبر القناديل لاجل ذلك وانتقن ان الطرقة نظرت ليلا  
 فطفت عدة قناديل بيوت وجوس في بيوتهم فاجبروا عليها ورق ملصق فاقطعوا رؤوسها  
 واصبح اهلها فضا كوا عليها ووقع مثل ذلك في عدة من الطرق فمضوا ذلك اليوم محلة  
 كبره من الدار واسال ذلك حتى في الازقة والعطف الف السافرة حتى كان النور  
 ليس من سفل الال السناديل وتنفذها باخصاص في ليلتنا العذراء وكلم  
 الرضا والعتبار



الامير بديوان بونا برت على الرغم من تكليفه فى مشروع تشكيل الديوان ، ويبدو أنه لم يعد الى القاهرة الا بعد أن احتل الفرنسيين يافا ، فعاد مع عمر مكرم ، على الرغم من أن الجبرتي لم يفصح لنا بعد ذلك عن أمر عودته من يافا مع عمر مكرم ، فى مظهر التقديس أو عجائب الآثار .

وقد أوضحت هذه المخطوطة كثيرا من مواطن الغموض والتعمية التى لجأ اليهما الجبرتي فى كتابيه « مظهر التقديس » و « عجائب الآثار » ، فكثيرا ما لجأ الجبرتي الى التعمية مستعملا بعض التعبيرات التى تلتبس على القارئ فعلى سبيل المثال : فى الجلسة الأولى لديوان القاهرة ( ١٢ صفر ١٢١٣ هـ ) أشار العلماء بتعيين بعض أمراء المماليك للمحافظة على الأمن بالقاهرة ، غير أنه أورد الخبر فى عجائب الآثار على الوجه التالى :

« وقلدوا محمد أغا المسلمانى أغات مستحفظان وعلى أغا الشعراوى والى الشرطة وحسن أغا محرم أمين احتساب وذلك بإشارة أرباب الديوان ، فانهم كانوا ممتنعين من تقليد المناصب لجنس مملوك فعرفوهم أن سوقة مصر لا يخافون الا من الأتراك ولا يحكمهم سواهم » وتتفق رواية مظهر التقديس مع النص السابق (١) .

ونظرا لهذا الغموض الذى أحاط بعبارة الجبرتي ، فقد اختلفت التفسيرات حول من أشار بتعيين هؤلاء ، هل هم العلماء ؟ أم أن الفرنسيين هم الذين أشاروا بذلك (٢) ، وقد قطعت مخطوطة ليدن الشك باليقين ، فقد ورد فيها صراحة أن المشايخ هم الذين أشاروا بهذا التعيين ، قال الجبرتي :

« وعملوا محمد أغا المسلمانى كتخدا (٣) مستحفظان والوالى على أغا الشعراوى والمحتسب حسن أغا محرم وذلك بعد علاج ، وقولهم لا يتولى المناصب جنس مملوك وقول المشايخ أن سوقة مصر لا يخافون الا من جنس المملوك » (٤) .

---

(١) انظر : عجائب الآثار ، ج ٣ ص ٢١ وانظر ايضا : مظهر التقديس ص ٤٦ .  
(٢) ذهب المؤرخ عبد الرحمن الرافعى الى أن المشايخ هم الذين أشاروا على الفرنسيين بهذا التعيين ، بينما ذهب الدكتور محمد فؤاد شكرى الى أن الفرنسيين هم الذين أشاروا بهذا التعيين واضطر أعضاء الديوان الى الاذعان بعد أن كانوا ممتنعين . انظر : عبد الرحمن الرافعى ، تاريخ الحركة القومية ، ج ١ ص ٩٧ - ٩٨ .  
(٣) وانظر ايضا : د . محمد فؤاد شكرى ، الحملة الفرنسية وخروج الفرنسيين من مصر ، دار الفكر العربى ، القاهرة لم تذكر سنة الطبع ، ص ١٠٢ .  
(٤) الأصح أغا مستحفظان ( يعنى رئيسا لقوات حفظ الأمن بالقاهرة ) اما منصب كتخدا ( وكيل أول نائب ) مستحفظان فقد عين به برتلى اليونانى كما ذكر الجبرتي بنفس الصفحة .

انظر : تاريخ مدة الفرنسيين بمصر ص ١٥ .  
(٤) المصدر السابق ، ذات الصفحة .



ومن الأمور التي لجأ فيها الجبرتي إلى استعمال الغموض ، موضوع قيام الشيخ محمد المهدي سكوتير ديوان القاهرة بصياغة منشورات بونابرت باللغة العربية .

فقد كان الشيخ محمد المهدي هو الذي يتولى صياغة منشورات بونابرت باللغة العربية بعد أن تكتب بالفرنسية ثم تقوم بترجمتها إلى العربية أجهزة الترجمة الملحق بالحملة ، وقد ذكر الجبرتي ذلك صراحة في مخطوطة ليدن ، فقال في نهاية المنشور الذي كتبه الفرنسيون على لسان المشايخ إلى أقاليم مصر ، بعد قمع ثورة القاهرة الأولى :

« وذلك انشاء كاتب الديوان الشيخ محمد المهدي » (١) .

ثم عاد الجبرتي فحذف اسم الشيخ المهدي عندما أخرج كتابيه : « مظهر التقديس » و « عجائب الآثار » واكتفى بالإشارة الغامضة إلى الشيخ المهدي ، إشارة يفهمها معاصروه ، فذكر عن المنشور الذي أذاعه بونابرت على لسان أعضاء الديوان عقب عودته من الحملة على سوريا أنه « من ترصيف وتنميق بعض الفصحاء » (٢) وهو يقصد الشيخ المهدي . وتتفق المراجع الفرنسية مع مخطوطة ليدن في أن الشيخ المهدي هو الواضع لمنشورات بونابرت في قالبها العربي ، فقد ثبت في رسالة بعث بها بونابرت من يافا إلى « بوسليج » مدير الشؤون المالية بالقاهرة أثناء الحملة على سوريا يقول ما ترجمته :

« عليكم أن تأمروا بطبع كل المنشورات التي يبعث بها فانتور إلى الديوان وأن تضيفوا إليها المحسنات والتنسيقات التي يرى الشيخ المهدي ادخالها وأن تنشروها في أنحاء مصر » (٣) .

ومن الأمور التي أوضحها هذه المخطوطة أيضا ، أن الشيخ السادات هو الذي تدخل لحل الموقف المتأزم بين مشايخ الديوان وبين بونابرت بسبب الخلاف على وضع بعض الشارات الفرنسية ، وقد شعر بونابرت بنوع من الإهانة من شيخ الأزهر الشيخ عبد الله الشرقاوي رئيس ديوان القاهرة عندما رمى بالشارة الفرنسية على الأرض بعد أن وضعها له بونابرت ، وأبى أن يزين بها كتفه .

فقد حدث أن استدعى بونابرت إليه الشيخ الشرقاوي ومعه جماعة من العلماء ، فلما استقر بهم المجلس نهض بونابرت وأتى بشارة الجمهورية الفرنسية ، والتي يسميها الجبرتي « الطيلسان » المثلث الألوان ، ووضعها على

(١) تاريخ مدة الفرنسيين بمصر ص ٤٦ .

(٢) عجائب الآثار ج ٣ ص ٧٣ مظهر التقديس ص ١٥٥ .

(٣) الرافعي ، تاريخ الحركة القومية ج ١ ص ٣١١ .



كتف شيخ الأزهر تكويما له ، ولكن شيخ الأزهر « رمى به الى الأرض وامتنع لونه واحتد طبعه » (١) ، كما تغير وجه بونابرت لهذه الاهانة وتميز غضبا ، فتدخل الترجمان وقال للعلماء « يامشاينخ أنتم صرتم أحيابا لصارى عسكر وهو يقصد تعظيمكم وتشريفكم بزيه وعلامته فان تميزتم بذلك عظمتكم العسساكر والناس وصار لكم منزلة فى قلوبهم » (٢) فرد عليه المشايخ قائلين : لكن قدرنا يضيع عند الله وعند اخواننا من المسلمين « فاغتاز بونابرت من ذلك ، وطلب بقية العلماء من بونابرت اعفاءهم من لبسها ، فأذعن بونابرت لطلبهم فى أمر هذه الطيالس ، ولكنه أصر على أن يضعوا فى صدورهم - على الأقل - الشارة المثلثة الألوان ( الجوكار ) (٣) فطلب العلماء منه مهلة اثنى عشر يوما .

بيد أن بونابرت أرسل فى اليوم ذاته الى الشيخ محمد السادات فحضر اليه ، وصادف أعضاء الديوان منصرفين ، ولما استقر به المجلس تملقه بونابرت وأخذ يتحدث اليه بلطيف القول الذى يعربه الترجمان ويضاحكه « ويقبل يده تارة وركبته (٤) أخرى » (٥) وأظهر بونابرت للسادات المحبة والصداقة ، وأهدى اليه خاتما من الماس ، وطلب منه الحضور فى اليوم التالى ، وعند حضوره وضع بونابرت له الجوكار على كتفه ، فسكت السادات وسائره ، وهذا مجمل ما ذكره الجبرتى فى مظهر التقديس وعجائب الآثار (٦) .

غير أن الجديد فى مخطوطة « ليدن » أن الجبرتى يذكر أن الشيخ السادات تدخل فى اليوم ذاته لحل الموقف المتأزم بين مشايخ الديوان وبين بونابرت ، فقال للمشاينخ فى الجلسة نفسها : « اجبروا أنتم الآخرين خاطر صارى عسكر ولا تخالفوه فى وضع الوردة واذا قمتم من مجلسه ارفعوها فسكتوا ونهض

(٢٤١) عجائب الآثار ج ٣ ص ١٧ .

(٣) الجوكار : ذكر الجبرتى فى وصف هذه الشارة انها : « العلامة المعروفة بالوردة وهى عبارة عن ثلاث دواير من جوخ أو غيره متلاصقة ثلاثة ألوان : أزرق وأبيض وأحمر فى قدر مقرر الكف وأصفر وأكبر دوايرها متصافرة الثانية أصفر من الاولى والثالثة أصفر منها بحيث تبقى الألوان الثلاثة ظاهرة ، وربما شرشروا اطراف الدواير وتفننوا فى تحسينها وهى عبارة عن الطاعة وعلامة على الامتثال » أما الطيلسان : فيذكر الجبرتى عنه انه مكون من « ثلاث شقق ( أشرطة ) أبيض وأحمر وكحلى » توضع على الكتف ويسماها الجبرتى باسم آخر وهو « الشالات » لأنها تشبه الشال فى وضعها على الكتف وتتدلى من الصدر .

انظر : الجبرتى ، تاريخ مدة الفرنسيين بمصر ص ٢٣ - ٢٤ .

(٤) ليس فى رواية الجبرتى هذه مبالغة لان بونابرت هو الذى قال لأحد جنرالاته فيما بعد وهو يهرب من روسيا فى غير هواة : « اننى حين اكون فى حاجة الى زيد من الناس لا احجم عن شئ فأننى اقبل ( ... ) » .

انظر : كرسنوفر هيرولد ، بونابرت فى مصر ، ترجمة فؤاد أندراوس ، دار الكتاب العربى للطباعة والنشر ، القاهرة ١٩٦٧ ص ٢٥٦ .

(٥) الجبرتى ، مظهر التقديس ، ص ٦٠ .

(٦) انظر : مظهر التقديس ، ص ٥٩ - ٦٠ وانظر ايضا : عجائب الآثار ج ٣ ص ١٧ .

( بونابرت ) فرشق لكل واحد واحدة وهم مظهرين البشاشة وهو مسرور بذلك » (١) أى أنه أشار عليهم بأن يجعلوهم جواز مرور (٢) .

ويبدو أن الجبرتى لم يشر الى هذا الموقف الأخير المتعلق بتوسط السادات بين بونابرت والمشايخ فى مظهر التقديس وعجائب الآثار ، مخافة أن يتهم العثمانيون السادات بالتعاون مع جيش الاحتلال الفرنسى ، كما كان للشيخ السادات نفوذ شعبى جارف يخشى جانبه ، وكان الجبرتى على علاقة وثيقة به (٣) .

وعلى الرغم من أن الشيخ السادات لم يقبل عضوية ديوان القاهرة أو الاشتراك فى أى نشاط سياسى آخر مع الفرنسيين ، إلا أنه كان دائم الاتصال ببونابرت كما يبدو من مخطوطة ليدن ، فقد سجل بها الجبرتى أن الشيخ السادات أقام حفل عشاء بمناسبة الاحتفال بمولد السيدة زينب فى أوائل رجب ١٢١٣ هـ ، ودعا اليه بونابرت وجماعة من خواصه ، يقول فى ذلك :

« فى ثالثه ( أى فى الثالث من رجب ) عمل الشيخ السادات مولد السيدة زينب بقناطر السباع ودعى صارى عسكر بونابرته فحضر فى عصريتها فى البيت الذى سكن به الشيخ وهو بيت أيوب جاويش وتعيشى هناك هو وخواصه ثم ركب وعاد الى داره » (٤) .

ولم يشر الجبرتى الى هذه الواقعة مطلقا فى كتابه مظهر التقديس ، مراعاة لجانب السادات وحفاظا على سمعته لدى العثمانيين بعد عودتهم ، ثم عاد فأشار إليها بصفة عامة بعد وفاة السادات عندما ترجم له فى عجائب الآثار فقال :

« ولما قدمت الفرنسية الى الديار المصرية فى أوئل سنة ثلاث عشرة ومائتين وألف لم يتعرضوا له فى شىء وراعوا جانبه وأفرجوا عن تعلقاته ، وقبلوا شفاعته وتردد إليه كبيرهم وأعاضهم وعمل لهم ولائم » (٥) .

---

(١) تاريخ مدة الفرنسيين بمصر ص ٢٣ - ٢٤ .

(٢) عندما وجد بونابرت أن الشعب ( برعامة علمائه ) لا يقبل شارة الجمهورية الفرنسية الغامها بالنسبة للعامة ، ونادى مناد بإبطال هذه الشارة عن العامة ، وما لبث الأمر كله أن القى بعد قيام ثورة القاهرة الأولى ، على الرغم من أن بونابرت كافح من أجل هذا الغرض كثيرا لدرجة أنه ارتدى يوما الملابس الشرقية المكونة من العمامة والقفطان ليستقبل بها أعضاء الديوان حتى يخجل المشايخ ويحفلمهم على أن يضعوا الشارة على الأقل .

(٣) قال فى هذا الصدد « وقد كنت أصاحبه فى الذهاب الى مساكنهم (مساكن الفرنسيين)

والتفرج على صنائعهم ونقوشهم وتصاويرهم »

انظر : الجبرتى ، عجائب الآثار ج ٤ ص ٢٠٥ .

(٤) تاريخ مدة الفرنسيين بمصر ص ٤٩ .

(٥) عجائب الآثار ج ٤ ص ٢٠٥ .

ومن الاضافات الجديدة التى أبرزتها هذه المخطوطة ، مطالبة علماء الازهر بمرتباتهم التى كانوا يتقاضونها قبل مجيء الحملة ، وقطعت عنهم بسبب ظروف الاحتلال الفرنسى ، فطالبوا بها مرارا وتكرارا ، بيد أن الفرنسيين ما طلوهم ولم يدفعوا لهم شيئا ، وقال الجبرنى فى حوادث شهر ربيع الأول ١٢١٣ هـ :

« فيه طلب المشايخ رواتبهم فى انضربخانة وكانوا سألوا فى ذلك عدة مرار وهم يواعدوهم وبعد ذلك قال لهم الترجمان اكتبوا قائمة بعلم الذى يخصكم فكتبوا بذلك قائمة فكان الذى يخصهم ويخص بعض أفراد نحو ألف فضة فى كل يوم فلما اطلعوا على ذلك وواعدوهم بامضاء عدة مرار ، قالوا لهم فى هذه المرة نعطيكم عوضه التزام فقالوا وايش نعمل بالتزام ، وهذا شئ متفرق الجزئيات ، فينا من له خمسين فضة ومن له ثلاثين ومن له عشرين ، فقالوا يتولى ذلك أحدكم ويجمعه ويفرقه على اخوانه فى كل سنة فلم يرتضوا ذلك ثم أعرضوا عن ذلك لتحققهم شحة نفوسهم به » .

ثم أورد مقدار ما كان يتقاضاه العلماء فى كل يوم قبل مجيء الحملة لمقال :

« وكانت المرتبات قبل مجيئهم نيفا راثين وثلاثين ألف فضة فى كل يوم » (١) وقد حذف الجبرنى هذا الموضوع ولم يشر اليه مطلقا فى كتابيه مظهر التقديس وعجائب الآثار مخافة أن يتهم العلماء بالتعامل مع الفرنسيين وحرصا على أن تظل صفحتهم مضيئة أمام العثمانيين .

ومن المعلومات الطريفة التى سجلها الجبرنى فى هذه المخطوطة ، ذلك التفسير المعقول للصراع الانجليزى الفرنسى والعوامل التى دفعت الفرنسيين لاحتلال مصر ، قال فى حوادث ربيع الأول ١٢١٣ هـ أثناء تعرضه لرواية معركة أبى قير البحرية ( ٦ ربيع الأول ١٢١٣ هـ - ١٨ أغسطس ١٧٩٨ م ) :

« وخبر هولاء ( هؤلاء ) الانجليز أنهم معادين لطايفة الفرنسيين وأن الفرنسيين ( بونايزت ) لما أغار على البنادقة والونديك والجورنه وغيرهم قصد الاغارة على الانجليز أيضا فلم يتمكن للعبور اليهم من طريق البر فحاربهم فى البحر فلم يطيقوهم لأن الانجيز موصوفون فى الشدة وقوة البأس فى محاربة المراكب فى البحر والفرنسيين بالعكس فعلم الفرنسيين أنه لا يتمكن من غرضه معهم الا من جهة البر ولا طريق له الا من الهند ، ولا طريق للهند الا من بحر القلزم والانجليز يعلم فلما وجده ملك الاسكندرية وعبر الممالك المصرية علم أنه يصل اليهم بعد ذلك من هذه الجهة ولا بد من تتابع الامداد والعساكر فحضر على أثرهم بعدة مراكب مشحونة بالمقاتلين الى الاسكندرية وحاربوا المراكب

(١) تاريخ مدة الفرنسيين بمصر ص ٢١ .



التي وجدوها خارج المينة وبوقير فنالوا منهم ٠٠٠ واستمروا بمراكبهم قبالة الاسكندرية يذهبون ويجيئون ويشرقون ويغربون وينتظرون ما يأتي للفرنسيين من المدد أو يرسلونه الى بلادهم فيقطعون عليهم الطريق ويقفون لهم في كل مضيق « (١) » .

ولم يتعرض الجبرتي لهذا الموضوع بمثل هذه الاضافة في كتابيه مظهر التقديس وعجائب الآثار ، وكل ما ذكره أنه أورد خبر معركة أبي قير في صورة موجزة ، تكاد تتفق في كلا المؤلفين ، فقال :

« وفيه تواترت الأخبار بحضور عدة مراكب من الانجليز الى ثغر اسكندرية ، وحاربوا مراكب الفرنسيين بالميناء وكانت أشيعت هذه الأخبار من مدة أيام وتحدث بها الناس فصعب ذلك على الافرنج وشق عليهم » (٢) .

ولذا نرى أن الجبرتي أدرك تطورات الصراع الانجليزى الفرنسى ، ولسنا نعرف ماهى الدوافع التي جعلته يحذف هذه المعلومات عندما أعاد كتابتها في مظهر التقديس وعجائب الآثار .

ومما يلحظ على هذه المخطوطة بوجه عام ، تلك الأمانة المتناهية في المحافظة على الوثائق التاريخية التي وقعت في يد الجبرتي وسجلها في يومياته ولم يغير في صيغتها أو يصحح ما بها من أخطاء لغوية .

ويظهر هذا الأمر جليا في منشور بونابرت الأول الذي أعلنه على الشعب المصرى ، فقد سجله الجبرتي كما وصله بما فيه من أخطاء صارخة صححت غالبيتها في « مظهر التقديس » و « عجائب الآثار » عند طبعهما ، وكان في استطاعته تصحيح تلك الأخطاء ، ولكن أمانته في المحافظة على النص وصلت الى درجة متناهية أملت عليه أن يسجله كما هو ، ثم أشار الى هذه الأخطاء وعقب عليها تحت عنوان :

« تفسير ما أودعه هذا المكتوب من الكلمات المفككة والتراكيب الملعبكة » ولم يكن الهدف من هذا التعليق هو اعراب المنشور اعرابا نحويا فحسب ، بل كان الهدف الأكبر هو دحض ادعاءات بونابرت التي أوردها بهذا المنشور ، بطريقة الاعراب التهكمى (٣) ، وعلى سبيل المثال قوله : « فى اعراب » واحترم نبيه » « قوله واحترم نبيه معطوف على ما قبله عطف الكذب على الكذب لأنه

(١) تاريخ مدة الفرنسيين بمصر ص ١٩ - ٢٠ .

(٢) انظر : مظهر التقديس ص ٥٤ .

وانظر أيضا : عجائب الآثار ج ٣ ص ٦٥ .

(٣) وذلك مثل طريقة الخطيب الشربيني في اعراب قصيدة ابي شادوف في كتابه « هن

القحوف في شرح قصيد ابي شادوف » .



لو احترمه لآمن به وصدقته واحترم أمته » وقوله فى اعراب « مسلمين » من جملة « أن الفرنساوية هم أيضا مسلمين » « مسلمين صوابه الرفع ونكتة العدول الى النصب اشارة الى أن اسلامهم نصب. » (١) وغير ذلك من الأخطاء التى أشار اليها وأوضح ما اشتملت عليه من مزاعم ظاهرة البطلان .

ولعل هذه الأمانة فى المحافظة على النص عند الجبرتى تعطى لنا مثالا لأسلوب الجبرتى بوجه عام ، فهو يستعمل اللغة الشعبية الدارجة فى رواية الحوادث احتراماً لنص الرواية التاريخية كما نقلها الرواة اليه ، فهو بذلك ينقل لنا صوراً حية عن أحداث العصر ، فيضع يد القارئ على نبض الحياة المصرية فيجعله يحس أنه يعيش فى الجو الحقيقى لمصر فى عصر الجبرتى (٢) .

والمؤرخ الذى يتناول تاريخ الجبرتى بالدراسة لا يرى فى أسلوبه عيباً أو نقصاً يقلل من قيمته التاريخية ، لأن الوثيقة التاريخية لا يعيبها رداءة أسلوبها ، وما دامت الحقائق التاريخية بها واضحة فالاستفادة منها كاملة .

كما يلحظ أخيراً ، أن مخطوطة ليدن ليس لها مقدمة ، ولا تحتوى على البسملة ، وبدأها الجبرتى مباشرة بذكر اسم سلطان الدولة العثمانية « السلطان سليم بن مصطفى العثمانى » ، وأسماء حكام مصر والشام وعكا ، وأسماء أمراء مصر من المماليك وأتباعهم ، وليس لها خاتمة ، وانما أنها بقوله : « والحكم لله الواحد القهار » (٣) ويبدو من بدايتها أن عبد الرحمن الجبرتى كان يعتبرها من مقتنياته الخاصة وليست للتداول ، نظراً لما تحتوى عليه من آراء لا يرضى عنها أهل عصره ، ولو كانت معدة للتداول لالتزم فيها القواعد السائدة فى التأليف فى عصره ، وهى البداية بالبسملة ووضع مقدمة وخاتمة .

غير أنه مما لا شك فيه أنه اعتمد عليها فيما بعد فى اخراج كتابيه : مظهر التقديس وعجائب الآثار ، بعد أن حذف منها تلك الآراء الصريحة والأخبار التى تسىء الى سمعة بعض الأشخاص ، والواقع أن الجبرتى قد تغيرت آراؤه بتغير الظروف والملابسات السياسية عندما أعاد كتابة فترة الحملة الفرنسية فى كل من كتابيه السالفين وبقي علينا بعد ذلك أن نتعرف على تلك الظروف التى غيرت آراء الجبرتى ، وهذا ما سوف نحاول التعرف عليه فيما يلى :

عقب جلاء الفرنسيين عن القاهرة فى صفر ١٢١٦ هـ ( يوليو ١٨٠١ م ) دخلت القوات العثمانية مدينة القاهرة بقيادة الصدر الأعظم يوسف باشا ضياء

(١) تاريخ مدة الفرنسيين بمصر ص ٧ - ٨ .

(٢) يغير الجبرتى فى أسلوبه عندما يترجم لأحد الأعلام ؛ فنراه يتخير الالفاظ الجزلة ويلتزم السجع ، فتبدو فى كتابته الصنعة والمحافظة عن طابع الكتابة الذى كان سائداً فى عصره .

(٣) انظر : لوحة رقم (٢) ، (٤) .

وعادت البلاد بذلك الى حظيرة الدولة العثمانية مرة ثانية ، بعد احتلال دام أكثر من ثلاث سنوات ، وابتهج المصريون بهذا الحادث ابتهاجا عظيما ، لأن الشعب فى مصر كان ينظر الى الدولة العثمانية على أنها دولة الاسلام الكبرى ، تظل المسلمين بظلها الظليل ، كما كان يرى فيها رمزا للخلافة الاسلامية .

وكان الجبرتى كغيره من المصريين سعيدا بهذا الحدث ، وقد صور لنا شعوره وشعور مواطنيه فى كتاب كتبه عن أحداث الحملة اشترك فى تأليفه معه صديقه الشيخ حسن العطار ، فقد أعاد الجبرتى صياغة ما كتبه عن فترة الحملة فى يومياته الخاصة « تاريخ مدة الفرنسيس بمصر » وأضاف اليه ما نمنقه صديقه العطار (١) ، وأخرجنا من ذلك كتابا سميأه : « مظهر التقديس بذهاب دولة الفرنسيس » .

بدأ الجبرتى فى تصنيف هذا الكتاب على أثر خروج الفرنسيس من القاهرة فى أواخر صفر من عام ١٢١٦ هـ ، وانتهى منه كما يقول فى سلخ شعبان ( آخره ) (٢) من السنة نفسها ، أى أنه استغرق فى ذلك حوالى ستة أشهر ، وأهداه الى الصدر الأعظم ، فقال فى خاتمته : « ثم فى الختم به إيماة الى أن من ألف الكتاب باسمه وحليت ديباجته برسمه ، وهو مولانا الوزير دام علاه وتحلت الأيام بوجودها فيه وبقاه . . ثم لسيدته التى هى ملثم شفاه الاقبال ، ومحط رجال أفاضل الرجال أهدي كاسد هذا التصنيف وخامل هذا الترصيف ، فان لاحظته بعين القبول ، وذلك هو المبتغى والمأمول ، راج فى معالم الأدب سوقه وبطابع السعود لاح شروقه » (٣) .

ويبدو من هذا الأهداء ان الكتاب ألف بإشارة من الصدر الأعظم ، فأخذ بذلك طابعه الرسمى .

والكتاب من حيث اشتراك العطار فى تأليف يختلف بعض الشيء عما سجله الجبرتى فى يومياته الخاصة ( مخطوطة ليدن ) ، فهو يحمل بذلك طابعا مزدوجا لمنهج المؤلفين ( الجبرتى والعطار ) ، حيث نرى فيه اهتماما بالمحسنات اللفظية فى كثير من المواطن ، وتضمن كثيرا من القطع الأدبية والشعرية ، لأن العطار أديب

---

(١) يشير الجبرتى فى مقدمة مظهر التقديس الى اشتراك العطار بقوله : « وكان ممن اعتنى بجمع تلك الأخبار ونقل غرائب هاتيك الآثار قطب الفضلا . . صاحبنا العلامة حسن بن محمد الشهير بالعطار نظمنا الله وأياه فى مسلك الأخيار فضمنت ما نمنقه مع بعض منظومه ومنثوره بحسب المناسبة الى هذا السفر ليشتظم معنا فى سلك حسن الذكر وسميناه : مظهر التقديس بذهاب دولة الفرنسيس » ص ١٤ .

(٢) المصدر السابق ص ٣٨٣ .

(٣) المصدر السابق ص ٣٨٠ - ٣٨١ .

وشاعر يأسره الأسلوب الأدبي ، ويعبر عن الحوادث بشعر أخاذ ، وعلى سبيل المثال ، قال فى قصيدته التى أهداها الى الصدر الأعظم :

لا رعى الله ما مضى من زمان	فيه سارت أسافل الأوغاد
واستبدت بملك مصر الفرنسي	وعاثوا فيها بكل فساد
حل فيها منهم شياطين أنس	هم بقايا الهلاك من قوم عاد
شوهوا حسننها بأسود كفر	حين جاءوا بجيشهم كالجراد
واستباحوا الأموال والدم وال	عرض وجاءوا بالحسر والاحاد
ثم زالوا عنها سريعاً وبادوا	وعليهم خزي المخاوف بادي
بقدم الوزير دأب علاه	مقدم الغيث حل محل البلاد
فاكتست مصر بهجة وسناء	وأماطت عنها ثياب الحداد (١)

والكتاب من حيث تأليفه ( برسم ) الصدر الأعظم يعد بمثابة التاريخ الرسمي للحملة ، فاشتمل على مقدمة ضافية حمل فيها الجبرتي المماليك وخدمهم مسئولية وقوع البلاد تحت وطأة الاحتلال الفرنسى ، وأرجع ذلك الى تطرق الحل الى دولتهم بسبب ما ابتدعوه من المصادرات التى أفقرت البلاد ، وإهمالهم تحصين الثغور حتى داهمها الفرنسيون . وأثنى على حكومة الدولة العثمانية بقيادة سلطانها ( الغازى سليم ) التى « توجهت انتصارا للاسلام عزيزته وتساهمت لاستنقاذ مصر من أيدي أولئك الأشرار همته فوجه اليها بوجوه دولته وعساكر حمايته من كل رئيس بصير بأمور العواقب » (٢) ، ورحب بعودة الجيش العثمانى بقيادة الصدر الأعظم « لأنه أزال دولة الكفار وجدد دولة الأخيار وعادت به بهجة مصر بعد انمحاقها وأشرقت شمس طلعت على آفاقها فانصلح بعد الفساد حالها » (٣) .

ومن ثم كان طابع الكتاب الظاهر هو الاشادة بالدولة العثمانية ، بالثناء عليها والخط من قدر المماليك الذين انحدرت جماعتهم ، وأهملوا أمر الدفاع عن البلاد ، ثم الحملة الشديدة على فترة الحكم الفرنسى الأجنبى للبلاد ، واطهار الفرح بزوالهم . وحذف كثيرا من المواقف التى ظن أنها تبنى الى سمعة العلماء أو تضعف من مركزهم أمام السلطات العثمانية العائدة . . .

والكتاب من ناحية ثالثة ؛ يمثل تسجيلا أميناً لشعور المصريين وابتهاجم لجلاء الفرنسيين عن البلاد ، وتعليقات الجبرتي فيه تدل على كراهية ظاهرة لهذا الاحتلال ، ومرد هذه الكراهية ما رآه من استيلاء دولة أجنبية لوطنه تختلف فى

(١) المصدر السابق ص ٣٦٢ وانظر أيضا للقطر بعض القطع الأدبية صفحات ٢١٥ ، ٢١٦

٢٣٨ ، ٢٣٩ ، ٢٤٠ ، ٣٠٧ ، ٣٠٨ ، ٣١٣ ، ٣١٤ ، ٣٦٧ و ٣٦١ - ٣٦٢ .

(٢) المصدر السابق ص ٩ .

(٣) المصدر السابق ص ١٢ - ١٣ .



دينها وعاداتها وتقاليدها عن المصريين المسلمين . رأى الجبرتي تبرج النساء وشرب الخمر علنا ، وتحويل بعض البيوت الى أماكن عامة للتسلية والمجون ، تقدم الخمر لروادها وتهدى لهم الاختلاط بالنساء ، وفتح الفرنسيون كثيرا من المحال للدعارة في بعض أنحاء القاهرة . كانت هذه العادات والتقاليد الخليعة تتعارض مع تقاليد المصريين الاسلامية فسلط عليها الجبرتي قلمه الناقد (١) .

وتأصلت كراهية الفرنسيين في نفسية الجبرتي بسبب فظائعهم التي ارتكبوها في البلاد بسبب مقاومة الشعب لهم ، وخاصة أنهم استهدفوا الأزهر بسخطهم ، وانزلوا بأهله أشد ضروب الانتقام ، وكانت أشد الفعال وقعا في نفسية الجبرتي ، هي دخول الفرنسيين الجامع الأزهر بخيولهم بعد قمع ثورة القاهرة الأولى ( في ليلة الثلاثاء ١٣ جمادى الأولى ١٢١٣ هـ - ١٣ أكتوبر ١٧٩٨ م ) ، يقول الجبرتي في وصف هذا المشهد :

« ثم دخلوا أولئك الوعول الى الجامع الأزهر وهم راكبون الخيول . . وداس فيه المشاة بالنعال ، وهم حاملون السلاح والبندقيات وتفرقوا بصحنه ومقصورته وربطوا خيولهم بقبلته وعاثوا بالأروقة والحارات وكسروا القناديل والسهارات . . وشققوا الكتب والمصاحف وعلى الأرض طرحوها وبأرجلهم ونعالهم داسوها ، وأحدثوا بالمسجد وبالوا وتغوطوا وشربوا الشراب وكسروا أوانيها وألقوها بصحنه ونواحيه ، وكل من صادفوه به عروه من ثيابه أخرجوه » (٢) .

ويرجع الجبرتي هذا العمل الهمجي الى العداوة الدينية فيقول : « وفعلوا بذلك الأزهر ما ليس عليهم بمستنكر لأنهم أعداء الدين وأخصام متغلبون وغرماء متشمتون » .

ونلاحظ ان الجبرتي في كتابه « مظهر التقديس » يشير الى الفرنسيين في كثير من المواطن بقوله : « الكفار » يقول : « وان من أعظم الدلائل على ما رميت به مصر وحل به لأهلها تنوع البؤس والاصر بحلول كفره الفرنسيين » وقوله عن الصدر الأعظم « أنه أزال دولة الكفر » و « عصابة الكفار » وقوله عنهم أيضا : « خسارة الكفار » ولا يذكر اسما لقائد من قوادهم الا مصحوبا بوصف مهين كقوله : « اللعين دوى » و « التعس بونايرته » وغير ذلك من الأوصاف التي يلخظها من يتصفح الكتاب (٣) .

(١) انظر حديث الجبرتي عن هذه البدع في مظهر التقديس : ص ٣١٠ - ٣١١ .

(٢) مظهر التقديس ، ص ٨١ - ٨٢ .

(٣) انظر هذه الأوصاف على سبيل المثال في مظهر التقديس ، صفحات ٤ ، ٢٣ ، ٣٢ ، ٣٣ ، ٣٤ ، ٣٥ ، ٧٩ ، ٢٠٧ ، ٢٥٠ .



ويمكننا القول بأن رؤية فرنسا غازية قاهرة لمصر ، وأعمالها الحربية الفاسية التي باشرت بها في البلاد ، ومخالفة الغزاة للمصريين في الدين والتقاليد ، واقتحامهم للأزهر بخيولهم ، كل ذلك أقام حاجزا من عدم الثقة وسوء النية بين الغزاة وأهل البلاد ، وقد عبر الجبرتي عن شعور مواطنيه ، ووقف موقف الرفض لتلك الحملة مهما أبدت من جوانب حضارية نيرة ، وبرزت في كتابه « مظهر التقديس » حركة التمسك بالتبعية العثمانية والترحيب بعودة العثمانيين ، واعتبار عودتهم بداية لانبثاق فجر جديد .

بيد أن الجبرتي عندما أعاد كتابة فترة الحملة الفرنسية مرة ثالثة في كتابه الأخير « عجائب الآثار في التراجم والأخبار » غير آراءه هذه ، وحمل على الدولة العثمانية في أحكامه واعتبرها مسئولة عن الشقاء الذي عانى منه المصريون ، ثم أثنى على الفرنسيين في عدة مواضع ، وكانت هناك ظروف وملابسات جعلت الجبرتي ينهج هذا المنهج الجديد ، وهذا ما نحاول أن نوضحه في النقطة الأخيرة من هذا البحث .

عقب جلاء الفرنسيين رزحت البلاد تحت وطأة عهد من الفوضى السياسية امتد من سنة ١٨٠١ - ١٨٠٥ ، فقد غاد الأتراك إلى مصر والفكرة المسيطرة على أذهانهم هي أنهم نظروا إليها على أنها فتح جديد ، ولهم بفضل هذا الفتح أن ينهبوا ويسلبوا أرزاق المصريين ويسيطروا معاملة الشعب أبلغ اساءة ، وانعكست هذه الفكرة على معظم تصرفاتهم في البلاد عقب عودتهم ، فقد عزلوا قاضي القضاة المصري الشيخ أحمد العريشي الذي عينه الفرنسيون ، وعينوا تركيا مكانه .

وطلب القاضي العثماني الجديد من أرباب العقارات والأموال أن يشتروها مرة ثانية من الدولة العثمانية ، لأنها « صارت ملكا للسلطان لأن مصر قد ملكها الحربيون وبفتحها صارت ملكا للسلطان فيحتاج أن أربابها يشترونها من الميرى ثانيا » (١) وعاد الفساد إلى القضاء مرة أخرى ، وتدخل العساكر العثمانيون في الدعاوى فكانوا يأخذون ضريبة لهم على الدعاوى الشرعية ، وقال الجبرتي في ذلك :

« وإذا تداعى شخص على شخص أو امرأة على زوجها ذهب معهم أتباع القلق (٢) إلى المحكمة إن كانت الدعوى شرعية فإذا تمت الدعوى أخذ القاضي محصوله ويأخذ مثله أتباع القلق على قدر تحمل الدعوى » (٣) .

---

(١) الجبرتي ، عجائب الآثار في التراجم والأخبار ، ج ٣ ص ٢٠٢ .  
(٢) القلق : تحريف للكلمة التركية ( قوللق ) وهو مركز العسكر أو ما نسميه الآن نقطة الشرطة ، وتطلق أيضا على أحد رجال نقطة الشرطة .  
انظر : محمد شفيق غربال ، مصر عند مفترق الطرق ، مجلة كلية الآداب جامعة القاهرة ، المجلد الرابع ، الجزء الأول ، عدد مايو ١٩٣٦ ص ٢٢ حاشية (١) .  
(٣) الجبرتي ، عجائب الآثار ج ٣ ص ٢٠٣ .

وتماذى العثمانيون فى سياستهم ، فامتدت أيديهم الى أموال الشعب ، فراحوا ينهبون أرزاقه ويسبيئون معاملته أبلغ اساءة (١) .

وفى غضون ذلك بلغ التذمر الشعبى مداه بسبب خيبة الأمل التى منى بها الشعب ، فقد كان ينتظر العدل والانصاف من العثمانيين المسلمين بعد جلاء الفرنسيين المسيحيين ، وأعلن العلماء رفضهم للظلم أيا كان مصدره ، سواء أكان مصدره الفرنسيون ( أعداء الدين ) ، أم كان مصدره العثمانيون حماة الدين كما يدعون .

وبلغت موجة العداء للعثمانيين فى هذه الأثناء درجة كبيرة ، جعلت علماء الأزهر يرحبون بمبعوث فرنسا ( المسيو سباستياني ) (٢) (Sebastiani) الذى وصل القاهرة فى ٢٦ من أكتوبر ١٨٠٢ م ، وصارحوه بأنهم يتمنون عودة الحكم الفرنسى لمصر مرة أخرى .

فقد بادر المبعوث الفرنسى بعد وصوله الى القاهرة بزيارة الشيخ عبد الله الشرقاوى شيخ الأزهر فى بيته فى ٢٧ من أكتوبر ، وعقد معه اجتماعا حضره عدد كبير من كبار العلماء ، ودار الحديث حول اهتمام بونابرت بمصر ، وأظهر العلماء فى كلامهم مقدار ما يكونونه لشخص بونابرت من محبة وود ، وعلق سباستياني على هذا الاجتماع فى تقريره الى حكومته بقوله : « انه دهش مما أبداه المشايخ من شجاعة فى اعلان رغبتهم فى أن يصبحوا مرة أخرى رعايا القنصل الأول » (٣) .

ويبدو من تقارير المسيو سباستياني أن علماء الأزهر بدأوا يعيدون تقييمهم لفترة الحكم الفرنسى لمصر ، وبدأوا يقرون أن العدل يمكن أن يتأتى من الحاكم غير المسلم ، وأن الحكام المسلمين ليسوا فى كثير من الأحيان عادلين .

---

(١) راجع أعمال السلب والنهب وايداء الشعب التى عرضها الجبرتي فى عجائب الآثار ج ٣ صفحات : ٢٠٧ ، ٢٠٩ ، ٢١٠ ، ٢٤٠ ، ٢٤٨ ، ٢٤٩ ؛ ٢٥١ ، ٢٥٢ - ٢٦٠ .

(٢) كان المسيو سباستياني قد وصل الى مصر فى ١٦ من أكتوبر ١٨٠٢ م ، بوصفه وزيرا مفوضا من بونابرت للوقوف على آخر التطورات بمصر بعد خروج الفرنسيين ؛ ومعرفة موقف كل طائفة من الطوائف المتصارعة على السلطة والاتصال بهم جميعا ، وكان من خطة المبعوث الفرنسى مقابلة كبار العلماء والتعرف على ميولهم بعد هذه الفترة التى مضت منذ خروج الفرنسيين ، وقد دون المسيو سباستياني ملاحظاته فى تقرير قدمه الى حكومة القنصل الاول ، وقد قامت الحكومة الفرنسية بنشر هذا التقرير الخاص بمهمته فى الجريدة الرسمية فى ٣٠ من يناير ١٨٠٣ ، بعد حذف فقرات منه اقتضت الحكمة السياسية حذفها .

انظر : د . محمد فؤاد شكرى ، مصر فى مطلع القرن التاسع عشر ، ج ١ ص ٣٣ ،

٣٤ ، ٤٦ .

(٣) المرجع السابق ج ١ ص ٣٧ - ٣٨ .

وقد ترجم الجبرتي عن هذا التغيير الجديد عندما أعاد كتابة تاريخ الحملة الفرنسية مرة ثالثة ، وأخرج عنها الجزء الثالث من كتابه الضخم : « عجائب الآثار في التراجم والأخبار » بعد أن أضاف إليها حوادث ما بين ١٢١٦ هـ وسنة ١٢٢٠ هـ ( ١٨٠١ - ١٨٠٥ م ) ، ففي هذه الصياغة الأخيرة تظهر آراء الجبرتي المعتدلة ، فقد أشاد ببعض أعمال الفرنسيين ، وأبدى إعجابه ببعض نظمهم القضائية ؛ في عدة مواضع من كتاب عجائب الآثار ، وكان قد أغفل الإشارة إليها في كتابه مظهر التقديس .

مثال ذلك إعجابه بتفوق الفرنسيين العلمي ، وكان قد سجله في مخطوطة ليدن « تاريخ مدة الفرنسيين بمصر (١) ثم أشار إليه إشارة سريعة في مظهر التقديس (٢) ، ثم توسع فيه أخيرا في عجائب الآثار (٣) .

وقد سجل الجبرتي منشور بوناپرت الأول الذي أعلنه على الشعب المصري في يومياته الخاصة « تاريخ مدة الفرنسيين بمصر » ، وفي « مظهر التقديس » ، وعلق عليه بالنقد والتجريح لجميع ما فيه من أخطاء ومزاعم ، وذلك تحت عنوان : « تفسير بعض ما أودعه هذا المكتوب من الكلمات المفككة والتراكيب الملعبكة » (٤) . وهي التعليقات التي سبق أن أشرنا إليها ، أما في « عجائب الآثار » فقد حذف هذا النقد برمته .

ثم أثنى على تنظيمهم للديوان ، و إعطائهم مرتبات مجزية لأعضائه تغنيهم عن الارتشاء ، فيقول في ذلك : « ورتبوا لكل شخص من مشايخ الديوان التسعة أربعة عشر ألف فقه في كل شهر عن كل يوم أربعمائه نصف فقه وللقاضي والمقيد والكاتب العربي والمترجمين وباقي الخدم مقادير متفاوتة تكفيهم وتغنيهم عن الارتشاء » (٥) .

ولعل أوضح صورة لهذه المقارنة تظهر عندما نقارن ما كتبه الجبرتي عن حادثة مقتل كليبر ومحاكمة قاتليه - في كلا المؤلفين : ففي ( مظهر التقديس (٦) يورد خبر الحادثة موجزا ، ولا يسجل محاضر التحقيق ولا محاضر جلسات المحاكمة التي نشرها الفرنسيون في حينها .

أما في ( عجائب الآثار ) فيورد هذه المحاضر بنصها العربي كما نشرت ، ويعلق عليها تعليقا يدل على إعجابه الظاهر بنظامهم القضائي وضبطهم الأحكام ؛

---

(١) تاريخ مدة الفرنسيين بمصر ص ٤٨ - ٤٩ .

(٢) مظهر التقديس ص ٩٥ - ٩٦ .

(٣) عجائب الآثار ج ٣ ص ٣٥ - ٣٧ .

(٤) مظهر التقديس ص ٣١ - ٣٥ .

(٥) عجائب الآثار ج ٣ ص ٤٥ .

(٦) مظهر التقديس ص ٢٤٦ - ٢٥٠ .



فيقول : « وقد كنت أعرضت عن ذكرها ( يعني محاضر التحقيق ) لطولها وركاكة تركيبها لقصورهم في اللغة ، ثم رأيت كثيرا من الناس تتشوق نفسه الى الاطلاع عليها لتضمنها خبر الواقعة وكيفية الحكومة ( المحاكمة ) ولما فيها من الاعتبار وضبط الأحكام من هؤلاء الطائفة الذين يحكمون العقل ولا يتدينون بدين وكيف وقد تجرى على كبيرهم ويعسوبهم رجل آفاقى أهوج وغدره وقبضوا عليه وفرروه ولم يعجلوا بقتله وقتل من أخبر عنهم بمجرد الاقرار بعد أن عثروا عليه ، ووجدوا معه آلة القتل مضمخة بدم سارى عسكريهم وأميرهم بل رتبوا حكومة ومحاكمة وأحضروا القاتل وكرروا عليه السؤال والاستفهام مرة بالقول ومرة بالعقوبة ثم أحضروا من أخبر عنهم وسألوهم على انفراد ومجتمعين ثم نفذوا الحكومة ( الحكم ) فيهم بما اقتضاه التحكيم . . بخلاف ما رأيناه بعد ذلك من أفعال أوباش العساكر الذين يدعون الاسلام ويزعمون انهم مجاهدون وقتلهم الأنفس وتجاريهم على هدم البنية الانسانية بمجرد شهواتهم الحيوانية مما سيتلى عليك بعضه بعد » (١) .

ويؤخذ من قول الجبرتي الأخير « مما سيتلى عليك بعضه بعد » أنه قد وضع لنفسه منهجا جديدا لبيان مفاصد النظام العثماني والمقارنة بينه وبين الحكم الفرنسي ، وهذا ما أوضحه في تلك الصياغة الأخيرة لأحداث الحملة في كتابه « عجائب الآثار » .

ويتضح من هذا العرض السريع ؛ أن الجبرتي سجل أحداث الحملة الفرنسية بادیء ذي بدء في يوميات خاصة ( مخطوطة ليدن ) كان يحتفظ بها لنفسه ، وكان في هذا التسجيل الأول مؤرخا أميناً ، يوجه النقد الى جميع الأطراف بموضوعية ونزاهة ، ولم تؤثر فيه عوامل المعاصرة كالرغبة في التقرب الى الحكام والرغبة منهم ، أو التخرج من بعض الأشخاص ذوى النفوذ ، أو من له بهم صلة ، وهي الأمور التي ظهرت الى حدم كبير في كتابه مظهر التقديس ، والى حد ما في « عجائب الآثار » .



لفظ الجبروت..

---

للأستاذ رفعت الفروناني



يقفنا تاريخ الدرس اللغوي على أن اللغة العربية قد حظيت بألوان من الدراسات الجلية على أيدي الأفاضل خلال القرون الأربعة الأولى بعد الهجرة • ولقد تنوعت هذه الدراسات وتعددت ، حتى شملت كافة مستويات الأداء اللغوي من : أصوات الى صرف الى تراكييب الى معاني المفردات •

كانت البدايات قوية وناضجة بشكل يستحق الاهتمام ويثير التأمل ، فكتاب سيبويه الذي يعالج جوانب الأصوات والصرف والنحو ، وكتاب أو معجم العين لأستاذه الخليل بن أحمد الفراهيدي ؛ يعبران عن بداية لافتة للنظر في الدراسات اللغوية ، فهما أقرب ما يكونان الى البداية من القمة ، وحقيقة فقد سبق هذان الكتابان الجليلان بمحاولات متعددة ، ولكن هذه المحاولات لم تكن تمثل تمهيدات كافية لظهور هاتين القمتين من قمم الدرس اللغوي •

والقفز من القمة دون تمهيدات طبيعية - كما تقفنا على ذلك طبائع الأشياء - يمكن أن يتحول الى سلاح ذي حدين ، وذلك بالتحديد ما حدث في الدرس اللغوي للعربية ، حيث ابتداء علماءها يدورون في فلك هاتين القمتين ، يقتربون ولا يجاوزون ، يشرحون ولا يضيفون يختصرون بفهم حيناً ، وبدون فهم في بعض الأحيان •

وهذا بعينه ما حدث بعد القرن الرابع الهجري ، فاكتفى علماء العربية بالنظر الى ما قاله الأقدمون متعصبين لهذا الرأي أو لذاك ، مهملين حقيقة جوهرية تنص على أن اللغة كائن حي يولد وينمو ويتطور أو يموت ، ولقد كان وراء موقفهم المتابع لما قاله الأقدمون سببان هما :

١ - العجز عن الاضافة الى تراث الأقدمين ما يساوقه أو يفوقه •

## ٢ - الخوف على اللغة الفصحى التى أنزل بها القرآن الكريم .

ويحمل لنا هذا السبب الثانى كل دوافع التجرد فى دراسة العربية خلال مراحلها التاريخية المتعاقبة ، ابتداء من نهاية عصور الاستشهاد حتى وقتنا الحاضر .

وان نظرة واحدة تحاول الربط بالمقارنة بين العربية فى هذا الموقف - أو المأزق - الذى أوقعها فيه علماء عصور ما بعد القرن الرابع الهجرى ، وبين غيرها من اللغات ، توصلنا الى النتيجة التى نعايشها ، وتشهد على أن العربية دون غيرها من اللغات الحية ، لم تحظ بدراسات لغوية تاريخية تقفنا على مراحل تطورها المتعاقبة ، سواء أكان هذا التطور فى أصواتها ، أم فى بناء كلماتها ، أم فى تراكيبها ، أم فى دلالاتها ، ولعل وراء ذلك ما نحسه من غرابة ونحن نقرأ نصا عربيا ينتمى الى تلك الفترات التاريخية التالية للقرن الرابع الهجرى ، بل ان غرابتنا لتشتد حين نتصفح كتابا مثل « عجائب الآثار فى التراجم والأخبار » لعبد الرحمن الجبرتى ، حيث يبعد الفاصل الزمنى بينه وبين العربية المدرسة ، ولنسمها عربية التراث (١) ، وحيث تقل بالتالى وجوه التشابه بين لغة الجبرتى وبين عربية التراث تلك ، على أساس ما هو مسلم به فى الدراسات اللغوية من تطور فى كافة مستويات اللغة المعينة ، بتطور وتلاحق مراحلها التاريخية .

ان اللغة فى التصور البسيط والعميق - كذلك - ضرورة اجتماعية ، وحين نبدأ من البداية ونوجه الى أنفسنا السؤال التالى : لم نتكلم أو نكتب ؟ تكون الاجابة : لنتفاهم ونقضى حاجتنا ، وبما أن الحاجات الاجتماعية تتغير من عصر الى عصر ، بل ومن طبقة اجتماعية الى طبقة اجتماعية أخرى ، فى اطار عصر واحد ، فإن النتيجة المحددة هى أنه على اللغة كى تواصل حياتها أن تتغير بتغير الظروف المحيطة بها ، والا كان عليها أن تخلق المسرح لغيرها من اللغات أو اللهجات القادرة على تمثيل الظروف وعلى التعبير عنها .

وعلى هذا الأساس فليس لنا أن نتوقع تماثلا بين اللغة فى فترتين مختلفتين ، ومن الظلم - ان لم يكن من الخطأ - أن نحكم على اللغة فى مرحلة من مراحلها بمعيارية تستمد أصولها من مرحلة أخرى من مراحل تلك اللغة ، لأن اللغة لا تعيش فى فراغ ، وانما تعيش فى واقع الظروف الاجتماعية التى تسود فتراتنا .

نقول هذا الكلام فى البداية ؛ رفعا للأوهام الشائعة التى تردد عبارات غامضة عند الحكم على اللغة فى فترة ما من الفترات ؛ بناء على أحوال تلك اللغة فى فترة سابقة ، ولقد كان للغة الجبرتى نصيب من تلك الأحكام العامة ، حيث



نظر اليها من خلال الأسس المستمدة من عربية التراث ، وحكم عليها تبعا بالتخلف أو بالجمود أو بالقصور (٢) .

علينا إذن كى نكون موضوعين تماما ؛ أن ننظر الى لغة الجبرتي في اطار عصرها بنواحيه السياسية والاجتماعية والثقافية ، وحين ننتهى من النظر اليها في هذا الاطار ، يكون من حقنا أن نعقد المقارنات بينها وبين الفصحى فيما يسمى « عصورها الزاهرة » .

وحتى يكون لتلك السطور العاجلة فائدة في لقاء الضوء على لغة شيخ المؤرخين الجبرتي ، نرى أن نحدد نقاطا من هذا البحث فى :

١ - كلمة عامة عن الظروف السياسية والاجتماعية والثقافية واللغوية لعصر شيخ المؤرخين .

٢ - عجز الفصحى التقليدية السائدة عن الوفاء بالحاجات الاجتماعية الجديدة .

٣ - تناول لغة الجبرتي بالدراسة فى مستوياتها ؛ ابتداء من الأصوات ومرورا بالصيغ والتراكيب ، وانتهاء الى النظر فى بعض الجوانب السيمانتكية أو الدلالية .

ومن هنا يمكننا الحكم على تلك اللغة - ان كان ثمة ما يدعو الى الأحكام ، ومن المفيد أن نحدد أساس الحكم وهو : مدى قدرة لغة الجبرتي على تمثيل ظروف العصر وحاجاته والتعبير عنها .

أما ظروف العصر السياسية ؛ فغنى عن الافاضة لفت النظر الى أن مصر كانت إحدى الولايات التابعة للسلطنة العثمانية ، وكان يحكمها الوالى أو الباشا التركى الموفد من قبل السلطان فى استامبول وان كان حيم البشوات الأتراك قد أصبح صوريا فى عصر الجبرتي ، وانتقلت السلطة الفعلية فى مصر الى فرسان المماليك بكافة فئاتهم : البكوات ، والصناجق ، وحكام الأقاليم ، حتى احتلت جيوش الفرنسيين مصر فى عام ١٧٩٨ ، ففر المماليك الى الشرقية والوجه القبلى ، واختفى الجنود الأتراك من شوارع القاهرة طيلة الأعوام الثلاثة التى احتل فيها الفرنسيون مصر ، ثم عاد اليها هؤلاء وأولئك عقب خروج الفرنسيين ، فعادت مصر بوجه عام ؛ والقاهرة على وجه الخصوص مسرحا للصراع بين كافة طوائف المماليك والأتراك المتصارعة ، حتى تولى « محمد علي » حكم مصر ، وحاول بث روح جديدة فيها بالقضاء على المماليك وتقلص نفوذ طوائف الجنود الأتراك ، والاعتماد على المصريين فى المجال العسكرى بالذات .

وتسلمنا تلك الظروف السياسية الى تصور عن الظروف الاجتماعية .

ولقد كان هيكل المجتمع المصرى المؤلف من أقل من ثلاثة ملايين - يتنوع فى أواخر القرن الثامن عشر من طبقتى الحكام والمحكومين .

أما الحكام فهم فئة المماليك « الذين استبدوا بحكم البلاد ، وكان عدد المقاتلة منهم يتراوح بين تسعة وعشرة آلاف ، ما بين مقدمين وأمراء وكشاف وضباط وجاقات وأجناد وأتباع (٣) » وعلى رأس هذه الفئة من الناحية الشكلية : الوالى أو الباشا التركى الذى كان يمثل حكومة السلطان فى استامبول ، ولم يكن لهذا الوالى كما قلنا أى نفوذ فى عصر الجبرتى ، فقد كان عديم السلطة ، يعزل فى الوقت الذى يفقد فيه ولاء أمراء المماليك ، أو يقتل ، ليحل محله والى أو باشا جديد ، ليقوم بنفس الدور فى الرياسة الشكلية ، ثم يعزل أو يقتل ، وتمتلى صفحات الجزئين الأول والثانى من عجائب الآثار (٤) بأخبار هؤلاء الولاة الأتراك الضعاف .

وأما المحكومون فهم أبناء الشعب المصرى الذين اشتركوا معا فى حمل عبء المأساة الغاشمة نتيجة لحكم المماليك الأحمق ، ولسيادة الأتراك الجاهلة ، وقد انقسم المصريون الى طبقات أو فئات تختلف فيما بينها من حيث المكانة الاجتماعية : فعلى قمة الهيكل الاجتماعى كان العلماء ورجال الشرع ، والعلماء هنا هم علماء الأزهر ، حيث لم يوجد فى ذلك العصر سواهم ، ويلى تلك الطبقة طبقة الملاك والتجار ، ثم طبقة المزارعين والفلاحين ، ثم طبقة الصناع (٥) .

وقد تحملت الطائفتان الأخيرتان - كما جرت العادة فى مصر على مدى التاريخ - كل ألوان الاذلال والقهر ، فقدمتا العرق - كرها - للحكام ومن والاهم ، وعاشتبا ضحية التعسف والاستغلال ، فحصلت المجاعات الألوف من أبناء هاتين الطائفتين ، وتمتلى صفحات عجائب الآثار (٦) بأقاصيص الاذلال التى نسيجتها تصرفات فرسان المماليك لهؤلاء الضحايا ، سواء فى المدن أو فى القرى ، من نهب الى سرقة الى اغتصاب ( برسم حق الطريق وغيره ) ، الى قتل الى تشريد الى إحراق للبلاد والكفور ، الى انتهاك للأعراض ، ولأبسط المبادئ الانسانية .

وليس اغراقا فى العاطفة أن نقول : انها كانت فترة سوداء كريهة وبغيضة فى حياة أسلافنا ، لدرجة أو الأسئلة التى تتوارد على الحاطر تقف حائرة دون اجابة ، ولعل أول هذه الأسئلة : كيف استطاع أجدادنا الحياة فى ظل تلك الظروف البغيضة ، ولعل آخرها : كيف استطاعت مصر نفسها أن تواصل الحياة ؟

وعلى ضوء ما تقدم يمكننا التنبؤ سلفا بالحالة الثقافية فى عصر الجبرتى ، وتقتضينا تلك الحالة أن نتوقف قليلا عند الأزهر ، حيث كان المعتقل الوحيد

للشفافة والفكر فى تلك الفترة المظلمة ، ولما له من فضل خاص على آداب اللغة العربية ، لأنه احتفظ بها فى أثناء « الأجيال المظلمة » (٧) .

ويجمع المؤرخون على أن الجهل كان فاشيا ، وأن الشعب فى تلك الفترة قد رزح « تحت نير الاستغلال وظلام الجهالة ، وحرمت البلاد من معاهد التعليم ، ولم يبق بها سوى الجامع الأزهر الذى كان قائما منذ قرون ، وبعض المدارس الملحقة بالمساجد ، فكان الأزهر هو المعهد الوحيد الذى تدرس فيه العلوم ، ولولاه لانطفأت شعلة العلم فى مصر ، وكان فى القاهرة وبعض البنادر والثغور كتاتيب ينفق عليها من أموال الصدقات والأوقاف ، لكنها كانت ضعيفة الأثر فى تبديد ظلام الجهالة فى البلاد » (٨) .

أما المدارس الأخرى التى انتشرت وازدهرت فى عهد الفاطميين وعهد الأيوبيين ، فقد آل أمر أكثرها الى الخراب « حتى انقطع التدريس منها بالكلية ، وبيعت كتبها وانتهبت ، ثم أخذت تتشعث وتتخرب من عدم الالتفات الى عماراتها ومرمتها ، فامتدت أيدي الناس والظلمة الى بيع رحابها وأبوابها وشبابيكها ، حتى آل بعض تلك المدارس الفخمة والمباني الجميلة الى زاوية صغيرة تراها مغلقة فى أغلب الأيام ، وبعضها زال بالكلية ، وصار زريبة أو حوشا أو غير ذلك ، والله عاقبة الأمور » (٩) .

كما تبددت خزائن الكتب التى كانت عامرة بالكتب فى عهد الفاطميين ، ولم يبق الا بعض المكتبات الملحقة بالمساجد ، كمكتبة الأزهر التى كان بها الى عهد الحملة الفرنسية نحو ٣٣٠٠٠ مجلد (١٠) .

وقد ترتب على هذا كله أن قل عدد المثقفين ، وانحصر داخل اطار المتعلمين فى الأزهر ، كما قل عدد من نبغوا فى الحياة الأدبية أو العلمية ، فلا « تكاد تعد فى هذا العصر سوى شهاب الدين الخفاجى والسيد محمد مرتضى الزبيدى . العالم اللغوى المشهور صاحب « تاج العروس فى شرح القاموس » . و . . . عبد الوهاب الشعرانى صاحب الطبقات وغيرها من المصنفات الكثيرة ، وابن أبى السرور البكرى صاحب الروضة المأنوسة ، والصبان ، وعبد الرحمن الجبرتى المؤرخ المشهور ، ولو تأملت فى تراجم من ذكرهم الجبرتى فى كتابه من علماء ذلك العصر ، لما رأيت منهم من يصح اعتباره عالما نابها فى الفلسفة أو العلوم أو الآداب (١١) . . . . .

ولقد انعكس هذا الفقر الثقافى على حياة مصر وعلى حياة المصريين ، حتى ابتدأت حركة الإصلاح فى عهد محمد على بإرسال البعثات الى أوروبا ، وما ترتب عليها من محاولة نقل مصر والمصريين من ظلمات العصور الوسطى الى نور العصر الحديث .



كما امتد أثره الى اللغة وهى الوعاء الجوهرى للثقافة ، وقبل أن نتعرف على أحوال اللغة فى عصر الجبرتى ، نرى من المفيد الاشارة الى أن الجبرتى قد تعلم فى الأزهر ، حتى أكمل ذلك التعليم ، وأنه قد تخرج فيه وله من العمر اثنان وعشرون عاما (١٢) .

ولقد كان هناك على وجه العموم مستويان لغويان يسودان عصر الجبرتى ، نستطيع التمييز بينهما بوضوح :

**أولهما :** مستوى لغة الكتابة الفنية بمقاييس تلك الكتابة فى هذه الفترة ، وهو المستوى الذى لا يعنينا كثيرا فى دراسة لغة الجبرتى ، برغم اعتناقه له فى بعض فقرات من كتاباته ، ونلمحه فى مقدمتى كتابيه « عجائب الآثار فى التراجم والأخبار » و « مظهر التقديس بذهاب دولة الفرنسيين » ، كما نلمحه فى بعض تراجمه لمن توفوا فى حياته من العلماء وأقطاب المجتمع .

وانما لا يعنينا هذا المستوى كثيرا ، لأنه - فضلا عن عدم انتشاره فى لغة الجبرتى - لا يمثل خواص اللغة الجبرتى وحدها - وهى موضوع بحثنا هذا - بل يمثل خواص لغة الصنعة اللفظية فى الكتابة ، حيث يسود السجع والجناس والطباق وسائر أنماط المحسنات اللفظية ، تلك الكتابة التى لا يمكن أن يحكم لها أو عليها بأنها تنتمى الى عصر الجبرتى فقط ، فهى تمتد الى الوراء ، الى حيث وضع أسسها عبد الحميد بن يحيى الكاتب فى أخريات العصر الأموى .

**ثانيهما :** مستوى لغة الكتابة التلقائية ونقصد بها : تلك الكتابة التى لا ترسّف فى أغلال المحسنات البديعية ، ولا تئن تحت وطأة الزخارف اللفظية ، وهذا المستوى هو الممثل الحقيقى للغة الجبرتى ، اذا استثنينا مما كتب تلك الصفحات القليلة التى تحكمها الصنعة ويعوق تلقائيتها الزخرف ، ونزعم أن ذلك المستوى هو الذى ساد لغة المحاورات فى الأزهر ، وشاع بين مثقفى تلك الفترة فى مناقشاتهم العلمية وفى مجالسهم الخاصة .

ويقدم لنا بعض مؤرخى الأدب آراءهم فى لغة الكتابة آنذاك ، وهى برغم عموميتها يمكن أن تلقى لنا بعض الضوء على تلك اللغة ؛ من نواح نفسية أو اجتماعية قد لا يحفل بها كثيرا من يدرس خواص لغة علم من أعلامها كالجبرتى .

ويكاد مؤرخو الأدب هؤلاء يجمعون على أن الحركة الأدبية « قد تعطلت فى تلك الفترة ، بل تحجرت ، وانحرفت اللغة العربية بل فسدت ، فكثر فيها التركى والعامى ، وحادت عن قواعد الاعراب ، وابتعدت عن سلامة التركيب العربى الأصيل ، ومن هنا أصبح الأدب فى حالة من السقم تقارب الموت ، فكانت تمثله نماذج نثرية وشعرية هزيلة .. وهى نماذج شاحبة مفتعلة غالبا ، تغطى



ركاكتها فى أكثر الأحيان ألوان من البديع ؛ كثيرا ما تبدو كأكفان ذات ألوان  
وتطاريز تلف أجداثا وعظاما « (١٣) .

تم يضرب بعضهم المثل على انحطاط لغة الكتابة فى ذلك العهد بلغة  
ابن اياس صاحب بدائع الزهور ، والجبرتي ، وان كانوا يقررون بالنسبة  
للجبرتي : أنه يمتاز بكثير من الروح المصرية ذات الومضات التى تلوح من خلال  
التهافت اللغوى « (١٤)

ونلمح فى آراء هؤلاء المؤرخين أنهم يتوقفون عند لغة الجبرتي ، محاولين  
اعطاءها بعض الخصائص العامة المميزة لها عن المستويات اللغوية السائدة ،  
كإمتيازها بكثير من الروح المصرية مثلا ، وكاحتوائها على القوة والحيوية التى  
ترضى القارئ الخاص وتسليه ، وتعجب القارئ العادى وتفيده (١٥) ، فأسلوبه  
« فى الكتابة قد غلب عليه طابع العصر ، وان كان قد درس فصيح ثعلب وفقه  
اللغة وأدب الكاتب . ولا نعلمه فنزعم أنه أسلوب عامى ، فان فيه الفصيح  
والسهل ، والجزل المسجوع ، وقد يعلو ويرتفع ، وينحط ويتضع ، وأحيانا  
يستمسك ، وطورا يتفكك ، مما يدل على تباعد فترات الكتابة » (١٦) .

ويحاول بعضهم اخراج الجبرتي من سلك محترفى الكتابة وصناعتها  
« فالجبرتي لا يزعم أنه كاتب أديب ، وقد كانت الكتابة صناعة أدبية يقوم بها  
من توفروا على أسبابها من حفظ الرسائل والشعر وفنون الأدب المعرفة » (١٧) .

ويلقى لنا هذا الكلام للأستاذ عبد الرحمن الرافعى - الضوء على النقطة  
الجوهرية المميزة للغة الجبرتي ، وهى التلقائية التى تند عن الصنعة وتنبأ عن  
التكلف والافتعال ، ويدلل الأستاذ الرافعى على ذلك بقوله « ومع أن الجبرتي  
من تلاميذ السيد مرتضى شارح القاموس ، فلم يفده السيد أكثر مما كان يفيده  
لو أعطاه كتابا من أمهات كتب اللغة ، فوكت فى تاريخه الأغلاط الكثيرة فى  
المفردات وفى العبارة وفى الأسلوب ، ويرجع كل ذلك الى أنه لم يفرغ للأدب  
ولا مهر فيه ، بل درس العلوم الشرعية والفلك والرياضة ، ثم عهد الى  
التاريخ ، فسبيله الدقة والتمحيص ، والرصد والتوقيت ، والصبر والمعاناة ،  
والقيام أحسن القيام على تدوين الوقائع ، وذلك كله قد وفى الرجل به .

أما اللغة وتراكيبها وبدائعها فصناعة أخرى تحتاج الى مثل الوقت الذى  
ألف كتابه فيه ، وأكبر الظن أنه مات عن مسنودات كتاب لا عن كتاب ،  
فلو كان العمر قد امتد به لنقح وهذب ، وبحث وفتش ، وأضاف الى صناعة  
التاريخ صناعة الكتابة » (١٨) .

ويضيف هذا دليلا جديدا على ما نقوله من تلقائية لغة الجبرتي ، ومن  
أنها تمثل - وبصدق - لغة المثقفين فى عصره ، فمن يمسك بقلمه ، ثم يفيض

انتاجه غزيرا في وقت قصير بالنسبة الى الكم المكتوب ؛ لا يمكن أن يلجأ الى الصنعة ، فهدفه محدد في أن يسجل الحوادث الكثيرة المتلاحقة ، وهي من الكثرة والتلاحق بحيث لاتدع له فرصة التفكير في طرائق تعبيرية ؛ ترتفع بلغته أو تنخفض بها عن المستوى التعبيري الشائع في عصره ؛ وبين أوساط المثقفين الذين ينتمى اليهم ، وهذا اذا وضعنا في الاعتبار أنه لم يكن يفعل ذلك لقصر ذات يده عن صناعة التفنن والترسل في القول ، فالجبرتي « لم يكن قليل البضاعة في الأدب ، فان عباراته في بعض المواطن تدل على أنه ضرب بسهم في اللغة وأوضاعها ، لكنه لم يعن بالانشاء والبلاغة ، فأسلوب الجبرتي أسلوب تقريرى لا شأن له بصناعة الترسل ، ولا بفنون الأدب ، وما يتفق من محاسن اللغة والتعبير ؛ فمرجعه الى المصطلحات والألفاظ الشرعية الجارية في الفقه والحديث والتفسير والمعاملات ، والعبارات المحفوظة المتلقاة عن كتب الأدب ، وهذه المراجع هي مادة العلم واللغة في ذلك العصر . وظاهر لمن يحقق النظر في كتب الجبرتي من الوجهة اللغوية أنه لولا العلوم الشرعية ، وما يجرى فيها من اللغة وأوضاعها لبادت الكتابة العربية في ذلك العصر ، ولكان تاريخ الجبرتي قد جاءنا في لغة ليس فيها من العربية الا حروفها » (١٩)

ويشير الأستاذ الراقعي بقوله : وما يتفق من محاسن اللغة والتعبير فمرجعه الى المصطلحات والألفاظ الشرعية . . الى ذلك المستوى التعبيري الآخر الذي لجأ اليه الجبرتي قليلا في مقدمة كتابية ، أو في بعض تراجمه لمن توفوا في عصره ، والذي لا يمثل خواص مميزة للغة الجبرتي وحدها ، وانما يمثل كما سبق القول - خواص لغة الكتابة الفنية منذ أرسى أسسها عبد الحميد بن يحيى الكاتب في أخريات العصر الأموي .

ان ذلك التوقف من مؤرخي الأدب ولغته في تلك الفترة عند الجبرتي وما كتب ، يؤكد ما نقول من تفرد لغة الجبرتي ببعض الخواص التي لم تتوافر في كتابات تلك الفترة ، واذا كنا نقسم لغة الكتابة الى مستويين متميزين هما :

- ١ - مستوى لغة الكتابة الفنية بمقاييس العبارة الفنية في تلك الفترة .
- ٢ - مستوى لغة الكتابة التلقائية كما نجدها عند الجبرتي .

فمرجع ذلك سببان :

**أولهما :** ما لاحظناه على لغة الجبرتي من عدم التقيد في معظم أجزائها بقيود الصناعة الأدبية ، وباسترسالها في تلقائية بسيطة ، تعيد الى الذهن صورة مثقف ثقافة لغوية ودينية يتكلم ، ولا يكتب كتابة صناعية ذات أصول فنية محددة .

واذا كان لنا أن نستعمل التعبيرات المجازية ، فلغة الجبرتي صوت مكتوب ؛ أقرب ما تكون الى تلك اللغة التي يمكن أن يسجل بها أي من المثقفين

ثقافة لغوية ودينية انطباعاته على شريط أحد التسجيلات الصوتية ، ولقد قمت بتجربة عملية لذلك وبرهنت نتائجها على هذا الادعاء .

ثانيهما : ملاحظة مؤرخو الأدب على لغته من روح مصرية ، ومن أنه إنما مات عن مسودات كتاب لاعن كتاب ، ومن أن أسلوبه تقريرى ، لا شأن له بصناعة الترسل ولا بفنون الآداب ، وما يتفق فيه من محاسن اللغة والتعبير فمرجه الى المصطلحات والألفاظ الشرعية الجارية فى الفقه والحديث والتفسير والمعاملات » (٢٠) .

ويؤكد لنا هذان السببان ما سبق أن قلناه من أن لغة الجبرتى فى كتاباته إنما تمثل - إذا استثنينا منها تلك الصفحات القليلة التى تجرى على نمط الكتابة الفنية - لغة المنقذين فى عصره ، وهى الثقافة اللغوية الدينية التى كان الأزهر مصدرها آنذاك ، والتى انعكست على محاورات الأزهرين وعلى محاضراتهم فى أروقة هذا المسجد العتيق .

ولعل من المناسب الآن أن نتوقف عند كل مستوى من هذين المستويين وقفة سريعة ؛ لنكتشف من خلال بعض النماذج المسوقة لكل منهما ما نقوله من تقييد بالصناعة فى المستوى الأول ، ومن تلقائية تشبه تلك التلقائية فى لغة الكلام فى المستوى الثانى .

فمن الكتابات التى تمثل لغة الصنعة قول الزبيدى « فان التصنيف مضمار تنصب اليه خيل السباق من أوب ثم تتجارى ، فمن شاط بعيد الشأو وساع الخطو تشخص الخيول وراه ، الى ملهم سباق فى الحلبة ، حيفاء على القصبه ، ومن لاحق بالأخريات ، مطرح خلف الأعقاب ، ملبطوم على شق الغبار موسوم بالسكيت المخلف ، ومن آخذ فى القصد متنزل سطة ما بينهما ، قد انحرف عن الرجوين وجال بين القطرين ، فليس بالسباق المفرط ، ولا اللاحق المفرط .

وقد تصديت للانصباب فى هذا المضمار تصدى القاصد بذرعه ، الرابع على ظله ، فتدبرت فنون العلم التى أنا كائن بصدد تكميلها ، وقائم بأزاء خدمتها وتحصيلها ، فصادفت أصلها الأعظم وهو اللغة العربية خليقة بالميل فى صفو الاعتناء بها والكدح فى تقويم عنادها ، واعطاء بداهة الوكد وعلايته اياها (٢١) .

ومنها كذلك ما نلمحه فى مقدمة عجائب الآثار للجبرتى « انى كنت سودت أوراقا فى حوادث آخر القرن الثانى عشر وما يليه ، وأوائل القرن الثالث عشر الذى نحن فيه ، جمعت فيها بعض الوقائع اجمالية ، وأخرى محققة تفصيلية ، وغالبها محن أدركناها ، وأمور شاهدناها ، واستطردت فى ضمن ذلك سوابق سمعتها ، ومن أفواه الشيوخه تلقيتها ، وبعض تراجم الأعيان المشهورين ، من العلماء والأمراء الاعتبارين ، وذكر لمع من أخصارهم وأحوالهم ، وبعض تواريخ مواليدهم ووفياتهم ، فاحببت جمع شملها ، وتقييد



شواردها في أوراق منسقة النظام ، مرتبة على السنين والأعوام ، ليسهل على الطالب النبيه المراجعة ، ويستفيد ما يروقه من المنفعة ، ويعتبر المطلع على الخطوب الماضية ، فيتأسى اذا لحقه مصاب ، ويتذكر بحوادث الدهر « انما يتذكر أول الألباب » فانها حوادث غريبة في بابها ، متنوعة في عجايبها .

وسميته « عجائب الآثار في تراجم الأخبار » وانا لنرجو ممن اطلع عليه ، وحل بمحل القبول لديه ، ألا ينسانا من صالح دعواته ، وأن يغضى عما عثر عليه من هفواته « (٢٢) .

ويقدم لنا هذان النموذجان شاهدا على المستوى اللغوى الأول الذى تحكمه الصنعة ، ويصعب ارجاعه الى فترة محددة من تلك العصور الطويلة التى انحدرت فيها لغة الكتابة بالفصحى وغرقت فى أحوال الزخرف اللفظى السقيم .

ولو أن نص الجبرتى يمتاز عن نص أستاذه الزبيدى باحتوائه على بعض الحقائق . أما نص الزبيدى برغم ثقله فلا يقدم لنا أكثر من فكرة بسيطة مؤداها أن الناس اما سابقون أو متخلفون أو متوسطون فى مجالات أعمالهم .

فاذا ما عدنا الى النصين بشىء من التحليل وجدنا :

١ - أنهما لا يحتويان على خواص صوتية تند عن تلك الخواص المألوفة فى اللغة الفصحى التقليدية ، وذلك عكس ما سنلمحه من بعض الخواص الصوتية عند تعرضنا للجانب الصوتى فى لغة الجبرتى التلقائية .

٢ - أنهما لا يحتويان على خواص صرفية تخالف النظام الصرفى المألوف فى اللغة الفصحى التقليدية كذلك ، سواء فى الصيغ أو فى السوابق الصرفية والواحق والأحشاء .

٣ - أنهما لا يحتويان على خواص تركيبية ، فنظام جملهما يسير على النمط المألوف كذلك فى لغة الكتابة بالفصحى ، وقد روعى فيها جانبا المطابقة concord والاعراب .

٤ - أنهما لا يحتويان على خواص معجمية ، فمفرداتهما تستعمل لأداء نفس المعانى القاموسية المتعارف عليها فى مستوى اللغة الفصحى .

٥ - أنهما أخيرا من الناحية السيমানتيكية لا يحملان مدلولات جديدة تخالف ما يمكن أن نستشفه من تراكيبيهما ، لو فرضنا انتماء هذه التراكيب الى عصور سابقة .

لهذا كله نحيل دراسة هذا المستوى تحليليا على من يريد الاضطلاع بدراسة خواص الكتابة الفنية فى اللغة العربية ، كما أننا لانرضى بالافتراض



القائل بأن هذا المستوى ربما كان تلقائيا كذلك عند الجبرتي ، أو عند غيره من الكتاب ، ودليلنا على ذلك ما تحفل به نماذجه من محسنات لفظية مصطنعة ، تخرج باصطناعها عن اطار التلقائية ، وان أيا من الناس قد عانى الكتابة لا يمكن أن يسلم بتلقائية لغة تكثر قواعد محسناتها البديعية الى درجة الازعاج .

فمن محسنات لفظية الى أخرى معنوية تشدد ذهن الكاتب ، وتجبره على التفكير في كل كلمة يكتبها ، لتتلاءم معنويا أو لفظيا مع كلمة أخرى سابقة أو لاحقة ، ومن رغبة شعورية من الكاتب في الاجادة والاتقان فضلا عن الصحة في جانب القواعد .

وهذا كله يجعلها تدور في اطار محدود لاتعدوه ، والى هذا كله يرجع السبب في عدم تطور هذا المستوى من الكتابة ؛ من أيام عبد الحميد الى مطلع العصر الحديث .

فاذا ما حاولنا الاحاطة بهذا المستوى في لغة الجبرتي ، باحثين عن الموضوعات التي يعبر عنها ، وجدنا انه لايرتبط بموضوع معين ، بل يقتصر دوره على مقدمة « عجائب الآثار » و « مظهر التقديس » ، وعلى قليل من التراجم التي كتبها لمن توفوا في عصره .

لقد كتب الجبرتي في كل الموضوعات التي حفل بها عصره تقريبا ، وكان من بينها ما يمت الى النواحي الذهنية أو الوجدانية ، والموضوعات التي تدور في هذا الاطار - كما يعرف ذلك جيدا كل ما عانى صناعة الأدب - تلزم الكاتب بقدر من التفنن ومحاولة الاجادة ، كموضوعه عن الحملة الفرنسية فيما « هدمه الفرنسيون وخربوه وما أحدثوه من العماثر وغيرها (٢٣) » وكموضوعه الذي يسميه « ذكر حادثة سماوية » (٢٤) .

ولكنه كتب في هذه الموضوعات بنفس الطريقة التي كتب بها عن موضوعات أقل شأنًا كموضوع « اسماعيل الحروبلى الذى قبض عليه لانه عمل في تلك الليلة وليمة » (٢٥) .

ومن هنا يحق القول بأن هذا المستوى الصناعى لايرتبط عند الجبرتي بموضوعات ذات طبيعة معينة ، كما يحق لنا القول كذلك : بأنه لا يمثل خواص للغة الجبرتي وحدها .

وعلى أية حال فنحن لانلمح في كتابات هذه الفترة - وقد حوى عجائب الآثار نماذج كثيرة منها - ما يمثل المستوى الثانى ( التلقائى ) بطريقة أشمل وأصدق من كتابات الجبرتي وسنضرب مثالا واحدا من اللغة التلقائية ، ونحيل من يريد التأكد مما نقول على كل صفحات عجائب الآثار أو مظهر التقديس تقريبا :

« ونصبوا قبالة تلك القبة صواري ، علقوا بها قناديل وبيارق وشراريب حمرا وصفرا واجتمع حول ذلك غوغاء الناس ، وعملوا قهاوى ، وبياعين الحلوى أو المخللات والترمس المملح والفول المقل ، ودهسوا ما بتلك البقعة من قبور الأموات ، وأما ضجة الأوباش وصراخهم وفرقتهم بالبارود وصياحهم ، فقد شاهدنا به ما كنا نسمعه عن عفاريت الترب وضرب المثل بهم ، فهم أقبح منهم ، فإن العفاريت الحقيقية لم نر لهم أفعالا مثل هذه » (٢٦) .

وخلاصة القول هنا أننا نجد أمامنا مستويين لغويين يمثلان لغة الكتابة في عصر الجبرتي ، لا يصلح أحدهما لتمثيل لغة العصر وحدها ، ولا يصلح كذلك لتمثيل لغة الجبرتي أو لغة الحياة الثقافية في المحاورات العلمية وفي حلقات الدروس ، لأنه مستوى صناعي ، له قواعده البديعية المختلفة تلك القواعد التي لا يمكن لتكلم أن يطبقها في لغته المنطوقة تطبيقا عاديا ، فضلا عن إجادتها والالتزام بها ، حيث يحتاج تطبيقها إلى أعمال الفكر واستحضار قواعد البديع ، وهو المستوى الذي لا نجده إلا في صفحات معدودات فيما كتب الجبرتي .

أما المستوى التلقائي ، فهو بحق المستوى الذي يمثل لغة العصر ، أو بتعبير أدق لغة المثقفين ثقافة دينية ولغوية في ذلك العصر ، في محاوراتهم وفي حلقات دروسهم ، لأنه لا يتطلب من مستعمله في الأداء اللغوي أكثر من أن ينطلق على سجيته غير مقيد بأبواب المحسنات البديعية اللفظية أو المعنوية ، وهو المستوى الذي نجده في كل صفحات الجبرتي على وجه العموم ، كما نجده في كثير من كتابات المثقفين في عصر الجبرتي (٢٧) .

ولعله ليس من فضول القول التنبيه على نفي ما قد يتبادر إلى الأذهان من ادعاء أن ما تتميز به لغة الجبرتي من خواص - سنرى بعضها عما قليل - إنما يرجع إلى تأثيره بأسلافه الأحباش ، ذلك أن الفترة الزمنية التي انقضت على حياة أسلافه في مصر كفيلة بالقضاء على أية شوائب لهجية يمكن أن تكون قد تسلت إلى لغتهم العربية من لغتهم الحبشية الأم ، ومن المعلوم أن هذه الفترة تبلغ ثلاثة قرون (٢٨) ، قضاها أسلاف الجبرتي في تولى مشيخة رواق الجبرت في الجامع الأزهر .

أما كون لغة الجبرتي ممثلة لثقافته ؛ فذلك مالا يغيب عن البصيرة ، وبما أن ثقافة الجبرتي هي ثقافة العصر ، فليس أمامنا إلا التسليم بأن لغة الجبرتي إنما تمثل ثقافة العصر اللغوية الدينية .

لقد كان هذا كله تناولا اجماليا لظروف العصر المختلفة التي أسلمت إلى ما رأيناه بطريقة عامة ؛ من تفرد الجبرتي بذلك المستوى التلقائي في الكتابة ،

وقبل أن نتناول بالبحث جوانب من خواص هذا المستوى ؛ نرى من المناسب لفت النظر الى نقطتين ؛ هما :

١ - أن اختلاف لغة الكتابة عن لغة الكلام حقيقة نفسية ولغوية .

٢ - أن المستوى الصناعى الذى كان شائعا فى الفصحى قد عجز عن تمثيل حقائق عصر الجبرتى .

ولننظر الى كل من هاتين النقطتين - على حدة - بشئ من التحليل .

فنحن حين نتعامل مع الجبرتى لغويا ؛ انما نتعامل فى الحقيقة مع ما كتب الجبرتى - ندرك هذا جيدا ، ونهيب أنفسنا للتعامل مع نص مكتوب ، ولنا أن نتوقع فى هذه الحالة طرائق لغوية تشابه تلك الطرائق المألوفة لدينا فيما نقرأ من نصوص متخصصة ، مع التسليم باختلافها عما نطالع من نصوص تنتمى الى فترات زمنية سابقة او لاحقة ، ولكن توقعاتنا حين نغذ السير فى القراءة خلال صفحات الجبرتى سرعان ما تنهار ، وتسلمنا تلك الحقيقة الى شئ من الحيرة قد تشتد حتى تصل الى درجة الغموض ، وليس فى هذا السلوك أية غرابة ؛ اذا سلمنا - وليس لنا الا أن نسلم - بقول اللغويين : ان النمط المكتوب والنمط المنطوق من اللغة لا يختلطان أبدا ، ومن الخطأ أن نظن أن النص المكتوب ، يعتبر تمثيلا دقيقا للكلام ، فلسنا نتكلم كما نكتب ، بل أننا نكتب ( أو نحاول أن نكتب ) كما يكتب غيرنا ، وان أقل الناس ثقافة يشعرون بمجرد وضع أيديهم على القلم بأنهم يستعملون لغة خاصة غير اللغة المتكلمة ، لها قواعدها واستعمالاتها ، كما أن لها ميدانها وأهميتها الخاصين بها (٢٩) .

بيد أن قول اللغويين السابق : « أننا نكتب ( أو نحاول أن نكتب ) كما يكتب غيرنا » لا ينطبق على كل ما كتب الجبرتى ؛ فقد ينطبق على كتاباته التى تنتمى الى المستوى الصناعى الرسمى ، ولكنه لا ينطبق على كل كتاباته التى تنتمى الى المستوى التلقائى .

وينبغى أن يكون هذا واضحا تماما أمام من يقرأ كتابات الجبرتى ، عليه أن يتوقع لغة لا تنتمى تماما الى لغة الكتابة ، ولا تنتمى تماما الى لغة الكلام ، بل هى فى الحقيقة وسط بين اللغتين . ولتزداد المسألة وضوحا فانا نحيل على تجربة بسيطة للغاية ، دعنا نتخيل أحد المثقفين ثقافة لغوية ودينية يتكلم فى احدى قاعات الدرس ، ودعنا نتخيل أننا قد سجلنا ما يقول على أحد المسجلات الصوتية ثم قمنا بكتابة ما على الشريط ، وتركناه فترة زمنية ، ثم عدنا الى ذلك الكلام المكتوب وحاولنا قراءته ، سنجد شيئا محيرا ، قد نحكم عليه تارة بأنه ينتمى الى المستوى الفصيح ، وقد نحكم عليه تارة أخرى ، بأنه ينتمى الى المستوى العامى ، ولهذا فعلى من يقرأ الجبرتى أن يوطن نفسه على



حالة شعورية لم يألّفها في قراءاته السابقة ، وهي أن يكون شديد اليقظة متأهباً للانتقال بين كافة المستويات اللغوية : فصحي التراث ، فصحي الصنعة ، فصحي الجبرتي التلقائية ، عامية مثقفي العصر ، عامية عوام العصر ، وربما عجز القارئ عن الفهم إذا أهمل مراعاة ذلك ، حيث تختلط هذه المستويات جميعها أو معظمها أحياناً في إطار تركيب واحد لا يعدو - كما سنرى - عدداً محدوداً من السطور .

ولقد كان الجبرتي بسلوكه اللغوي ذاك ، الذي تختلط فيه بحدّة مستويات الأداء اللغوي ، صادقاً مع نفسه ، ومدرّكاً في صدقه ذاك عجز لغة الصنعة الفصيحة عن تمثيل الحقائق التي حفل بها عصره ، ونرى من المحتم الآن تقديم تصور عام عن الظروف والملابسات التي حكمت تلك اللغة ، حتى لا يبقى ثمة مجال للشك في ادعائنا بتلقائيتها ، وبعجز لغة الصنعة عن الوفاء بحاجات العصر .

لقد سبق القول بأن تلك التلقائية تمثل الاتجاه العام في كتابات الجبرتي ، وأنها فضلاً عن هذا تمثل لغة المثقفين ثقافة دينية ولغوية ، هؤلاء الذين ينتمون إلى علماء الأزهر والمتعلمين فيه ، ولم تحكم على لغة الجبرتي بالتلقائية عفواً ، وإنما صدر هذا الحكم بناء على مجموعة من الاعتبارات أهمها :

١ - أن الجبرتي قد تعلم في الأزهر حتى تخرج منه ، وأنه قد درس على أشياخه علوم اللغة والدين ، تلك العلوم التي كانت تمثل الثقافة السائدة في ذلك العصر ، وبذلك تحقق انتماءه إلى فئة المثقفين ثقافة لغوية ودينية ، ومن غير المعقول أن نفسر كثيراً مما نلاحظه على لغته ، أصواتها وصرفها ونحوها ومعجمها ودلالاتها ؛ على أساس أنه قد أخطأ من وجهة النظر ( الرسمية ) للأصوات والصرف والنحو ، تلك التي تمثلها وتحميها قواعد الفصحى كما دونت في كتاب سيبويه ومن خلفه من اللغويين العرب ، وكما درسها الجبرتي في حلقات الدروس في الأزهر وبين أروقتة ، أي أن الجبرتي كما تكشف لنا ثقافته وثقافة عصره كان يجيد قواعد القدامى ، ويطبقها في كثير من الأحيان ، ولكن تتسق الأمور ، لا بد من تفسير ما نرى فيه خروجاً على المعروف من قواعد الفصحى ؛ على أساس تلقائية اللغة ، حيث ينطلق الكاتب على سجيته متبعاً قواعد الفصحى أحياناً ، ومقترباً من العامية أو من غيرها من اللغات التي كانت سائدة آنذاك أحياناً أخرى ، ومتأثراً بهذه أو بتلك في بعض الأحيان .

٢ - أن طبيعة الموضوع الذي كتب فيه الجبرتي ؛ وهو التاريخ لعصره ولرجالاته ؛ تحتم عليه ألا يلجأ إلى اللغة المصنوعة المليئة بالمحسنات البديعية الزخارف اللفظية ، لأن ذلك اللجوء - فضلاً عن صعوبته القصوى نظراً للكم الكبير لما كتب الجبرتي - لا يساير طبيعة موضوعاته الجزئية التي تمثل الحياة



بكل مظاهرها ، كالموالد والمآتم والأفراح والحج والمظاهرات والثورات والاحتفالات والنقد والتفريط ، والضيق من محمد علي ، والتعصب للمماليك ، ووصف مظاهر الحياة الأوربية كما وصلت الى مصر على يد علماء الحملة الفرنسية ، ووصف القناطر والفيضانات والضرائب والحروب وأعمال الدواوين والمؤتمرات والانقلابات غيرها .

٣ - ان من يكتب عن الحياة الاجتماعية - كما سبق القول - مطالب بأن يكتب بلغة هذه الحياة ، لأنه من الصعب على مثقف أزهرى كالجبرتي أن يكتب بالعامية على طول الخط من جهة ، ومن الصعب على الفصحى الرسمية أن تسير طبيعة موضوعاته من جهة مقابلة ، حيث انحدر مستواها وضعف بناؤها ودارت في فلك المحسنات السقيمة والزخرف الممجوج ، أصبح من المحتم أن يراق الجبرتي في لغته بين المستوى الفصيح وبين المستوى العامي ، مقترضا من العامية صيغة أو تعبيرا أو فقرات بأكملها ، ليعبر لمجتمعه عما يراه بلغة هذا المجتمع .

٤ - اننا لو نظرنا في اقتباسات الجبرتي - وما أكثرها - من لغة غيره وجدنا مصداقا لما نقول من عجز الفصحى التقليدية - ان صح القول - عن الوفاء بحاجات الحياة ، ومن عجز مثقفي ذلك العصر عن الالتزام المطلق بهذه اللغة مادة وقاعدة .

وقد أنتجت هذه الأسباب جميعها ما نراه أمامنا من لغة تمثل تماما عصرها ، ذلك العصر الذي يشكل عدم الثبت في اتجاه معين ، أهم قسماته . عدم الثبات في اتجاه معين لغويا ، حيث الحيرة والتردد بين الفصحى والعامية ، واجتماعيا ، حيث الحيرة بين قيم اجتماعية تنتمي الى العصور الوسطى ، وبين قيم اجتماعية أخرى تنتمي الى العصر الحديث ، أطلت برأسها مع الحملة الفرنسية ، وسياسيا ، حيث الحيرة بين المماليك والأتراك والفرنسيين ، وثقافيا ، حيث الحيرة بين العلوم التقليدية المتوارثة وبين معارف جديدة حملها من أوروبا علماء الحملة الفرنسية .

ولعل من المناسب الآن - بعد أن تعرضنا بصفة عامة لمستوى الأداء اللغوي عند الجبرتي - أن نلقى الضوء بشيء من التفصيل عن خواص لغته في مستوياتها المختلفة : أصواتها وصرفها ، ونحوها ، ومعجمها ، ودلالاتها .

### أولا الأصوات :

تشارك العامية مع الفصحى في نطق جميع الأصوات الساكنة consonant ، باستثناء أصوات الثاء والجيم والذال والظاء والقاف ، حيث تختص الفصحى باستعمال هذه الأصوات ، في الوقت الذي تنفرد فيه العامية بأصوات الجيم كما ينطقها أهل القاهرة ، والجيم المعطشة الشبيهة بالجيم الشامية في مثل ( بيجامة أو أباجورة ) ، والهمزة المتقلبة عن القاف الفصحى في مثل : ألت =

قلت ، والظاء فى مثل ظابط ) ، ولا تمثل أصوات الفصحى مشكلة فى لغة الجبرتى ، حيث تستعمل جميعها ، أما الأصوات الأخرى التى تنفرد العامية باستعمالها وهى : صوتا الجيم وصوت الهمزة المنقلبة عن القاف الفصحى ، وصوت الظاء ، فهى - وبعض الأصوات الأخرى التى سنتعرض لها بعد قليل - التى تثير صعوبات أمام دراسة الجانب الصوتى فى لغة الجبرتى المكتوبة ، وسنحاول باختصار شديد وبعيدا عن الجانب الفنى البحث فى الدرس الصوتى - أن نعرض لهذه الأصوات فى لغة الجبرتى :

### ١ - صوت الجيم :

توجد فى لغة الجبرتى ثلاثة أصوات للجيم ، هى الجيم الفصحى كما ينطقها القرآن الكريم الآن ، والجيم المعطشة الشبيهة بالجيم الشامية فى الكلمات المقترضة من التركية مثل : ( ينكجرية ) = انكشارية ، ( جيراكسة ) = شراكسة ، ( جاهين ) = شاهين ، ( لاجين ) = لاشين .

والجيم الموجودة فى عامية القاهرة الآن ، وتوجد فى الكلمات المقترضة من العامية المصرية : ( حجنة ) وتعنى تلك النباتات الشائكة التى تنمو على حواف المجارى المائية و ( جفيط ) صفة للحم الرديء ، و ( جوخ ) نوع من القماش و ( جوبات ) بمعنى الخطابات ، و ( كرباج ) بمعنى سوط ، و ( خرج ) بمعنى وعاء قماش توضع فيه الأشياء .

### ٢ - صوت القاف :

توجد فى لغة الجبرتى صورتان للقاف هما : القاف كما ينطقها قراء القرآن الكريم الآن ، وتستعمل فى الكلمات الفصحى وفى الكلمات المقترضة من التركية مثل : ( قليونجية ) بمعنى بحارة ( وصنجق ) بمعنى أمير و ( قابجى ) بمعنى رسول و ( عرقانة ) بمعنى سجن .

والقاف التى تنطق همزة فى عامية القاهرة المعاصرة ، وتستعمل فى بعض الكلمات المقترضة من العامية المصرية مثل ( قفاطين ) و ( قهوة ) بمعنى مقهى ، ( شقيقه ) بمعنى جانبى الإنسان و ( رقاصة ) بمعنى راقصة و ( حراقة ) بمعنى حريق و ( عراقى ) وهى غطاء للرأس فى بعض قرى الريف المصرى و ( غلقان وققف وقزم ) .

### ٣ - صوت التاء :

لا تستعمل العامية المصرية هذا الصوت ، بل تحل محله صوت السين فى مثل : الراجل سابت فى مكانه = ثابت ، أو التاء فى مثل ( تلاته ) = ثلاثة .

ومن حسن الحظ أن الكتابة تستطيع مساعدتنا في هذه الحالة ، ولقد اقترض الجبرتي كلمات من العامية تحتوي على صوت ( الثاء ) الفصحى ولكنه كان يكتبها أحيانا بالثاء مثل ( ثم أن في ثاني يوم قدموا عرضحال الى الباشا ) كما كان يكتبها أحيانا أخرى ثاء في مثل : ( كان الجزار يأتي بالغنيمة او الاتنين الجفيط ) وفي مثل ( ولم يجدوا مكاتبات من الأمراء القبالي ولا أثر لذلك ) أو بالسين في مثل ( الخط السلس ) و ( فلم يكترسوا ) و ( أساس داره ) بمعنى أثاث .

وبناء على ذلك نرجح عدم وجود صوت الثاء الفصحى في لغة الجبرتي مستعملة في الكلمات المقترضة من العامية ، بل حل محله صوتا التاء ، أو صوت السين .

وينطبق ذلك على بقية الأصوات ما بين الأسنانية ( الذال والظاء ) في الكلمات المقترضة من العامية ، أو في أسماء الأعلام ، مثل ( ذو الفقار ) بالنسبة للذال التي كانت تنطق هنا ( زايا ) ومثل ( واستمر هناك الى آخر النهار في حظ وكيف ) بالنسبة للظاء التي كانت تنطق هنا ( ظاء عامية ) .

### صوت التاء :

يقترض الجبرتي من العامية بعض الكلمات التي يستعمل فيها صوت التاء بديلا لصوت الدال في الفصحى ، فالصيغة ( زغاريد ) تستعمل في العامية ( زغاريت ) ونجد عند الجبرتي المثال : ( وانطلقت النساء بالزغاريت ) .

والفعل ( زغرد ) في الفصحى تستعمله العامية ( زغرت ) أو ( زغرط ) وقد استعمل الجبرتي الفعل الأخير في المثال : ( خرج أهل منزلك وزغرطوا ) .

ونود أن نلفت النظر الى أن الجبرتي قد يستعمل صوت الياء بديلا لصوت الهمزة في الكلمة ( يسيرا ) من المثال : ( وهو أخو علي باشا الذي كان أخذ يسيرا ) أي ( أسيرا ) وهو الاستعمال الموجود في العامية في مثل :

الله الله يابدوي جاب اليسرى ، بمعنى : جاء بالأسرى

كما تشترك العامية مع الفصحى في نطق أصوات الحركات ، وتزيد عليها باستعمال الأصوات الحركية : الكسرة الطويلة المالة كما في نطق الكلمات ( محمدين ، عوضين ، يوم الاثنين ) والضمة الطويلة المالة كما في الكلمات ( هون ، يوم ، عوف ) ، والحركة المركزية .

ويستعمل الجبرتي صوت الكسرة المالة في بعض الكلمات المقترضة من العامية ، مثل كلمة ( كيف ) بمعنى ( مزاج ) في المثال : ( واستقر هناك الى آخر النهار في حظ وكيف ) .



كما يستعمل صوت الضمة الطويلة الممالة في بعض الكلمات المقترضة عن العامية كذلك ، مثل كلمة ( هون ) بمعنى وعاء معدني ضخم ، في المثال : ( فلما فرغوا ، مرورا بعشرة مدايح كبار على عربات ، وعربتين تحملان هونتين قنابير ) .

وخلاصة هذا كله أن لغة الجبرتي تحتوي على أصوات الفصحى وعلى أصوات العامية ، وأن هذا يحدث تغييرات في النظام المقطعي للغة ، حيث ينتج لنا أنماطا من المقاطع لا نجدها في فصحي التراث .

### ثانيا : الصرف :

سنكتفي في هذا الجانب بلفت النظر الى صيغتي ( انفعل ) و ( تفعل ) ، حيث يستعملهما الجبرتي في مواطن كثيرة نفس استعمالتهما في العامية ، ومن المعلوم أن العامية قد أحلت هاتين الصيغتين محل صيغ المبني للمجهول التقليدية في الفصحى ، وذلك بعد تحويرهما صوتيا بما يتلاءم معهما فصارت صيغة انفعل فيها ( فعل ) مثل : ( انضرب = ضرب في الفصحى ، انطعن = طعن في الفصحى ) وصارت صيغة تفعل منها ( اتفعل ) مثل : ( اتكسر = كسر في الفصحى ، اترمى = رمى في الفصحى ) .

وبالتأمل في أمثلة الجبرتي ، نجد أن ( أنفعل ) يمكن أن يكون مطاوعا ، ويمكن أن يكون غير مطاوع ، وأن المطاوع قد استخدم في مقابل الصيغ التقليدية للمبني للمجهول في الفصحى المعتمدة ، ومن الأمثلة على ذلك : ( انجر الموكب ) في مقابل : جر في الفصحى ، ( انحط الأمر بينهم ) في مقابل : حط في الفصحى ، و ( انحصروا داخل الأبراج ) في مقابل : حوصروا في الفصحى ، و ( انحلت الأسعار ) في مقابل : حلت في الفصحى ، و ( انفصل عن القضاء ) في مقابل فصل في الفصحى ، و ( انجرح بينهم جماعة ) في مقابل : جرح في الفصحى ، و ( انهرس من كان في العلو ) في مقابل : هرس في الفصحى ، و ( انطعن وانغدر ) في مقابل طعن ، وغدر به في الفصحى .

أما غير المطاوع من أمثلة هذه الصيغة فلا يستعمل في مقابل الصيغ التقليدية للمبني للمجهول ، بل يؤدي وظيفته المألوفة في فصحي التراث ومن أمثلته : ( قصر مد النيل وانهبط قبل الصليب ) أي هبط ، ( فانغرز الحصان في رويه وتحتها الماء العميق ) .

وبالتأمل كذلك في أمثلة صيغة ( تفعل ) عند الجبرتي ، نجد أن بعضها يستخدم للمطاوعة وأن بعضها الآخر لا يستخدم للمطاوعة ، وأن تلك الأمثلة التي تستخدم فيها ( تفعل ) للمطاوعة وقد حلت محل صيغ الأفعال المبنية للمجهول في الفصحى المعتمدة ومن أمثلتها :

( تفيد بأبواب القاهرة بعض نصاري القبط ) في مقابل قيد في الفصحى ،



( وفي آخره تحرز ديوان العشور ) في مقابل حرر في الفصحى ، و ( مما تخرب أنصار حارة المقسى ) في مقابل خرب في الفصحى ، ( وفي عشرينه توكل رجل قبطن بجمع طائفة من الناس ) في مقابل وكل ، و ( تعين في الافتاء ) في مقابل عين ، و ( ترقى حتى عمل خازندار ) في مقابل رقى .

أما الأمثلة التي وردت فيها صيغة ( تفعل ) لغير المطاوعة فإنها لا تحل محل صيغ الأفعال المبنيّة للمجهول في فصحى التراث ، وإنما هي أفعال مبنيّة للمعلوم ومن أمثلتها :

( وتشفع عند قائم قام ) = شفع ، و ( فتقلق هؤلاء الثلاثة ) = قلق ، و ( تحذروا شدة التحذر ) = حذروا ، و ( تمرض أشهراً ) = مرض ، ( ترشد في العلوم ) = رشد ، و ( تكمل في الفنون العرفانية ) = كمل .

ونلاحظ أن العامية المعاصرة تسلك نفس السلوك في تعاملها مع الأفعال من صيغة ( تفعل ) حيث تحل فيها أفعال هذه الصيغة إذا دلت على المطاوعة محل صيغ الأفعال المبنيّة للمجهول في الفصحى كما في مثل ( الأرض / أتوحت ) ، و ( الراجل اتقيد في الشغل ) و ( أخوه اتعين في الحكومة ) .

أما الأمثلة ( اتشفع فيه ، اتغرب له يومين ، اتلّزق في البنت ) فإنها لا تدل على المطاوعة ، وتتفق بذلك مع أمثلة هذه الحالة عند الجبرتي ، فهي مثلها لا تدل على حالة البناء للمجهول .

وينبغي ألا يفهم من ذلك أن صيغ المبني للمجهول التقليدية ، قد اختفت من لغة الجبرتي ، أنها فقط اخلت حيزاً من الرقعة التي كانت تحتلها في الفصحى التقليدية لصيغتي الانفعال والتفعل الزاحفتين ، ومن أمثلة تلك الصيغ التقليدية : ( انتهب ، عدم البصل الأحمر ، واستفيض أمر الصلح ، ونوه بشأنه ، ولم يعلم هروبه ، وقتل بعض قتلى ، وأسر بعض أسرى ) .

ونفس الشيء ينبغي أن يطبق على العامية ، وإن كان ورود صيغة المبني للمجهول العامية كاد ينتهي ، بحيث لم تبق منه إلا أمثلة متخفية في مثل الكلمات ( تشكر ، تكرم ، علم ) .

ويحتم المقام ما دمنا نتعرض لموضوع البناء للمعلوم والبناء للمجهول ؛ أن نلفت النظر إلى أن الجبرتي يستعمل في بعض الأحيان صيغتي ( اسم الفاعل واسم المفعول ) استعمالاً متميزاً ، فالصيغة الأولى تدل في الفصحى على الحدث ومن أوقعه ، والصيغة الثانية تدل على الحدث ومن أوقع عليه هذا الحدث ، بيد أن بعض أمثلة اسم الفاعل عند الجبرتي تدل على الحدث ومن أوقع عليه ، وليس من أوقعه مثل : ( وكان هو المتعين في الافتاء ) ويعني : المعين ، و ( وفي يوم السبت .. سافر محمد باشا المنفصل من بولاق إلى رشيد ) ويعني المفضول ، و ( ثم نزل الباشا المتولى ) ويعني المولى و ( انقلع الجالب ) ويعني المجلوب .

أما صيغة اسم المفعول فإنها برغم دلالاتها على الحدث ومن أوقع عليه مثل وضعها في الفصحى ، فإنها تثير بعض الملاحظات ، ومن أهمها : استعمال بعض أمثلة لها استعمالا غير مألوف في الفصحى مثل ( مكسوف البال ) والفصحى تستعمل كاسف ، ومثل ( أوراق مدشته ) ولا يوجد فعل لهذه المادة في الفصحى ، و ( التحيلات على المتهمين ) ويعنى المتهمين .

كذلك يشيع جمع صيغة اسم المفعول على مفاعيل مثل ( مجاريح ، معاليم ، مساتير الناس ) وتتفق استعمالات الجبرتي في هذه الحالة مع العامية .

### ثالثا - التراكيب النحوية :

سنعرض للتراكيب النحوية في لغة الجبرتي من زوايا ثلاث هي : الموقعية Place of words والمطابقة Concord والاعراب .

وسيتركز اهتمامنا نظرا لضيق المجال على بعض الخطوط الرئيسية فقط :

١ - ففيما يختص بالموقعية ، ونعنى بها ترتيب الكلمات في اطار الجملة بأنواعها ، وتركيب الجمل المتتابعة ، بالنظر الى أدوات الربط فيها نجد أن الجبرتي يكثر في الجملة الواحدة من استعمال المعادلة التركيبية :

اسم + فعل ماض أو مضارع .

بدلا من الشائع في الفصحى وهو :

فعل ماض أو مضارع + اسم .

وينكاد الجبرتي يتفق في استعماله ذاك مع العامية المصرية ، التي يشيع فيها استعمال الجمل المبدوءة بالاسم ، كما في الأمثلة ( الأرض بتتكلم عربى . الواد خرج ، الناس جم ) .

ومن أمثلة هذه الحالة عند الجبرتي :

( والمرآكب وصلت الى أول متراس ) و ( المصلون أيضا بذلوا جهدهم ) و ( عبد العال أغا طلق زوجته ) و ( هذه الأربعة أشياء ، أرباب ديوان الخاصة يدبرون رأيهم في ذلك ) و ( أهل الأرياف القريبة تأتى بالميرة ) و ( أن أفرنج أحمد يلبس حكم قانونهم ) و ( والنساء يلققن بالسنتهم من الطيقان ) .

وسنكتفى بإيراد المثال الأخير في سياقه عند الجبرتي لنخلص الى بعض النتائج ، يقول الجبرتي : ( فرح الناس كجادتهم بالقادمين وظنوا فيهم الخير وصاروا يتلقونهم ويسلمون عليهم ويباركون لقبومهم والنساء يلققن بالسنتهن من الطيقان وفي الأسواق ، وقام للناس جلبة وصياح . . وهؤلاء الداخلون دخلوا من ثقب الغريب . . وأما باب النصر والعدوى فهما مغلوقان لم يأذنوا بفتحهما

خوفا من تزاخم العسكر ودخولهم المدينة دفعة واحدة ، فيقع فيهم الفشل والضرر بالناس ، وباب الفتوح مسدود بالبناء ، فلما تضحى النهار حضر قبي قول وفتح باب النصر . . ودخلت بلوكات الينكجيرية وطافوا بالأسواق ، ووضعوا نشاناتهم ورنكهم على القهاوى والحوانيت والحمامات ) .

ونلاحظ على هذا التركيب أنه :

( أ ) ١ - يحتوى من الأصوات التى تنفرد بها الفصحى وتبرزها الكتابة صوت الذال .

٢ - يختلف عن العامية فى اعراب الأفعال ( يتلقونهم ) و ( يسلمون ) و ( يباركون ) بنبوت النون وفى اعراب جمع المذكر السالم ( الداخلون ) بالضمة الطويلة ، وفى اعراب المثنى بالفتحة الطويلة ( مغلوقتان ) وفى استعمال الضمير ( هما ) للمثنى .

٣ - يختلف عن العامية فى الحاق لاحقة جماعة الاناث ( نون النسوة ) بالفعل ( يلقلقن ) .

٤ - يختلف عن العامية فى استعمال صيغة هؤلاء اشارة الى الجمع .

( ب ) ١ - يستعمل الفعل ( يباركون ) نفس استعمال العامية :

الفعل + لام الجر + المجرور = يباركون لقدومهم .

٢ - يستعمل صيغة الوصف ( مغلوق ) الموجود فى العامية ، والفصحى المعتمدة تستعمل صيغة مغلق من الرباعى ( أغلق ) ( ٣٠ ) .

٣ - يقتضى من التركيب صيغ الأسماء ( بلوكات ) و ( الينكجيرية ) و ( نشانات ) و ( رنك ) .

٤ - يستعمل صيغة الاسم ( قهاوى ) نفس استعمال العامية له ، حيث يقصد بها المقاهى ، جمع المقهى وهى اسم مكان شرب القهوة .

فاذا قمنا بنساء على هذه الملاحظات بعملية تضمين للنطق ؛ مراعين كل جوانب المسرح اللغوى ، استطعنا أن نقول فى ضوءها ان هذا التركيب علمى مفصح بالكتابة ، وأنا لو حذفنا منه الظواهر التى تختص بها الفصحى ممثلة فى الملاحظات الأربع الأولى كان عاميا محضا ، وليس أدل على ذلك من الجملة :

( وعلى بك الوزير قتلوه أيضا وهو داخل يظنوه مصطفى بيك ) .

حيث لا نلمح فيها من الظواهر التى تختص بها الفصحى ، من ناحية المستويات الصوتية والصرفية والنحوية شيئا ، وان كانت تتميز معجميا باستعمال كلمة ( أيضا ) التى لا تستعملها العامية ، ونحن لا نشك فى أنها كانت تنطق بدون اعراب أواخر كلماتها ، بدليل استعمال صيغة المضارع المرفوع ( يظنوه ) مجردة من علامة الرفع وهى النون ( يظنونه ) .



وينطبق ما رأيناه من تقديم الاسم على الفعل فى الجمل المثبتة السابقة ؛  
على الجمل المنفية كذلك ، كما فى المثال : ( وحريم بيت الباشا لم يتمكنوا منه  
الا بعد يومين من انقضاء الفتنة ) .

والصور الشائعة لذلك التركيب فى الفصحى هى تقديم الفعل على الاسم  
كما فى الآية : ( لا يحب الله الجهر بالسوء من القول الا من ظلم ) .

ولعل الجبرتى بمخالفته هنا لما هو شائع فى الفصحى ؛ قد تأثر بالعامية  
التي تسلك نفس السلوك ، كما فى الأمثلة ( محمد مينا مش ) و ( أنا م بكلش ) ،  
و ( حسن م ييجيش ) .

فاذا ما نظرنا الى ذلك السلوك اللغوى ، الذى يجنح الى تقديم الأركان  
الاسمية فى الجملة على الأركان الفعلية - نظرة اجتماعية ، أدركنا أن الجبرتى  
بوصفه مؤرخا يتعامل مع الأحداث التي هى من صنع البشر ، أو بتعبير أدق -  
من صنع طائفة من البشر تحتل قمة الهرم الاجتماعى فى عصره . كان يهتم  
بهؤلاء البشر ، بأسمائهم التي تمثل لغويا الأركان الاسمية فى جملها ، باعتبارها  
أساسا لكل الأحداث التي تتمثل لغويا فى الأركان الفعلية لهذه الجمل ، قبل  
أن يهتم بما صدر عنهم من أحداث ، ومن ثم فقد جنح الى ما لاحظناه من تقديم  
الركن الاسمى على الركن الفعلى فى هذه النماذج .

بل ان الجبرتى ليذهب الى أبعد من ذلك ، حينما يقصم ظهر التسلسل  
الطبيعى للأحداث ليدير الكلام حول شخصية ورد ذكرها لمناسبة من المناسبات .  
قد لا تكون جوهرية ، وعلى سبيل المثال : نراه يبدأ الحديث عن طريق خطير ،  
أو عن رحلة هامة من رحلات الحج مثلا - بما كان يكتنف هذه الرحلات من  
حروب ومفاجآت ، ثم يأتى فى صلب الأحداث اسم شخصية معينة ، وسرعان  
ما يقطع كلامه عن الموضوع الخطير ليبدأ كلاما مطولا عن هذا الاسم الذى عرض  
لمناسبة أو لأخرى ، ونستشهد على ما نقول بالتركيب التالى الذى يلقي لنا  
الضوء على ظاهرة انتشار الجمل ذات الركن الاسمى المتقدم على الركن الفعلى :

( وفى يوم الاثنين حادى عشرين شوال كان خروج المحمل صحبة أمير  
الحاج مصطفى بيك الكبير فى موكب حقير جدا بالنسبة للمواكب المتقدمة ، ثم  
ذهب الى البركة يوم الخميس ، وقد كان تأخر له مبلغ من مال الصبورة وخلافها ،  
فطلب ذلك من ابراهيم بيك فأحاله على مراد بيك من الميرى الذى طرفه وطرف  
أتباعه ، فقال نعم طرفى ذلك ، لكنه قبض فردة البلاد واختص بها ولم يأخذ  
منها الا قدرا يسيرا ، وكانوا قبل ذلك قرروا فردة على البلاد وقبضها ابراهيم  
بك ، ولم يأخذ منها مراد بيك الا أقل من مأموله ، وقصده يقطع ما عليه من  
الميرى لذلك ، فلم يلتفت ابراهيم بيك لقوله ، وأحال عليه أمير الحاج ، وركب  
من البركة زاجعا الى مصر ، وتركه واياه فلم يسع مراد بك الا الدفع وتشهيل  
الحج وعاد الى مصر وخرج الى قصره بالروضة وأرسل الى الجماعة الذين بالوجه



القبلى ، فلما علم ابراهيم بيك بذلك أرسل اليه يستعطفه ، وترددت بينهما  
الرسول من العصر الى بعد العشاء ، ونظر ابراهيم بينك فلم يجد عنده أحد من  
خشداشيينه واجتمعوا كلهم على مراد بيك فضاق صدره وركب الى الرميثة ،  
فوقف بها ساعة حتى أرسل الحملة صحبة عثمان بيك الأشقر وعلى بيك أباطة  
وصبر حتى ساروا وتقدموا عليه مسافة ، ثم سار نحو الجبل وذهب الى قبلى  
وصحبته على أغا كتخدا الجاويشية ، وعلى أغا مستحفظان والمحتسب وصناجقه  
( الأربعة ) .

فقد حول الجبرتي موضوع نفقة الحج الى الخلاف بين ابراهيم بك ومراد بك  
لمناسبة ذكر اسم كل منهما فى معرض مطالبة أمير الحج بالنفقة .

وعلى كل حال فان هذا السلوك طبيعى فى ضوء مبرراته السالفة ،  
فالإنسان كما يقول ج. فون جبلتس G. von Goblenz لا يستخدم اللغة  
فحسب للتعبير عن شيء ، بل للتعبير عن نفسه أيضا « (٣١) » .

ويقودنا ما سبق الى تناول اسم الموصول عند الجبرتي ، حيث يشكل  
جزءا من بناء جملة كبرى ، بمعنى أنها تحوى جملتين من الجمل النواة التى  
سبق التعرض لها .

والجبرتي فى استعماله اسم الموصول يحرص على الصيغ المعروفة له فى  
الفصحى ، ولا يلجأ أبدا الى استخدام صيغة الموصول العامية ( الى ) ورغم ذلك  
فانه يستعمل هذه الصيغ الفصحى فى اطار تركيبات تقترب من العامية أكثر  
من اقترابها للفصحى ومن الأمثلة على ذلك : ( وانقضت هذه السنة وما تجدد  
بها من الحوادث التى من جملتها أن شريف أفندى كاتب الدفتردار أحدث على  
الرزق الأعباسية .. مال حماية على كل فدان عشرة أنصاف فضة وأقل )  
( وصاروا يكسبون الوكائل التى بباب الشعرية ) و ( وتكفل التجار ومسائير  
الناس والأعيان بكلفة العساكر المقيمة بالمطاريح المجاورة لهم ، فألزموا الشيخ  
السادات بكلفة الذى عند قناطر السباع وهم مصطفى بك ومن معه من  
العساكر ) و ( أنه يتحتم ويلزم صاحب كل خمارة أو وكالة أو بيت الذى يدخل  
فى محله ضيف أو مسافر أو قادم من بلدة أو اقليم أن يعرف عنه حالا حاكم  
البلد ) .

ونلاحظ أن لغة عصره تتبع نفس هذا السلوك فى حرصها على الأشكال  
الفصحى للموصول داخل تركيبات عامية ، ومنها ما أورده الجبرتي نقلا  
عن وثائق محاكمة سليمان الحلبي واصفا اياها بالركاكة ( فأشاروا له  
( سليمان الحلبي ) على جروحاته التى ظاهرة فى دماغه ) و ( لأن أيضا الستوين  
بروتايين الذى كان معه عرفه وضربه كم عصاية الذين ضربوه ) و ( وهناك  
( فى الأزهر ) شاف السيد محمد الغزى و ... و ... الذين ساكنون فى  
الجامع الأزهر ) .

ويتخذ الجبرتي في استعمالاته للجمل التي تقع أحوالا أو صفات سلوكا، يقترب من السلوك الذي تتبعه العامة مع هذه الجمل ، ويتعد عن الفصحى ، حيث لا تتحقق لهذه الجمل ما تحدده لها الفصحى من وظائف لغوية معينة ، ومن الأمثلة على ذلك : ( فأغرى به رجلا سجماني كان عنده بناحية طلخا يضرب نشابا ) • فقد نعت المفعول به النكرة ( رجلا ) باسم عامى هو ( سجماني ) ، وهذا يجعلنا لا نقول بأن كلتا الجملتين ( كان عنده بناحية طلخا ) و ( يضرب نشابا ) قد وقعتا نعتا لهذا الاسم ( رجلا ) لسببين :

أولهما : لم يذكر النحويون عند تعدد النعوت لنعوت واحد الا النعت بالمفرد •

ثانيهما : يحتم المنطق الضمنى الالتزام بنظام معين من الوقفات ينتج لنا من هذا التركيب ثلاث جمل هي : ١ - فأغرى به رجلا سجماني ( وقفة ) ، ٢ - كان عنده بناحية طلخا ( وقفة ) ٣ - يضرب نشابا •

وينتج لنا تتابع الجمل أنساقا من الأفعال لا نألف تتابعها في الفصحى مثل :

( وأصبحت خرجت من دارها ) و ( وأرسل عرفهم بما حصل ) و ( كان أراد محمد بيك تلبيس مصطفى أغا ) و ( وقد كان سافر فى أواخر ربيع الأول لقلعة كريد ) و ( وهو آخر على باشا الذى كان أخذ يسيرا من البرديسى من برج مغيرل ) و ( أريد أقلد صنجقيتين لشخصين يكونان اشراقين ) و ( فانهم يرسلون يوفونكم بذلك ) و ( أراد أن يذهب الى الجامع الأزهر يقع على العلماء ) و ( أرسل الباشا الى مراد بك الدفتردار يعمل جمعية فى بيته ) و ( وطلبوه يركب معهم يأخذون بثأره ) •

وأساس ابتعاد هذه الأمثلة وغيرها عن الفصحى أنها تخلو من أدوات الربط المألوفة فى الفصحى بين الجمل المتعاقبة ، كأدوات العطف أو الاستقبال أو اللام المصدرية وأن • ويقودنا اهمال استعمال أن المصدرية أحيانا الى التوقف عند استعمالها ، حيث تأتى غالبا فى تركيب مكون من : جملة + أن + ضمير + جملة تالية •

أمثلة : ( وحلف على أنه يحبسهم ) و ( وصارت كوما يظن من لم يكن يراه من قبل أنه له مائة عام ) و ( وحملهم الغيظ على أنهم دخلوا عليه بعد العشاء وقتلوه ) •

والتركيب المألوف فى الفصحى لهذه الحالة هو :

جملة + أن + جملة أو جملة + أن بدون ضمير متصل بها + جملة •

فالفصحى تستعمل ( وحلف على أن يحبسهم ) و ( صارت كوما يظن من لم يكن يراه من قبل أن له مائة عام ) و ( وحملهم الغيظ على أن دخلوا عليه بعد العشاء وقتلوه ) •

ولعل التشابه واضح بين استعمالات الجبرتي لأن + الضمير وبين استعمالات العامية .

على أن أدوات التعليل وعلى الأخص ( اللام ) فى مثل جئت لكذا يقل استعمالها فى لغة الجبرتي ، ويستعمل بدلها صيغتي ( بسبب أو لأجل ) المساويتين لصيغة التعليل العامية ( علشان ) .

فاذا ما انتقلنا الى استعمال أدوات العطف عند الجبرتي ، وجدنا تميزا فى استخدام بعضها ، وعلى الأخص : ( الفاء والواو وحتى ) .

ومن الأمثلة على ذلك ( أشيع انتقال الأمراء المصرية من جهة البحيرة وقبلوا الى ناحية الجسر الأسود ) حيث عطف الجملة الفعلية ( وقبلوا ) على المصدر ( انتقال ) غير ملتفت الى ما يقتضيه العطف من تجانس بين الصيغ المتعاطفة ، ولا ينبغي أن ندخل فى جدال مع معتنقى التأويلات العقلية ، الذين نتخيلهم يصيرون معترضين بأن هذه الواو للحال ، ونطمئنهم سلفا بأن تحكيم المقاييس النحوية على لغة الجبرتي تحكم لا مبرر له .

و ( ولما وصل الى جمجمون فهدمها عن آخرها وهدم أيضا كفر دسوق ) فقد وقعت الفاء فى جواب لما وهذا سلوك غير مألوف فى الفصحى ، ويشيع ورود هذه الفاء بعد لما فى الجزئين الأول والثانى من عجائب الآثار ويقل نسبيا فى الجزئين الثالث والرابع .

فاذا ما انتقلنا الى استعمال الجبرتي للعدد ، وجدناه لا يلتزم استعمال الفصحى له ، ولا يلتزم كذلك استعمال العامية له ، بل يراوح بين الاستعمالين ، كما فى المثال : ( وصل واحد قابجي ) ويذكرنا هذا باستعمالات العامية ( واحد شاي ، واحد حلبة . الخ ) والعامية فى سلوكها ذلك متأثرة ببعض اللغات الأجنبية ، وكما فى المثال : ( واستمر هناك نحو الست سنوات متوالية ) والفصحى تقول ( الست السنوات ) وكما فى المثال : ( وقد زادوا عن الأول خمسة عشر عربة ) والفصحى تقول : ( خمس عشرة عربة ) وكما فى المثال : ( وانتظروا ثانى يوم فلم يأتهم شيء فأغلقوه ( المسجد ) ثانيا ) والفصحى تقول : ( اليوم الثانى أو ( ثانى الثلاثة ) مثلا . وكما فى المثال : ( وأعلمهم أنه يركب ثالث يوم العيد ويشق المدينة ) والفصحى تقول فى اليوم الثالث .

على أن للجبرتي بالنسبة للأعداد استعمالات متميزة ، تتكرر فى كل صفحات عجائب الآثار تقريبا ، وتتمثل فى تركيب النيف مع صيغة عشر أو مع أحد العقود ( من ٢٠ - ٩٠ ) كما فى الأمثلة : ( وفى حادى عشرينه ) و ( فى خامس عشرينه ) و ( وكانت وفاته رابع عشرين من ربيع الأول ) فقد ركبت هنا صيغة ( فاعل ) . حادى وخامس ، رابع مع أحد العقود ، والفصحى تستعمل هذه الصيغ معطوفة هكذا : وفى الحادى والعشرين ، وفى الخامس والعشرين ، وفى الرابع والعشرين .



وقد يستعمل صيغة العدد : أحد + أداة عطف + أحد العقود . وهذه الاستعمالات لم ترد في الفصحى ، ومن أمثلتها : ( وقرروا عليهم أحداً وخمسين ريالاً ) و ( يشتمل على أحد وعشرين مدفعاً ) و ( واستمر هو يتعاطى الأحكام أحداً وتسعين يوماً ) .

كما يلفت النظر في الاستخدام العددي عنده ، أنه يفصل بين العدد من وزن فاعل وبين الكسر المعطوف عليه بالتمييز ، كما في المثال :

( وكان طالع التحويل في يوم الجمعة في خامس ساعة ونصف من النهار سبع درجات ونصفاً ) .

ومن الواضح أن الفصحى تقدم في أمثال هذه الحالة التمييز بحيث يكون موصوفاً بالعدد هكذا . في الساعة الخامسة والنصف .

وينبغي أن نشير في هذا الصدد إلى تلك الاستعمالات المتميزة عند الجبرتي ، حيث يستعمل ما تعرفه الفصحى متعدداً لازماً ، أو العكس ، ويضيق المقام هنا عن التعرض للحالات النحوية المختلفة لهذه الظاهرة وسنكتفي بالأمثلة : ( حتى غلب الفرنسيين عليهم ) والفصحى تقول حتى غلبهم . و ( ضربوا عليه ) والفصحى تقول ( ضربوه ) و ( كان يحقده ويحسده ) والفصحى تستعمل الفعل الأول لازماً ( يحقده عليه ) .

كما ينبغي أن نلفت النظر إلى أن استعمالات الجبرتي لحروف الجر لا تتمشى مع ما نعرفه في الفصحى المعاصر ، ولا تتمشى مع ما نقرؤه في فصحى التراث ، ولا تتمشى مع ما نعرفه في العامية ، وأنها بحاجة إلى فرصة أوسع تكفل القاء المزيد من الأضواء عليها .

٢ - وفيما يختص بالمطابقة ، وتعني مراعاة القواعد المقررة في الفصحى بالنسبة للتذكير أو التأنيث من جانب ، أو بالنسبة للأفراد أو التثنية أو الجمع من جانب آخر ، أو بالنسبة للتعريف أو التنكير من جانب ثالث بالنسبة للأبواب النحوية المختلفة ، نجد في حالة التذكير أو التأنيث : أن الجبرتي يستخدم استخدامات نوعية مألوفة في الفصحى بالنسبة للفاعل ولاسم الإشارة ، ولاسم الموصول وللنعت بنوعيه ، وللعدد . وحين نقول غير مألوفة ، لا نعني أن الفصحى لم تستعمل بعض ما سنورد أمثلة له من استعمالات الجبرتي ، بل نعني أنها لم تستعمله بصورة مطردة أو شبه مطردة ، وهذا ما تتميز به لغة الجبرتي .

ففي بعض استعمالات الجبرتي نراه لا يلحق تاء التأنيث بالفعل المسند إلى الفاعل الجمع للمؤنث العاقل ، مثل : ( فتضرر المحترفات منهن ) وهو هنا يتكلم عن البغايا ، وتنص قواعد الفصحى على إلحاق تاء التأنيث بالفعل هكذا ( تضررت ) وفي الوقت ذاته نراه يلحق هذه التاء بالفعل المسند إلى



الفاعل جمع المذكر السالم ، مثل : ( وجلت الفلاحون من بلادهم ) و ( وفيه هجمت القبليون على المتاريس ) و ( فلما دخلت المسلمون وحضر زوجها ... أمنها وطمئنها ) و ( فأرسلوا في طلب غيرها فلم تسعفهم القطاعات ) وتنص القواعد المعتمدة على عدم الحاق التاء بالأفعال المسندة الى جمع المذكر السالم .

وفى بعض استعمالات الجبرتي لأسماء الاشارة ، نراه يستعمل صيغتي ( تلك وهذه ) وهما للمفردة - اشارة الى الجمع المذكر مثل ( فعينوا عليهم تلك العساكر ) و ( هذه الجنود ) .

وفى بعض استعمالاته لأسماء الموصول نراه يستعمل صيغة ( التى ) وهى للمفردة المؤنثة عائدة على جمع المذكر ، مثل : ( وفى سابع عشرينه رجعت العساكر التى كانت توجهت الى جهة الشرق بحمولهم ) .

وبالنسبة للنعت ، نراه يصف الجمع بصيغة المفردة ، مثل : ( وأمروا المشايخ الباقية الذين لم يجسدهم بتقيدهم ونظرهم الى البلد والعامه ) و ( الغز البطالة ) و ( أكابر كثيرة ) كما نراه يصف المفردة بصيغة المفرد ، مثل : ( وأن الحرب القائم بها مستمرة ) ، كما نراه لا يلتزم قواعد الفصحى بالنسبة للنعت السببى كما فى المثال ( فلما كان فى صبح ذلك اليوم ، أطلقوا مدافع كثيرة ساعة نبش القبور بالقرب من قصر العينى ، وأخرجوا الصندوق الرصاص الموضوع فيه رمتة ليأخذوه الى بلادهم ) والفصحى تحتم ( الموضوع ) .

وبالنسبة للعدد ، نراه لا يلتزم بما تحتمه قواعد الفصحى فى مراعاة جانب التذكير أو جانب التأنيث ، وقد سبق أن ضربنا بعض الأمثلة على ذلك فى تعرضنا لموضوع العدد .

وفيما يختص بالافراد والتثنية والجمع ، وكذلك التعريف والتنكير ، لا يلتزم الجبرتي ما تنص عليه قواعد الفصحى ، ويضيق المقام عن سرد الأمثلة المختلفة لهاتين الناحيتين .

٣ - الاعراب : وفيما يختص بالاعراب ، نحب أن نلفت النظر الى الاجابة على السؤال القائل : هل لغة الجبرتي معربة أو غير معربة ، ليست من السهولة كما قد يتصور البعض ، وينبغى أن نتذكر أن لغة الجبرتي تتوزع بين مستويين هما : المستوى المصنوع ، والمستوى التلقائى ، وأن المستوى الأخير يمتزج فيه جانباً الأداء الفصيح والعامى ، وعلى أساس ذلك فمن الظلم تحكيم المقاييس الاعرابية التقليدية فى لغة الجبرتي بكافة مستوياتها ، والنظرة الموضوعية توقفنا على الاحتكام الى ثلاثة مقاييس للنظر فى جوانب الاعراب فى تلك اللغة ، وهى :

١ - مقياس الصحة النحوية العام ، ويندرج تحته ما نراه مسائرا لأحكام النحاة العرب الاعرابية .

٢ - مقياس الصحة النحوية الخاص بلغة الجبرتي ، ويندرج تحته ما نرى فيه اطرادا في الاستعمال عند الجبرتي ، بصرف النظر عن توافقه مع مقاييس النحاة أو عدم توافقه .

٣ - مقياس الخطأ النحوي ، ويندرج تحته ما نرى فيه عدم اطراد في الاستعمال .

ولقد قمت بتطبيق هذه المقاييس الثلاثة على لغة الجبرتي ، ورأيت أن لغته التلقائية تخضع لقواعد اعرابية لم توفها الفصحى من قبل (٣٢) .

#### رابعا : المعجم :

سبقت الاشارة الى أن الثروة اللفظية عند الجبرتي تتوزع بين ثلاثة مصادر هي : الألفاظ العربية ، والألفاظ المقترضة من اللغات الأجنبية وخاصة التركية والفارسية ، والألفاظ المقترضة من العامية المصرية ، وسنضرب هنا بعض الأمثلة للألفاظ المقترضة من اللغات الأجنبية ، وللألفاظ المقترضة من العامية ، فمن أمثلة الحالة الأولى : أساكل ، أسباهية ، أسكى نازى ، أميراخور ، أنختار أغاس ، باباغورى ، بينباش ، الجبجية ، جاجرت ، الجنباذية ، جنك ، زنجرلى ، سردار ، سرششمة ، عرظند ، فندقلى ، قنجة ، قيسارية ، كانون ، همايونى ، وجاق ، يارن ألاى ، يطقانات ، ينكجرية ، خجا ، خواجا ، فستانات ، يزدجورى ، بنديره ، كمشارى .

ومن أمثلة الحالة الثانية : ليلة الأربع ، أساس داره ، الأنقاط ، باكية المسجد ، بخت ، براطيش ، بقجة ، بلغ ، بوطة ، تجريس ، تربية ، تريش حاله ، تسليك ، تواخى معه ، جلة ، جملون ، جواب ، حبيظة ، حفان ، حوش ، خرابة ، خرج ، خردة ، خوزقة ، دمغة ، مداس ، ريب البرسيم ، روبه ، زخمة ، زر ، زعر الحسينية ، زوادة ، زياتون ، ست ، خط سلس ، اسهال ، مساوق شوم ، شادوف ، شاش ، شال ، شاهية ، شراميط ، مشاعلى ، شوار ، صرم ، صرماتية ، صيوان ، ضسبة ، دار الضرب ، كارى ، طاكية ، طشت ، طموش ، عرقى ، عزومة ، عزوة ، عطف ، عكاكيز ، علاف ، علوفة ، معالق ، عليق الخيول ، عواجز ، عيار الذهب ، غافة ، غرارة ، غلقان ، فوس ، فتوات ، فدان ، فرجه ، فرط ، فراقلى ، فطاطرى ، فعلة ، فلاتى ، فلقة ، مقاديف ، قرداتية ، قلفط المركب ، قهوة ، قهوجى ، كنباب ، كنباجى ، كناسة ، كيف ، لبان ، ملابس ، لجام ، مخلة ، مدود ، مناخير ، نبابيت ، نشوق نقوط ، هلسيات ، مهم ، وقية ، يسير ، يمشى .

وينبغي أن نشير في هذا الصدد الى وجوب استخراج معاني الكلمات من سياق الجبرتي بعد فهمه بدقة ، حتى لا يحدث لبس في الفهم ، قد ترتب عليه خطأ في التعليق نتيجة لمحاولة فهم الجبرتي على أساس التحديدات المعجمية للغة الفصحى ، فقد وقع محققو عجائب الآثار في خلط نتيجة تلك النظرة ، ومن أمثلة ذلك : حددوا معنى كلمة ( قونية ) التي جاءت في السياق ( وخرج في السفر وذهب الى عند التترخان ، فأعطاه منصبا وعمله مرزه ، وتزوج بقونية ولم يزل هناك حتى مات ) فقد شكلوها قونية . وقالوا في تحديد معناها ( جارية ، والصواب قينة ، قال في القاموس المحيط : القين العبد ، والقينة الأمة المغنية أو الجارية مطلقا ) ( ٣٣ ) .

ومن الواضح أن الجبرتي لم يقصد الى ذلك بالمرّة ، لأنه ليس من السذاجة ، بحيث يذكر أن أحد الرجال قد تزوج بجارية في عصر كان الزواج فيه بالجوارى أمرا طبيعيا ، وإنما يريد أن ( أبا دفية ) الذي يتكلم عنه قد تزوج وأقام بقونية ، وهي بلدة في تركيا .

كما حددوا معنى الكلمتين ( مواهى وبرود ) تحديدات فيها خلط ، فقد وردت الكلمة الأولى في السياق ( ثم أنهم أقاموا في أجروود يوما زائدا وهم يفتشون على الصنجد في الأحمال والمواهى ) وقال المحققون في تحديد معناها ( المواهى جمع ماء وهى لغة فى الماء ) ( ٣٤ ) .

ومن المعروف أن المنطقة التى أقام بها الحجاج ( أجروود ) أو عجرود حاليا ، منطقة صحراوية قاحلة فى الطريق ما بين القاهرة والسويس ، وقد رأيتها وجبتها ولم أر فيها هذه المياه المزعومة ، فالمياه تجلب اليها من القاهرة أو من السويس ، وإنما يقصد الجبرتي بالمواهى جمع ( الموهية ) وهى وعاء من سعف النخيل ( الخوص ) أكبر من القفة ، ويستعملها باعة الخضروات فى الريف حتى الآن ، حيث يضعون زوجا منها على جانبي الحمار ، ويعلق هذا الزوج بواسطة عصا غليظة ، وتعرف فى بعض القرى الأخرى باسم الجنب ، ومفردها ( جنبه ) وهى التى ترد فى إحدى الأغنيات الشعبية المعروفة : بياع العنب :

العنب عنبى .. والجنب جنبى

كما وردت الكلمة الثانية ( برود ) فى السياق ( ودخل أمير الحاج الجديد والحجاج عليهم برود ) وقال المحققون فى تحديد معناها ( برود : جمع برد بضم الباء وسكون الراء وهو الثياب ) ( ٣٥ ) ومن الواضح أن الجبرتي ليس من السذاجة والفراغ بحيث يقول : ان أمير الحاج قد دخل عليهم وهم لا بسدون ثيابهم ، فقد جرت العادة أن لا يقيم الناس مجتمعين على وجه الخصوص - عرايا ، ذلك أمر طبيعى لا يستحق اهتمام المؤرخ ، كما أن هذا الأمير لم يكن فى مناطق الاحرام وقت أن دخل عليهم حتى يأخذ الخبر قيمته من أن الحجاج قد خلعوا ملابس الاحرام وابتدأوا يرتدون الملابس العادية ، وإنما دخل عليهم



أميرهم وهم يستعدون لدخول القاهرة عائدین من رحلة الحج ، وعلى أساس هذا فان الجبرتي يقصد ( بالبرود ) الحزن والوجوم وعدم الاهتمام بدخول الأمير عليهم وهذا هو نفس ما نجده في العامية في مثل ( رحت أزور فلان النهارده قابلني ببرود ) \*

### خامسا : الدلالة :

تنوزع الدلالة في لغة الجبرتي بين ثلاثة مستويات هي : الدلالة المألوفة للتراكيب في الفصحى ، والدلالة المألوفة للتراكيب في عاميتنا المعاصرة ، والدلالة الخاصة بعصر الجبرتي ، ومن أمثلة الحالة الثانية هاف زرع القمح ، مأسور ، مزابل الحمير ، يتسبب فيه ( يتساجر ) ، تحرير الموازين ، جرح سلامة ، البقاشيش ، قرأوا الفاتحة على ذلك \*

ومن أمثلة الحالة الأخيرة : ( كبسهم على حين غفلة ) : هاجمهم ، ( يركب على بيته ) : يهاجمه ، ( قارشه ) : نادمه ، ( انجمع عنه ) : نبذه ، ( شق من وسط المدينة ) : احترقها ، ( يسلكونهم للخروج ) : يسهلون عليهم ذلك ، ( الأستاذ المسلك ) : الذي يرشد الناس الى الطريق الصوفي السليم ، ( اتحد بولد ) : صادقه ، ( المكتوبجي ) : حامل الرسالة ، ( القاصد ) : الرسول ، ( على يده مرسوم ) : يحمل مرسوما ، ( شركوا الجهات وأبواب المدينة ) : ملئوها ، ( الترسيم ) الحبس ، ( المشاعلي ) : الجلاد ، ( الضوى ) : حامل المشعل للسياف ، ( العرقانة ) السجن ، ( عملوا ديوانا ) : اجتمعوا ، ( عملوا جمعية ) : اجتماعا ، ( انكسروا كسرة قوية ) : انهزموا ، ( احترق بحر النيل ) : جف ماؤه ، ( كان يناقض عليه في أحكامه ) : كان يعارضه بشدة \*

لقد كان هذا عرضا سريعا لبعض الجوانب الكثيرة في لغة الجبرتي ، والحقيقة أنها بحر عميق الأغوار بعيد المسارب ، لا يكفي المرء كي يتعرف على بعض جوانبها أن يقرأ فقرات بسيطة ، وحسبنا شرف محاولة أن نستعرض منها ما سمح لنا به هذا الحيز المحدود \*



## هوامش البحث

- ١ - د. السعيد محمد بدوى : مستويات العربية المعاصرة فى مصر ص ٥٣ ، ٥٩ وما بعدها .
- ٢ - انظر : تاريخ الحركة القومية ج ١ ص ٤٦٠ ، وكذلك تطور الأدب الحديث فى مصر ، د. أحمد هيكل ص ١٧ ، ١٨ وكذلك عبد الرحمن الجبرتى : خليل شيبوب ص ١٠١ .
- ٣ - عبد الرحمن الرافعى : تاريخ الحركة القومية وتطور نظام الحكم فى مصر ٤٨/١ - ٤٩ .
- ٤ - انظر عجائب الآثار ج ١٠ ، ج ٢ وكذلك تاريخ الحركة القومية وتطور نظام الحكم فى مصر ج ١ ص ١٩ ، ٢٠ .
- ٥ - عبد الرحمن الرافعى : تاريخ الحركة القومية ١١/١ - ١٢ .
- ٦ - انظر عجائب الآثار ومظهر التقديس .
- ٧ - جورجى زيدان : تاريخ آداب اللغة العربية ١٦/٤ .
- ٨ - المرجع السابق ص ١٧ .
- ٩ - عبد الرحمن الرافعى : تاريخ الحركة القومية ٤٦/١ ، نقلا عن الخطط التوفيقية .
- ١٠ - المرجع السابق .
- ١١ - المرجع السابق ص ٤٧ .
- ١٢ - د. لويس عوض : تاريخ الفكر المصرى الحديث ١٦/٢ .
- ١٣ - د. أحمد هيكل : تطور الأدب الحديث فى مصر من أوائل القرن التاسع عشر إلى قيام الحرب الكبرى الثانية ص ١٧ ، ١٨ ط ٢ .
- ١٤ - المرجع السابق ص ١٩ .
- ١٥ - خليل شيبوب : عبد الرحمن الجبرتى ص ١٠١ .
- ١٦ - المرجع السابق .

- ١٧ - عبد الرحمن الرافعي : تاريخ الحركة القومية ١/٤٦٠ .
- ١٨ - المرجع السابق .
- ١٩ - المرجع السابق .
- ٢٠ - المرجع السابق .
- ٢١ - الزبيدي - تاج العروس ١/٢ .
- ٢٢ - الجبرتي : عجائب الآثار في التراجم والأخبار ج ١ ص ٢١ ، ٢٢ تحقيق الأستاذ حسن جوهر وآخرين .
- ٢٣ - انظر عجائب الآثار ٣/١٥٩ .
- ٢٤ - انظر عجائب الآثار ٣/٢٢٩ .
- ٢٥ - انظر عجائب الآثار ٣/٦٩ .
- ٢٦ - الجبرتي : عجائب الآثار ٤/١٦٣ .
- ٢٧ - انظر عجائب الآثار ٣/٢٠٦ ، فهناك رسالتان للشيخ الحشابي وللشيخ حسن العطار ، نقلها الجبرتي حرفيا ، والرسالتان تؤكدان ما نقوله من تمثيل المستوى التلقائي في لغة الجبرتي للغة المثقفين في عصره .
- ٢٨ - انظر : تاريخ الحركة القومية ١/١٥٤ .
- ٢٩ - فندريس : اللغة ص ٤٠٤ - ٤٠٥ ترجمة الأستاذ عبد الحميد الدواخلي والدكتور محمد القصاص .
- ٣٠ - انظر : تاج العروس ٧/٣٨ .
- ٣١ - فندريس : اللغة ص ١٨٣ .
- ٣٢ - انظر : رسالتي للماجستير بعنوان : الخواص التركيبية للغة الجبرتي كما تبدو في آثاره : الفصل الخامس ص ٢١١ ( مخطوط بدار العلوم ) .
- ٣٣ - انظر : عجائب الآثار ١/٣٤٨ ( هامش ) تحقيق الأستاذ حسن جوهر وآخرين .
- ٣٤ - انظر : عجائب الآثار ١/٢٩٩ ( هامش ) تحقيق الأستاذ حسن محمد جوهر وآخرين .
- ٣٥ - المصدر السابق .

القسم الثالث

---

موقف الجبرتي من قضايا عصره

---





## الجبري ومعاصره من أمراء الماليك

من ١١٦٧هـ (١٧٥٣ - ١٧٥٤م)

الجزء ١٢٤٤هـ (١٨٢٥م)

---

للدكتور محمود حلمي مصطفى



لقد رسم السلطان سليم المبادئ العامة التي يقوم عليها ترتيب الديار المصرية وكانت هذه القواعد والمبادئ العامة تستند الى أصول قديمة ترجع الى عهد يوسف عليه السلام وذلك انها متأثرة في حقيقة الأمر وواقعه بالحياة المصرية وظروفها في العصور المختلفة واما الفضل في تدعيم هذا الترتيب فيرجع الى السلطان سليمان القانوني ( ١٥٢٠ - ١٥٦٦ ) اذ حددا قانونه حقوق وواجبات الهيئات المتنوعة التي اضطلعت بشئون الحكم والادارة ، وكانت الحكومة في العهد العثماني المملوكي تتألف من : الباشا وهو الذي يحضر من القسطنطينية لينوب عن السلطان في الحكم وهو أيضا غير الوالي « زعيم مصر » الذي يتبصر في القاهرة كما كان عليه جرف الخليج الناصري في كل سنة . ولقد رتب السلطان سليم للباشا جنودا وكتخدا - وهو الوكيل عن الباشا - ومهردارا وخازندارا وترجمانا ورئيس ديوان واغوات (١) وجعل سكنه بالسرايا داخل القلعة ورتب له ديوان « أفندي » والى جانب الباشا اقام السلطان سليم ديوانا استعيض بديوانين في عهد السلطان سليمان القانوني الديوان الكبير والديوان الصغير وكان الأول يتألف من رؤساء الأوجاقات وهي الفرق العسكرية العثمانية وضباطها الأغوات . وأمير الحج ورؤساء المذاهب الأربعة والقاضي . أما الديوان الصغير فكان يتكون من كتخدا الباشا والدفتردار . أصبح الباشا في القرن الثامن عشر خاصة مسلوب السلطة فعلا من كل من الديوانيين كما ان أصحاب الأثر الفعال في الحكم والادارة والعنصر البارز في حكومة مصر في ذلك العهد كانوا الأوجاقات (٢) .

(١) اغوات : رجال من جند وموسيقين ورسل في معية الباشا ( شفيق غربال ) مصر في مفرق الطرق ص (١٠) .

(٢) شفيق غربال : المرجع السابق ص ( ١٧ - ١٨ ) .

وكان قوام الأداة الحكومية فى الأقاليم الصناجق « وهم أصحاب الحكم وعددهم متغير ويحتفظ السلطان بحق تعيين صناجق الثغور الهامة وهم قبودان اسكندرية وقبودان دمياط وقبودان السويس ثم كتحذا الوزير «الباشا» ويحضرون من القسطنطينية وأما بقية الصناجق فيعينون فى مصر (١) .

وعلى ذلك فقد شاهد العهد العثمانى المملوكى فى مصر وجود سلطات ثلاث : الباشا والأوجاقات والمماليك . ولما كانت حكومة الاستانة تكثر من تولية الباشوات وعزلهم وكان هؤلاء فى خلاف مستمر مع رؤساء وضباط الأوجاقات هذا بينما تعود الجند العثمانى ورجالهم الحياة الهادئة فى مصر فقد انفسح المجال لانفراد المماليك البكوات بالسلطة الفعلية فى البلاد تدريجيا وبخاصة لأن هؤلاء كانوا أقرب فى الحقيقة الى المصريين فى حياتهم واعرف بشئونهم من السلطات الأخرى . ومنذ أواخر القرن السابع عشر استتب للبكوات المماليك الأمر من غير منازع بسبب انشغال الدولة العثمانية بحروبها فى أوروبا . وكذلك استفاد البكوات المماليك من حروب تركيا فى القرن التالى لدرجة ان طفى نفوذهم على كل سلطة للباشا وصارت لزعيمهم الذى عرف باسم شيخ البلد الكلمة العليا يعزل الباشا ويقيم على حبسه فى القلعة .

وهكذا لم يكن البنيان المملوكى نفسه ليحظى بحالة من الاستقرار تفوق ما يتمتع به الحاكم العثمانى الذى يقع تحت رحمة المماليك فما كان المماليك يقفون صفا واحدا ضد العثمانيين وفى مواجهة غيرهم من الدخلاء ولكن سادت الفرقة وشاع النفور فى علاقاتهم فانبنى على تفكك وحدتهم ازاء بعضهم بعضا تقلقل مركز كل أمير دوما .

كانت السلطة العليا فى يد المماليك حكام مصر وأصلهم من الأرقاء المجلوبين وكانت عناصرهم تتجدد باستمرار بفضل استجلابهم .

على أن العهد الذى حاول فى خلاله هؤلاء البكوات المماليك الاستئثار بالسلطة كان فى الحقيقة عهد فوضى واضطراب استمر طيلة القرن الثامن عشر ولعل أهم ما يلاحظ فيه ذلك النضال المستمر بين البكوات أنفسهم وجماعاتهم فى سبيل التمتع بالحكم مع ما يجره ويسببه هذا النضال من اغفال تام للباشا الذى كان يقابل عند تنصيبه وحضوره الى مصر بكل حفاوة واحترام ظاهرين فى مبدأ الأمر حتى اذا استقر به المقام قليلا بدت له الحقيقة الواضحة أنه مسلوب السلطة والنفوذ فضلا عن انزال صنوف الارهاق بالأهالى الذين قد تربطهم الظروف بساحة هؤلاء المتخاصمين بينما تظل الاكثرية مادامت بعيدة عن مناطق النزاع لا يحقق بها سوى السوء المترتب على هذه الفوضى عموما والواقع انه ما كان يشترك فى هذه المنازعات المملوكية سوى البكوات واتباعهم وأهل بيوتهم وكان مثار النزاع هو التنافس على مشيخة البلاد .

(١) المرجع السابق ص ( ١٥ - ١٦ ) .



عاش الجبرتي أحلك عهود مصر هذه ظلاما وكانت فترة مضطربة حافلة  
وكان بداية الاضطراب عندما اخفقت حركة على بك الكبير في القبض على زمام  
الحكم في مصر وانفسح المجال لتخلفه عصابات مملوكية تعاقبت على سلطه  
مستغلة اختلال أمر الجند العثماني وبذلك فقد أقام النظام مقوما أساسيا من  
مقومات توازنه وشهدت مصر منذ انهاء حكم على بك الكبير حتى مجيء الحملة  
الفرنسية فترة من أشد الفترات التي مرت بها اضطرابا وفسادا واستغلالا  
وكان التغيير والتعديل سريعا وكان من مؤدى هذا كله ان ذاق المصريون في هذا  
العهد الكثير من ظلم الحكام وعنت الولاة مما أثقل كاهلهم . وكان الجبرتي واحد  
منهم ويعيش بينهم يدون ما رأى وما سمع وما أحس فكان تاريخه من هذه الناحية  
نفثة مصدور وكان بحق مؤرخ القومية المصرية في القرن الماضي وعلى حد قول  
الأستاذ شفيق غربال : كان كتابه في صميم الأمر في التربية الوطنية . وليس  
ذلك . لأن الرجل تصدى لتلقيها فقد كان مؤرخا قبل كل شيء ولكن جاء كتابه  
لازما لتكوين الجيل لأن العصر الذى عاش فيه كان عصر انتقال من حال الى حال  
فهو عصر الثورة المصرية الكبرى التى انتقلت بها مصر الى طور من أطوار تاريخها  
الطويل المفعم بعبر الدهر الذى امتد الى الزمن الذى يعيش فيه .

لقد صور الجبرتي هذا الانتقال فأبدع في التصوير وحكم على الوقائع  
وعلى الرجال على نظرة من نظرات من عاصروا تلك الوقائع وعرفوا أولئك  
الرجال ولقد عاونه على ذلك ان بيت والده كان موئل العلماء ومقصد الكبراء  
وهذا أتاح له أن يتعرف على كبراء العصر من علماء وأمرأء فضلا عن انه كان  
محباً للرحلة حيث أخذ ابتداء من ١١٨١ ( ١٧٧٥ ) أثر وفاة والده فى التنقل  
فى أنحاء البلاد ليعرف مواقعها وما يتصل بعلمائها وليعرف ألوان الحياة فى  
القرى وما يعانىة الفلاح من شظف العيش (١) .

وكتابة الجبرتي تنم عن عقل راجح واتجاه سليم فهو يعالج مشاكل  
الحياة فى المجتمع معالجة البصير بالأمور ويحكم عليها حكما مقبولا فضلا عن ان  
أسلوبه اتسم بسمة العصر الذى عاش فيه فيغلب عليه السجع وقد يكون  
المتكلف خاصة اذا كتب فى مسائل علمية أو أبحاث اجتماعية اما اذا دفعته  
الحوادث للسرد فانه يسجلها كما اقتضتها الظروف ويدبجها عفو الخاطر  
ووفق طبيعتها لا تكلف ولا تصنع لأن تقلبات الأحوال كانت تسوقه سوقا  
الى الكتابة .

ولقد جاءت كتابته عن طائفة أمراء الممالك هذه أجود ما كتب وأكثرها  
أهمية ولعل كتابته بهذا الأسلوب الشعبى وتلك اللغة الدارجة فى بعض  
الظروف وتحري الصدق فيما يكتب جعل تاريخ صورته صداقة حية للعصر  
الذى كتب فيه ، ومما عاونه على ذلك أن كبار الممالك كانوا أصدقاء والده .

(١) الجبرتي : المرجع السابق : ج ١ ص ٥ .

وكبار الشيوخ الذين كانوا أعضاء في ديوان نابليون وكذلك كاتم سر الديوان اسماعيل الخشاب كانوا أصدقاء له .

بدأ الجبرتي يدون تراجمه لمشايخ الأزهر وشيوخ الأروقة وأرباب الحلقات وكان من بينهم من عرفهم أو سمع عنهم . وبالإضافة الى تراجمه للشيوخ دون أسماء أمراء المماليك والسناجق ومشايخ البلد واعتمد في ذلك على صديقه الشيخ اسماعيل الخشاب الذي كان من عدول المحكمة الشرعية كما تردد على القرافات يقرأ المنقوش على قبورها للتحقق من تاريخ وفاة أصحابها فضلا عن اتصاله بأقرباء الموتى ليطلع عما قد يكون لديهم من أوراق، وكذلك أخذ كثيرا من المعلومات من أفواه المعمرين (١) .

ولد عبد الرحمن الجبرتي لأب من علماء الأزهر ذي أوقاف وأملاك تدر عليه موارد جمة وتضفى عليه بحبوحه من الرزق ورغد من العيش وتمكنه من الانفاق على كثير من المشايخ الناشئين والمهاجرين الذين كانوا هم وغيرهم دائبي التردد على منزله . وكان الوالد يقص على ابنه أحداث العصر وأخبار الولاة والمشايخ الذين عرفوه ، حتى اذا ما توفي ترك له أموالا طائلة وصداقات وطيدة أطرافها الشايخ والمريدون والأصدقاء من الأمراء والكبراء ولعل هذا يفسر لنا سر اسرافه في الاطناب بذكر مناقب الكثيرين ممن تربطهم به صلة صداقة ومودة عند كتابته عن تاريخهم .

ولا جدال في أن الجبرتي تأثر بثقافة والده هذه في صباه وتركت لديه انطباعات لم تلبث أن انضجها اعجابه بأبن خلدون الذي امتدح مقدمته ووصفها بأنها بحر متلاطم بالعلوم مشحون بنفائس جواهر المنطوق والمفهوم . ثم امتزج هذا كله بما توفر عليه من دراسة تاريخية ومما عايشه من أحداث وخرج بنظرة فلسفية للتاريخ قوامها الصراع بين الضدين الخير والشر والعدل والظلم وان مدار حسم هذا الصراع على المستوى الاجتماعي يحتاج الى حاكم عادل وعالم وان من يتجرد عن تلك الصفات ان كان حاكما وجب عزله أما حسم هذا الصراع بالنسبة للأفراد فيتم بتعديل قوامهم وضبط جوارحهم لأن كل فرد من أفراد الانسان مسئول عن رعاية رعيته التي هي جوارحه وقواه حسبما ورد في الحديث ( كلكم راع وكلكم مسئول عن رعيته ) (٢) .

وعلاوة على هذا كله فان نشأته في هذا الوسط العلمي الذي نمت وترعرع فيه فضلا عن أنه لم يقنع بالعلم التقليدي الذي كان شائعا في ذلك الوقت والذي كان الأزهر موثله ومستقره كالفقه والحديث وسائر علوم اللغة والدين فانه أضاف الى ذلك معرفة بطائفة من العلوم كالفلك والطب والحساب . كل

(١) المرجع السابق : ج ١ ص ٧ .

(٢) الجبرتي : المرجع السابق ج ١ ص ٣٤ - ٣٨ .

هذا أهله لأن يضحي أكثر ادراكا وتفهما لما يدور حوله واستعدادا للنقد الدائم لما يراه مخالفا لتكوينه النفسى والثقافى ويتجلى هذا فى نقده اللاذع للسلادة الاقطاعيين من أمراء الممالك والاشادة بالعدل والتشجيع على ظلم الحكام من حيث ادراكه ان العدل فى اعتقاده هو اقامة الشريعة والرفق بالرعية مما جعله يقف موقف الناقد للموبقات التى يرتكبها أمراء الممالك أو تلك المستحدثات التى تتم على أيدى هذه الطغمة الفاسدة والمفسدة من أمراء الممالك أو على أيدى الحملة الفرنسية حسبما سنشير الى ذلك فيما بعد . لقد أدرك الجبرتى أواخر أيام الممالك الذين كانوا يستجلبون الى مصر أو يستولدون بها ثم يؤمرون عليها ويصرون حكامها وسادتها ينعمون بألوان الثراء ويتقلبون فى مباحج التعليم . وكان آخر عصرهم فتن وعراك وسلب ونهب فلا يعنيههم الا أنفسهم لأنه لم تكن تربطهم بمصر رابطة من نسب أو وشيجة من قرىبي أو تعلق بوطن .

أدرك الجبرتى بقايا تلك الأيام حيث ان مولده كان فى (١٧٥٣ - ١٧٥٤م) على نحو ما ذكرنا . ولما صار فى سن التمييز على حد قوله ورأى الأشياء على ما ذكر الا قليلا حيث يقول « كنت أسمع الناس يقولون الشئ الفلانى زاد سعره عما كان فى سنة كذا وذلك فى مبادئ دولة ابراهيم كتحدا وحدوث الاختلال فى الأمور فكانت مصر اذ ذاك محاسنها باهرة وفضائلها ظاهرة يعيش رغدا بها الفقير وتتسع للجليل والحقير (١) ويشير الجبرتى عند تناوله تاريخ تلك الفترة الى أنباء النزاع والحصام الذى كان يثور بين الحين والحين بين الأمراء الممالك من أجل الاستئثار بالسلطة والنفوذ وما يتبع ذلك من اعتداءات تزهى فيها أرواح الكثرين من الاتباع فضلا عن تدبير المؤامرات والمكائد للتخلص من الخصوم سواء بالقتل فى أبشع صوره (٢) أو دس السم أو النفى والتشريد . كما يحدثنا عن أخبار الصلح والتحالف اللذين كانوا يعقدان بين الطرفين المتنازعين والقسم على المصحف والسيف بحفظ العهد وصيائمه ونقض هؤلاء لهذا القسم والحنث باليمين عندما تحين الفرصة المناسبة وما يتبع ذلك من صنوف التنكيل الأمر الذى تضيق صفحات هذا البحث عن تناوله بالتفصيل . وكان الجبرتى يكن للعهد المملوكى مقنا شديدا مرده ألوان المظالم التى أنزلها الحكام بالمحكومين وفساد طوية الرعية وهو لهذا يعتبر الحملة الفرنسية عقابا لأهل مصر .

وكان الجبرتى يحتقر الممالك ويمقت تصرفاتهم فى الحكم والادارة وكثيرا ما كان يرثى لحال المصريين ويكشف لنا عن هذه الحقيقة تصويره للفترة التى دانت خلالها السلطة لبراهيم وقسيمه وضوان كتحدا عزبان الجلفى

(١) الجبرتى : المرجع السابق ج ٢ ص ١١١ .

(٢) الجبرتى : المرجع السابق ج ٣ ص ١٩٢ - ١٩٣ .



من حيث سيادة الأمن وهدوء الحال ، وذلك على الرغم من أن رضوان قد عكف على اشباع ملذاته وفسوقه وخلاعاته ونزواته ، ومن حيث أنه كان قد أنشأ عدة قصور وأماكن بالغ في زخرفتها وتأنيقها فكان يتنقل بين هذه القصور خصوصا في أيام النيل . وعلى حد قوله « يتجاهر بالمعاصي والراح والوجوه الملاح وتبرج النساء ومخاليع أولاد البلد فخرجوا عن الجد في تلك الأيام ومنع أصحاب الشرطة من التعرض للناس في أفاعيلهم فكانت مصر في تلك الأيام من مراتع الغزلان ومواطن حور وولدان » وهنا تبرز نزعته الدينية حيث يتهمهم قائلا « كأنما أهلها خلصوا من الحساب ورفع عنهم التكليف والخطاب » (١) .

والى جانب حياة التبدل هذه والفجور والفسق التى كان يعيشها رضوان يذكر الجبرتي ما كان يتسم به هذا الأمير من خصال من حيث كرمه الذى فاق كرم حاتم الطائي وهبات الفضل وجعفر ، وقوة بأسه وشجاعته واقدامه التى بزت قوة عنجرة والأسد العصور . ودبجت فى مدحه القصائد الطوال المشهورة باسم القصائد الرضوانية .

واذا كان الجبرتي قد اطنب كثيرا فى ذكر مناقب بعض هؤلاء الأمراء فان هذا لا ينفي حقيقة أن الجبرتي كان يدرك ان هؤلاء الأمراء المماليك أرقاء ودخلاء استجلبوا الى مصر من القوقاز ، أن العثمانيين دخلاء ولا يستثنى منهم الانكشارية الذين استوطنوا مصر دوما . ولقد اطنب الجبرتي كثيرا فى مديح هؤلاء الأمراء المماليك حيث أشاد بفضائلهم حيث يذكر « لقد كان لهم سنن وطرائق فى مكارم الأخلاق والاحسان للخاص والعام ويتردد على منازلهم العلماء والفضلاء ومجالسهم مشحونة بكتب أهل العلم النفيسة للاعارة والتفجير وانتفاع الطلبة ولا يكتبون عايتها وقفية ولا يدخلونها فى موارثهم ويرغبون فيها ويشيخرونها بأعلى ثمن ويضعونها على الرفوف والحزائن والخوزنقات وفى مجالسهم جميعا ، فكل من دخل بيتهم من أهل العلم الى أى مكان بقصد الاعارة والمراجعة وجد بفите ومطلوبه فى أى علم من العلوم ولو لم يكن الطالب معروفا ولا يمنعون من يأخذ الكتاب بتمامه فان رده الى مكانه رده وان لم يرده واخص به أو باعه لا يسأل عنه وربما بيع الكتاب عليهم واشتروه مرارا ويعتذرون عن الجاني بضرورة الاحتياج (٢) .

ويدلل على ذلك بذكر مناقب الأمير على بن عبد الله مولى بشير أغا : كان منزله مورد الوافدين من الآفاق ومظهر التجليات والاشراق مع ميله الى الفنون الغريبة وكماله فى البدائع العجيبة ومن حسن الحظ وجودة الرمي واتقان

(١) الجبرتي : المرجع السابق : ج ٢ ص ٩٣ .

(٢) الجبرتي : المرجع السابق ج ٢ ص ٢١٦ .



الفروسية ومدحته الشعراء وأحبته العلماء وألقت اليه الرياسة قيادها وأصلح ما وهن من أركانها وأزال فسادها ولقد عزل عن منصبه ولم يأفل بدر كماله واستمر ناموس حشمته باقيا على حاله واقتنى كتباً نفيسة وكان مسموحاً بإعارتها (١) وإلى جانب هذا يذكر الجبرتي منساقب الأمير إبراهيم كتخدا البركاوى بقوله « اقتنى الممالك ودرّبهم في الآداب والقراءة وتجويد الخط وكان بيته مأوى الفضلاء وأهل المعارف » .

واقتنى كتباً كثيرة في كل علم وفن حتى أن الكتاب المعدوم إذا احتيج اليه لا يوجد إلا عنده ويعير الناس ما يرومونه من الكتب للانتفاع في المطالعة والنقل (٢) .

لا جدال في أن الجبرتي كانت تربطه بهؤلاء الأمراء من الممالك صلات وطيدة نظراً لأن الجبرتي كان قد نشأ في وسط علمي بين الدروس والكتب .

ويصور لنا الجبرتي ما اتسم به بعض هؤلاء الأمراء الممالك من جود وكرم وما كانوا يقيمون فيه من نعيم وثراء فيرسم لنا صورة حياة نابضة عن بيوت الأثرياء والأعيان حيث يقول « خبزهم وطعامهم مشهور بغاية الجوده والاتقان والكثرة وهو مبذول للقاصي والداني مع السعة والاستعداد حيث كان في كل بيت من بيوت الأعيان منهم مطبخين أحدهما أسفل رجالي والثاني في الحريم فيوضع في بيت الأعيان السباط في وقتي الغداء والعشاء مستطيلاً في المكان الخارجى مبذولاً للناس ويجلس بصدرة أمير المجلس وحوله الضيفان ومن دونهم من مماليكه وأتباعه ويقف الفراشون في وسطه يفرقون على الجالسين. ويقربون اليهم ما بعد عنهم من الفلايا والمحمرات ولا يمنعون في وقت الطعام من يريد الدخول أصلاً ويرون أن ذلك من المعاييب حتى أن بعض ذى الحاجات عند الأمراء إذا حجبهم الخدام انتظروا وقت الطعام فلا يمنعهم الخدم في ذلك الوقت فيدخل صاحب الحاجة ويأكل وينال غرضه من مخاطبة الأمير (٣) » .

على أن إعجاب الجبرتي بعبد الرحمن كتخدا من حيث الإشادة بفضله في تشييد القصور وإقامة العمائر وتعمير مساجد السيدة نفيسة وعائشة وسكينة ورقية وفاطمة وبناء المشهد الحسيني وما أنشأه بالجامع الأزهر - على حد قوله - تقصر عنها هم الملوك فضلاً عن بنائه مدرسة الأقبغاوية وتجديده المارستان المنصوري والقيام بأعمال البر والخير والاحسان من حيث منح الأكسية والصوف وتوزيع اللحوم والأرز على الفقراء خلال شهر رمضان . لم يمنع إعجاب الجبرتي بهذا الأمير من ذكر مساوئه « أن أبرز مساوئ »

(١) الجبرتي : المرجع السابق ج ٢ ص ٢١٦ .

(٢) الجبرتي : المرجع السابق ج ٣ ص ٢٩٤ .

(٣) الجبرتي : المرجع السابق ج ٢ ص ١١١ .

هذا الأمير معاضدته لعلى بك الكبير ليقوى على أرباب الرياسة وعدم تراخيه فى إثارة الفتنة وبذر بذور الشقاق بينهم حتى أضعف شوكتهم وأكد العداوة بين الأصفياء ولما اشتد ساعد على بك عندئذ التفت « على بك » الى عبد الرحمن كتخددا فأخرجه منغيا ، وعندئذ خلا الجو لعلى بك وخشداشينه (١) فباضوا وأفرخوا وامتد شرهم فهو الذى كان السبب بتقدير العلى القدير فى ظهور أمرهم فلو لم يكن له من المساوىء الا هذا لكفاه (٢) .

ومهما يكن من أمر - سواء كان الدعاء باسمه فى خطبة الجمعة قد صادف هوى فى نفسه أم لم يصادف - فلا جدال فى أن شخصية على الكبير هذه كانت ذات اثر كبير فى تشكيل الحوادث التى تلت ذلك واستطاع بفضل الحكومة القوية التى أقامها فى السنوات التى خلصت له فيها السلطة فضلا عن الشهرة التى تمتع بها بين معاصريه أن يستأثر بانتباه كثير من الكتاب والمؤرخين وانقسم الرأى وتباين فى تقدير آثار حكومة على بك الكبير على البلاد وعلى أهلها بصفة عامة ولعل السبب فى ذلك يرجع الى أن مصر خرجت فى عهده لفترة قصيرة من الدائرة الضيقة التى فرضتها المنازعات والفوضى الداخلية فاشترأت بعنقها الى ما وراء حدودها وبسطت سلطانها على البلاد المجاورة .

عكف على بك بعد أن استقرت له الأمور وامتلاك الديار المصرية والأقطار الحجازية والبلاد الشامية على قول الجبرتى « فى قتل المتمردين وقطع المعاندين وشتت شمل المنافقين وفرق القسواعد وحرم العوائد وأخرب البيوت القديمة وأبطل الطرائق التى كانت مستقيمة » (٣) .

كما تتبع المفسدين والذين يتدخلون فى القضايا والدعاوى ويتحيلون على ابطال الحقوق بأخذ الرشوات والجمالات وعاقبهم بالضرب الشديد والاهانة والقتل والنفى الى البلاد البعيدة ولم يراع فى ذلك أجدا سواء كان متعمما أو فقيها أو قاضيا أو غير ذلك بمصر أو غيرها من البنادر والقرى وكذلك المفسدين وقطاع الطرق من العرب وأهل الحرف ، وألزم أرباب الادراك والمكارم بحفظ نواحيهم وما فى حوزتهم وحدودهم وعاقب الكبار بجناية الصغار فأمنت السبل وانكفت أولاد الجرام وانكمشوا عن قبائحهم وايدأثم بحيث أن الشخص كان يسافر بمفرده ليلا راكبا أو ماشيا ومعه

(١) خشداشينه : رفقاءه المخلصون .

(٢) الجبرتى المرجع السابق ج ٣ ص ١٣٦ .

(٣) الجبرتى : المرجع السابق ج ٢ ص ٢١٧ .

جملة الدراهم والدنانير الى اى جهة ويبست فى الغيط او البرية آمنة مطمئنا  
لا يرى مكروها أبدا (١) .

وكتابة الجبرتى بهذا الأسلوب تكشف لنا عن مدى نقده لتصرفاتهم فى  
الحكم والادارة من حيث الغدر ببعضهم البعض وتنازعهم من أجل الاستئثار  
بالسلطة والنفوذ جريا وراء اشباع نزواتهم الخاصة بصرف النظر عن مصلحة  
الشعب ، ولا غرابة فى ذلك فهم دخلاء على البلاد .

وهكذا كانت وفاة على بك ١٧٧٣ ثم وفاة محمد أبى الذهب ١٧٧٥ مؤذنة  
ببدء عهد الاضطراب والفوضى فى البلاد عندما تتنازع السلطة كبار المماليك من  
جماعة على بك ومحمد أبى الذهب (٢) وكان أظهر هؤلاء البكوات اسماعيل  
ومراد وابراهيم ، وقد استطاع الأخيران الاستئثار بالنفوذ كلية ١٧٧٧ فاقسما  
بينهم مشيخة البلد وامارة الحج واستوليا على موارد البلاد وايراداتها . ومنذ  
عام ١٧٨٣ تقريبا امتنع البكوات عن ارسال الجزية الى الدولة بدعوى أن الايرادات  
المتحصلة من الضرائب لا تكاد تكفى لنفقات الادارة ، ثم كان من أسباب الفوضى  
وقوع الخصام من وقت لآخر بين ابراهيم ومراد .

وتبدو نقمة الشيخ الجبرتى على أواخر العهد المملوكى بصفة خاصة  
ومقتته الشديد لابراهيم ومراد بسبب الوان المظالم التى أنزلها بالمحكومين  
والفوضى التى ضربت أطناها فى طول البلاد وعرضها فى عهدهما ، فيصور لنا  
هذه الفوضى عندما يتناول حوادث ١١٩٨ هـ بقوله « خرج الأمراء الى ناحية  
معادى الحبرى وحضر مراد الى بر الجيزة وصحبته جمع كبير من الغز  
والاجناد والعربان والفوغاء من أهل الصعيد والهواره ونصبوا خيامهم  
ووطاقتهم قبالتهم فى البر الآخر فأرسل اليه ابراهيم بك عبد الرحمن بك  
عثمان وسليمان بك الشابورى وآخرين فى مركب لعرض الصلح عليه فلم يقبل  
مراد وقامت معركة بين الطرفين واستمر الحال بينهم على ذلك من أول الشهر  
الى عشرين منه واشتد الكرب والضنك على الناس وأهل البلاد وانقطعت  
الطرق القبلية والبحرية برا وبحرا وكثر تعدى المفسدين وغلت الأسعار وشح  
وجود الغلال وزادت أسعارها ولم يتركوا على وجه الأرض عودا أخضر ، وعين  
لقبض الأموال من الجهات وغرامات الفلاحين وظن الناس حصول الظفر  
لمراد بك واشتد خوف الأمراء بمصر منه وتحدث الناس بعزم ابراهيم بك على  
الهرب الا أن مراد ارتحل ليلا وترك بعض أثقاله ومدافعه ورجع ابراهيم بك

(١) الجبرتى : المرجع السابق ج ٣ ص ٥٨ - ٥٩ .

(٢) الجبرتى : المرجع السابق ج ٣ ؛ ص ٢٧٢ ، ٢٧٣ .



وبقية الأمراء الى مصر بعد أن نهبوا المراكب التي كانت محجوزة وانقضت هذه الفتنة الكذابة على غير طائل - على حد قول الجبرتي - ولم يقع بينهم مصاف ولا مقاتلة وهرب مراد بك وذهب بمن معه يهلكون الزرع حصادا ويسعون في الأرض فسادا (١) بمثل هذه السخرية يختتم الجبرتي حديثه عن تلك الفتنة الكذابة بين ابراهيم ومراد .

ويسترسل الجبرتي في تصوير مساوئ ومفاسد عهد ابراهيم ومراد بعبارات تنم عن الألم الذي كان يعتصر القلوب والمحنة التي تجتازها البلاد على يد هؤلاء الأمراء والهاوية التي تردت فيها عند تناوله حوادث ١١٩٨ اذ يقول « شرع مراد في اجراء صلح بينه وبين ابراهيم وانقضت هذه السنة كالتى قبلها في الشدة والفلاء وقصور النيل والفتن مستمرة وتواترت المصادرات والمظالم من الأمراء وانتشار اتباعهم في النواحي لجباية الأموال من القرى والبلدان واحداث انواع المظالم ويسمونها مال الجهات ودفع المظالم والفردة حتى اهلكوا الفلاحين وضاق ذرعهم واشتد كربهم وطفشوا من بلادهم فحولوا الطلب على الملتزمين وبعثوا المعينين في بيوتهم فاحتاج مشاهير الناس لبيع امتعتهم ودورهم ومواشيهم بسبب ذلك مع ما هم فيهم من المصادرات الخارجة عن ذلك وتتبع من يشم فيه رائحة الفنى فيؤخذ ويحبس ويكلف بطلب اضعاف ما يقدر عليه وتوالى طلب السلف من تجار البن والبهار عن المكوسات المستقبلية ولما تحقق التجار عدم الرد استعرضوا خسارتهم عن زيادة الأسعار ثم مدوا أيديهم الى المواريث فاذا مات الميت أحاطوا بموجوده سواء كان له وارث أو لا وصار بيت المال من جملة المناصب التي يتولاها شرار الناس بجعل من المال يقوم بدفعه فى كل شهر ولا يعارض فيما يفعل من الجزئيات وأما الكليات فيختص بها الأمير فحل بالناس مالا يوصف من انواع البلاء الا من تداركه الله برحمته أو اختلس شيئا من حقه فان اشتهروا عليه عوقب على استخراجه وفسدت النيات وتغيرت القلوب ونفرت الطباع وكثر الحسد والحقد فى الناس لبعضهم البعض فيتتبع الشخص عورات أخيه ويدلى به الى الظالم حتى خرب الاقليم وانقطعت الطرق وعربدت أولاد الحرام وفقد الأمن ومنعت السبل الا بالخفارة وركوب الفرر وجلت الفلاحون من بلادهم الى الشراقي والظلم وانتشروا فى المدينة بنسائهم وأولادهم يصيحون من الجوع ويأكلون ما يتساقط فى الطرقات من قشور البطيخ وغيره فلا يجد الزبال شيئا يكتسه من ذلك واشتد بهم الحال حتى أكلوا الميتات من الخيل والحمر والجمال فاذا خرج حمار ميت تراحموا عليه وقطعوه وأخذوه ومنهم من يأكله نيا من شدة الجوع ومات الكثير من الفقراء جوعا هذا والفلاء مستمر والأسعار فى الشدة وعز الدرهم والدينار من أيدي الناس وقل التعامل الا فيما يؤكل وصار سمر الناس وحديثهم فى المجالس ذكر المأكول والقمح والسمن.

(١) المرجع السابق ج ٢ ص ٢٧٣ .



ولولا لطف الله تعالى ومجيء الغلال من نواحي الشام والروم لهلك أهل مصر من الجوع واستمر ساحل الفلة خاليا من الغلال طوال السنة والشون مقفولة وارزاق الناس وعلائفهم مقطوعة وضاع الناس بين صلحهم وعبثهم وخروج طائفة ورجوع الأخرى » (١) .

بمثل هذا الأسلوب التهكمي اللاذع يصور لنا مفاصد وشرور ومظالم عهد ابراهيم ومراد ، فالجبرتي من مساير القوم لا بد من أنه أضير من قريب أو بعيد من جراء جرائم وفساد هذا العهد .

ومهما يكن من أمر فقد ضج الأهالي من كثرة نهب القرى وسبي نسائها وأولادهم وهدمها وحرقتها لا سيما في أيام مراد (٢) ويؤكد هذه الحقيقة ما جاء على لسان حسين بك المشهور « بشفت » عندما أحضره ابراهيم بك لاعادة الأشياء التي نهبها من أهالي الحسينية بقوله « كلنا نهايون أنت تنهب ومراد ينهب وأنا أنهب كذلك » (٣) .

كان الجبرتي يتعاطف مع الشعب ويحس بالآلام ويمقت الظلم وفساد الضمائر والتعدي على الرعية والبعد عن روح الشريعة الإسلامية وذلك بحكم نشأته الدينية ، وعلى هذا نجده ، يعبر عن عدم ارتياحه لاختفاق الشيخ الدردير في رد الظلم عن أهالي الحسينية ورد المنهوبات اليهم وذلك في عبارة ساخرة لاذعة ( وانفض المجلس وبردت القضية ) (٤) .

لقد ساءت حالة البلاد في عهد ابراهيم ومراد وأعوانهما حتى أصبحت في حالة يرثى لها حيث يذكر في عصرية الخميس ٦ من المحرم سنة ١٢٠٠ هـ ركب حسين بك المشهور بشفت بجنوده وذهب الى الحسينية وهجم على دار شخص يسمى أحمد سالم لجزار متولى رئاسة دراويش الشيخ بيومي ونهبه حتى مصايغ النساء والفراش ورجع والناس تنظر اليه . بمثل هذا الأسلوب التهكمي اللاذع يعبر الجبرتي عن مدى اسراف هؤلاء في اشاعة الظلم والجبروت واضطهاد الشعب والاسراف في أعمال النهب والسلب (٥) .

ومهما يكن من أمر فان المظالم التي ارتكبها كل من ابراهيم ومراد تفوق الوصف وتضيق صفحات هذا البحث عن حصرها من حيث انهم استنزفوا ثرواتها واشتطوا في فرض الضرائب المرهقة على التجارة والأراضي واستعملوا كل وسائل القسوة والتعذيب في جبايتها وسخروا الفلاحين في زراعة أراضيهم .

- 
- (١) المرجع السابق ج ٣ ص ٢٨٠ .  
(٢) الجبرتي المرجع السابق ج ٣ ص ٣١٧ .  
(٣) الجبرتي المرجع السابق ج ٣ ص ٣١٧ .  
(٤) الجبرتي المرجع السابق ج ٣ ص ٣١٧ .  
(٥) الجبرتي المرجع السابق ج ٣ ص ٣١٦ .

ولم يكن الجبرتي بمنأى عن كل هذه الاثام والشُرور بل صورها أبلغ تصوير فيذكر على سبيل المثال لا الحصر : قدم مراد من ناحية الشرق ليلة ١٠ من جمادى الاولى سنة ١٢٠٠ هـ ومعه من المنهوبات من الجمال والأغنام والأبقار والجواميس شيء كبير يجبل عن الحصر (١) .

وعلاوة على هذا كله فقد اشتط مراد فى جمع الأموال من الأهالى وفرض مقادير كبيرة من المال عليهم وحبس كثير من مسائير القوم من التجار والمتسببين ومصادرة أموالهم وعلى حد قول الجبرتي « جمع من المال ما جاوز الحدود ولا يدخل تحت العد وقطع الطرق على المسافرين عندما أقام مراد بك بنى سويف ونهب كل ما مر به من المراكب الصاعدة والهايطة » (٢) .

وازاء استفحال هذه المساوىء قرر الباب العالى ارسال حملة لاختضاع ابراهيم ومراد وخاصة عندما ساد الاعتقاد بأنهما كانا يمعنان فى الخروج على سيادة السلطان العثمانى وفعلا وصلت قوة عثمانية بقيادة حسن باشا لردع البكوات واخضاع البلاد للسيطرة العثمانية واخفقت هذه فى وقف مظالم مراد وابراهيم وخابت آمال المصريين والعلماء الذين رأوا فى قائدها مخلصا لهم من مظالمهم . غير أن رحيل حسن باشا بعد اقامته فى مصر فترة من الزمن دون احراز أى نجاح حدا بالجبرتي الى أن يعلق على ذلك بقوله فى عبارة ملؤها السخرية والتهكم : لم يحصل من مجيئه وذهابه الا الضرر ولم يبطل بدعة ولم يرفع مظلمة بل تقرررت به المظالم والحوادث وخابت فيه الآمال والظنون وزاد فى المظالم والتحرير (٣) .

ورغم تلك المساوىء والمظالم التى يرتكبها مراد من حيث التنطيط فى البلاد وسلبها ونهبها والتى يصورها لنا الجبرتي فى عبارات تنم عن الأسى والحزن العميق لبرز لنا مدى ما وصلت اليه حالة البلاد من تدهور وانحلال (٤) فان روح السخرية المريرة تمتلك الجبرتي عندما يكتب عن مراد فى عام وفاته ( ١٢١٥ هـ ) حيث يقول عنه : اذا بلغه « أى مراد » قدوم من يختشيه أو وصول من يرتجيه وكان يستحى من رده أو يخشى عاقبة صده ركب فى الحال وصعد الى الجبال وربما وصله الغريم على غفلة فيجده قد شمع الفتلة فان صادفه واجتمع عليه أفظاه ما فى يده أو وعده بالخير أو وهبه ملك الغير (٥) .

وعلى هذا فليس بمستغرب أن يرى الجبرتي فى الحملة الفرنسية على

(١) المرجع السابق : ج ٣ ص ٣١٧ .

(٢) الجبرتي : المرجع السابق ج ٣ ص ٢٨٠ .

(٣) الجبرتي : المرجع السابق ج ٤ ص ٤٦ .

(٤) الجبرتي : المرجع السابق ج ٣ ص ٢٧٥ - ٢٩٨ - ٣١٥ - ٣٣٧ - ٣٣٨ - ٣٣٩ .

(٥) الجبرتي : المرجع السابق ج ٥ ص ١١٢ .

مصر قصاصا من ظلم واضطهاد حكم البكوات المماليك ، وان كان قد وقف موقف الناقد لمستحدثات الحملة الفرنسية على مصر لخروجها عن العادات والتقاليد فضلا عن أن ارتكاب الموبقات لا يتمشى مع أحكام الشريعة . ومن المعروف ان الجبرتي نشأ في وسط علمي وكان هو نفسه عالما متصوفا ولذلك لم ترق في نظره هذه الأفاعيل والرزائل التي ترتكبها الحملة الفرنسية ورأى في حكم محمد على في بادئ الأمر اقتصاصا لمصر من حكم الحملة الفرنسية وذلك بالرغم من أنه لم يكن للوالي الجديد « محمد على » أي ود أو صداقة بل بلغ عدائه لمحمد على الى حد أن انتقد الانجليز لاختلافهم في حملتهم سنة ١٨٠٧ أمام المصريين والأمراء المماليك (١) .

وكأنما كان يريد نجاح هذه الحملة فيصف هذا الفشل بقوله « تعسة الانجليز وأهله » ويعلق على هذا ساخطا بقوله « هذه الواقعة حصلت على غير قياس وصادف بناؤها على غير أساس وقد أفسد الله رأى كل من طائفه الانجليز والأمراء المصرية وأهل الاقليم المصري لبروز ما كتبه وقدره في مكنون غيبه على أهل الاقليم من الدمار الحاصل وما سيكون بعده » ، وبلغ عداؤه لمحمد على أنه أخذ على المصريين انتصارهم لمن يضرهم ويسلب نعمهم ويختتم تعليقه بعبارة ملؤها السخرية « وما أصاب من مصيبة فيما كسبت أيدي الناس وما أصابك من سيئة فمن نفسك » (٢) .

لم يكن نقد الجبرتي لاختفاق الانجليز في حملتهم أمام المصريين والأمراء المماليك في سنة ١٨٠٧ حبا في الانجليز وإنما كراهة في محمد على الذي كان يكن له العدا .

حيث يصور لنا الجبرتي تصويرا بارعا مقاومة المصريين لحملة رشيد على عكس ما أظهره محمد على من تخاذل في حين أنه هو الذي جنى وحده ثمرة هذه المقاومة ، حيث يقول « وليت العامة شكروا على ذلك أو نسب اليهم فعل بل نسب كل ذلك للباشا وعساكره وجوزيت العامة بضد الجزاء بعد ذلك » (٣) .

ولعل سر نقمة الجبرتي على محمد على يرجع الى ان الجبرتي كان قد اضير شخصيا من القيود التي فرضها محمد على على أملاكه وأوقافه خاصة وأنه كان كفيhre من الشيوخ يتمتع بامتيازات كثيرة بحكم وضعه الديني فجاء محمد على لينبطل هذه الامتيازات ويرغم الشيوخ على دفع الضرائب وتأدية الأموال على الأرض المخصصة لجهات البر ، هذا فضلا عن ابطاله مسموح المشايخ ومشاركته للملتزمين في فائض التزامهم (٤) .

(١) الجبرتي : المرجع السابق ج ٤ ص ٥٧ .

(٢) الجبرتي : المرجع السابق ج ٤ ص ٧١ .

(٣) الجبرتي : المرجع السابق ج ٤ ص ٥٨ .

(٤) الجبرتي : المرجع السابق .



وفى الوقت الذى يحمل فيه على محمد على حملة شعواء ويبدى أسفه على اخفاق حملة رشيد سنة ١٨٠٧ نجده يختص محمد الألفى بنصيب وافر فى ترجمته له ولا ينتقد اتصاله بالانجليز عندما حاول الألفى الالتجاء الى الانجليز للاعتماد عليهم فى حكم البلاد ابان سفره الى انجلترا لهذا الغرض . لم يستهجن الجبرتى هذا الموقف من جانب الألفى (١) بل انه على حد قول الجبرتى نفسه « عندما سافر - اى الألفى - الى بلادهم تهذبت أخلاقه بما أطلع عليه من عمارة بلادهم وحسن سياسة أحكامهم وكثرة أموالهم ورفاهيتهم وعدلهم فى رعايتهم مع كفرهم » (٢) ولعل هذا الموقف من جانب الجبرتى حدا ببعض الكتاب أن يذهب الى حد الاعتقاد لوجود صلات أو منفعة خاصة بينه وبين الألفى ، ولعل ما يؤيد هذا حملة الجبرتى الشديدة على البرديسى أقوى خصوم الألفى وتلقيبه المماليك بالأمراء المصرية وبالتالي أحقيتهم فى الحكم واعتبار محمد على ورجاله دخلاء على البلاد (٣) .

ولعل مما يؤكد هذه الصداقة الوطيدة بين الجبرتى ومحمد الألفى تلك المراثية التى سجلها الجبرتى على لسان الألفى نفسه لدى وفاته حيث يقول « يا مضر أنظرى الى أولادك وهم حولك مشنتين متباعدين مشردين واستوطنك أجلاف الأتراك واليهود وأراذل الارناؤود وصاروا يقبضون خراجك ويحاربون أولادك ويقاثلون أبطالك ويقاومون فرسانك ويهدمون دورك ويسكنون قصورك ويفسقون بولدانك وحورك ويطمسون بهجتك ونورك » (٤) .

وصفوة القول أن الجبرتى لم يكن بالشخص العادى وانما كان من الطبقة المستنيرة بحكم ثقافته التى جعلته أكثر فهما وادراكا لما يدور حوله ، هذا الى جانب تأثره بثقافة غيره من المؤرخين أمثال ابن خلدون ، من حيث أنه كان يعتقد أن العلم والعدل - بالمعنى المتفق عليه عند علماء التفسير - قوام المجتمع البشرى وأساس الحكم الصالح والسياسة الرشيدة (٥) ولعل هذا يفسر لنا الى حد بعيد حملته الشديدة ونقده اللاذع لظلم أمراء المماليك والسادة الاقطاعيين فى هذا العهد المملوكى الذى كان حافلا بالظلم وفساد الضمائر والتعسدى على الرعية والابتعاد عن روح الشريعة الاسلامية . وبحكم صلاته بالدوائر المملوكية الحاكمة والدوائر العثمانية أثناء تولية حكم « قلعة الطور » فى وقت من الأوقات تمكن من أن ينظر الى الأحداث عن قرب فلا يترك شيئا نما الى علمه الا ودونه فى دقة فهو محب للاتقان حينما عجولا ربما أحيانا . أخرى ، لذلك نراه يكشف عن آرائه فيما يعرض له فيتبسط وينقبض ويسخر ويستهزئ ويغضب ، وعلى

(١) الجبرتى : المرجع السابق ج ٤ ص ٢٦ - ٤٦ .

(٢) الجبرتى : المرجع السابق ج ٤ ص ٤٢ .

(٣) الجبرتى : المرجع السابق ج ٤ ص ٤٢ .

(٤) محمد فؤاد شكرى مصر فى مطلع القرن التاسع عشر ج ٣ ص ١١٧٠ - ١١٧٣ .

(٥) المرجع السابق .



هذا فليس بمستغرب أن تجيء كتابات الجبرتي عن تلك الحقبة غنية جدا في تصويرها للأمراء المماليك المعاصرين ، وعلى حد قوله « لم اخترع شيئا من تلقاء نفسي والله مطلع على أمرى وحدى » (١) فهو ينعى على أمراء المماليك قصر نظرهم من حيث تقاعسهم عن الاستعداد لملاقاة الحملة الفرنسية واستخفافهم بالأمر واعتمادهم على قوتهم وزعمهم أنه إذا جاءت جميع الافرنج لا يقفون في مقابلهم وأنهم يدوسونهم بخيولهم ، وانتهى الأمر بنزول الغزاة الفرنسيين الى الشجر (٢) .

وان كان قد أعجب بالبعض منهم نظرا لما تربطه بهم صلات الصداقة فان اعجاب الجبرتي ببعض أمراء المماليك لم يكن اعجابا مطلقا بغير حدود بل أنه أبدى تحفظا عنيفا تجاه بعض القيم الأخلاقية والروحية والاجتماعية وان كان قد امتدح الكثيرين منهم ممن اتسموا بحب العلم أو الكرم حيث يقول بصدد كتابته عن الأمير رضوان خليل ابراهيم بلفيا « ولم يكن بمصر بيت عريق في الامارة والسيادة الا بيتهم وبيت قصبة رضوان ولقد سار سيرا حسنا بعقل ورياسة كما كان كفؤا ولم يزل في سيادته حتى توفى فاضمحل بيتهم بموته وماتت أعيانهم وعظمائهم وخرب البيت بالكلية وانمحت آثارهم وبطلت خيراتهم وانطفأت أنوارهم ومن جملة ما رأيته من خيراتهم هذا مائة قارئ من الحفظة يقرءون القرآن كل يوم في الأوقات الخمسة » (٣) .

ومهما يكن من أمر فان كتابات الجبرتي عن أمراء المماليك تنبش بالحياة الجياشة التي يصورها وتنم عن أنه كان يعيش في الجو الحقيقي لمصر في ذلك العصر . وهو وان كان من رجال الدين المعدودين في عصره وعلى الرغم من بروز دور العلماء المصريين ورجال الدين أثر خروج الفرنسيين من مصر وموقفهم من خلع الوالى الشرعى وتعيين وال جديد من قبلهم - محمد على - على الرغم من معارضة السلطان العثماني ، فليس في كتابات الجبرتي ما يكشف لنا عن حقيقة أنه شارك في هذه الأحداث اذ لم يكن من المتصدين لقيادة الشعب وان ظل دائم الصلة بالمشايخ معنى بتتبع نشاطهم ونشاط الحكام الباشوات العثمانيين ونشاط البكوات المماليك منازعى الدولة في السلطة والنفوذ .

ولعل خير ما نختتم به الحديث أن كتابات الجبرتي عن أمراء المماليك وانتقاده لتصرفاتهم وسلوكهم في الحكم كانت سببا في عدا الكثرين للجبرتي وهذا أدى الى أن يعمد محمد بك الدفتردار « صهر محمد على » الى الانتقام من الجبرتي بقتل ابنه « خليلا » الذى كان يعمل مؤذنا للصلاة فى قصر محمد على وترجح الأقوال أنه فعل ذلك بعد أن استأذن محمد على (٤) .

ولم يكد يأتيه خبر وفاة ولده حتى كف عن الكتابة ولم يلبث أن كف بصره ولقى ربه سنة ١٨٢٥

- (١) الجبرتي : المرجع السابق ج ١ ص ٢٠ .
- (٢) الجبرتي : المرجع السابق ج ٤ ص ٢٥ .
- (٣) الجبرتي : المرجع السابق ج ٤ ص ١٨٨ .
- الشرقاوى : مصر فى القرن الثامن عشر ص ١٦ .
- (٤) الشرقاوى : مصر فى القرن الثامن عشر ص ١٦ .

## المراجع

### المصادر العربية

- ١ - خليل شيبوب : عبد الرحمن الجبرتي
- ٢ - عبد الرحمن الجبرتي : عجائب الآثار في التراجم والأخبار ٣ أجزاء
- ٣ - عبد الرحمن الجبرتي : عجائب الآثار في التراجم والأخبار تحقيق حسن جوهر ٧ أجزاء
- ٤ - محمد شفيق غربال : مصر عند مفرق الطرق
- ٥ - د. محمد فؤاد شكرى : مصر في مطلع القرن التاسع عشر ٣ أجزاء
- ٦ - محمود الشرقاوى : دراسات في تاريخ الجبرتي ( مصر في القرن التاسع عشر ) ثلاثة أجزاء

### المصادر الاوروبية

1. Bruce James : Travels to discover the Source of the Nile in the years 1768-1769, 1770-1771.
2. Deloporte : Abrégé chronologique de l'Histoire des Mamelouks d'Egypte.
3. Lusignan Sauveur : A History of the Revolt of Ali Bey against the Ottoman Porte.
4. Savary C.E. : Lettres sur l'Egypte.
5. Volney C.E. : Voyages en Syrie et en Egypte pendant les années 1783-1784-1785.

# الجبر الحس والفرنسيين

للدكتور صلاح الحقاد

استاذ التاريخ الحديث والمعاصر  
كلية البنات - جامعة عين شمس





فوجيء الجبرتي ، مثل سكان مصر على اختلاف طوائفهم ، بقدوم الحملة الفرنسية . فلم يكن لدى أحد منهم صورة واضحة عن الأحوال السياسية والحضارية السائدة في أوروبا في ذلك الوقت ، ولم يختلف أمراء المماليك في ذلك عن عامة الناس ، برغم أن شئون الحكم كانت تقتضى منهم التعرف على أحوال العالم الخارجى . ولا أدل على ذلك من التعليق الذى صرح به مراد بك عند سماعه بنزول الفرنسيين الى الاسكندرية ، فقال ما معناه : « لا ينبغي أن نخاف شيئا وسنطأ الفرنسيين بسنابك الخيل » . كذلك يمكن استنتاج تلك الصورة المشوشة عن الفرنسيين من طريقة تعريف الشيخ عبد الله الشرقاوى بهم ، حيث يقول : « وحقيقة حال فرنساوية الذين حضروا الى مصر أنهم من الفلاسفة الاباحية الطبائعية ، يقال لهم نصارى قائلون عيسى عليه السلام ظاهرا وينكرون البعث والدار الآخرة » (١) .

وقد يتساءل المرء كيف انعدمت معرفة المصريين بالأوربيين ، فى حين أن التجار الأجانب كانوا نشطين فى القاهرة ، لدرجة أن الحجة التى كان يرددها بونابرت فى منشوراته لتبرير الحملة ، استندت الى أنها جاءت لانقاذ التجار الفرنسيين من ظلم المماليك لهم . والواقع أن التجار الأوربيين فضلا عن قلة عددهم - عاشوا بمعزل عن المجتمع الاسلامى ، بل كانوا يتزيفون بزي الأتراك . كما أن اختلاف الدين كان يقف حينئذ حائزا فى سبيل الاختلاط الاجتماعى أو الثقافى .

ولا شك أن المجهول يشير دائما الشعور بالخوف ، ولهذا فقد ذعر أهل القاهرة ذعرا شديدا حينما علموا بأن الجيش الفرنسى يوشك على دخول المدينة ، فاعتقدوا بأن القاهرة ستستباح ، كما كانت تستباح المدن فى الماضى ، وأن

(١) تحفة الناظرين للشيخ عبد الله الشرقاوى ص ٢٤٥ .

الناس سوف يؤخذون أسرى أو أرقاء • ويبدو أن المنشور الذى وزعه بونا برت. لم يحدث الأثر المرجو منه • وهو طمأنينة الناس ، اما بسبب انتشار الأمية ، أو لأن أسلوبه كان غامضا لاختلاف المفاهيم المتداولة ، أو لأن الناس لم يقتنعوا بأن الفرنسيين ( يحبون المسلمين ) • وسيعبر الجبرتى أصدق تعبير عن هذا التشكك فى الوعود والأفكار التى تضمنها المنشور • ولم يختلف مؤرخنا عن عامة الناس فى الشعور بهذا الذعر ، فغادر مع الذين غادروا القاهرة ، وذهب هو الى مزرعته فى ابيار قرب كفر الشيخ ، ولم يلبث أن عاد مع معظم السكان ، عندما تبينوا أن الفرنسيين لم يصيبوا الناس فى أرواحهم أو أموالهم • وعلى العكس ، يسجل الجبرتى أعمال السلب والنهب التى تعرض لها النازحون من القاهرة ، ويصف كيف استغل العربان هذه الفرصة ليسطوا على كل ما وقع فى أيديهم ، حتى فى مواقع قريبة من المدينة • وقد كان الأمن الذى أحس به المصريون فرصة للانفتاح على الوافدين الجدد ، والاحتكاك بهم ، لولا أن ثورة القاهرة التى هبت بعد أقل من ثلاثة أشهر جعلت كل فريق يتحفظ من الآخر ويتشكك فى نواياه •

ورغم ذلك ، فإن الجبرتى لم ينقطع طوال مكوث الفرنسيين فى مصر عن تسجيل أعمالهم ، بل لعله كان من أكثر علماء الأزهر دقة فى ملاحظاته لعادات الفرنسيين وطرائقهم فى الحياة اليومية •

وفى رأينا أن تصويره للجانب الاجتماعى من الحملة الفرنسية يفضل كثيرا فهمه للجوانب السياسية ، وخاصة اذا كانت تتعلق بالعالم الخارجى ، كما أن الملاحظات الاجتماعية تشكل أكثر الموضوعات طرافة فى كتابي « عجائب الآثار » و « مظهر التقديس » ، نظرا الى أن مؤرخى العصر لم يهتموا بتسجيل هذه النواحي ، لذا رأينا أن نقسم بحثنا الى قسمين : الأول : يدور حول مواقف الجبرتى من الأحداث السياسية التى اقترنت بالحملة الفرنسية • ويختص القسم الثانى : بملاحظاته عن الحياة الاجتماعية ومدى فهمه لها ، والأسباب التى حالت دون احتكاك ثقافى أكثر عمقا بين الفرنسيين وسكان مصر •

ان أول موقف يمكن تسجيله للجبرتى من الحملة ، يتضح من تعليقاته على المنشور الذى وزعه بونا برت على نطاق واسع محاولا أن يقنع بواسطته المصريين أن الفرنسيين أنوا لتخليص البلاد من حكم لماليك الجائر ، وفى الوقت نفسه. تظاهر المنشور بصدقة الفرنسيين للسلطان العثمانى ، وأنهم يعملون على تحقيق العدل والمساواة بين السكان • ولعل أكثر الموضوعات التى أثارت تشكك الجبرتى فى صدق الفرنسيين ، هى ادعاؤهم بأنهم مسلمون أو محبون للإسلام ، وقد كانت حجة المنشور فى ذلك ، هى أن الفرنسيين قبل مجيئهم الى مصر شنوا حملة على مملكة البابا فى روما ، تلك المملكة التى كثيرا ما حثت الدول الأوروبية - وفرنسا مالطة على وجه الخصوص - لشن الحرب على المسلمين وحملهم

أسرى الى الجزيرة • وقد أطلق الفرنسيون هؤلاء الأسرى عند نزولهم فى مالطة  
فى الطريق الى مصر •

وهذه الوقائع صحيحة كما هو معروف ، وهى ترجع الى أن أثر الفكر  
العلمانى الذى خلقتة الثورة الفرنسية كان لا يزال قويا ، ولذلك لم تصطبغ  
الحملة الفرنسية بصبغة دينية ، بخلاف ما سيحدث عند غزو الجزائر فى ١٨٣٠ ،  
حينما يعتبر نجاح الحملة فى ذلك الوقت انتصارا للمسيحية على الاسلام ، نظرا  
للتابع الكاثوليكي الذى ساد حكومة شارل العاشر • وتمشيا مع هذه الروح  
العلمانية ، لم تصطبغ حملة بوناپرت معها رجال دين •

ولكن ذلك كله لم يكن ليؤثر فى المصريين ، لأن القضية ليست مجرد موقف  
دينى ، بل ان الاختلاف التام فى التراث الحضارى والعادات والتقاليد ، جعل  
من المستحيل على المصريين أن يصدقوا أن الفرنسيين مسلمون •

وعلى افتراض أن بعض العلماء كان بوسعه أن يفهم موقف فرنسا من  
البابوية ، فلا نعتقد أن ذلك فى حد ذاته كفى لجلب احترام مجتمع لا دينى ،  
بل ربما فضل هؤلاء العلماء مجتمعا يدين بدين سماوى معروف •

وقد تعجب الجبرتنى من تضمن المنشور لعبارة « لا اله الا الله لا ولد له »  
لأنه يعلم أن الفرنسيين يدينون بالمسيحية ، وان المسيحيين يقولون بيسنوة  
المسيح • ولم ينخدع صاحبنا بادعاء التحالف مع الدولة العثمانية أيضا •  
فانتهاز أول فرصة - وذلك عند خلع الفرنسيين لقاضى القضاة التركى - ليثبت  
كيف أن هؤلاء هم خصوم الدولة العثمانية • وأكثر من ذلك فانه لا يتقبل فكرة  
التسوية التى تحدث عنها المنشور ، ويقول : كيف وان الله قد خلق الناس  
بعضهم فوق بعض درجات ، ويمضى فى التعليق على المنشور بقوله : باسم الله  
الرحمن الرحيم لا اله الا الله لا ولد له ولا شريك فى ملكه • فى ذكر هذه  
الجملة الثلاث اشارة الى أنهم موافقون الى الملل الثلاث ، ومخالفون لهم بل  
وبجميع الملل ، موافقون للمسلمين فى ذكر التسمية ، ونفى الولد والشريك ،  
ومخالفون لهم فى عدم الاتيان بالشهادتين وصحة الرسالة ، ورفض الأقوال  
والأفعال الشرعية المعلومة من الدين بالضرورة • وموافقون للنصارى فى غالب  
أقوالهم وأفعالهم ، ومخالفون لهم فى القول بالتثليث وجحد الرسالة أيضا  
ورفض ديانتهم وقتل القسوس ، وهدم الكنائس ، وموافقون لليهود فى  
التوحيد ، فان التوحيد لا يقوله اليهود بالتثليث ، وانما هم مجسمة مخالفون  
لهم فى ديانتهم ، والذى تحرر من عقايدهم انهم لا يتفقون على دين ، ولا يتفقون  
على ملة ، فكل واحد منهم ينحو دينا ، يخترعه بتحسين عقله ومنهم الباقي على  
نصرايته المتكتم لها ، وفيهم فرق من اليهود الحقيقيين ، ولكن كل ذى دين فهو  
سائر مصر عليه ، موافق للجمهور فى ضلالهم المصريين عليه (١) •

(١) مظهر التدريس ص ٣١ - ٣٢ •



يلاحظ اذن أن الحوار في الشئون الدينية يشغل اهتمام صاحبنا أكثر من أى شيء آخر ، علما بأن المنشور تضمن كثيرا من الأفكار التي كانت تستحق المناقشة ، فالمؤلف لا يدافع مثلا عن المماليك - كما سيفعل عندما يتناول عصر محمد علي - والأرجح أن معلومات الجبرتي عن بابوية روما وفرسان مالطة ، تكاد تكون منعدمة ، ولهذا السبب نفسه لم يقدم للحملة الفرنسية بذكر شيء عن خط سيرها ، أو معلومات عن البلاد التي خرجت منها ، وهو يختلف في ذلك عن كاتب آخر معاصر هو نقولا الترك ، اذ قدم مذكراته عن الحملة الفرنسية بلمحة سريعة عن التطورات التي حدثت في فرنسا من الثورة الى قيام الحملة . وغلبة الفكر الديني ظاهرة عامة لا ينفرد بها الجبرتي ، وهي تبرز مرة أخرى عندما يعلق مؤرخنا على نهاية حوادث سنة ١٢١٣ ، فيذكر أن من أشنع ما حدث في ذلك العام هو انقطاع الحج ، فهو أخطر في نظره من احتلال مصر . وقد عرف الفرنسيون سيطرة الفكر الديني على الناس ، ولذلك حرصوا على أن يضمنوا المناشير - التي كانوا يوزعونها في كل مناسبة بقصد اقرار الأمن - آيات قرآنية وعبارات دينية أخرى تحض على الاستسلام للقضاء والقدر .

ولا يقتصر هذا الأسلوب المحافظ في معالجة القضايا المحلية ، بل نرى صاحبنا حين يتحدث عن احتفال الفرنسيين بذكرى قيام الجمهورية - يستنكر عليهم قتل سلطانهم ، فيقول : « وسبب هذا العيد أنهم لما قتلوا سلطانهم وظهرت بدعتهم التي ابتكروها وخرجوا بها عن الطرائق والمأل جعلوا ذلك اليوم عيداً وتاريخاً » (١) .

كيف واجه الجبرتي مشروع اقامة ديوان في مصر ؟ من المعروف أن الديوان كان ينقسم الى قسمين : الديوان الخصوصي ويتألف من بعض كبار المشايخ ، والديوان العمومي ويتألف من أصحاب الحرف والتجار ، وتمثل فيه الطوائف الدينية غير الاسلامية . وكان من المفترض أن يرحب الجبرتي باشتراك العلماء في السلطة ، غير أنه توجس خيفة من أن يكون الهدف هو اصدار التشريع حسب العقل البشري ، ولكنه يضيف ان استشارة العلماء كانت بها رحمة بالمصريين . أما وجه الاعتراض الثاني على الديوان ، فهو أن السوق لا تهاب هذه الطبقة . فبعد أن تحدث عن دعوة الفرنسيين للمشايخ لتكوين الديوان ، روى كيف أن هؤلاء عرفوا الفرنسيين « ان سوق مصر لا يخافون الا من الأتراك ولا يحكمهم سواهم وهؤلاء المذكورون من بقايا البيوت القديمة » (٢) .

ولا نكاد نلمس في كتابات الجبرتي صورة لنشاط ديوان المشايخ ، وربما يرجع ذلك الى انه كان مجرد ديوان استشاري ، وليس هيئة نيابية أو حتى نواة لهذه الهيئة ، كما سنور ذلك بعض الكتاب المحدثين . وربما يرجع السبب

(١) مظهر التقديس ص ٦٠ .

(٢) عجائب الآثار ج ٣ ص ١١ .



أيضا الى أن هذا الديوان قد توقف بعد ثورة القاهرة الأولى . وعلى العكس نجد صاحبنا يسجل الاجراءات الادارية والقضائية والقضايا التجارية ومسألة الضرائب ، وهي أمور كان يختص بها الديوان الثانى ، وفى اعتقادنا أن الجبرتى وقف موقفا عدائيا من كل هذه الاجراءات ، لأنه بحكم تكوينه الثقافى وانتمائه الاجتماعى الى طبقة الملتزمين ، كان يبغض تدخل الادارة فى حياة الناس اليومية عامة والاقتصادية بصفة خاصة ، وهذا ما يجعله معاديا لأية ادارة عصرية ، كما سيتضح ذلك من موقفه ازاء اجراءات محمد على .

على أنه يجب الاعتراف من جهة أخرى ، بأن قيادة الحملة أخذت ترهق الأهالى بالضرائب والغرامات ، منذ أن تحطم الأسطول الفرنسى فى أبو قير وانقطعت الصلة بفرنسا ، فاعتمدت الحملة على موارد محلية ، ومن ثم فقد نشأت أسباب فعلية للضغط .

ومهما قيل عن اعجاب الجبرتى بالفرنسيين فى بعض المجالات ، فإنه ظل من الناحية السياسية يسلم بشرعية الحكم العثمانى ، فهو يستخدم أحيانا يوصف المسلمين للدلالة على الجيوش العثمانية التى قدمت من الشام ، أو التى نزلت فى أبو قير . كما يعبر عما أصاب المصريين من حزن كلما سمعوا عن انتصارات الفرنسيين إبان مسيرة بوناپرت نحو الشام . ثم اشتد حزنهم حينما رأوا الأسرى العثمانيين الذين أخذوا فى موقعة أبى قير البرية وطوف بهم فى شوارع القاهرة . ولعل هذا من بين الأسباب التى جعلت صاحبنا يغفل دور الانجليز فى فك حصار عكا . وإن كنا لا نستطيع الجزم بهذا الرأى ، فمن المحتمل جدا أن تكون قلة الدراية بالشئون الخارجية هى سبب هذا الاغفال .

ومما ساعد على ضعف هذه الدراية ، ان الفرنسيين أنفسهم حرصوا على تكتيم جميع الأخبار التى تشير الى هزائمهم فى الخارج ، الا أنه كان من الصعب اخفاء هزيمة بوناپرت أمام عكا ، لذلك لم يكن بوسع المصريين سوى اظهار السرور عند رؤية الجيش الفرنسى يرتد الى مصر مدحورا ، وكثر الحديث فى هذا الشأن بين العامة ، فوزع الفرنسيون منشورات تحذر المصريين من الخوض فى هذا الموضوع والا تعرضوا لأشد العقوبات .

ومما يؤكد تسليم الجبرتى بشرعية الحكم العثمانى ، أنه شارك فى استنكار تولية بوناپرتة للشيخ أحمد العريشى فى منصب قاضى قضاة مصر . ولم يقتنع بحجة بوناپرت بأنه من الأفضل اختيار أحد الوطنيين العارفين باللغة العربية ، وأدرك بحصافته كيف أن القضية لا تعنى تمصير الوظائف بقدر ما ترمز الى تأكيد السيادة الفرنسية ، اذ تمسك بوناپرت بأن يصدر بنفسه قرار تعيين العريشى فى المنصب الجديد . وفى ذلك يقول « فلما انفسحت له - يعنى بوناپرت - المدة وخفت عنه الشدة وعدم المعارضة وصار جواد فساده بأرض مصر راكضا أظهر العداوة للدولة العلية أبقاها الله بعد كتمانها » وكان

ذلك تعليقا على قول بونايرت « وكذلك مرادى أن حضرة الشيخ العريشى الذى اخترته جميعا أن يكون لإبسا من عندى وجالسا من عندى » (١) .

ولا يتناقض هذا الموقف فى رأينا مع الحكم السىء الذى اشتهر به الجبرتى ازاء الذين قاموا بثورتى القاهرة ضد الفرنسيين ، فالذى يأخذه عليهم هو عدم الاستعداد وافتقار القيادة واندساس جماعات السلب والنهب بينهم ، وهو يرى أن من يريد أن يتصدى بالثورة ، فعليه أن يكون مثل التاجر الذى لا يخاطر بالمعركة الا اذا تأكد من الكسب .

لم يقتنع الشيخ عبد الرحمن بتظاهر بونايرت بالاسلام ، ولكن يبدو أنه كان أقل بغضا له منه لخلفه كليبر ، فقد ذكر عن هذا الأخير أنه أقل بشاشة فى وجوه المصريين . ولما حل مينو فى قيادة الحملة وفتح الباب على مصراعيه لاحتكاك أقوى بين المصريين والفرنسيين ، وأمام أجهزة الحكم الوطنى ، سار الجبرتى فى هذا التيار ، واختير عضوا فى الديوان الجديد ، مع صديقه الشيخ اسماعيل الحشاب الذى عين كاتباً أو سكرتيراً للديوان . ولا شك أن بروز مؤرخنا الى مسرح القيادة العليا قد أتاح له فرصة للتعرف على أحوال الفرنسيين بصورة أدق ، ولذا سنجدته يتطرق الى بعض الأحداث الدولية التى وقعت أثناء عضويته فى الديوان ، بخلاف الفترة السابقة . الا أنه قبل أن نصل الى هذه النقطة ، ينبغى أن نتساءل : لماذا اختار الفرنسيون الجبرتى كأحد الأعضاء التسعة الذين كونوا الديوان ، هل كان ذلك لما عرفوه عنه من انتقاد للقائمين بالفتنة فى القاهرة ؟ أم لأنه كان على صلات شخصية ببعض قادة الفرنسيين ؟ .

يلاحظ أن الجبرتى لم يسجل فى أى من كتأبيه وقائع تدل على أنه اتصل بشخصيات فرنسية ، وهو يختلف فى ذلك مثلاً عن الشيخ حسن العطار ، الذى تغزل فى بعض أشعاره بأصدقاء من الفرنسيين ، ويسجل الجبرتى على العكس من ذلك أن بونايرت وكليبر كانا يترددان على بيوت الشرقاوى والسادات « والتعشى عندهم » ، ونجدته على العكس يتحاشى أى ذكر لصلات نشأت بينه وبين الفرنسيين ، حتى انه حين يعدد أسماء أعضاء الديوان لم يذكر اسمه نصاً ، بل قال : « وكاتبه » ، مما يوحي بنوع من الاحساس بالحرج ، كما أنه تجنب الإشارة الى أى موقف اتخذته فى المناقشات التى دارت فى الديوان والتى روى طرفاً منها .

ولذا فنحن نرجح أن يكون الفرنسيون قد اختاروه بعد أن عرفوا رأيه فى استنكار الفتن . والواقع أن الجبرتى لم يكن منفرداً بين شيوخ الأزهر بهذا الموقف ، فالكثيرون كانوا مقتنعين بأن الإدارة هى خير أسلوب يتبع مع الغزاة الذين لا قبل للمسلمين بمحاربتهم . وكان بونايرت يعرف عن معظمهم هذه الحقيقة ، ولذلك فانه عند مغادرته مصر قال فى تعليماته : « واستوصوا بالمشايخ خيراً فانهم أناس متعصبون لكنهم هيابون » .

(١) مظهر التقديس ١٦٣ : ١٦٤ .

ومن هذا المنطلق أيضا ، يمكن معرفة السبب الذي وجهت من أجله رسالة هامة الى بونا بورت ، بمناسبة توليه القنصلية ، وقد بحث بها أعضاء الديوان - وكان الجبرتي أحد الموفعين عليها - فيغتنم الأعضاء هذه الفرصة ليؤكدوا ولاءهم ، واستعدادهم لربط مصر مع فرنسا بشكل ما من أنواع الارتباط ، دون أن يدركوا بطبيعة الحال المفاهيم التي نعرفها الآن عن النظم الاتحادية . لذا قد يكون من المفيد نقل بعض فقرات هذه الرسالة على علاتها :

« ونحن اذا قلنا ان المصريين يؤلفون مع الفرنسيين أمة واحدة لأصينا في هذا القول كبد الحقيقة ويرجع الفضل في توثيق عرى هذا الاتحاد يوما بعد يوم الى ما أبداه من عناية فائقة بأمر هذا التآلف صديقنا عبد الله منو صاحب الصيت الذائع والمقام الرفيع الذي حباه المولى بالحكم وسداد الرأي . رعاه الله بعين عنايته وأثابه خيرا على ما يفيض به من رأفة وحنان » . وشكر العلماء المولى سبحانه وتعالى الذي ألهم بونا بورت اختيار عبد الله منو حاكما على مصر ، ثم قالوا في ختام رسالتهم : « ونحن انما نطلب اليكم ألا تغفلوا أمر مصر فيسدل النسيان عليها حجابا ذلك أن مصر هي بلادكم ولا شك في أن شرف عاصمتها هو شرفكم وأما أهلها فهم يكونون لكم كل محبة وتقدير ويترقبون عودتكم اليهم بفارغ الصبر ، ان الدين الاسلامي الذي نظفرت بتقديركم ليدعوكم الى المجيء الى هذه البلاد مرة أخرى ولقد وعدتم انتم بذلك فلا تخلفوا وعدهم ولن يطول الأمر على تمام الاتحاد بين الأمتين فلا مناص عن حدوث ذلك في يوم قريب وان هذا اليوم آت لا ريب فيه لأن المولى عز وجل قد أراد ذلك ولا مناص من تنفيذ ارادته » (١) .

ورد نص هذه الرسالة في الصحيفة التي كانت تصدرها قيادة الحملة باسم بريد مصر . ورغم أن الجبرتي اشترك في توقيعها كما ذكرنا فاننا لا نجد للرسالة أثرا في حوليائه . وعلى العكس ، يسجل بعض المناقشات التي دارت في الديوان بعد ذلك ، ويتضح منها كيف أن مشايخ الأزهر صاروا أكثر تقبلا للإجراءات الفرنسية عن ذي قبل ، ولعل ذلك من أثر طول المعاشة . فمثلا ، حينما طلب الى أعضاء الديوان تخصيص سجل للوفيات ، اقترحوا اضافة سجل للمواليد والزيجات أيضا ، لأن ذلك يساعد على ضبط المواريث والعدة للمطلقات ، مما يتمشى مع عادات البلاد وتقاليدها التي تأبى ترك النساء الأراامل بدون زواج جديد .

وفي الحقبة الأخيرة من وجود الفرنسيين بمصر ، ونتيجة لتخرج مرگزهم ، صاروا يعرضون على الديوان تطورات الأحداث في أوروبا ، فبمناسبة اطلاق بعض المدافع في القاهرة سأل الأعضاء عن السبب ، ف قيل لهم : ان ذلك احتفال بمناسبة انتصار فرنسا على النمسا ، وعقد الصلح مع الملوك باستثناء الانجليز .



ويبدو أن فورييه وكيل الديوان الذى أبلغ الأعضاء بذلك - إنما كان يشير إلى صلح لونوفيل مع النمسا ، والذى أعقب معركة مارنجر . ولكن إلى أى مدى كانت لدى المشايخ تصورات واضحة عن هذه الأمور ؟ إن الجبرتي فى رواية هذه الحادثة ، يعترف بأنه قد استغلق عليه فهمها ، ويعزو ذلك إلى ضعف المترجم ، فهو يقول : « لكن يسركم أن جمهور المنصور غلب فى أقاليم الروم جميع أعداء وبعون الله تعالى هادى كل شىء سيغلب كذلك العدا فى مصر واعتمدوا بأكثر الاعتماد على الستويان جيران هذا الذى وضعناه قريبكم » (١) .

ولا شك أن صاحبنا قد وجد صعوبة - مثلاً - فى فهم كلمة الستويان ، كما تعذر على المترجم إيجاد مرادف لها بالعربية .

ولما ازداد موقف الفرنسيين حرجاً ، أخذوا يوضحون أمام أعضاء الديوان لماذا تصر دول أوربا على محاربة فرنسا ، فقالوا : إن السبب هو أن تلك الدول ترفض مبادئ الحرية والمساواة ، وذكروا كيف أن فرنسا تقيم موازين العدل فى مصر ، وذلك بجعل المشايخ « وسائط » أو ممثلين عن الشعب ، فإذا زال الحكم الفرنسى فعلى المشايخ أن يواصلوا مهمتهم « من اللازم أنكم تعرفوا جميع ما صدر لكم من الخيرات بواسطة حكم فرنساوية وفى عسمى أنهم لم ينسوه أبداً » والقرانات فى بلاد الغرب خافوا أن رعيتهم يقبلوا حكم التسوية والحرية » .

ركنوع من الدفاع عن النفس أخذ الفرنسيون يوعزون إلى المصريين بأن وقف الأحوال راجع إلى حصار الانجليز للطرق البحرية ، لأنهم يزيدون أن يستأثروا بالتجارة ، فى حين أن فرنساوية تعمل على « تسليك البحر » . ولكن الأوان قد فات ، فقد جاءت أخبار نزول الانجليز بالاسكندرية وحصارهم لها ، وترتب على ذلك أن قرر بليار حاكم القاهرة اعتقال أربعة من أبرز أعضاء الديوان فى القلعة على سبيل التحفظ . ومما هو جدير بالملاحظة ، أن الجبرتي لم يكن من بين الأربعة المعتقلين ، مما يجعلنا نتساءل : هل كان ولاؤه للفرنسيين موثقاً به أكثر من غيره ؟ .

وإذا كان لنا أن نقيم مواقف الشيخ عبد الرحمن السياسية ، فلا بد وأن نأخذ فى الاعتبار أنه كاتب حوليات ، وفى مثل هذه الظروف لا بد وأن تتبدل مواقف الكاتب من سنة إلى أخرى ، بخلاف من يضع كتاباً متكاملًا دفعة واحدة ، فيكون أكثر التزاماً بموقف محدد . ومن هنا تأرجحت مواقف مؤرخنا بين الإدارة والاعجاب ببعض النظم . ولكن مما لا شك فيه أن العاطفة الدينية تغلب عليه فى معظم الأحيان ، ولذلك فهو يرحب بمقصد العثمانيين وخروج الفرنسيين ، حتى إذا أخذ العهد يتباعد بهؤلاء ، يعود الجبرتي فيتذكرهم



بالخير ، لأن أسباب الجفوة لازالت . وهو ينقل على لسان الفلاحين تذكرهم  
بالأسف أيام الفرنسيين ، خاصة اذا قارنوها بكثرة المظالم العثمانية (١) .

وفى حين نجد الجبرتى يعبر عن أسفه حين يذكر مغادرة الأسطول الانجليزى  
للاسكندرية قبيل وصول الحملة ، اذا به يقلب الآية عند رواية الأحداث المتعلقة  
بحملة فريزر سنة ١٨٠٧ ، فبهذه المناسبة ينقل حوارا عن المشايخ يتضمن  
مفاضلة بين الفرنسيين والانجليز ، ويخلص الى تفضيل الفريق الأول ، ولا غرو  
فقد صار الفرنسيون فى هذه الحقبة حلفاء للعثمانيين . ويبدو أن الانجليز  
كانوا قد تظاهروا هم أيضا بالدفاع عن المصريين بالاتفاق مع بعض المماليك ،  
فرد الجبرتى بقوله : « لا تصدقوا أقوالهم فى ذلك واذا تملكوا البلاد لا يبقون  
على أحد من المسلمين وحالهم ليس كحال الفرنساوية فان الفرنساوية لا يتدينون  
بدين ويقولون بالحرية والتسوية أما هؤلاء الانكليز فانهم نصارى على دينهم  
ولا تخفى عداوة الأديان ولا يصح الالتجاء اليهم » (٢) .

هكذا لم تنقطع اهتمامات الجبرتى بالفرنسيين بعد خروجهم من مصر .  
وكانت تصله أخبار متقطعة عن حروب نابليون ، فيسجلها أحيانا كما وصلت  
اليه ، حتى انه أشار الى اعتقاله فى جزيرة البا . الا أن هذه الأخبار المتقطعة  
لا تنطوى على أية دلالة بخلاف فترة الحملة .

### المواقف الاجتماعية والاحتكاك الثقافى :

تفاوتت مواقف الجبرتى فى المجالات الاجتماعية والثقافية ، بحيث تتراوح  
بين الاعجاب ببعض مظاهر السلوك ، ولا سيما حب المعرفة ، الى مواقف الانبهار  
بأشياء مجهولة كنظام المطاعم والمسارح ، الى موقف الاستنكار ، وهو ينصب  
غالباً على ما لاحظته من تحرر فى العلاقات النسائية .

كذلك فان الصلات التى نشأت بين الفرنسيين وبين السكان تفاوتت  
حسب الانتماءات الدينية والطبقات الاجتماعية ، وكانت أوثق هذه الصلات  
هى التى ربطت ما بين الفرنسيين من جهة ، والمسيحيين الوافدين من الشام  
والجالية اليونانية من جهة أخرى ، وهى الجالية التى يسميها الشيخ عبد الرحمن  
بالافرنج البلديين . ولا شك أن معرفة الكثيرين من هؤلاء باللغة الفرنسية قد  
سهل عملية الاتصال . واستخدمت الحملة أبناء هذه الطوائف للأعمال الادارية  
وأعمال الشرطة ، بحيث صاروا حلقة اتصال بين الحملة وبين سكان مصر  
الأصليين . ومع أن الأقباط تعاونوا أيضا مع الفرنسيين ، الا أن صلاتهم  
الاجتماعية واحتكاكهم الثقافى كان أقل درجة من الطائفتين الأوليين .

ويستنتج من حديث الجبرتى عن الفرنسيين ، أنهم كانوا غير راضين عن

(١) عجائب الآثار ج ٣ ص ١٦٦ .

(٢) عجائب الآثار ج ٣ ص ٤٦ .

الاعتماد على الأقليات الدينية ، ويستطلعون الى اجتذاب جماهير الشعب المصرى من المسلمين ، حتى أنهم بعد أن رفعوا القيود الاجتماعية المضروبة على المسيحيين ، عادوا وألزمهم بها ، ومنعواهم من الأكل جهارا فى رمضان لكى لا يتحدثوا الشعور العام » ثم ان النصارى الشوام رجعوا الى عاداتهم فى لبس العمايم السود والزرق وتركوا لبس العمايم البيض والشالات الكشمير الملونة والمشجرات وذلك بمنع الفرنسيين لهم من ذلك ونهبوا أيضا بالمناداة فى أوائل رمضان بأن نصارى البلد يمشون على عاداتهم مع المسلمين أولا ولا يتجاهرون بالأكل والشرب فى الأسواق ولا يشربون الدخان فى الأسواق ولا شيئا من ذلك بالمرة كل ذلك استجلابا لحواطر الرعية » (١) .

ومن المعروف أن الفرنسيين بذلوا كل ما فى وسعهم لاجتذاب علماء الأزهر ، وامتصاصهم فى أجهزة الادارة الجديدة ، وكأنهم بعد أن أزالوا ( النبالة التركية ) لم يجدوا من يحل محلها من بين السكان الأصليين سوى فئة علماء الأزهر ، فهم يشكلون حينذاك الفئة المثقفة الوحيدة فى البلاد ، والسؤال الهام الذى ينبغى طرحه بهذه المناسبة ، هو الى أى مدى استجاب العلماء من جانبهم لاغراءات الفرنسيين ؟ والظاهر أنهم تحفظوا كثيرا فى الاستجابة لتقارب الفرنسيين ، وذلك لما يتسم به التفكير الدينى من التحرز والتشكك فى كل جديد .

فحينما قدم نابليون لهم طيلسانات موشاة بعلم الثورة المثلث لكى يرتدوها ، استنكروا ذلك وألقوا بها على الأرض . كذلك يمكن اختبار مدى استجابتهم من ترددهم على المكتبة وسائر فروع المجمع العلمى الذى أقيم فى القاهرة ، فيذكر الجبرتى كيف أن الفرنسيين كانوا يرحبون بكل من يتردد عليه . ولكن يستشف من كلامه فى هذا الموضوع كيف أن علماء الأزهر لم يأبهوا كثيرا بالتردد على المكتبة ، وفى ظننا أنهم تخوفوا من الاطلاع على كتب غير معروفة لديهم ، وفى هذا الصدد يمكن القول بأن صاحبنا كان أكثر تقديرا من بعض زملائه علماء الأزهر لهذه المكتبة . فهو قد سجل اعجابه بنظام الاطلاع ، وبالتجارب العلمية التى أجريت أمامه ، ولعل آلات الرصد الفلكى كانت من أكثر الأقسام التى توقف أمامها طويلا ، وربما يرجع ذلك الى أن أباه الشيخ حسن الجبرتى كان يشتغل بعلم الفلك . وهاك وصفه لنظام المكتبة : « فتجتمع الطلبة منهم كل يوم قبل الظهر بساعتين ويجلسون فى فسحة المكان المقابلة لمخازن الكتب على كراسى منصوبة موازية لتختاه عريضة مستطيلة فيطلب من يريد المراجع ما يشاء منها فيحضرها له الخازن فيتصفحون ويراجعون ويكتبون حتى أسافلهم من العساكر وإذا حضر اليهم بعض المسلمين ممن يريد الفرجة لا يمنعونه الدخول الى أعز أماكنهم ويتلقونه بالبشاشة والضحك واطهار السرور بمجيئه اليهم وخصوصا اذا رأوا فيه قابلية أو معرفة أو تطلعا للنظر فى

المعارف بذلوا له مودتهم ومحبتهم ويحضرون له أنواع الكتب المطبوع بها أنواع التصاوير وكرات البلاد والأقاليم ، (١) .

وقد رأى هو بنفسه أحد كتب السيرة ، وبها صورة للنبي وهو يمسك القرآن بيد والسيف بيد أخرى ، ويبدو أنه لم يفهم مغزى تلك الصورة التي تشير الى أن النبي عليه السلام استخدم السيف في نشر الدين ، ولذلك فهو لم يستهجن شيئا من هذا الكتاب . كما يستنتج من الوصف السابق كيف أن الفرنسيين بما في ذلك الجند كانوا يشغلون وقت فراغهم في القراءة ، في حين قل تردد المسلمين رغم التسهيلات التي تقدم لهم للاطلاع .

وفي رأينا أن رجال الأدب كانوا أقل تزمنا من علماء الأزهر ، ولذلك خالطوا الفرنسيين دون تحفظ ، كما يستنتج من حديث حسن العطار عن التقائه هو وصديقه اسماعيل الخشاب مع أصدقاء لهم من الفرنسيين ، وخاصة المستعربين . وقد اعتادوا أن يعقدوا جلسات معا في حي وجه البركة ، ويبدو أن من الوسائل التي اتبعها الفرنسيون لاسترضاء المشايخ ، تشجيع الموالد بل والتبرع لها ، ولكن ذلك لا يثير أي رد فعل حسن في نفس صاحبنا لأنه سلفى النزعة ، وسيبدي إعجابه فيما بعد بالحركة الوهابية ، في حين يستنكر الموالد وما يصحبها من بدع وأعمال المجون .

ويبدو أن الفرنسيين لم يتنبهوا الى أن علماء الأزهر ليسوا وحدهم أصحاب الزعامة الدينية ، بل كان هناك رجال الطرق الصوفية أصحاب النفوذ الأقوى لدى جماهير الشعب ، ولذلك لم يبذلوا أي مسعى للاقتراب من هذه الفئة . وعندما يتاح لهم وقت أطول في احتلال شمال افريقيا سيتجهون الى اجتذاب ود هذا الفريق من رجال الدين الاسلامي .

وعلى عكس تحفظ علماء الأزهر ، أقبل أصحاب الحرف البسيطة يقدمون خدماتهم لجيش الاحتلال الذي كان يدفع نقدا ثمن ما يقدم له من خدمات أو بضائع ، ويندهش صاحبنا لنزاهة الفرنسيين في المعاملات ، كما يتعجب لانفاقهم بسخاء على وسائل التسلية ، فيعطون الحمارين أجورا مجزية مقابل الطواف بهم بمدينة القاهرة لمشاهدة معالمها ، ويعتبر الاقبال على أكل الفاكهة نوعا من الكماليات المترفة ، مما يشير الى ما كان يعانيه الشعب من الحرمان .

ويدل وصفه للمطاعم التي أقيمت في أثر مجيء الحملة الفرنسية على أن مجتمع القاهرة لم يكن يعرف شيئا عن نظام المطاعم الحديثة « فاذا مرت طائفة بذلك المكان تريد الأكل دخلوا الى ذلك المكان وهو يشتمل على عدة مجالس دون وأعلى وعلى كل مجلس علامته ومقدار الدراهم التي يدفعها الداخل فيه فيدخلون الى ما يريدون من المجالس وفي وسطه دكة من الخشب وهي الخوان



التي يوضع عليها الطعام وحولها كراسي فيجلسون عليها ويأتيهم الفراشون  
بالطعام على قوانينهم فيأكلون ويشربون على نسق لا يتعدونه وبعد فراغ حاجتهم  
يدفعون ما وجب عليهم من غير نقص ولا زيادة ويذهبون لحالهم » (١) .

وفى أكثر من مناسبة يقارن مؤرخنا بين دقه الفرنسيين ونزاهتهم في  
مجال المعاملات اليومية وبين سلوك أصحاب الحرف والتجار من المصريين الذين  
انتهزوا فرصة وجود جيش احتلال أجنبي وحاولوا أن يحققوا من وراء ذلك أكبر  
كسب ممكن ، وهذا سلوك شائع في كل المجتمعات ، غير أن الجبرتي نظر إلى  
هذه القضية بموضوعية تامة ، ولم يسقط ملاحظاته حتى في كتاب مظهر  
التفديس المعادي للفرنسيين . « وطلب باعة القمح الزيادة في السعر فجمع  
الفرنسيين كل من له مداخل في تجارة الغلال وزجروهم وخوفوهم وقالوا  
لهم : هذه الغلة الموجودة الآن إنما هي زراعة العام الماضي وأما هذا النيل  
فلا تخرج زراعته إلا في العام المقبل فانزجروا وباعوا بالسعر الحاضر وقد كاد  
يقع البلاء العظيم لولا ألطاف الله حفت ونعمه العميم الشاملة حصلت » (٢) .

لقد كان تصادم العادات والتقاليد من أعمق الأسباب التي أوجدت هوة  
بين الوافدين والمصريين ، فلم تفهم عامة الشعب مغزى كثير من الاجراءات التي  
اتخذت من أجل الوقاية الصحية ، ويسجل الجبرتي هذه الاجراءات في مناسبات  
عدة دون أن يعلق عليها بالانتقاد أو بالتقدير لها . وإن كان من المعروف أن  
التطعيم أثار سخط علماء الأزهر . وللمرة الأولى أقيم حجر صحنى في جزيرة  
بولاق « حى الزمالك حاليا » وطلب إلى الناس عدم دفن الموتى قريبا من  
المنازل ، كما دقق الفرنسيون في تطبيق الاجراءات الخاصة بتبخير المنازل ونشر  
التياب ، ولا شك أن الأهالي اعتبروا هذه الاجراءات تدخلا في خصوص حياتهم  
اليومية . ولكن الفرنسيين كانوا مضطرين إليها لكثرة ما أهلكت الأمراض  
من الجند . ويصف الجبرتي كيف كان الفرنسيون يصابون بالذعر كلما سمعوا  
عن ظهور الطاعون في مكان ما ، فيسارعون بإرسال الأطباء لعيادة المرضى . على  
أن أشد ما يثير استنكار الجبرتي هو ما شاهده من تحرر في الاختلاط بين  
الرجال والنساء ، وهو يعلق على هذا الموضوع في أكثر من مناسبة ، ولذا نجد  
من الضروري أن نتساءل عن نوعيات هؤلاء النساء اللاتي يتحدث عنهن الشيخ  
عبد الرحمن .

فقد كان من بينهن زوجات الضباط الفرنسيين ، إذ كان من المؤلف  
اصطحاب الضباط بصفة خاصة لأسرهم حينما يخرجون في حملات بعيدة  
يدل على ذلك افتتاح مدرسة لتعليم أطفال الفرنسيين في حى الأزيكية . ولكن

(١) مظهر التفديس ص ١٨٦ .

(٢) عجائب الآثار ج ٣ ص ١٢ .



وجد بجانب هاتيك الزوجات عدد كبير أيضا من بائعات الهوى من الفرنسيات  
سمح لهن بالنزول فى المراكب لمصاحبة الحملة على شكل كتائب للترفيه .

ويبدو أن ذلك كله لم يكف جنود الحملة ، ولذلك عمد الكثيرون منهم الى  
اعتناق الاسلام ليتيسر لهم الزواج من نساء مصريات (١) .

ويعترف الجبرتي بحسن معاملة الفرنسيين للمرأة ، مما جعل كثيرا من  
الآباء يقبلون تزويج بناتهم من الوافدين ، وهذا لا يثير سخط صاحبنا ، وإنما  
الذى يستنكره بشدة ، هو الظهور برفقة النساء فى الأماكن العامة ، وفى الأعياد  
والحفلات ، والتنزه فى مراكب مختلطة بالنيل .

وفى بعض الأحيان كان الفرنسيون يلجأون الى اغراء الجوارى لمصاحبة  
الجنود ، أو استخدام بعض وسائل الضغط ، كما حدث عند الاستعداد لحملة  
الشام ، فقد جهزت الحملة بكل ما يحتاج اليه الجندي بما فى ذلك « محفلات  
النساء والجوارى البيض والسود والحبوش الذين أخذوهن من بيوت الأمراء  
الذين قتلوا أو هربوا وتزيا أكثرهن بزي النساء الافرنجيات وغير ذلك » (٢) .

واقبال الفرنسيين على اصطحاب النساء دون التمييز بين ألوانهن ، هو  
الذى جعل صاحبنا يصف هؤلاء بأنهم يرغبون فى مطلق الأنثى وهو لا يخفى  
أن بعض الرقيق الأسود من النساء كان يسعى بنفسه للحاق بالجنود الفرنسيين ،  
حتى ولو أدى ذلك الى قفز الجدران للوصول اليهم . وفى مجتمع يأخذ بنظام  
الرق لابد أن يكون ادراك المرأة المستترقة لقيمة العفة ضعيفا .

إذا كان التلاقى بين المصريين والفرنسيين صعبا فى العادات والتقاليد ،  
فقد كان الاحتكاك الثقافى أشد صعوبة ، نعم أقبل بعض الفرنسيين على تعلم  
العربية ، وشجعت قيادة الحملة الدارسين للنفاز الى صميم المجتمع المصرى ،  
لكن الحملة استعانت فى معظم الأحيان بأسرى مغاربة أخذوا من جزيرة مالطة ،  
أو بسكان مالطة نفسها ، للقيام بأعمال الترجمة من الفرنسية واليها .

ومن الواضح أن هؤلاء المترجمين الذين استخدموا على سبيل الصدفة  
لم يكونوا على درجة من الكفاءة تساعد على سهولة نقل الأفكار ، أضف الى ذلك  
أن اللغة العربية لم تكن قد طوعت فى ذلك الوقت للأفكار الحديثة ، ولا شك  
أن كثيرا من الكلمات التى كانت متداولة بين الفرنسيين لم تدخل الى قاموس  
الجبرتي ، مثل كلمة : وطنية أو استقلال ، هذا فضلا عن التعبيرات الخاصة  
بالفنون والآداب . ولا أدل على أهمية هذه المشكلة من شكوى صاحبنا مرارا من  
أنه أثناء عضويته للديوان لم يستطع أن يفهم « سقيم كلام المترجم » . وعلى  
سبيل المثال فقد أراد فورييه وكيل الديوان أن يشرح للأعضاء كيف أنه يمثل

(١) مذكرات نقولا الترك ص ٦٠ .

(٢) مظهر التقديس ص ١١٤ .

السلطة التنفيذية ، وأنه لا يمتلك اختصاص التشريع ، إلا أن العبارات التي استخدمها لا يمكن أن تدل على هذا المعنى ، أو أن توضحه لأعضاء الديوان الذين كانوا يجهلون مثل هذه المصطلحات القانونية .

ولم يبذل علماء الأزهر من جانبهم أى جهد للالتقاء - ولو فى منتصف الطريق - مع الحضارة الوافدة ، وذلك بتعلم اللغة الفرنسية . ولم يكلف الجبرتى نفسه عناء ضبط الكلمات الفرنسية ، فالكرنتينة أو الحجر الصحى هى الكورنتيلا ، «Chevaliers de Malte» « فرسان مالطة » هم القارولية ، وهكذا .

كذلك لم يدفع حب الفضول صاحبنا الى أن يشاهد الكوميديا بعد اقامة المسرح على عهد مينو ، واكتفى بالوصف الخارجى للمسرح وكيفية حجز التذاكر ، الى آخره .

وخلاصة القول أن الجبرتى - كمعظم الرجال الذين يقفون موقفا وسطا من التقاء حضارتين ، يتعرض لنقد الفريقين ، فقد انتقده الفرنسيون ووصفوه بالتعصب ، فى حين عاب عليه المصريون اتصاله بالفرنسيين واتهموه بالتعاون والولاء لهم . والحق أن الجبرتى كان فى مجال السياسة أميل الى مداراة الغزاة ، لأنهم أشد قوة ، فى حين رفض الاستفادة من حضارتهم فى المجالين الثقافى والحضارى . وربما كان الموقف الأمثل فى نظر المواطن المعاصر هو اتباع مواقف معاكسة ، أى الاستفادة من الحضارة والثقافة الفرنسية ، ورفض التعاون فى المجال السياسى .

# موقف الجبري من نواتها القاهرة

للدكتور جاد طسه

كلية الآداب - جامعة أسيوط





كانت الفترة التي عاشها الجبرتي غنية بأحداثها ، فقد حدثت في هذه الفترة تطورات عنيفة في حياة الشعب المصري •• بل يمكن القول بصفة عامة أن هذه الفترة تشكل بداية انتقال مصر من عصر الى عصر ، فالحملة الفرنسية على مصر تمثل احتكاكا حضاريا هائلا اذا ما تذكرنا أن هذه الحملة كانت تمثل النقاء تقدم ثلاثة قرون عاشتها أوروبا بتخلف ثلاثة قرون عاشتها مصر تحت الحكم العثماني ، وكان اللقاء بالفعل حافلا • كما عاصر الجبرتي فترة التحول الحضاري العظيم في أوائل عهد الوالي الطموح محمد علي •• وقد عاش الجبرتي هذه الفترة الغنية بأحداثها كما ذكرنا ، وتأثر بها وانفعل ، وأصبحت كتاباته عن هذه المرحلة من تاريخ مصر ثروة تاريخية حقيقية •

والواقع أن الكثير من المؤرخين قد تناول بالدراسة والبحث موضوع ثورات القاهرة في السنوات الأخيرة من القرن الثامن عشر والسنوات الأولى من القرن التاسع عشر • وسوف نحاول في هذا المقال املأة اللثام عن موقف الجبرتي ورأيه الخاص بالنسبة للثورات التي عاصرها مع التعرض لبعض الأحداث التي توضح ذلك الموقف •

ولأول وهلة تبدو ثورتا القاهرة ضد الفرنسيين كنقطة رئيسية في هذا الموضوع •• حقيقة أن المصريين كانوا قد اعتادوا حدوث هذه الانقلابات السياسية وبخاصة في النصف الثاني من القرن الثامن عشر ، إلا أن هذه الانقلابات لم تحدث تغييرات سياسية أو اقتصادية أو اجتماعية في مصر ، بل اقتصر الأمر على قيام الأمراء المماليك بعزل الوالي العثماني الذي يحل محله وال آخر •

وكانت الحملة الفرنسية على مصر دورا من أدوار التنازع الاستعماري الذي قام بين إنجلترا وفرنسا ، ذلك التنازع الذي يرجع عهده الى القرن السابع

عشر ، واستمر أثناء القرن الثامن عشر ، ثم اتخذ شكلا جديدا بعد قيام الثورة الفرنسية وحاول الانجليز أن ينهبوا المصريين الى احتمال غزو فرنسي لبلادهم ، الا أن السيد محمد كريم « رد عليهم بكلام خشن » (١) .

وهنا يوضح الجبرتي قصر نظر أمراء المماليك ، وكيف أنهم استخفوا بالأمر « اعتمادا على قوتهم ، وزعمهم أنه اذا جاءت جميع الافرنج لا يقفون في مقابلتهم ، وأنهم يدوسونهم بخيولهم » (٢) . وانتهى الأمر بنزول الغزاة الفرنسيين الى الثغر .

ويصور الجبرتي مدى الفوضى الحادثة في القاهرة كنتيجة لـسقوط الاسكندرية ، وأن الناس عولوا على الفرار منها ، وأن المدينة أصبحت مظلمة موحشة ، حتى أن الوالى أمر بفتح « الأسواق والقهاوى ليلا ، وتعليق القناديل على البيوت والدكاكين » كي تذهب الوحشة من القلوب والخوف من الغزاة (٣) . وكعادة كل الشعوب ، فان بعض المنحرفين ينتهزون فرصة الاضطرابات والحرب كي يحصلوا على بعض المغنم غير المشروعة لأنه في حالات الحروب تقل الضروريات ، وتؤدي هذه الاختناقات في الأقوات الى أن يقوم هؤلاء المنحرفون ببعض الأمور غير المستحبة . على أية حال يوضح مؤرخنا الموقف حين حضر الفرنسيون الى القاهرة « . . . وانقطعت الطرق ، وتعدى الناس على بعضهم بعضا ، ولكن الناس متنافرة قلوبهم منحلة عزائمهم مختلفة آراؤهم ، حريصون على حياتهم وتنعمهم ورفاهيتهم ، مختالون في ريشهم مغترون بشأن عدوهم وهذا كله من أسباب هزائمهم » (٤) .

وهكذا احتل الفرنسيون القاهرة ، ووطدوا سلطتهم بها ، وأصدر بوناپرت قرارا بإنشاء الديوان الذى تألف من عشرة من المشايخ لمعاونته فى حكم البلاد (٥) . الا أن شعور أعضاء الديوان بأن سلطتهم استشارية وبأن القرارات الهامة تتخذ دون الرجوع اليهم ، أو تنفذ بطريقة مخالفة لما أبدوه من مشورة ، كان يدفعهم الى النظر الى السلطات الفرنسية على أنها كانت تحتفظ لنفسها بالسلطة الفعلية (٦) .

ولقد تكاثفت عوامل كثيرة من أجل زيادة شعور المصريين بالانفصال عن الفرنسيين ، ولا شك أن قيام الثورة أكد استحالة ايجاد جو من التعايش السلمى بين الحكم الفرنسى لمصر الاسلامية وبين الشعب المصرى بسبب اختلاف الدين بين الفرنسيين والمصريين . لقد كان الشعب فى القرن الثامن عشر يشكل مجتمعا

(١) عبد الرحمن الجبرتي - ج ٣ عجائب الآثار فى التراجم والأخبار ص ٢ .

(٢) الجبرتي ج ٣ ص ٣ .

(٣) الجبرتي ج ٣ ص ٤ .

(٤) الجبرتي ج ٣ ص ٧ - ٨ .

(٥) الجبرتي ج ٣ - ص ١٨ .

(٦) د\* جلال يحيى - مصر الحديثة - ص ٢٨٤ .

دينيا اسلاميا ، ينظر الى الدولة العثمانية على أنها دولة الاسلام الكبرى وأن سلطانها هو سلطان المسلمين (١) .

ولا شك أن سلوك بوناپرت مع المصريين خالف في كثير من المواطن ما وعدهم به في منشوراته وبياناته ، لقد كان ينعى على المماليك ظلمهم وقسوتهم ، فاذا به أشد منهم قسوة وظلما . فقد روى الجبرتي أنه في يوم السبت ١٤ صفر ١٢١٣ ( ٢٨ يوليو ١٧٩٨ ) أي عقب أن استقر بوناپرت في العاصمة ببضعة أيام ، وعقب تأسيس الديوان بثلاثة أيام « . . . اجتمعوا بالديوان وطلبوا دراهم سلفة وهي خمسمائة ألف ريال من التجار المسلمين والنصارى والقبط والشوام وتجار الافرنج أيضا ، فسألوا التخفيف فلم يجابوا فأخذوا في تحصيلها » (٢) .

ويجب أن لا ننسى هنا أن الفرنسيين كانوا يمنون أنفسهم قبل دخول القاهرة بالحصول على ثروات طائلة من أموال وأمالك المماليك ولكنهم لم يجدوا الشيء الكثير بعد دخولهم القاهرة ، خاصة وأن المماليك هربوا كل ما يمكنهم تهريبه معهم في عملية خروجهم الى سوريا . كما أن تحطيم الأسطول الفرنسي في أبو قير ومحاصرة الأسطول البريطاني للسواحل المصرية أدى الى توقف التجارة ، وسوء الأوضاع الاقتصادية ، وقطع اتصالات الحملة بفرنسا . وقد أدى ذلك كله بالفرنسيين الى ضرورة الحصول على موارد بطرق أخرى .

وقد ذكر مؤرخنا الجبرتي أن تقرير الضرائب الفادحة التي فرضها الفرنسيون هو الذي أدى الى نشوب الثورة ، ففي يوم السبت ١٠ جمادى الأولى سنة ١٢١٣ « عملوا الديوان وأحضروا قائمة مفردات الأملاك والعقار ، فجعلوا على الأعلى ثمانية خرائصة والأوسط ستة والأدنى ثلاثة ، وما كان أجرته أقل من ريال في الشهر فهو معافى ، وأما الوكائل والخانات والحمامات والمعاصر والسيارج والخوانيت فمنها ما جعلوا عليه ثلاثين وأربعين بحسب الحسة والرواج والاتساع ، وكتبوا بذلك مناشير على عاداتهم ، وألصقوها بالمفارق والطرق ، وأرسلوا منها نسخا للأعيان وعينوا المهندسين ومعهم أشخاص ل يتميز الأعلى من الأدنى ، وشرعوا في الضبط والاحصاء وطاقوا ببعض الجهات لتحرير القوائم وضبط أسماء أربابها ، ولما أشيع ذلك في الناس كثر لغطهم واستعظموا ذلك » (٣) .

ونتوقف قليلا عند هذا النص ، ونتمعن في كلمات مؤرخنا . . . لقد

---

(١) د . عبد العزيز الشناوي - صور من دور الأهر في مقاومة الاحتلال الفرنسي لمصر في أواخر القرن الثامن عشر - من أبحاث الندوة الدولية لتاريخ القاهرة (مارس - أبريل ١٩٦٩) مطبعة دار الكتب ١٩٧١ .

(٢) الجبرتي - ج ٣ ص ١٢ .

(٣) الجبرتي ج ٣ ص ٢٥ .



تمادى الفرنسيون فى فرض القروض الاجبارية على جميع أنحاء البلاد ، ففرضوا على تجار الاسكندرية ٣٠٠ر٠٠٠ فرنك ، وعلى تجار رشيد ١٠٠ر٠٠٠ فرنك ، وتجار دمياط ١٥٠ر٠٠٠ فرنك وعلى تجار المنسوجات بالقاهرة ٦٠ر٠٠٠ ريال نقداً و ٤٠ر٠٠٠ نوعاً ، وعلى تجار البن والبهار بالقاهرة ٢٠٠ر٠٠٠ ريال ، وعلى الأقباط الذين يتولون تحصيل الضرائب فى الأقاليم ١٠٠ر٠٠٠ ريال . ثم فرضوا على تجار خان الخليلي ١٠ر٠٠٠ ريال ووكائل الصابون ١٠ر٠٠٠ ريال ووكائل الفاكهة ٦٠ر٠٠٠ ريال والسقائين ١٥ر٠٠٠ ريال وتجار السكر ١٠ر٠٠٠ ريال وتجار الأقمشة الهندية بالغورية ١٥ر٠٠٠ ريال (١) .

ومما زاد الأمر سوءاً أن الفرنسيين أخذوا يخرجون كثيراً من أصحاب البيوت ويحتلونها أو يهدمونها بحجة تحصين القاهرة . كما قاموا بهدم أبواب الحارات والدروب ، فاشتد قلق الناس من هدمها ، وظنوا بالفرنسيين أنهم عازمون على قتل الناس وهم فى صلاة الجمعة ، وإن كان الجبرتي لا يوافق على هذا الرأى فهو يشير الى ذلك بقوله « . . فلما حصلت هاتان النكتتان انكمش الناس ثانياً وارتجفت قلوبهم » (٢) أى أن القول بأن الفرنسيين عازمون على قتل الناس وهم فى صلاة الجمعة هو مجرد مبالغة كبيرة جداً لا يمكن الموافقة عليها أو نكتة على حد قول مؤرخنا . . . إلا أن انتشار الاشاعة على أية حال أدى الى انكماش الناس وخوفهم ثم الى ثورتهم فى النهاية .

وزاد ظهور تشدد الفرنسيين وضوحاً فى موقفهم من السيد محمد كريم الحاكم الوطنى لمدينة الاسكندرية ، الذى ثبتوه فى سلطته ، ثم حكموا عليه بالاعدام . وكان هذا العمل كفيلاً بإثارة نفوس المصريين ، وبتقليل همة من يتعاون معهم من المصريين .

وكانت هناك أسباب أخرى اجتماعية تدفع المصريين الى عدم التجاوب مع الفرنسيين ، فرغم تظاهر الفرنسيين باحترام الدين الاسلامى وعادات الأهالى وتقاليدهم ، كانوا فى الواقع لا يأبهون بها كثيراً ، فظهرت دور الشراب ، والتفت النسوة الساقطات حول الجنود بشكل يخدش كرامة المجتمع الاسلامى الذى كانت تعيشه مصر آنذاك ، ويكفى أن نورد موقف الجبرتي من هذه النقطة « . . لما حضر الفرنسيين الى مصر ومعهم البغض منهم نساؤهم ، وكانوا يمشون فى الشوارع مع نساؤهم وهن حاسرات الوجوه ، لابسات الفستانات والمناديل الحرير الملونة ، ويسدلن على مناكبهن الطرح الكشميرى والمزركشات المصبوغة ، ويركبن الخيول والحمير ويسوقونها سوقاً عنيفاً مع الضحك والقهقهة ومداعبة المكارية معهم وحرافيش العامة فمالت اليهم نفوس أهل الأهواء من النساء الأسافل والفواحش » (٣) .

(١) عبد الرحمن الرافعى - تاريخ الحركة القومية ج ١ ص ٢٦٧ .

(٢) الجبرتي ج ٣ ص ١٣ .

(٣) الجبرتي ج ٣ ص ١٦١ .



كان الرأي العام - اذا جاز لنا استخدام هذا التعبير - مهيبا للثورة . وجاءت مسألة الضرائب لتكون سببا مباشرا لاندلاعها ، وعلى أية حال فقد استسلم بعض الناس للأمر الواقع ، ورأى البعض ضرورة المقاومة « . ووافقهم على ذلك بعض المتعممين الذى لم ينظر فى عواقب الأمور ، ولم يتفكر أنه فى القبضة مأسور ، فتجمع الكثير من الغوغاء من غير رئيس يسوسهم ولا قائد يقودهم ، وأصبحوا يوم الأحد متحزبين وعلى الجهاد عازمين وأبرزوا ما كانوا أخفوه من السلاح وآلات الحرب والكفاح وحضر السيد بدر وصحبته حشرات الحسينية وزعر الحارات البرانية ولهم صياح عظيم وهول جسيم ويقولون بصياح فى الكلام نصر الله دين الاسلام ، (١) .

ونتوقف هنا لحظات كى نتناول كلمات مؤرخنا بالتحليل فهو هنا يأخذ على بعض المتعممين أنهم لم ينظروا فى عواقب الأمور ، وأنهم لم يفتنوا الى قوة عدوهم ، ونستطيع بصفة عامة أن نتلمس أنه لم يكن موافقا على قيام ثورة القاهرة الأولى بالطريقة التى قامت بها . كما يتضح من كلمات الجبرتى أن حركة بدأت تلقائية بدون رياسة أو تنظيم ، وان كان بعض المؤرخين يؤكد أن لجنة الثورة أعدت لقيامها قبل بدئها . كذلك نتوقف عند كلمات الجبرتى الخاصة بتوصيف الثوار وبأنهم من الغوغاء أو الحشرات والزعر والواقع أن الجبرتى كان قاسيا فى وصفه هذا على الثائرين الذين كان منهم المحاربون والشهداء فى هذه الثورة الأولى ، الا أنه يبدو أن الذى جعله يطلق عليهم هذه الألقاب المنفرة هو تأكده من عدم جدوى الثورة ضد القوات الفرنسية المنظمة والمسلحة بأعتى الأسلحة آنذاك ، وكذلك لأن الفوضى والسلب والنهب اللذين صاحبا بدء قيام الثورة جعلته ينفر من بعض القائمين بها ويلقبهم بهذه الألقاب المهينة .

وفى ٢١ أكتوبر سنة ١٧٩٨ تكونت للثورة لجنة تديرها وتنشر دعوتها ومقرها الأزهر ، وامتلات الطرق والشوارع بالناس حاملين الأسلحة قاصدين الى أحياء الفرنسيين لمهاجمتها .

ويبدو أن السلطات الفرنسية لم تتخذ التدابير لمنع احتشاد الجماهير المسلحة ، فعمت الثورة مدينة القاهرة كلها فى أسرع من لمح البصر ، وأخذ الثوار طريقهم الى مركز المخافر الفرنسية فقتلوا الجنود والحراس . ولم يقدر الجنرال ديبوى - حاكم القاهرة العسكرى - خطورة الموقف ، واكتفى بإرسال بعض دوريات من الجند ، الا أنه لم يلبث - عندما تبين خطورة الموقف - أن مضى فى كتيبة من الفرسان قاصدا مركز الثورة ، الا أن الشوارع ازدحمت بالجموع حتى صارت كأنها بحر يزخر بالناس ، وأخذ الجنرال ديبوى يشق لنفسه طريقا بين هذه الجموع الصاخبة ، وتساقطت الأحجار على الكتيبة من جموع الثوار . ولم يحسب ديبوى حسابا لعواقب مهاجمته هذه الجموع

(١) الجبرتى ج ٣ ص ٢٥ .

الثائرة ، فهجم عليها على رأس فرسانه ، الا أن الثائرين أطبقوا عليه من كل جانب (١) ، وهنا انزعج ديبوى ، « وخرج من بين القصرين وباب الزهومة ، وتلك الأخطاط بالخلائق مزحومة فبادروا اليه وضربوه وأثخنوا جراحاته وقتل الكثير من فرسانه وأبطاله وشجعانه » . والواقع أن مقتل الجنرال ديبوى زاد من حماسة الثوار ، وانحازت الجموع الهائلة الى صفوف الثورة متشجعين بهذا النصر الأول ، فزاد عدد الثائرين وتضاعف ، واشتدت حمية القتال في نفوسهم واستولوا على معظم المواقع المحيطة بالقاهرة كباب الفتوح وباب النصر وباب زويلة وباب الشعرية ، « وهدموا مساطب الخوانيت وجعلوا أحجارها متاريس للكرنكة لتعوق هجوم العدو في وقت المعركة ووقف دون كل متراس جمع عظيم من الناس » أما منطقة مصر القديمة ومنطقة بولاق فلم تشتركا مع الثوار ، ويبرر الجبرتي ذلك بقربهما من ثكنات القوات الفرنسية .

وظل الثوار متحصنين وراء المتاريس ، الى أن هاجمت قوة فرنسية بعض المتاريس التي كانت موجودة في ناحية المناخلية ، وأمكن للقوة الفرنسية أن تبعد الثوار عن هذه المنطقة ، الا أن الموقف تطور تطورا خطيرا ، إذ « زاد الحال وكثر الرجف والزلال ، وخرجت العامة عن الحد وبالغوا في القضية بالعكس والطرد ، وامتدت أيديهم الى النهب والخطف والسلب ، فهجموا على حارة الجوانية ونهبوا دور النصارى والشوام والأروام ، وما جاورهم من بيوت المسلمين على التمام ، وأخذوا الودائع والأمانات وسبوا النساء والبنات ، وكذلك تهبوا خان الملايات وما به من الأمتعة والموجودات ، وأكثروا من المعاييب ولم يفكروا في العواقب وباتوا تلك الليلة سهرائين وعلى هذا الحال مستمرين » .

ولما بلغت الثورة هذا المبلغ ، أخذت القوات الفرنسية في التجمع ، ثم بدأ هجومها على الثوار في الشوارع وخلف المتاريس ، وطفقت جموع الثوار تحتشد في حي الأزهر ، وامتنع بالجامع الأكبر خمسة عشر ألفا من أشد الثوار حماسة ، ودعموا المتاريس في الطرق والأزقة الموصلة اليه « وأما الافرنج فإنهم أصبحوا مستعدين وعلى تلال البرقية والقلعة واقفين وأحضروا جميع الآلات من المدافع والقنابر والبنبات ووقفوا مستعدين ، وكان كبير الفرنسيين قد أرسل الى المشايخ مراسلة فلم يجيبوه عنها ، ومل من المطاولة . هذا والرمي متتابع من الجهتين وتضاعف الحال ضعفين حتى حضر وقت العصر وزاد القهر والحصر . فعند ذلك ضربوا بالمدافع والبنبات على البيوت والحارات ، وتعمدوا بالخصوص الجامع الأزهر ، وحرروا عليه المدافع والقنبر وكذلك ما جاوره من أماكن المحاربين كسوق الغورية والفحامين » .

(١) عبد الرحمن الرافعي - المصدر السابق ص ٢٧٧ - ٢٧٩ .

ويصور الجبرتي مدى تأثير ضرب المدفعية الثقيلة على الأحياء الوطنية سواء من الناحية المادية أو المعنوية ، فقد زاد الخطب وعظم الكرب ، فركب المشايخ يقصدون الجنرال بونابرت « ليرفع عنهم هذا النازل ، ويمنع عسكره عن الرمي المتراسل ، ويكفهم كما تكف المسلمين عن القتال والحرب خدعة وسجال فلما ذهبوا اليه واجتمعوا عليه عاتبهم في التأخير واتهمهم في التقصير فاعتذروا اليه فقبل عذرهم وأمر برفع الرمي عنهم » وعاد العلماء يبشرون الأهالي ويطمئنونهم ، وأما أهل الحسينية والعطوف البرانية فانهم لم يزالوا مستمرين وعلى الرمي والقتال ملازمين ولكن خانهم المقصود وفرغ منهم البارود والافرنج أئخنوخهم بالرمي المتتابع والقنابر والمدافع الى أن مضى من الليل نحو ثلاث ساعات وفرغت من عندهم الأدوات . وعندئذ انتهت المقاومة ، وبدأ الفرنسيون في الدخول في شوارع القاهرة وأخذوا في هدم المتاريس ، وسيطروا على الموقف .

ونجد الجبرتي - وقد اعتراه غضب شديد مما قام به الفرنسيون في هذه المرحلة ، وتشدد كلماته ، ثم يبدو وكأنه كان يتلوى ألما وحزنا لما قام به هؤلاء في الجامع الأزهر فيقول أن الافرنج دخلوا المدينة كالسيل « أو جند إبليس وهدموا ما وجدوه من المتاريس ودخل طائفة من باب البرقية ومشوا الى الغورية وكروا ورجعوا وترددوا وما هجموا وعلموا باليقين أن لا دافع لهم ولا كمين وتراسلوا ركباناً ورجالا ثم دخلوا الى الجامع الأزهر وهم راكبون الخيول وبينهم المشاة كالوعول وتفوقوا بصحنه ومقصورته وربطوا خيولهم بقبلته وعاثوا بالأروقة والحارات وكسروا القناديل والسهارات وهشموا خزائن الطلبة والمجاورين والمكتبة ونهبوا ما وجدوه من المتاع والأواني والقصصاع والودائع والمخبات بالدواليب والخزانات ودشنتوا الكتب والمصاحف وعلى الأرض طرحوها وبأرجلهم ونعالهم داسوها . . وشربوا الشراب وكسروا أوانيها وألقوها بصحنه ونواحيه » (١) .

وأحاطت القوات الفرنسية بهذه المنطقة احاطة تامة ونهبت بعض المنازل بحجة التفتيش على الأسلحة .

ويؤكد الجبرتي أن النصارى والشوام وجماعة الأروام اتخذوا موقفا انفصاليا عن اخوانهم المصريين المسلمين وأنهم « اغتنموا الفرصة في المسلمين وأظهروا ما هو بقلوبهم كمين » فشكوا الى بونابرت أمر نهب ممتلكاتهم رغم أن عمليات النهب السلب امتدت أيضا الى الكثير من ممتلكات المسلمين المجاورين كذلك .

ويبدو أن البحث عن حملة الأسلحة كان يتم بطريقة عنيفة جدا أغضبت الشيخ حتى أطلق على الفرنسيين اسم الكفرة . . ويسألونهم عن السلاح



وآلات الحرب ويدل بعضهم على بعض فيضسون على المدلول عليهم أيضا القبض . . . وكثير من الناس ذبحوهم وفي بحر النيل قذفوهم ، ومات في هذين اليومين وما بعدهما أمم كثيرة لا يحصى عددها الا الله وطال بالكثرة بغيرهم وعنادهم ونالوا من المسلمين قصدهم ومرادهم « . وواضح هنا الاتجاه الاسلامي سواء لدى الثوار أم لدى الشيخ الجبرتي نفسه .

ولم يتوقف الأمر عند هذا الحد ، فان الفرنسيين بدأوا في البحث عن المسئولين عو تدير الثورة فطلبوا « الشيخ الجوسقي » (١) شيخ طائفة العميان والشيخ أحمد الشرقاوي والشيخ عبد الوهاب الشبراوي والشيخ يوسف المصيلحي والشيخ اسماعيل البراوي وحبسوهم بيت البكري « . كما أنهم اتهموا غيرهم بتوزيع الأسلحة على الأهالي وألقوا القبض عليهم ، ولم يستجيبوا لطلب المشايخ وتشفعهم وعلى رأسهم الشيخ السنادات في أمر اطلاق سراحهم (٢) ، الا أن الأمر انتهى حسب رواية الجبرتي الى قتلهم بالبنادق والقائم من السور خلف القلعة . ويبدو أن الفرنسيين خافوا من ثورة النفوس عند اذاعة أنباء قتل الشيوخ المذكورين فكتبوا « أوراقا وألصقوها بالأسواق تتضمن العفو والتحذير من اثاره الفتنة وأن من قتل من المسلمين في نظير من قتل من الفرنسيين » .

ويبدو أن الناس كانوا قد استكانوا - ولو مؤقتا أمام قوة الحديد والنار ، لأن الفرنسيين أخذوا من جديد في احصاء الأملاك تمهيدا لفرض الضرائب عليها فلم يعارض في ذلك معارض ولم يتفوه بكلمة « (٣) كما أنهم استمروا في نزع أبواب الدروب والخارات الصغيرة .

كما يوضح الجبرتي كيف أن الفرنسيين استغلوا المكانة التي كان يتمتع بها المشايخ في مصر في ذلك الوقت من أجل تحقيق مصالحهم وضمان همدوء الأحوال في مصر ، فكتب الفرنسيون « عدة أوراق على لسان المشايخ وأرسلوها الى البلاد وألصقوا منها نسخا بالأسواق والشوارع » واتخذت هذه الأوراق شكل نصيحة من كافة علماء الاسلام بمصر الى المواطنين بعدم سماع الاشاعات والاتصال بالمخربين واثارة الفتنة (٤) .

الا أن القاهرة لم تظل صامته وهادئة فترة طويلة اذ أنها لم تلبث أن ثارت ضد الفرنسيين مرة أخرى في ٢ مارس سنة ١٨٠٠ ، وتفصيل الأمر أنه وقعت اتفاقية العريش بين العثمانيين والفرنسيين في ٢٤ يناير سنة ١٨٠٠

(١) الجبرتي ج ٣ ص ٢٧ .

(٢) الجبرتي ج ٣ ص ٢٨ .

(٣) الجبرتي ج ٣ ص ٢٩ .

(٤) الجبرتي ج ٣ ص ٢٠ .



التي كانت تقضى بجلاء الفرنسيين من مصر ، « وورد الخبر بذلك الى مصر ،  
بفرح الناس بذلك فرحا شديدا » (١) .

وهناك مسألة محيرة ، هل كان الجبرتي يكتب يومياته يوما بيوم فعلا ،  
أم أنه كان يكتب هذه اليوميات بعد وقوع الأحداث بفترة ، أم أنه كان ينقح  
ما كتب بعد ظهور النتائج ، بحيث جاءت كتاباته وكأنه كان عالما بما سوف  
يحدث في الأيام التالية ، أو أنه كان محللا سياسيا يتوقع بصفة عامة بعض  
الأحداث التالية ، لأنه نتيجة للاتفاق السابق بين العثمانيين والفرنسيين نظر  
المصريون الى الفرنسيين على أن خروجهم من البلاد أصبح وشيكا وأظهروا  
شماتتهم فيهم ، دون تمعن في العواقب ، ويقول الجبرتي « أما الرعايا وهمج  
الناس من أهل مصر فانهم استولى عليهم سلطان الغفلة ونظروا للفرنسيين  
بعين الاحتقار ، وأنزلوهم عن درجة الاعتبار ، وكشفوا نقاب الحياء معهم بالكلية  
وتطاولوا عليهم بالسب واللعن والسخرية ولم يفكروا في عواقب الأمور ولم  
يتركوا معهم للصالح مكانا حتى أن فقهاء المكاتب كانوا يجمعون الأطفال ويمشون  
بهم فرقا وطوائف .. » وهم يجهرون ويقولون كلاما مقفى بأعلى أصواتهم يلعن  
النصارى وأعوانهم وأفراد رؤسائهم كقولهم الله ينصر السلطان ويهلك فرط  
الرمان ونحو ذلك وظنوا فروغ القضية ولم يملكوا لأنفسهم صبرا حتى تنقضى  
الأيام المشروطة على أن ذلك لم يثمر الا الحقد والعداوة التي تأسست في قلوب  
الفرنسيين وأوجبت ما حصل بعد ذلك من وقوع العذاب البئيس » .

وفي هذه النقطة ، يبدو أن الجبرتي كتب ناقدا عدم تبصر العامة بالأمور  
وتسرعهم في إبراز عواطفهم ، الا أنه في ذلك حكم عليهم بما حدث بعد ذلك من  
أحداث ، فالعامة عبروا في ذلك الوقت عن سعادتهم - بطريقتهم الخاصة في  
التعبير - بقرب جلاء قوات الاحتلال الفرنسي ، وليس هذا عيبا فيهم ، بل  
هي الظروف الدولية التي جعلت الفرنسيين يتراجعون عن تنفيذ بنود اتفاقهم ،  
فقد كان السير سيدني سميث هو الذي توسط في الاتفاق بين الفرنسيين  
والعثمانيين ، وكان أخوه سبنسر سميث هو الوزير المفوض البريطاني في  
استانبول ، ووافق على عقد الاتفاق بين الانجليز والعثمانيين ، وعلى أساس  
اعطاء جوازات مرور للقوات الفرنسية للعودة الى بلادها دون التعرض لها ،  
ولكن سرعان ما وصل اللورد ايلجن الى استانبول سفيرا لبلاده (٢) . وأقنع  
الوزارة البريطانية بخطأ هذه السياسة مادام في وسع الانجليز أن يأسروا  
القوات الفرنسية بدلا من أن تستخدمهم فرنس من جديد في معاركها في القارة  
الأوربية ضد بريطانيا وحلفائها .

وكان الموقف خطيرا ، ففي الوقت الذي وصلت فيه طلائع الجيش العثماني  
الى المطرية ، واستمر الفرنسيون في بيع أمتعتهم والانسحاب الى الاسكندرية ،

(١) الجبرتي ج ٣ ص ٨٣ .

(٢) د . محمد فؤاد شكرى : الحملة الفرنسية وخروج الفرنسيين من مصر من ١٨٨٠ .

بدا أن السلطات البريطانية لا توافق على اتفاقية - العريش ، الأمر الذي أثر على تسلسل الحوادث ، فقد اضطر الجنرال كليبر الى اصدار الأمر من جديد بإعادة تحصين القلاع المحيطة بالقاهرة ، واستعد لملاقاة الجيش العثماني الزاحف (١) ، والعثمانيون لا يدرون عن هذه الاستعدادات شيئا ، وهكذا فوجيء العثمانيون بالهجوم الفرنسي ، وتمكن الفرنسيون من تحقيق بعض الانتصارات ، الا أن انتصاراتهم لم تكن كاملة ، اذ ستقوم القاهرة بثورتها الثانية ضدهم ، لأن « أهل مصر لما سمعوا صوت المدافع كثر فيهم اللغط والقليل والقال ، ولم يدركوا حقيقة الحال ، فهاجوا ورمحوا الى أطراف البلد ، وقتلوا أشخاصا من الفرنسيات صادفوهم خارجين من البلد ليذهبوا الى أصحابهم ، وذهبت شردمة من عامة مصر ، فنهبت الخشب وبعض ما وجدوه من نحاس وغيره حيث كان عرض الفرنسيات وخرج السيد عمر أفندي نقيب الأشراف والسيد أحمد المحروقي وانضم اليهما أترك خان الخليلي والمغاربة الذين بمصر ، وكثير من العامة وتجمعوا على التلال خارج باب النصر وبأيدي الكثير منهم النبائيت والعصى والقليل معه السلاح وكذلك تحزب كثير من طوائف العامة والأوباش والحشرات وجعلوا يطوفون بالأزقة وأطراف البلد ولهم صياح وضجيج وتجاوب بكلمات يقفونها من اختراعاتهم وخرافاتهم » .

وكانت فرقة من الفرسان الأتراك قد انفصلت عن الجيش ، واتجهت صوب القاهرة بقيادة نصوح باشا ، وعجز الفرنسيون عن تعقبها ، كما عجزوا عن منعها من دخول القاهرة ، وكان لوصول هذه الفرقة أثر كبير في تغيير الموقف ، اذ أنها ستزيد من حماس الجماهير ، وتشجع روح الثورة في نفوس الشعب ، وخاصة عندما قال « نصوح باشا عند ذلك للعامة ، اقتلوا النصارى وجاهدوا فيهم فعندما سمعوا منه ذلك القول صاحوا وهاجوا ورفعوا أصواتهم (٢) ومروا مسرعين يقتلون من يصادفونه من نصارى القبط والشوام وغيرهم ، فذهبت طائفة الى حارات النصارى وبيوتهم التي بناحية بين الصورين وباب الشعرية وجهة الموسكى ، فصاروا يقتلون من يصادفونه حتى اتصل ذلك بالمسلمين المجاورين لهم فتحزبت النصارى واحترسوا وجمع كل منهم ما قدر عليه من العسكر الفرنسيات والأروام وقد كانوا قبل ذلك مخترسين. وعندهم الأسلحة والبارود » (٣) .

ولعل الجبرتي في وصفه للعامة بالأوباش والحشرات إنما كان يشير الى تلك الفتنة الطائفية التي أقحموا أنفسهم فيها. ولكن ما الذي كنا ننتظره من العامة الذين كنوا حينذاك يعيشون عصرا اسلاميا يسوده التزمت ، وما الذي

(١) د - جلال يحيى - مصر الحديثة ص ٤٦٠ ص ٤٦١

(٢) الجبرتي ج ٣ ص ٩١ .

(٣) الجبرتي ج ٣ ص ٩٢ .

يفعله هؤلاء المساكين أمام صيحة قائد يمثل دولة الخلافة الإسلامية - ونعنى هنا نصوح باشا - للمسلمين بقتل النصارى وجهادهم ، ولم يحدد نصوح باشا ما المقصود بالنصارى ، هل هم النصارى الفرنسيون ، أم النصارى ككل ، ولكن الأحداث التالية توضح أنه كان يعنى النصارى ككل ، والجبرتى يؤيد هذا الاتجاه لأنه فى هذه المرحلة ، كان كل من يقبض « على نصرانى أو يهودى أو فرنساوى أخذه وذهب به الى الجمالية حيث عثمان كتحدا ويأخذ عليه البقشيش فيحبس البعض حتى يظهر أمره ويقتل البعض ظلما وربما قتل العامة من قتلوه وأتوا برأسه لأجل البقشيش وكذلك كل من قطع رأسا من رؤوس الفرنسيات ويذهب بهم اما لنصوح باشا بالأزبكية واما لعثمان كتحدا بالجمالية ويأخذ فى مقابل ذلك الدراهم » .

وشرع أهل مصر مع العسكر فى اقامة المتاريس حول المدينة وبأطرافها وكذلك تحصين البلد على قدر طاقتهم ، « وبالجملة كل من كان فى حارة من أطراف البلد انضم الى العسكر الذى بجهته بحيث صار جميع أهل مصر والعساكر كلها واقفة بأطراف البلد عند الأبواب والمتاريس والأسوار وبعض عساكر من العثمانية وما انضم اليهم من أهل مصر المتسلحين مكثت بالجمالية » . وكان هذه القوة التى مكثت بالجمالية كانت كفرقة للامداد أو كقوة احتياطية ، والجبرتى يرى هذا الرأى ، ويوضح أنه « اذا جاء صبارخ من جهة من الجهات أمدوه بطائفة من هؤلاء » .

كما أن الجبرتى يحدد موقفه من هذه الثورة بوضوح « .. وصار جميع أهل مصر اما بالأزقة ليلا ونهارا وهو من لا يمكنه القتال واما بالأطراف وراء المتاريس وهو من عنده اقدام وتمكن من الحرب » . ثم يصدر الجبرتى قراره ويصنح موقفه أكثر تحديدا « ولم ينم ببيتسه سوى الضعيف والجبان والخائف » (١) . والواقع أن العالم المتحفظ وقد تأثرت مشاعره بهذا التجمع الوطنى ، لم يستطع سوى أن يتخذ موقفا واضحا ومحددا ، فكل من تقاعس عن المشاركة فى هذه الأعمال الثورية والدفاعية فهو اما جبان أو ضعيف لا يستطيع المعاونة .

ولم يتوقف هذا التجمع الوطنى الإسلامى عند حد الاستعداد الحربى ، بل « بأمر السيد أحمد المحروقى وباقى التجار ومساكين الناس الكلف والنفقات والمآكل والمشارب » ، وكذلك جميع أهل مصر كل انسان سمح بنفسه وبجميع ما يملكه وأمانه بعضهم بعضا وفعلوا ما فى وسعهم وطاقاتهم من المعاونة » (٢) .

ان الجبرتى يبرز فى النص السابق تلك الروح المصرية الأصيلة ، روح

(١) الجبرتى ج ٣ ص ٩٣ .

(٢) الجبرتى ج ٣ ص ٩٤ .



التعاون أمام الأخطار والأزمات ، فالناس على اختلاف مستوياتهم الاجتماعية يجودون بأرواحهم وممتلكاتهم من أجل نصرة الوطن والدين .

أما في بولاق ، فقد هاجم الثوار المعسكرات الفرنسية واستخدموا بعض مدافع العثمانيين التي كانت لهم في المطرية ، ولم تكن بهذه المدافع قنابل فاستخدموا كرات الموازين الحديدية التي جلبوها من الوكالات والمحلات ، ثم أنشأ الثوار معملاً للقنابل ومصنعاً لصب الأسلحة ، وانتزعوا من المساجد الحديد والخشب ، وتطوع الحدادون والسباكون والنجارون وغيرهم للعمل في هذه المصانع » وتحزم الحاج مصطفى البشتيلي وأمثاله وهيجوا العامة وهيئوا عصيهم وأسلحتهم ورمحوا وصفحوا وأول ما بدأوا به أنهم ذهبوا إلى وطاق الفرنسي الذي تركوه بساحل البحر وعنده حرسية منهم فقتلوا من أدركوه منهم ونهبوا جميع ما فيه من خيام ومتاع وغيره ورجعوا إلى البلد وفتحوا مخازن الغلال والودائع التي للفرنساوية وأخذوا ما أحبوا منها وعملوا كرانك حوالى البلد ومتاريس واستعدوا للحرب والجهاد وقوى في رأسهم العناد « (١) .

إلا أن الجنرال كليبر يبدأ في معالجة الثورة - فن وجهة نظره - بإحكام الحصار حول المدينة الثائرة « ومنعوا الداخل من الدخول والخارج من الخروج » . واشتدت الحرب وعظم الكرب وأكثروا من الرمي المتتابع بالمكاحل والمدافع وأكثروا وأوصلوا وقع القنابر والبنبات « لا شك أن هذا الحصار أثر على الحالة المعنوية للمصريين ، كما أثر كذلك على وجود المواد التموينية الضرورية » وعدمت الأقوات وغلت أسعار المبيعات وعزت المأكولات وفقدت الحبوب والغلات وارتفع وجود الخبز من الأسواق « (٢) .

وقد عمد الجنرال كليبر إلى تنفيذ مخططة للقضاء على الثورة ، فمح الحصار سعى إلى تفتيت عناصر الثورة وهي العثمانيون والمصريون وأمراء المماليك ، وبدأ بالعثمانيين ، فتفاوض مع زعمائهم على وقف القتال ، ثم عمد كليبر في نفس الوقت إلى محاولة الاتفاق مع مراد بك الذي كان قد انسحب بقواته إلى الصعيد ، وبعد ذلك أصبح في وسع الجنرال أن يضيق الحناق على ثورة القاهرة ويقوم باقتحام المدينة بالقوة المسلحة . وكانت أحوال القاهرة قد ازدادت صعوبة مع استمرار الحصار وقسوة ضرب المدفعية ، ويوضح الجبرتي مدى ما لاقاه المصريون من عناء في هذه الفترة ، فقد « استمر الحال على ما هو عليه من اشتعال نيران الحرب وشدة البلاء والكرب ووقوع البنبات على الدور والمساكن من القلاع والهدم والحرق وصراخ النساء من البيوت والصغار من الخوف والجزع والهلع من القحط وفقد المأكول والمشارب وغلق الحوانيت والطواوين والمخابز ووقوف حال الناس من البيع والشراء » (٣) .

(١) الجبرتي ج ٣ ص ٩٥ .

(٢) الجبرتي ج ٣ ص ٩٦ .

(٣) الجبرتي ج ٣ ص ٩٨ .



وطلب كليبر المشايخ للتحديث معهم في الامر ، وذكر لهم أنه يعطى الأمان الكامل لأهل القاهرة على أساس خروج القوات العثمانية الموجودة في المدينة ، وتوسط العلماء بين الفرنسيين والعثمانيين في عقد الصلح . إلا أن جماهير القاهرة انقلبت على العلماء « وسبوهم وشتموهم وضربوا الشرقاوى والسرسى ورموا عمائمهم وأسمعوهم قبيح الكلام وصاروا يقولون هؤلاء المشايخ ارتدوا وعملوا فرنسيس ومرادهم خذلان المسلمين وأنهم أخذوا دارهم من الفرنسيين ، وتكلم السفلة والغوغاء من أمثال هذا الفضول » .

ومرة أخرى يحتد الجبرتي وتشتد كلماته على العامة وتعنف ، والعامة هم وقود الثورة ودعائهم ، وهم قد تم شحنهم ضد الفرنسيين ورفعت روحهم المعنوية ، وبذلوا النفس والنفيس من أجل انجاح ثورتهم ، وهم قد فسروا طلب الفرنسيين للمصالحة على أنه ضعف منهم ، كما كان الجميع يعتقدون بأن هناك قوات نجدة ستأتى للقاهرة ، كل هذا ويقوم العلماء بالتوسط في الصلح ، لا شك أن ذلك العمل قد أثار العامة جدا وجعلهم يوجهون للعلماء أقذع الكلام . أما العلماء فهم أيضا قد تبين لهم الفارق الهائل في التسليح بين الفرنسيين وبين قوات الثورة ، وأن الدائرة سوف تدور على الثائرين ، وأن المسألة مسألة وقت ليس إلا . ومن ثم - وحققنا لدماء المسلمين - توسطوا في الصلح بين العثمانيين والفرنسيين كمقدمة لحل المسألة كلها .

على أية حال استمات أهل بولاق في الدفاع عنها ، ويقدم الجبرتي تلك النهاية الدرامية للثورة « . غيمت السماء غيما كثيفا وأرعدت رعدا مزعجا عنيفا وأمطرت مطرا غزيرا وسيلت سيلا كثيرا . فسالت المياه في الجهات وتوصلت جميع السكك والطرق . . . والفرنساوية هجموا على مصر وبولاق من كل ناحية ولم يبالوا بالأمطار لأنهم في خارج الأقبية وهي لا تتأثر بالمياه كداخل الأبنية . . . ثم هجموا على بولاق من ناحية البحر ومن ناحية بوابة أبى العلا بالطريقة المذكور بعضها وقاتل أهل بولاق جهدهم ورموا بأنفسهم في النيران حتى غلب الفرنسيين عليهم وحصروهم من كل جهة وقتلوا منهم بالحرق والقتل وبلوا بالنهب والسلب وملكوا بولاق وفعلوا بأهلها ما يشيب من هول النواصي وصارت القتل مطروحة بالطرقات والأزقة واحترقت الأبنية والدور والأزقة » (١) .

وهكذا سيطر الفرنسيون على بولاق ، واستمرت هذه المأساة من يوم ١٤ أبريل حتى يوم ١٧ ، أن منطقة بولاق لم تسلم ولم تنهزم ، ولكنها أحرقت وتم تدميرها ، ولم يتوقف الأمر عند هذا الحد ، بل فرض الفرنسيون على أهل بولاق غرامة جسيمة بلغت قيمتها مائتى ألف ريال علاوة على ثلثمائة ألف على

(١) الجبرتي ج ٣ ص ١٠٢ .

المتاجر ، وفرضوا على الأهالي أن يسلموا ما لديهم من مدافع وذخائر وغلال  
وحبوب .

واستولى القزح على سكان القاهرة ، وانتهاز كليبر هذه الفرصة وأمر  
بالهجوم العام على القاهرة في ١٨ أبريل ، وبدأ الهجوم بتحضيرات من المدفعية  
على المدينة من كل جانب ، ومال العلماء مرة ثانية الى ضرورة السعى للوصول  
الى الصلح ، واستمرت المفاوضات في شروط التسليم حتى يوم ٢١ أبريل ،  
وانتهى الأمر بدخول كليبر بعد انكسار الثوار والاتفاق على شروط التسليم .  
الا أن هذا التماذي في سياسة القوة وفرض الغرامات سيكون عاملا فعلا في  
اغتيال الجنرال في النهاية .

# المجتمع القانفرى على عهد الحملة الفرنسية كما صورهُ الجبرحت

---

للدكتورة حكمت أبوزيد

جامعة القاهرة





رأفت أن أقصر هذه الدراسة للمجتمع القاهرى على السنوات الثلاث التى قضتها الحملة الفرنسفة فى مصر ، فلقد كانت سنوات حافلة حملت معها بذور التغير ، كما تركت وراءها بصمات على حياة المجتمع القاهرى الاجتماعية والثقافة .

لقد تعرض الجبرتى لفسفولوجفة لكرات الاجتماعية للمجتمع القاهرى ، كما تعرض لفسفولوجفة أفراده ، فتناول بناء الاجتماعى فى أثناء سنوات التلاحم الثلاث ، وكانت مليئة بالتجارب الاجتماعية الجديدة ، كما كانت مليئة بالآزمات والثورات ، كما فبدو ظهور الرأى العام ودوره فى إثارة الفتنة والقلقل ضد الفرنسفنف . واذا كان المجتمع القاهرى قد نظر للحملة الفرنسفة نظرة عداوة ، ووقف منها موقف المتربص ، وقام ضدها بثورتفن كبرتفن احتجاجا منه على اقتحامها لحياته ، فلقد تفاعل معها أحيانا فى أوقات السلم ، وأخذ منها بقدر ما أخذت منه .

واذا كان الاتجاه الحديث المتصل بالدراسة السفسفولوجفة والسفسفولوجفة للمجتمعات والشعوب ، فاعتمد أساسا على المنهج الوصفى ( أو المونوجرافى ) ، وعلى استقصاء الحقائق موضوعفا ، فلقد كان الجبرتى من الرواد القلائل فى هذه الدراسات المونوجرافية لمجتمع القاهرة - لقد تعرض لسلوك السكان بالوصف والدراسة والتحليل ، ومنهجه الوصفى تفصىلى ، مبنى على الملاحظة المباشرة والملاحظة بالمشاركة ، كذلك فقد اعتمد على استخدام الوثائق التى تشمل الببانات الاجمالية عن حياة المدينة ، بالإضافة الى الدراسات الاستقصائية التى اعتمد فيها على الاخبارفن الموثوق بكلامهم ، كما كان معنفا بتسجيل ما رآه وما سمعه ، حرصا على تمحص الخبر والتدقيق فى مصدره وصحته ، كما حرص على أن ففرق بفن ما فعتقد أنه حقيقة وما فشكل ففه ، وحين فصدر أحكامه على ظواهر سلوكفة معينة ، سواء بالادانة أو الاستحسان ، فستخدّم عبارات فستدل منها على أنها أحكام قفمفة استندت الى معاففر ذاتفة أو جمعفة .

ولقد كان الجبرتي ينتمى لفئة المثقفين ، ممن أصيبوا أكثر من غيرهم بالصدمة الثقافية حين التحمت الثقافة المصرية بالثقافة الفرنسية ، البعض من هؤلاء وقف موقف المقاومة السلبية ، واتسم سلوكه باللامبالاة وعدم التجاوب ، وبعضهم أسفر عن احتجاجه فانضم لطابور الثوار ، والبعض الآخر كان متأملا مستوعبا يقظا ، وكان الجبرتي بين هؤلاء الآخرين .

لقد تناول الجبرتي الظواهر الاجتماعية والثقافية المختلفة ، بعضها يعتبر عاما في خصائصه ، فلم يخل منها مجتمع من المجتمعات في فترات الانتقال وأثناء فترات الحروب والثورات ، مثل : ضعف وسائل الضبط الاجتماعى ، وزيادة حجم المشكلات الاقتصادية والتمويلية ، وتدهور الشئون الصحية ، وزيادة حجم الأمراض الاجتماعية . وبعضها خاص بمجتمع القاهرة ، اذ كان يتناول بناء الاجتماعى واتساق العلاقات بين طبقاته وفئاته ، والعلاقات بين الرجل والمرأة ، وظاهرة تحرر المرأة القاهرية التى حاول الجبرتي أن يدمجها بالفجور والانحلال .

وسوف نتناول هذه الظواهر والأنساق المختلفة ، مبتدئين ببناء المجتمع القاهري الطبقي :

### البناء الطبقي للمجتمع القاهري :

ولعل ما يحدد درجة كفاية المجتمع هو تنظيم جماعاته فى فئات وطوائف لها أطرها المرجعية ، ولها أيديولوجيتها المستمدة من أيديولوجية المجتمع ، ولها أهدافها المستمدة من حاجات الفئة أو الطائفة ، هذا التنظيم الذى تصنعه كل جماعة بنفسها أو قد يفرض عليها من سلطة خارجية ، تتساند أنساقه تساندا وظيفيا ، الأمر الذى يبين مدى الترابط والتماسك لبناء كل فئة أو طبقة ، كما يبين أيضا مدى التصارع بين أفراد هذه الطبقة أو الفئة . هذا التنظيم يشمل فيما يشمل من عناصر وأسس ، التمييز بين أفراد الجماعة على أساس من : المكانة الاجتماعية والمركز الذى يشغله كل فرد منهم ، كذلك يشمل وسائل الاتصال بين أفراد الجماعة المباشرة وغير المباشرة ، كما يتضمن ظاهرة تقسيم العمل فيما بينهم ، لأنها تعنى استمرار بقاء الجماعة ، وتوزيع المسئوليات بين الأفراد طبقا لنشاطها الجمعى .

ولقد عاش المماليك حتى هزيمتهم من الفرنسيين على يد بوناپرت - كما عاش العثمانيون - طبقة متميزة منفصلة عن سائر طبقات المجتمع القاهري ، سواء فى الظواهر السلوكية أو فى احتلالها مراكز القيادة فى الإدارة والجيش ، أو فى مكانة أفرادها أو فى لغة التعبير وأسلوب التفكير ، كما تميزت بمستوى اقتصادى مرتفع ، الأمر الذى ينعكس على جوانب حياتهم ، وتفصيح عنه أزيائهم ، وتدل عليه قصورهم وحاشيتهم .

وفي ضوء تقسيم المقریزی (١) لأهل مصر في عصره - والذي يتضمن تسع طوائف وهم : « أهل الدولة من المماليك ، وأهل اليسار من التجار ، ومتوسطو الحال من الباعة ، والسوقة وأهل الفلح ، والفقهاء ويشملون طلاب العلم ، وأرباب الصنائع والمهن ، وذوو الحاجة المسكنة ، كما يشمل الأعراب وأهل الذمة ، والأقليات الأجنبية - يمكن أن نتبين مدى تطابق هذا التقسيم الطبقي على المجتمع القاهري ، من خلال عرض الجبرتي لمواقف الطبقات والطوائف المختلفة . وفي هذا المعنى لابد من اخراج طائفة الأعراب والفلاحين ، وطبقة الحكام من المماليك والعثمانيين . أما طائفة الأعراب ، فيعود اخراجها الى أن مجالها المكاني خارج اطار القاهرة الجغرافي ، على الرغم من أن القاهرة لم تخل على عهد الجبرتي من فئة منهم يهددون سكانها وينهبون ويسلبون . . مثل عرب الجعيدية الذين أذلوا القاهريين فضجوا منهم بالشكوى ، واضطر الفرنسيون لقتل زعيمهم غداة استقرارهم بالعاصمة (٢) . وأما أهل الفلح أو الفلاحون فهم أيضا خارج اطار المدينة الاجتماعي والجغرافي ، حتى أولئك الذين يتعاملون مع أهل العاصمة بصفة دائمة . وأما الطائفة الثالثة وهي طبقة الحكام من المماليك والعثمانيين ، فلم يعد لهم وجود مادي أيام الحملة الفرنسية وان لم ينته وجودهم المعنوي ، فلقد آثر بعضهم البقاء في القاهرة بعد أن صالح الفرنسيين على بعض المال ، وان أقصاهم الفرنسيون تدريجيا عن مراكز الحكم الهامة ، واستعانوا بالمصريين في كل مكان خلا منهم .

هذا ولم يغفل الجبرتي التعرض للسمات الشخصية لكل فئة من هذه الفئات ، كذلك نجده حريصا على توزيع السكان اجتماعيا طبقا لمسئوليات وملكانة كل طبقة اجتماعيا ، وطبقا للثروة التي يمتلكها أفرادها والمراكز الاجتماعية التي يحتلها قادتهم ، كذلك تعرض للعلاقات بين الطبقات ، وللشعور الطبقي والطائفي لكل ازاء الأخرى .

ويمكن أن نلخص البناء الهرمي للسكان فيما يلي :

١ - فئة المثقفين ، العلماء منهم والفقهاء من مشايخ الأزهر ، ومن طلاب العلم ، ومن أرباب الوظائف ، وينتمي لهذه الطبقة - سواء من قريب أو بعيد - مشايخ الطرق الصوفية : كالأحمديّة والرفاعيّة ، وذلك لأهمية النسق الديني في حياتهم .

٢ - طائفة التجار ، الموسرون منهم ومتوسطو الحال .

٣ - طائفة الحرفيين والصناع المنظمون في شكل نقابات .

(١) المقریزی : اغائة الأمة ص ٨٢ .

(٢) الجبرتي ج ٣ ص ٢٣ : ١٦ صفر سنة ١٢١٣ .



٤ - العوام ، ومنهم الحرافيش والفقراء والمساكين .

٥ - ثم أهل الذمة من أقباط ويهود .

طائفة الأجانب البنديين ( كما أسماهم الجبرتي ) أو المتمصرين من أروام وشوام . .

يلاحظ التداخل بين هذه الفئات الأربع الأولى بحيث لا يبدو الانفصال التام بينها ، كما أن التفاعل بين جميع الفئات كان أمرا ضمنيا في إطار المجتمع القاهري .

كذلك فإن التغيير الذي طرأ على بناء هذه الفئات ، من حيث الحراك الاجتماعي الصاعد والهابط ، هو أمر متوقع ، لا سيما وأن العوامل المعجلة بالتغيير جاءت فجأة ، وتحول الكثيرون من الأثرياء ومساكين الناس الى فقراء ، سواء من الفئة الأولى أو الثانية أو الثالثة ، بسبب تعرضهم للغرامات ومصادرة الأموال ، وبسبب حاجات جيش الاحتلال المتزايدة ، وانقطاع الطريق بينه وبين فرنسا وبسبب الضغوط النفسية والاجتماعية التي ظلت متعرضة لها في أثناء فترة الاحتلال .

كذلك فإن العلاقات بين الفئات الأربع الأولى ، وبين أهل الذمة من أقباط ويهود ، قد اتسمت بالتوتر والقلق اللذين ساعدت على وجودهما سياسة الفرنسيين التي أخذت في تقريب البعض واقصاء الآخرين طبقا للظروف والملايسات ، كما ساعدت على تنمية خروج الكثيرين من أهل الذمة عما تواضع عليه العرف والتقاليد .

وسوف نتعرض فيما يلي لبعض ملامح كل فئة مستقاة من تصور الجبرتي ، كما سوف نتعرض لبعض المواقف التي تلقى ضوءا على دور كل منها في المجتمع القاهري .

**الفئة الأولى :** هي فئة المعممين من المشايخ والفقهاء والعلماء ، والادباء والكتاب ، وأرباب الوظائف ، ولقد امتازت هذه الفئة لا سيما جماعة العلماء بسمات رفعهم بسببها الفرنسيون لمكانة الصدارة كما قبلت وساطتهم حين التجأ اليهم المحتاجون والمأزومون ليتوسطوا بينهم وبين سلطات الاحتلال ؛ ولقد كان منهم أعضاء الدواوين المختلفة ؛ كما منح البعض منهم الرواتب نظير القيام بأدوار محددة في السلك التنفيذي والإداري ؛ كما استأثروا بالوظائف الدينية كمنصب قاضي القضاة .

لقد أدرك بونابرت منذ البداية أهمية هذه الطبقة في قيادة الرأي العام ، فراح يستميلهم آنا بمدحهم مرة ، وبتذكيرهم بالمسافة الاجتماعية والثقافية التي



تفصل بينهم وبين المماليك مرة أخرى ، وبتقريب بعضهم واقصاء البعض آنا ،  
وبرفع منزلة البعض وخفض البعض آنا آخر .

لقد تولت هذه الطبقة قيادة الرأي العام ، منذ اللحظة الأولى التي ركب  
فيها الشيخ مصطفى الصاوى ومعه الشيخ سليمان الفيومى مع غيره من الزعماء  
فى ٩ صفر سنة ١٢١٣ الى معسكر الفرنسيين فى الجيزة لمفاوضتهم فى أمر  
السلام ، بعد أن تخلى المماليك عن مواقعهم .

كما تجلت فى موقف السيد عمر أفندى نقيب الأشراف حين ذهب الى القلعة  
( ٣ صفر ١٢١٣ ) ، فأنزل منها يرقا كبيرا أسمته العامة البيرق النبوى ، فنشره  
بين يديه من القلعة الى بولاق ، وأمامه وحوله ألوف من العامة بالنبايت والعصى  
يهللون ويكبرون ، ويكثرون من الصياح ومعهم الطبول والزمر (١) .

ولابد لنا فى هذه المرحلة ، من التحليل والدراسة - من أن نميز بين  
القيادة كأعلى تنظيم فى الهرم الطبقي ضمن جهاز اجتماعى له صفة الاستمرار  
والاستقرار ، وبين القيادة المتغيرة كظاهرة دينامية لها أبعادها السيكلوجية  
والاجتماعية ، فهى دائبة التغير من حيث كونها تعكس وتحكم الأفعال البيئية  
داخل المجتمع فى المواقف المختلفة التى تواجهها :

نحن هنا نرى أنواعا للقيادة المستقرة :

القيادة الواقعية أو المستسلمة ، متمثلة فى الشيخين الصاوى والفيومى .  
والقيادة الثائرة أو الرافضة ، متمثلة فى السيد عمر مكرم نقيب  
الأشراف .

والقيادة الحكيمة المتأملة ، متمثلة فى عبد الرحمن الجبرتى .

وسوف نرى قيادات أخرى من النوع المتغير برزت من صفوف الفئات  
الأخرى ، كأهل الذمة (\*) . أو من صفوف العامة كما هو الحال فى المدعو  
عبد العال ، الذى يصفه الجبرتى بأنه كان من أسافل العامة ، وكان أجيرا لبعض  
نصارى الشوام بخان الحزاوى (٢) ، فحين توفى محمد أغا مصابا بالطاعون  
عين بدلا منه مستحفظان ، وتولى أيضا منصب المحتسب . ( حوادث ذى القعدة  
سنة ١٢١٥ ) .

---

(١) الجبرتى : ج ٣ ص ٧ .

(٢) الجبرتى : ج ٣ ص ١٥١ .

(\*) كما قلدوا برطلمين النصرانى الرومى ، وهو الذى تسميه العامة فرط الرمان - كنخدا

مستحفظان .

ان القائد فى الحالات الأولى يمثل الزعيم ، وله دوره فى التنظيم الاجتماعى ، وينبثق من صميم المجتمع ، فى حين أن القائد فى الحالة الثانية هو قائد يفرض على الجماعة فرضا . ولقد تمكن الجبرتى أن يفرق بين نوعى القيادة : الطبيعية التى نمت فى المجتمع وتطورت واحتلت مكانتها ، والقيادة التى فرضت من سلطة خارجية تحقيقا لأهدافها ، ولا سيما حين تزعزعت الثقة بينها وبين القادة الطبيعيين بعد أحداث ثورة القاهرة الثانية .

اذن لقد استجابت طائفة العلماء والمشايخ للأحداث التى اجتاحت المجتمع القاهرى ، منهم من اكتفى بالدعوات وقراءة الأفكار ، يقول الجبرتى :

منذ خروج مراد بيك وإبراهيم بيك لمقابلة الفرنسيين كانوا يجتمعون منذ غرة صفر سنة ١٢١٣ كل يوم بالأزهر ويقرأون البخارى وغيره من الدعوات . وكذا حذا حذوهم مشايخ فقراء الطرق الصوفية كالأحمدية والرفاعية البرهامية والقادرية والسعدية وغيرهم من الطوائف وأرباب الأشاير كما انضم اليهم أطفال المكاتب ويذكرون اسم اللطيف وغيره من الأسماء (١) .

ولقد بات الناس ينتظرون عودة الوسطاء (٢) بفارغ الصبر ، اذ كانوا يخشون « عدم رجوعهم » طبقا للشائعات ، فلما عادوا بعد العشاء زال الخوف عن الناس ، كما أرسل الفرنسيون عن طريقهم الأمان للكثيرين من الزعماء الفارين من أمثال : السيد عمر نقيب الأشراف والشيخ السادات والشيخ الشرقاوى ، وكان الأخيران قد انضما للناس الذين فروا ناحية المطرية . على أن هناك من القيادات التى ظلت رافضة للفرنسيين وممن لم تطمئن لهذه الوعود أمثال : عمر أفندى نقيب الأشراف ، وكذلك الروزنامجى ، وكبير التجار السيد المحروقى .

كذلك شرع بونابرت فى تكوين أول ديوان من هؤلاء العلماء فى ١٣ صفر سنة ١٢١٣ .

والسؤال الذى يمكن أن يطرح هنا ، هل يمكن للزعيم الطبيعى أن يستسلم استسلاما كاملا للضغوط الخارجية ، فيتخلى طواعية عن ظواهر زعامته الشعبية ؟

لعل المواقف التى وقفتها هذه الفئة من الزعماء ، توضح مدى حرص الكثيرين من الزعماء على مكانتهم فى نفوس العامة . ويمكن أن نسجل على سبيل المثال : موقف الشيخ الشرقاوى الذى انتخب رئيسا لأول ديوان شكله

(١) الجبرتى : ج ٣ ص ٦ .

(٢) الشيخان مصطفى الصاوى وسليمان الفيومى .

نابليون ، حين رفض أن يتقبل الطيلسان الملون بألوان الثورة الفرنسية الثلاثة ،  
والذى حاول أن يخلعه بونابرت عليه ، وقام بنفسه يضعه على كتفيه . ويقول  
الجبرتي واصفا رد الفعل عند الشيخ الشرقاوى :

« واذا بالشيخ الشرقاوى يرمى به أرضا فيتغير لذلك مزاج بونابرتة  
ويمتقع لونه ويحتد طبعه ويحاول الترجمان تهدئة الموقف فيخاطب المشايخ  
قائلا : انكم صرتم أحباب السارى عسكر وهو يقصد تعظيمكم وتشريفكم بزيه  
وعلامته فمثل هذا الذى سوف يميزكم بين الناس وبين العساكر ويصح لكم  
منزلة فى قلوبهم » .

ويرد الشيخ الشرقاوى قائلا : « لكن قدرنا يضيع عند الله » .

ولا يملك بونابرت أمام هذا الاصرار والاهانة إلا أن يقول : « ان الشيخ  
الشرقاوى لا يصلح للزعامة أو الرياسة » ، ويتدخل المشايخ ويضطر بونابرت  
للتراجع فيطلب منهم أن يحملوا « الورد » رمز الثورة الفرنسية ، ويظل هؤلاء  
مترددين فى قبول العرض الى أن يطلبوا مهلة مدتها اثنا عشر يوما حتى يتخذوا  
قرارا (١) .

على أن هناك من المشايخ من يستطيع أن يمالئ لا سيما وبونابرت لا يكف  
عن المحاولة . ولقد وجد فى الشيخ السادات مطلبه ، فمنحه خاتما من الماس  
فى بادئ الأمر ، ثم طلب منه الحضور فى الغد لملاقاته ( ٢٠ ربيع الأول سنة  
١٢١٣ ) ، ثم يبادر بوضع جوكار على كتفيه ، ويضطر السادات الى الصمت  
والمسايرة ، حتى اذا ما خرج من عنده رفعه عن أكتافه - « على أن ذلك لا يخل  
بالدين (٢) » .

ولم تسلم هذه الطائفة من انتقام الفرنسيين ، ولا سيما بعد انحيازهم  
للمقاومة الشعبية فى ثورة القاهرة الثانية ، ولعل فترة حكم كليبر تبين مدى  
التغير فى موقف السلطات الحاكمة من العلماء .

« حين بكر الأعيان بالذهاب الى بيت سارى عسكر (كليبر) فى ٨ ذى الحجة  
سنة ١٢١٤ ولبسوا أفخر ثيابهم وأحسن هيئاتهم وطمع كل واحد منهم وطن  
كل منهم أن سارى عسكر يقلده فى هذا اليوم أجل المناصب أو ربما حصل  
التغير والتبديل فى أهل الديوان فيكون فى الديوان الخصوصى ، فلما استقر  
بهم الجلوس فى الديوان الخارجى أهملوا حصة طويلة ولم يؤذن لهم أو يخاطبهم  
أحد ثم تم فتح باب المجلس الداخلى وجلسوا حصة كالأولى ثم خرج اليهم سارى  
عسكر ومعه الترجمان وجماعة من أعيانهم ثم يخاطبهم بقوله :

(١) الجبرتي : ج ٣ ص ١٦ - ١٧ .

(٢) الجبرتي : ج ٣ ص ١٦ - ١٧ .

« كنا نظن أن أهل العلم هم أعقل الناس حين قدمنا الى هذه البلاد والناس بهم يقتدون ولأمرهم يمتثلون ، ثم أظهرتم لنا المحبة والمودة وصدقنا ظاهر حالكم فاصطفيناكم وميزناكم على غيركم واخترناكم لتدبير الأمور وصلاح الجمهور فرتبنا لكم الديوان وغمرناكم بالاحسان وخفضنا لكم جناح الطاعة وجعلناكم مسموعى القول ، مقبولى الشفاعة ، وأوهمتمونا أن الرعية ينقادون ولأمركم ونهيكم يرجعون ... فلما حضر العثملى فرحتهم لقدمهم وقمتهم لنصرتهم » .

ولقد فرضت عليهم غرامات كان مجموعهما عشرة آلاف ألف فرنك ، وزعت على المشايخ كالتالى :

- ٥٠٠ ألف على الشيخ السادات .
- ٥٠ ألف على الشيخ الجوهري .
- ٥٠ ألف على الشيخ الصاوى .
- ٥٠ ألف على الشيخ قرچ .
- ٢٥٠ ألف على الشيخ العنانى .
- ١٠ آلاف تجمع كيفما أراد أعضاء الديوان .

كما كان فيهم المنافق والمداهن أمثال : الشيخ خليل بكري الذى قلده بونايرت نقابة الأشراف ، وخلع عليه فروة ، فلقد كان ينافق الفرنسيين والعثمانيين بصناعته ( ٨ ذى الحجة سنة ١٢١٤ ( ١ ) ) .

ويمكن القول ان عهد بونايرت كان العهد الذهبى بالنسبة لمكانة العلماء والمشايخ ، فلقد كانوا مقربين اليه يلبي دعواتهم ، كما كانوا يصحبونه فى الأماكن العامة وفى الاحتفالات ويتقبل وساطتهم .

كذلك حرص بونايرت على أن يصحب معه فى حملته على الشام أربعة من ( المتعممين ) وهم : الفيومى ، والصاوى ، والعريشى ، والدواخلى ، وجماعة من التجار والوجاقلية .

### الفئة الثانية طائفة كبار التجار :

لقد احتلت طائفة التجار مكانا بارزا فى المجتمع القاهري على عهد الفرنسيين ، شأنها فى ذلك كما كانت فى جميع العهود ، ولقد أدرك الفرنسيون أن طبقة التجار هى مصدر أساسى من مصادر التمويل ولذلك حرصوا على تعيين بعضهم أعضاء فى الديوان ... بيد أن انقطاع طريق البحر



بسبب حصار الانجليز ، وتهديد العربان للطرق الداخلية ، واستمرار حالة الحرب بين المماليك والفرنسيين ، فضلا عن الثورات الداخلية ، كل هذا كان عاملا على شل حركة التجار الاقتصادية . . كذلك زيد من أعباء التجار بسبب استمرار فرض الغرامات عليهم ، كما تعرض الكثيرون لمصادرة أموالهم . . وسوف نكتفى باقتباس الحادثة التالية للتدليل على ما وقع بهذه الفئة من غرم :

وقعة كائنة الحاج محمد بن قيمو المغربي التاجر الطرابلسي وهو أنه كان بينه وبين بعض نصارى الشوام المترجمين منافسة فأنهى الى عظماء الفرنسيين أنه ذو مال وأنه شريك عبد الله المغربي تابع مراد بيك ، فأرسلوا بطلبه فالتجأ الى الشيخ الشرقاوي لصلة النسب بينهما . . وتوسط الشيخ الشرقاوي ليتركوه ولكن هروب التاجر أخرج الوسيط فهددوه ببنادقهم لولا أن توسط له المهدي والدواخلي لدى بونا بورت حتى اذا أصبح الصباح ولم يعد الرجل استولوا على ما وجدوه فى مخازنه ومنزله من بضائع وأمانات (١) .

على أنه يلاحظ أن بعض التجار لم ينزعزلوا عن الثوار ، فلقد ياشر السيد أحمد المحروقي نقيب التجار ومعه كثيرون نفقات الثوار والعساكر المقيمين خلف المتاريس وتولوا تقديم الطعام والشراب أثناء الثورة الثانية (٢) ، كما ظل المحروقي يمر بالناس وبصحبته السيد عمر نقيب الأشراف يأمرونهم بالقتال ويحرضونهم على الجهاد .

وعلى أثر ذلك حل بطائفة التجار العقاب ، فنهبت حوانيتهم ومخازنهم الكائنة بأحياء الثورة ، كما حدث فى بولاق مثلا ، يقول الجبرتي فى أحداث شهر ربيع الثانى سنة ١٢١٥ :

« أغلقوا جميع الوكائل والخانات على حين غفلة فى يوم واحد وختموا على جميعها ثم كانوا يفتحونها وينهبون ما فيها من جميع البضائع والأقمشة والعطر والدخان خانا بعد خان - فاذا ما فتحوا حاصلا من الحواصل قوموا ما فيه بما أحبوا . بأبخس الأثمان وحسبوا غرامته فان بقى لهم شئ أخذوه من حاصل جاره وان زاد له شئ أحالوه على جاره الآخر كذلك . . . ثم نقلوا البضائع على الجمال والحمير والبغال وأصحابها تنظر وقلوبهم تتقطع حسرة على مالهم واذا فتحوا مخزنا أخذ أمنائهم ووكلاؤهم الودائع الخفيفة والدراهم (٣) .

هذا عن فئة التجار ذوى الميسرة . . وهناك فئة أخرى من السوق والباعة ومن صغار التجار ، رأيت أن أربطها بمشكلات التموين ، حتى يتبين دور هذه

(١) الجبرتي : ج ٣ - ٢٥ وبيع الثانى سنة ١٢١٣ ، ص ٢٣ .

(٢) الجبرتي : ج ٣ حوادث ٢٢ شوال سنة ١٢١٤ ، ص ٩٤ - ص ٩٦ .

(٣) الجبرتي ج ٣ ص ١٣٦ .

الفئة فى افتعال أزمات التمويل آنا وفى استغلال فرص شح المواد التموينية فى رفع الأسعار آنا آخر ، فلقد خلقوا ظواهر تموينية تشبه تلك التى نعيشها اليوم ، والتى سوف نأتى على ذكرها ببعض التفصيل حين نعرض لبعض مشكلات المجتمع القاهرى •

بيد أنه لابد من الإشارة الى تعرض هذه الفئة - التى يسميها الجبرتى « بأهل الحرف من التجار بالأسواق » - لأنواع مختلفة من الضغوط المادية والمعنوية ، بدأت على شكل سلف وقروض إبان الفترة الأولى من الاحتلال الفرنسى ، وانتهت بالغرامة الثقيلة بعد قيام ثورتى القاهرة •• وإذا كانت هذه الفئة قد ضجت من القرض أو السلفة ، فكيف يكون حالها من الغرامة •

يذكر الجبرتى أن ما قرروه على هذه الفئة من القروض يبلغ مبلغا يعجزون عن تقديمه ، كما أن المهلة التى أعطيت لهم وهى ستون يوما لم تكن بكافية لكى يقدموا المبلغ المقرر •• ولم يجدوا بدا من أن يستغيثوا بمشايع الأزهر فتوسط هؤلاء لدى السلطات الفرنسية حتى نزلوا بالغرامة وأوسعوا الى النصف فى المهلة المقررة (١) •

أما بالنسبة لنصيبهم من الفردة العامة - والتى بلغت نحواً من أربعة ملايين وقدر المليون ١٨٦ ألف فرانسه - فلقد بلغ المليون بالنسبة لفئة التجار وأصحاب الحرف الأخرى ، ويصف الجبرتى هذا التوتر النفسى فيقول :

« ولم يكن الناس قد صدقوا باتمام الفردة الأولى - أى تلك التى قررت بعد الثورة الأولى - بعد أن قاسوا من الشدائد ما لا يوصف ومات أكثرهم فى الحبس وتحت العقوبة وهرب الكثيرون وخرجوا يهيمون على وجوههم (٢) » •

ولقد تعاونت فئة التجار كبارها وصغارها ، مع أصحاب الحرف الأخرى فى توزيع ما خصها من الفردة العامة الأخيرة ومبلغها مليون •• وعملوا على تنظيمها ، فلقد طلبوا من الديوان أن يتركوهم لكى يجمعوها بأنفسهم ولا يتدخل بينهم أحد ، كما طلبوا أن يوزع مبلغ المليون على الرؤوس بشرط إعفاء النساء والصبية والفقهاء والخدامين والفقراء (٣) •

### الفئة الثالثة : الصناع وأرباب الحرف :

ظلت هذه الفئة كطائفة كبيرة من الصناع وأصحاب الحرف تحتل مكانها الاجتماعى والاقتصادى فى القاهرة ، كما ظلت تخضع لنظام النقابات الذى

(١) الجبرتى : ج ٣ - ١٩ صفر سنة ١٢١٣ ، ص ١٣ •

(٢) الجبرتى : ج ٣ - صفر سنة ١٢١٥ ، ص ١٣٥ •

(٣) المرجع السابق ، حوادث شعبان سنة ١٢١٥ ، ص ١٤١ •

يشتم أفراد كل حرفة ، وظل زعماء هذه الطوائف يحتلون مكانتهم فى المجتمع القاهري . بيد أن بونابرت لم يستعن بهم فى أعمال التشييد والبناء . . فلقد جاء معه بأرباب الصنائع ممن يستخدمون الآلات ، كما اصطحبهم معه فى حملته على الشام ، يقول الجبرتى : وأخذ معه المديرين وأصحاب المشورة والمترجمين وأرباب الصنائع منهم كالحدادين والنجارين (١) .

وليس من شك أن هذه الفئة قد استعان بها الثوار فى اقامة المتاريس ، سواء فى الثورة الأولى أو الثانية ، وكذلك استعانوا بالحدادين فى صنع القنابل وتشغيل المدافع .

كما ظلوا يقومون بأدوارهم الاجتماعية التى عهدناها ، فيخرجون مع موكب المحتسب احتفالا برؤية شهر رمضان « وأمامهم مشايخ الحرف بطبولهم وزمورهم (٢) » .

كما امتازت هذه الطائفة بالالتحام بالأحداث السياسية والاجتماعية ، من ذلك مثلا : حين خرج الناس الى بولاق ليلحقوا بجيش المماليك فى الثالث من شهر صفر سنة ١٢١٣ ، أخذت كل طائفة من الطوائف الحرفية وأصحاب الصناعات تجمع الدراهم من بعضهم ، ويقومون بنصب خيام يقيمون فيها ، أو يجلسون فى مكان خرب أو فى مسجد ، وقد رتبوا من يصرف عليهم من دراهمهم .

كما قام بعضهم بتجهيز جماعة من المغاربة والشوام بالسلاح والمؤن ، ولم يبخل أحد منهم بمال ، وبذل ما فى وسعه وطاقته فى سبيل أهدافه الوطنية .

على أنه سرعان ما تدهورت فنون أصحاب هذه الصنائع ، وأصيب انتاجهم بالكساد ، وذلك لعدم وجود عملاء يطلبونها ، وانقطاع الأصناف المطلوبة التى يعتمدون عليها فى صناعاتهم . . ولقد اضطر أرباب هذه الصنائع أن ينحدروا الى التكسب بالحرف الدنيئة - كوصف الجبرتى لها - كبيع الفطير وقلى السمك وطبخ الأطعمة والمأكولات ، والأكل فى الدكاكين واستخدمت عدة قهاوى .

وأما أرباب الحرف الدنيئة الكاسدة فأكثرهم عمل مكاريا ( حمارا ) ، حتى صارت الأزقة خصوصا المطلة على جهات مساكن الجنود مزدحمة بالحمير التى تؤجر للتردد فى شوارع القاهرة (٣) .

(١) الجبرتى : ج ٣ - ١٩ صفر سنة ١٢١٣ ص ١٣ .

(٢) الجبرتى : ج ٣ - أحداث ٥ رمضان سنة ١٢١٣ ، ص ٤٥ .

(٣) الجبرتى : ج ٣ - حوادث شعبان سنة ١٢١٣ - ٤٣ .



## الفئة الرابعة : العوام أو العامة :

اكتظت القاهرة على عهد الفرنسيين بجمهرة كبيرة من الباعة والسوقة والسائقين والمكارين والمعدمين وأشباه المعدمين ، والاصطلاح الذى يستخدمه الجبرتنى للإشارة الى هذه الفئات مجتمعة هو : « الحرافيش » ، و « الحشرات » و « الزعر (١) » وهو يعنى بهم أهل الفساد من الدهماء ، ولا يشير بهذا اللفظ الى الفقراء والمعدمين وجماعات المتسولين والعميان . وسوف نتعرض لهؤلاء بتفصيل حين نعرض لسيكولوجية الرأى العام .

## الفئة الخامسة : أهل الذمة من النصارى :

لقد شكل أهل الذمة من نصارى القبط والشوام والأروام ، أقلية ذات نفوذ كبير ، اذ استعان بهم الفرنسيون فى جمع الضرائب ، كما أدخلوها أعضاء فى تشكيل الدواوين ، كما قربوهم اليهم ولا سيما بعد اندلاع الثورة الأولى ، كما اشتد دعمهم بعد الثورة الثانية ، ولا سيما بعد أن فقد الفرنسيون الثقة فى العلماء والمشايخ . بل لقد شكل الفرنسيون فرقة عسكرية من شباب الأقباط تحت قيادة المعلم - أو الجنرال - يعقوب لمؤازرة الفرنسيين وزيوهم بزيهم ودربوهم على أساليبهم .

ولقد اشتط هؤلاء النصارى من مصريين وشرقيين فى البطش بالمسلمين ، كما سعوا بالتجسس للفرنسيين (٢) .

ولقد تناول الجبرتنى ظواهر الصراع الطائفى بين المسلمين ونصارى الشوام والأروام فى مواقع كثيرة . . وكما عودنا الجبرتنى أن يكون منصفاً فى حكمه على الفئات الظالمة والمظلومة . وأن يكون موضوعياً فى وصف الأحداث الطائفية ، يقول على سبيل المثال - فى وصفه لما وقع من العامة على النصارى فى ثورة القاهرة الأولى :

« وخرجت العامة عن الحد وبالغوا فى القضية بالعكس والطرده وامتدت أيديهم الى النهب والخطف والسلب فهجموا على حارة الجوانية ونهبوا دور النصارى والشوام » .

ولكنه لا ينسى أن يؤكد للقارىء أن ظاهرة النهب والسلب قد « شملت أيضاً بيوت المسلمين على التمام فأخذوا الودائع والأمانات وسبوا النساء والبنات » - ثم يعرج على وصف رد الفعل الانتقامى من نصارى الشوام وجماعة أيضاً من الأروام ممن انتهبت دورهم بالحارة الجوانية « ليشكوا لكبير الفرنسيين

(١) المرجع السابق - حوادث شهر جمادى الأولى سنة ١٢١٣ ، ص ٢٥ .

(٢) المرجع السابق - حوادث شهر جمادى الأولى سنة ١٢١٣ ص ٢٧ .



ما لحقهم من الرزية « ثم يحاول الحكم على هذه الظاهرة السلوكية الانتقامية فيقول :

« واغتنموا الفرصة في المسلمين وأظهروا ما بقلوبهم كمين وضربوا فيهم المضارب وكأنهم شاركوا الأفرنج في النوائب .. » ويفسر مسلك العامة فيقول : « وما قصدهم المسلمون ونهبوا ما لديهم إلا لكونهم منسوبين اليهم ، وهنا يشير الجبرتي إلى هذه العلاقة الطيبة التي ربطت المسلمين بأهل الذمة منذ فتح العرب لمصر ، وأنه شيء متوقع ألا يميز العامة وقت الثورة بين الفرنسيين وهؤلاء النصارى .. أليسوا هم منسوبون اليهم .. ويؤكد ما أصاب المسلمين من نوائب على يد هؤلاء الزعر وما سلبوه من أموالهم « وكذلك خان الملايات المعلوم الذي عند باب حارة الروم وفيه بضائع المسلمين وودائع الغائبين (١) » .

ومن الواضح أن هذه الحوادث الفردية قد انتشرت في أعقاب الفتن ، كما أن انتداب برطلمين ليقوم بمهمة التجسس على من حمل السلاح أو اختلس شيئاً ، وبث أعوانه في كل ناحية ، « فيقبضون على الناس حسب أغراضهم وما ينهيه النصارى من أبغاضهم (٢) » كما كثرت الوحشية من ذلك مثلاً : ما حدث في السابع من رمضان سنة ١٢١٣ ، حين قيل أن قصد المسلمين هو الوثوب على الفرنسيين بعد يومين .. وذلك لاتجاه نابليون نحو العادلة في طريقه إلى الشام .

وزدادت الهوة بين المواطنين حين تبين تعمد بعض النصارى « شرب الدخان » في رمضان سنة ١٢١٣ ، ف ضرب أحد المتعممين النصراني ، وحمل الأخير شكواه إلى حاكم الخطة الفرنسي ، فلما تأكد ذلك من إبناء طائفته اذ جرت العادة « ألا يأكلوا ولا يشربوا في الأسواق العامة أمام المسلمين » ف ضرب النصراني وأخلى سبيل الفقيه ..

وليس من شك أيضاً أن هذه الظواهر السلوكية - والتي نمت عن الاستهتار بالتقاليد والعادات - ولم تصدر إلا من أسافل النصارى من القبط والشوام والأروام واليهود ، كما يصفهم الجبرتي في أحداث شعبان سنة ١٢١٣ .. فركوبهم الخيل ، وتقليدهم بالسيوف ، ومسيرهم في خيلاء ، وتجاهرهم بفاحش القول ، والامعان في اذلال المسلمين ، وتفاخرهم بخدمة الفرنسيين ، وتغيير الأزياء التي تعودوا على ارتدائها ، حين استبدل نصارى الشوام العمائم الزرقاء والسوداء بالعمائم البيض وتزينوا بالشيلا الكاشميري الملونة والمشجرات ..

(١) المرجع السابق والصفحة السابقة .

(٢) المرجع السابق والصفحة السابقة .

ومن هذا أيضا ما صدر من بعض المسلمين حين اشيع امتلاك مصطفى باشا لقلعة أبي قير فكثرت اللفظ بين الناس وأظهروا البشروتجاهرهم بلعن النصارى ، ويقول أحدهم لنصرانى : « سوف نتشفى فيكم » بعد أربعة أيام ، ويذهب النصرانى شاكيا مبالغا محرفا للقضية ، ويقوم المهدي خاطبا فى الديوان - فى ١٧ صفر سنة ١٢١٤ ، « وينفى الريبة عن المسلمين » ويشهد الجبرتى للمهدى بأن هذا الموقف كان من المواقف المحموده . . على أن الفرنسيين لا يتركون الامر يمر دون المبادرة بحبس مشايخ الأخطاط والحارات .

هذا ولم يظهر لليهود دور بارز ، بل لعل الفرنسيين تعمّدوا اقضاءهم ، وذلك لعدم ثقتهم بهم ، بل لقد أعدموا بعضهم حين ثبت عليهم القيام بعمليات استغلالية .

وسوف نتعرض لبعض الظواهر الاجتماعية والثقافية التى تتناول العلاقات بين هذه الطوائف ، كما تمس جوانب المجتمع القاهرى على عهد الفرنسيين من تصور الجبرتى :

### أولا : الفجوة الثقافية :

لقد التقت حضارتان ، احدهما تملك وسائل العلم والتكنولوجيا الحديثة ، كما تملك المنهج العلمى فى البحث والتجريب ، والأخرى تملك ثقافة تقليدية تعتز بها ولها جذور ضاربة فى التاريخ ، وتبدو أصالتها فى العادات والتقاليد وفى أنساق التفكير .

ان صور الانبهار بالثقافة الجديدة تبدو فى سلوك العلماء المصريين والعوام على السواء ، ولا سيما ممن أتيحت لهم فرصة الالتحام بعلماء الفرنسيين الذين صحبوا الحملة الفرنسية ، ويتناول الجبرتى بداية نشاط المجمع العلمى بالوصف والتحليل ، فيتحدث عن المجال المكاني لهذا النشاط ، حيث خصص له حارة الناصرية وبيوت الممالك ، أمثال : بيت قاسم بيك ، وبيت حسن كاشف جركس ، وبيت أمير الحاج المعروف بأبى يوسف ، ثم يصف المكتبة الحافلة بالمراجع العلمية وكيفية الاستعارة الداخلية لمن يرغب من الطلاب . ثم يصف طاقة العلماء البشرية من لغويين ومهندسين وفلكيين وعلماء رياضة ومصورين وجغرافيين ورسامين ، ثم يتناول الآلات المستخدمة ، والتجارب العملية التى تمت تحت سمع الجبرتى وبصره .

تلك نافذة جديدة وتيار ثقافى وافد ، فما هو رد الفعل المنتظر من علماء غرقوا فى دراسة التراث الاسلامى ؟

لقد تعود الجبرتى أن يتردد على هذا المكان لاحتوائه على كل جديد مفيد طريف ، واذا يقابل ببشاشة وتواضع العلماء ، يصف ما يراه وصفا دقيقا ،

ويتناول أنواع الكتب حتى تلك التى تتناول سيرة النبى ( صلعم ) وصحابه ، ولقد زود بصورة شريفة له على قدر مبلغ علمهم واجتهادهم ٠٠ وهو واقف على قدميه ناظر الى السماء كالمهبط للمخليفة وبيده اليمنى سيفه وباليمنى الكتاب ( القرآن ) وحوله الصحابة يحملون سيوفهم فى أيديهم ٠٠٠

ولقد أدهشه عمق ثقافة الفرنسيين ودقة معارفهم وسعة اطلاعيهم ، فمنهم من يتكلم بجميع اللغات ، ومنهم من يحفظ سورا قرآنية ٠٠٠

لقد بهرته الآلات المستخدمة فى الأرصاد الفلكية والغريبة الصنع ، وآلات الارتفاعات البديعة ، وآلات التصوير التى سجلوا بها حوادث الحملة الفرنسية ، وتمكنوا من تصوير الآدميين بحيث تبدو بارزة فى فراغ ، لدرجة أنهم صوروا أعضاء الديوان من مشايخ وأعيان كل واحد على حدة فى دائرة ، وعلقوا ذلك فى بعض مجالس سارى عسكر .

كذلك زار دار حسن كاشف جركس حيث صناعة الحكمة والطب الكيماوى ، وأقاموا فيه « تنانير مهندمة وآلات تقطير عجيبة الوضع (١) » .

ليس من شك أن هذا الالتقاء بين ثقافتين ، أحدهما تملك الماضى العربى والتراث الإسلامى والأخرى تتطلع الى المستقبل محتضنة الحاضر والماضى ، لم يقدر له الالتحام الطويل ، كما لم يستفد منه العلماء المصريون ، وإن ترك بذوره تنمو وتترعرع بعد مضي سنوات عديدة .

### ثانيا : ظاهرة الحراك الجغرافى :

ولعل أصفها بظاهرة الحراك الفزعى ٠٠ ظلت هذه الظاهرة شبه دائمة فى المجتمع القاهرى ، وظل السكان فى حركة جغرافية شبه دائمة ، محاولين التكيف بالأوضاع الجديدة .

لقد اتجه علماء الاجتماع والأنثروبولوجيا فى دراساتهم للايكولوجيا اتجاهين رئيسيين ، يمكن تسمية أولهما بالاتجاه التاريخى ، وهو الذى ينهج نهجا اثنولوجيا أو تطوريا ، أما الاتجاه الثانى ، وهو الشائع فى كتابات علم الاجتماع ، فيهتم بدراسة التنظيمات التى تقوم بين الوحدات الإقليمية التى ينقسم إليها المجتمع .

وتبدو اتجاهات الهجرة من القرى للمدن مستمرة ، وتزداد وقت المجاعات وضيق الأرض الزراعية . ولقد تناول الجبرتى هذه الظاهرة ولا سيما حين يغير البدو وأهل القرى المجاورة على القاهرة ، منتهزين فرصة الفوضى التى تعرضت لها العاصمة نتيجة الحروب المتكررة ، وانعدام أدوات الضبط الاجتماعى ، وشيوع

(١) الجبرتى : ج ٣ ، حوادث جيلادى الثانى سنة ١٢١٢ صفحات ٣٤ - ٣٥ .



ظاهرة النهب والسلب - أما اتجاهات الهجرة من العاصمة للقري فهي تحدث أثناء الحروب والأزمات وانتشار الفتن والثورات .

لقد خبر مجتمع القاهرة على عهد الفرنسيين هذا النوع من الحراك منذ علم القاهريون بقرب وصول الفرنسيين ، وحين تقرر الضرائب الفادحة ، وحين تهدم المنازل بشكل جمعى .

ويصف الجبرتي ظاهرة الحراك الفزعى ( ٨ من صفر ١٢١٣ ) حين علم الناس بهزيمة ابراهيم بيك واتجاهه نحو العادلية ، واستدعائه لحريمه ونساء من معه من أمراء المماليك . وبدأ طابور الهجرة بموكب نساء المماليك وهن راكبات الخيول والبغال والحمير والجمال ، وصحبتهم الجوارى والخدم سائرات على الأقدام .

وتستمر ظاهرة الزحف السكانى طوال الليل ، اذ يحذو معظم سكان القاهرة حذو المماليك ، البعض منهم بصحبة حريمه ، والبعض الآخر آثر النجاة بنفسه ، ويصفه الجبرتي قائلا :

« ولا يسأل أحد عن أحد ، بل كان كل واحد منهم مشغولا بنفسه عن أبيه وابنه » .

أما اتجاهات المهاجرين فكانت نحو الشرقية ، والقليل منهم نحو الصعيد ، ولم يبق من مساتير الناس سوى من وصفهم الجبرتي « بالمغامرين أو القديرين » وذلك بحكم تكوينهم النفسانى ، أولئك الممثلون لقضاء الله وقدره وكان شعارهم « والله الأمور » ، كما أنهم لم يستطيعوا الهجرة لضيق ذات اليد ، فلم يكن لديهم ما يكفيهم أثناء الرحلة وأثناء الإقامة (١) .

ويتمثل سلوك الجمهرة فى هذه الظاهرة ، بالفرد يعتمد اعتمادا مطلقا على القائد وقت الشدة والأزمة ، كما يخضع له خضوعا تاما ، ومهما كان عمر هذا القائد ومهما بلغت أعمار الأفراد الخاضعين له ، فإن أكثر الناس وعيا ينسبون إليه من الصفات ما ليس فيه ، كما ينتظرون منه أن يحقق أهدافهم ، وهى مهمة صعبة يتعذر إنجازها فى أوقات الذعر والهلع .

وليس من شك فى أن خروج أعيان الناس وأفندية الأوجاقات وأكابرهم ونقيب الأشراف ، كان من شأنه أن يزيد من حالة الذعر والتوتر النفسى ، فتشتد عزائمهم نحو الهروب واللحاق بهم . ولما لم تكن هناك خطة أو تخطيط للهروب ، فلم يدر الجميع أية جهة يسلكون والى أى طريق يذهبون ، وأى مكان يستقرون ، فتلاحقوا وتسابقوا وخرجوا من كل حذب ينسلون ، وكان أغلبهم

(١) الجبرتي : ج ٣ - حوادث الجمعة ٦ من صفر سنة ١٢١٣ ، ص ٩ .



من الفقراء الذين حملوا أمتعتهم على أكتافهم ، وتبعتهم الزوجة تحمل  
الأطفال .

ولقد عزت الدواب حينئذ ، فأصبح للحمير والبغال سوق سوداء ، فبيع  
الحمار الأعرج أو البغل الضعيف بأضعاف ثمنه ، ومن استطاع أن يقتني  
ما يركبه من دواب ، أركب زوجته أو ابنته ومشى هو على أقدامه .

ثم يصف النساء وهن حاسرات الرأس ، يحملن أطفالهن على أكتافهن ،  
ويسرن مولولات منتحبات في ظلمة الليل . . هكذا يتناول الجبرتي ليلة الهروب  
تناول المصور المنفعل مع آلام الناس ومتاعبهم .

ويتناول مصير هذا الحشد من الفارين . . اذ بمجرد خروجهم من  
أبواب المدينة وتوسطهم الصحراء يتقفلهم العربان والفلاحون فينهبون متاعهم  
ويجردونهم من لباسهم ، بحيث لم يتركوا لمن صادفوه ما يستر به عورته ،  
أو يسد به رمقه . . ولكي يعمق الجبرتي وصفه يقول : « ان ما نهبه الأعراب  
كان شيئا يفوق الوصف وان مجموع ما خرج من القاهرة من أموال وذخائر تلك  
الليلة كان أضعاف ما بقى فيها » .

كذلك تعرض الهاربون للقتل حين أبدوا مقاومة للعربان ، فحاولوا الدفاع  
عن أنفسهم ، وتعرض النساء لهتك أعراضهن وسلبهن ثيابهن ، وفيهن كرائم  
العائلات ، أو كما وصفهن « الخوندات والأعيان (١) » .

ولقد تعرض سكان القلعة والمناطق المرتفعة من سفوح القاهرة الى الطرد  
بهدف تحصين هذه المناطق ، وهكذا أخرجوا من منازلهم ونزلوا للمدينة يبحثون  
عن مسكن ، كما هدم الفرنسيون في سبيل ذلك الأبنية الكثيرة العالية ، كما  
هدمت المساجد .

ويمكن القول : ان روح الجماعة المعنوية في هذه الأزمات الحراكية قد  
تعرضت لهزات عنيفة ، اذ ليس من شك ان ما يقوى هذه الروح المعنوية هو  
غلبة المشاعر الايجابية وتعطل السلبية منها . ولعلماء النفس تفسيرات عديدة  
تتضمن ظاهرة انحلال الجماعات بتأثير الذعر الذي يملكها . والفرد المذعور  
لا يأبه سوى بمصيره ، كذلك تتعرض العلاقات البنائية في الجماعة للانفصام ،  
كما ينتشر الذعر بسرعة عن طريق العدوى الانفعالية .

### ثالثا : رأى العام :

قدم الجبرتي صورة حية لسيكولوجية رأى العام ، وتناول أبعاد  
المختلفة ، وظواهر الصراع والتفاعل الطبقي ، كما تناول دور القادة والزعماء .

(١) الجبرتي : ج ٣ - ليلة الاحد ٨ من صفر سنة ١٢١٣ ، ص ٩ .

فى تكوين هذا الرأى العام وتوجيهه توجيهها يحقق أهداف هؤلاء الزعماء ، كذلك تعرض للاتجاهات المختلفة التى يعتنقها الأفراد والجماعات ، وللحلول التى تلجأ اليها جمهوره الناس فى أثناء المواقف الشديدة التى يعرضون لها ، منها : الحلول الإيجابية ، ومنها : السلبية . كذلك تناول الدور الذى تلعبه الاشاعة فى توجيه هذا الرأى العام .

ويقسم علماء النفس الاشاعة الى نوعين : احدهما حالة بالأمانى وبالآماء ، والأخرى سوداء ، وهى أكثر النوعين انتشارا ، فدوافعها أكثر تعقيدا ، وغالبا ما تصحبها اتهامات موجهة الى كبش فداء . . فهذه الاتهامات تلعب دورا مزدوجا ، فهى من ناحية تساعد على تحديد موضع الداء ، وأحيانا تنفس عن المكبوت من الانفعالات المخزونة . . . . .

ولنأت على بعض الأمثلة لتوضح كيف تعرض الجبرتى لهذين النوعين من الشائعات : النوع الأول يبدو حين تدور الاشاعة بوصول رسول من لدن الخليفة العثمانى يطلب للفرنسيين الخروج من مصر ، ويتجه لضريح الحسين ويتبعه الناس فرحين مستبشرين ، ويحاول الجبرتى كعادته أن يتتبع الخبر ليعرف مدى صحته ، فاذا بهذا القادم هو أغا رومى ( عثمانى ) وكان معوقا بالاسكندرية ، فمر بالشارع وذهب لزيارة المشهد الحسينى فشاهده الناس فاستغربوا هيئته وفرحوا برؤيته ، وقالوا : هذا رسول الحى حضر من عند السلطان بجواب للفرنسيين يأمرهم بالخروج من مصر ، واختلفت رواياتهم واخبارهم وآراؤهم ، وتجمعوا بالمشهد الحسينى وتبع بعضهم بعضا . . « كذلك تناقل الناس أنه حمل مكتوبا للمشنايخ أيضا وأخفوه (١) » . .

هذا نوع من الأحلام الوردية ولكن هذا الجمع الغفير آثار خوف بونا برت كما آثار حذره ، فزار السادات فجأة ليسأله عن الرسالة .

النوع الآخر من الاشاعات : كان ظاهرة سائدة ، مثلا حين وجد المجتمع القاهرى نفسه فى موقف حرج ، وهو فرض ضرائب على الأملاك والعقارات ، وحين لا يدرك الناس كيف يتخلصون من هذه المشكلة ويحسون بضغط نفسى وبحالة من التوتر والضيق ، يسعون الى تحقيقها بأن يلقوا تبعة الشرور التى يعانون منها على المحتلين ، ويتجهون الى قيادة توسموا فيها القدرة على انقاذهم من هذا المأزق . . هذه القيادة أصبحت كبش فداء أصبحت هدفا يصوبون نحوها سهامهم ، ويطلقون ضدها طقاتهم العدوانية ومشاعر الكره المزمنة التى ظلت حبيسة وقت السلم . . ولقد تعددت كباش الفداء فى هذا الموقف بالذات ، أولها : قاضى قضاة العسكر ، وحول زعيمهم الذى انتخبوه لهذا الموقف بالذات وهو : السيد بدر المقدس التف « حشرات الحسينية وذعر الحارات البرانية ، ولهم صياح عظيم وهول جسيم ، رافعين شعار « نصر الله دين الاسلام » . .

متجهين نحو بيت قاضى العسكر فى جماعة تزيد على الألف » . ويخشى القاضى مواجهة الجماهرة الغاضبة فيأمر بغلق الأبواب ويقف حجاية حراسا فيرجم المنظمون بيته بالحجارة والطوب . كما يحاول القاضى الهروب فلا يتمكن من ذلك . . . كبش فداء آخر ، وجدوه فى القائم مقام « دبرى » الحاكم العسكرى الفرنسى للقاهرة . . . حين سمع الهجوم على بيت القاضى توجه الى هناك وخشى العاقبة ، ولكنه التقى بجمع آخر أكبر من الجمع الأول اجتمع بالأزهر « . وحين وصل ومعه طائفة من فرسانه الشجعان بعد أن مر بشارع الغورية وعطف على خط الصنادقية وذهب الى بيت القاضى فوجد ذلك الزحام فخاف وخرج من بين القصرين وباب الزهومة وتلك الأخلاط بالخلاتق مزحومة فبادروا اليه وضربوه وأثخنوا جراحاته وقتل الكثير من فرسانه وأبطاله وشجعانه (١) » .

نلاحظ انتشار الاشاعة بسرعة من جماعة الى أخرى ، وكان عميل النقل رجلا هامشيا . . . كذلك الرجل المغربى الذى قاد الجماهرة ابان ثورة القاهرة الثانية . . . فى ٢٢ شوال سنة ١٢١٤ (٢) يلتف حوله طائفة من المغاربة البلدية — أى المقيمين بالبلد — وجماعة من الحجازية ممن كانوا قد صحبوا الجيلانى ، وكان له دوره الخطير فى عمليات النهب والسلب والتجسس على البيوت التى بها الفرنسيون والنصارى ، فيكبس عليهم ومعه جمع من العوام والعسكر ، فينهبون الدار ويسجنون النساء ويسلبون ما عليهن من الحلى والثياب .

كما أقيم الديوان بهدف تنظيم اتجاهات رأى العام واستخدامه كدعامة فى اقامة سلطة الدولة ، كما أريد منه حل مشكلات جماهير العاصمة ، ويربط بين الحاكم والمحكوم ، فان تمثيل جميع الطوائف والفئات — فضلا عن العلماء والمشايخ والأعيان — يعنى أن يصبح جسرا ومعبرا يتمكن الفرنسيون من عبوره أملا فى توثيق الصلات بينهم وبين الشعب ، ولكى يصبح برلمانا شعبيا يعبر عن رأى الجماهير .

كما نلاحظ أيضا انقسام رأى العام حول خروج الفرنسيين من مصر أو بقائهم ، فالأروام والأقباط والنصارى الشوام وغيرهم ، يأخذون جانب الفرنسيين ابان ثورتى القاهرة ، وتتأرجح كفة العلماء والمشايخ ، فبعضهم ينصح بالتروى كالشيخ السادات ، وبعضهم يرفع شارة العصيان كالشيخ المحروقى ، وبعضهم يظهر البطولة الشعبية الفذة مثل حسن بيك الجداوى .

ولقد وضحت العوامل السيكولوجية والسمات الجمعية فى المواقف والتصرفات الجمعية ، مما يوضح أنه تكون رأى عام قوى ابان الاحتلال الفرنسى . . . مثال ذلك ، حين « نادى جماعة القلقات ( مشايخ الحارات ) على الناس

(١) الجبرى : ج ٣ ، ١٠ جمادى الاولى سنة ١٢١٣ ، ص ٢٤٠ — ص ٢٦ .

(٢) المرجع السابق : ص ٩٤ .



بوضع العلامة المعروفة بالوردة وهي إشارة الطاعة والمحبة فيأنف غالب الناس من وضعها وبعضهم رأى أن ذلك لا يخل بالدين اذ هو مكره وربما ترتب على عدم الامتثال الضرر فوضعها » .

واضطر الفرنسيون أن ينادوا بإبطال الحرب في عصر هذا اليوم نفسه ( ٢٠ ربيع الأول سنة ١٢١٣ (١) ) .

ومن الوسائل التي لجأ اليها الفرنسيون الظهور بمظهر احترام التقاليد والعادات كسبها للرأى العام . لقد حرصوا على الاحتفال بالأعياد الدينية والقومية ، أملا في تأكيد هذا الاحترام ، كما أن في « إباحة إقامة الموالد وحفلات رمضان دون عائق في مجتمع القاهرة الاسلامى كسب لود الغالبية العظمى من هذا المجتمع » .

ويقف الجمهور سلبيا من هذه المحاولات ، وكأنه يعلن احتجاجه الصامت على من يتشدد باحترامه للعادات والتقاليد الاسلامية ، ولا يعتنق الاسلام .

ولم يكن الرأى العام رجلا واحدا ، بل انقسم الناس فيما بينهم ، فمنهم المحافظ المتردد ، ومنهم المطيع المستسلم ، ومنهم الثورى ، ومنهم النفعى ، ومنهم المنطقى ، ومنهم الممالء الذى وصل الى حد الارتداد عن الدين الاسلامى .

كذلك شاهدنا من وصف الجبرتى لمواقف الرأى العام ، أن هناك الكثير من العوامل المؤثرة في معنويات الرأى العام ، وفي تغير هذا الرأى ، منها : المادية والمعنوية والسلوكية والدستورية والمذهبية أو الطائفية ، وبعضها مؤثرات غير ملموسة ومصدرها حياة الجماعة ومشاعرها وأحاسيسها ، وبعضها عقائدى ، فلقد كانت العقيدة الدينية هي مصدر الايديولوجيات والمبادئ التي اعتنقها الرأى العام وجعلته ينحو نحوا معيناً ويسلك مسلكا محددا . ومن هنا ، فلقد رأى بونايرت بعد عودته من الشام وقد انهزم أمام عكا ، أن يدعى اعتناق الاسلام ويستشهد في منشوراته بالآيات القرآنية والأحاديث النبوية . . . وحدثت أزمة ثقة بين مجتمع القاهرة وبين بونايرت ، اذ كيف يدعى هذا ويبسح شرب الخمر ، وتفتح البارات وتخرج النساء سافرات في الأسواق ، وتسبى البنات والنساء بعد ثورة بولاى .

واذا كان الرأى العام هو تعبير ارادى منبعث من فكر وشعور الجماعة ، فهو يعبر تعبيرا جمعيا عن نشاط الجماعة الثقافى والاجتماعى والسياسى ، ومن هنا بدا للفرنسيين أن يستخدموا وسائل الدعاية المكثفة .

منها ، المنشورات ودورها مقصور على محاولة التأثير في اتجاهات الجماهير ، وكانت تعلق بالأسواق وفي مقاطع الطرق ورءوس العطف وأبواب المساجد



وغيرها . . فمنذ ربيع الثاني سنة ١٢١٣ (١) أخذ الفرنسيون فى لصق « الطومارات » وركزت المنشورات على بعض فئات المجتمع التى تكون البناء الاجتماعى . وذلك بقصد الدعوة والترويج للسياسة ( الاسلامية ) التى اصطنعوها . ولقد حرص الجبرتى على الاستعانة بالمنشورات فى وصفه ، بل حرص على ايرادها تفصيلا سواء اكانت ركيكة اللغة أم صحيحتها .

مثال ذلك : المنشور الذى يتناول ترتيب ديوان من نوع آخر ، وأطلقوا عليه اسم « محكمة القضايا » وفوضوا اليه أمر الفصل فى كافة الدعاوى التى تتصل بالنشاط التجارى والمسائل المادية : كالملكية العقارية . ويعلق الجبرتى على تشكيل الديوان وعلى المنشور الذى تناول أهداف الديوان بأنه يمثل مدى التحايل على الاستيلاء على أموال الناس (٢) ، كما يدل على جهلهم بالتراكيب العربية .

كذلك يتبين لنا مدى حرص بونابرت على النظام الطبقي فى تشكيل الديوان ، فلقد كونه من ستة أنفار من النصارى القبط ، وستة أنفار من تجار المسلمين ، كما نصبوا قاضيه الكبير « ملطى القبطى » الذى لم يكن سوى كاتب عند أيوب الدفتردار .

وليس من شك فى أن هذا البناء لم يكن متناسبا مع حجم المسلمين وحجم الأقباط ، كما لم يكن ممثلا لمصالح الأغلبية ، كذلك فإن المطالب التى وردت فى المنشور والتى تقضى باحضار الحجج التى تثبت مدى شرعية الأملاك الموروثة أو المباعة أثارت الرأى العام .

وسيلة أخرى خاطب بها الفرنسيون الرأى العام تلك هى : « النداء فى الأسواق » مثلا : حين نادى المندى يوم ٢٧ من ربيع الثانى سنة ١٢١٣ بضرورة احضار حجج الأملاك لديوان القضايا وأمهلوهم ثلاثين يوما (٣) . وما لبث الناس أن خضعوا لهذه الأوامر ، لا سيما بعد فترة تعطيل الديوان لمدة شهرين بسبب قيام الثورة الأولى ، ثم شروعهم منذ ٢٧ جمادى الأولى سنة ١٢١٣ فى احصاء الأملاك والمطالبة بالمقررات المالية ، فلم يحتج أحدهم ويعلق الجبرتى على هذا بقوله :

« من لم يرض بالتوت يرضى بحطبه » (٤) .

أن من يدرس هذه المنشورات يتبين أنها كانت تخاطب التنظيم الطبقي ، فهى موجهة الى العلماء والأعيان والتجار والفقراء والمساكين ، كما كانت تعرض بالماليك وبسياستهم الظالمة .

(٢٤١) المرجع السابق ، ص ١٩ .

(٣) المرجع السابق : ص ٢٣ .

(٤) المرجع السابق ، ص ٢٩ .

ان هذه الطبقات والفئات لم تتكون ما بين عشية أو ضحاها ، وإنما تكونت بحكم ماضيها وحاضرها ، وظروف معينة أدت الى تماسكها ، وحاجات معينة أدت الى تكاتفها ، وهكذا تحرك الرأى العام داخل التنظيم الطبقي فكونوا المجتمع القاهري ، كما اتسم سلوك كل طبقة باتساق أنساقها الفكرية ، والتفاهم الضمنى ، ولا سيما فيما يتصل بالأمور التى تمس كياناتهم وحياتهم .

وأصبحت المنشورات لا توجه من الحاكم أو السلطة المحتلة ، ولكن من المشايخ والزعماء المحليين . معنى هذا ان الفرنسيين بعد انتهاء الثورة الأولى أرادوا أن تكون وسائل الاتصال بين الزعماء والرأى العام اتصالا مباشرا . ففي أول جمادى الثانى سنة ١٢١٣ ينصح المشايخ أهالى القاهرة بالابتعاد عن الساعين بالفساد ولا سيما من الجعيدية وأشرار الناس . . . . . وهنا يكثر المشايخ من استخدام الآيات القرآنية والأحاديث النبوية ، والأمثلة الشعبية (١) .

ولقد تفنن الفرنسيون فى استخدام وسائل الدعاية ، منها : الرسوم والمناظر والرموز ، من ذلك استخدام علم الثورة الفرنسية ، واستخدام البالونات الهوائية فى محاولة جذب الناس والتأثير عليهم . . . . . ولقد حاول الفرنسيون مرتين أن يطيروا البالون فى سماء القاهرة ويقدم لنا الجبرتى وصفا دقيقا لهذه المحاولة وكيف خجل الفرنسيون من سقوط الكرة وفشل التجربة ، وعدم صحة ما قالوه من أنها على هيئة مركب تسير فى الهواء ويجلس فيها نفر من الناس ويسافرون فيها للبلاد لكشف الأخبار وإرسال المراسلات . . . . . ثم يقول « لو ساعدها الريح لتمت الحيلة وادعوا أنها سافرت للبلاد البعيدة . »

الخلاصة ان الجبرتى أدرك تأثير الدعاية عن طريق استخدام ( التكنولوجيا ) فى الحرب الدعائية (٢) .

#### رابعا - ظاهرة تحرر المرأة :

لقد شملت عملية التغيير سلوك المرأة القاهرية ، . بدأت بالطبقة الدنيا من النساء ثم بالطبقة العليا . ويعلل الجبرتى هذه الظاهرة التى تتسم بالخروج على معايير الحشمة والوقار ، بالعوامل التالية :

١ - حين جاء الفرنسيون الى مصر صحبوا معهم البعض من النسوة ، أعجبهن يسرن فى الشوارع مع أزواجهن وهن حاسرات الوجوه لابسات الفساتينات والمناديل الحرير الملونة ويسدلن على مناكبهن الطرح الكشميرى والمزركشات المصبوغة ويركبن الخيول والحمير ويسقنهن سوقا عنيفا مع مزيد من الضحك

(١) المرجع السابق ، ص ٣٠ .

(٢) المرجع السابق ، ص ٣٢ - ٤١ .

والتهقبة ومداعبة المكارية وحرافيش العامة .. ومن ثم مالت اليهن نفوس أهل  
الاهواء من النساء الأسافل والفواحش .

« كما كن يرتدن المقاهى فى حى الحسين كما حدث لزوجة حاكم الحى  
وكانت من أولاد البلد المخلوعين » ( أى أهل الخلاعة ) :

٢ - تطور هذا الى محاولة تصنع الاحتشام ومحاولة التخفى خشية المسبة  
والعار ، ثم الى طور خروج النساء عن أصول الحشمة ، كما خلخ أكثرهن برقع  
الحياء .. ولعل انتهاء الثورة الثانية بعد استمرارها ٣٧ يوما قد أدى الى انتقام  
الفرنسيين من أهل بولاق بسببى النساء البنات ، ومن غمر النساء سواء  
المنسورات منهن أو البغايا بالملابس والحلى وكافة المنهوبات والأسلاب .

٣ - لقد نقل الفرنسيون أنماط سلوكهم مع النساء الفرنسيات الى المجتمع  
القاهري فكانوا يظهرن لزوجاتهن أنهم يوافقن على رغباتهن ولا يخالفن هواهن  
حتى لو لجأت بعض السيدات الى ضرب أزواجهن .

٤ - تقدم كثير من ضباط جيش الاحتلال لخطبة بنات الأعيان والزواج منهن  
بعد النطق بالشهادتين ، ولقد رحبت بعض العائلات بهذه الزيجات « طمعا فى  
السلطان أو نيل رضا الحاكمين » ولم يكن يطلب من الفرنسيين سوى النطق  
بالشهادتين اذ ليست لديهم - فى رأى الجبرتى - عقيدة يخشون فسادها فكانت  
هذه الظاهرة سببا فى انتشار الخلاعة .

ولقد كانت فاطمة الرشيدية التى تزوجت من جاك مينو نموذجا واحدا من  
نماذج عديدة ، كما كانت زينب البكرى نموذجا آخر فى علاقتها ببعض الضباط  
الفرنسيين .

٥ - كما اشتركت المرأة فى الحياة العامة سافرة ، وتزيت بعض النساء  
المسلمات بزى أحكام الاخطاط ، كما كن يسرن معهم فى الأخطاط للاشتراك فى  
النظر فى أمور الرعية والأحكام العادية والأمر والنهى .

كذلك تعودت المرأة أن تبسر وحدها ، أو تصحبها بعض صديقاتها وأترابها  
المرتديات بمثل ردائها ، وأمامها القواسية والخدم وبأيديهم العصي يبعدون الناس  
عن طريقهن مثلن مثل الحاكم (١) .

٦ - كما احتلبت المرأة دور القيادة فى المجتمع القاهري ، من ذلك مثلا :  
الدور الذى قامت به السيدة نفيسة زوجة مراد بك حين أبت أن تترك القاهرة  
وتلحق بزوجها ، كما أثرت أن تدفع الفدية المقررة عليها وعلى أتباعها من نساء  
الأمرء والكشاف مبلغا وقدره ١٢٠٠٠٠ ريال فرنسى .

(١) انظر الصفحات ١٦١ - ١٦٢ ، ص ٤١ من المرجع السابق .



كما استعانت السيدة نفيسة بالمشايخ لكى يحموا زوجة عثمان بيك الطنبرجى حين وشى بها خادمها لدى الفرنسيين ، وادعى عليها أنها تخفى ثروة طائلة فى بيتها . ولقد قبل الفرنسيون شفاعة المشايخ بعد أن افتدت المرأة نفسها بمبلغ وقدره ٣٠٠٠ ريال .

ولقد قدر الفرنسيون مواقف السيدة نفيسة ، ولا سيما بعد أن تصالح زوجها مراد معهم وولى اماره الصعيد . وحين توفى مراد فى ١٢ ذى الحجة سنة ١٢١٥ أرسل اليها سارى عسكر مينو يعزيها فى زوجها ، ويرتب لها معاشا ظلت تقبضه شهريا حتى خرج الفرنسيون .

٧ - كما خرجت المرأة فى شكل مظاهرة تحتج فيها على هدم قبور الموتى ، حين شرع بعض القواسم يوم السبت ١٨ ربيع الثانى سنة ١٢١٣ فى هدم التراكيب المبنية على المقابر بترب الأذبكية . ويقول الجبرتى : ان النساء القاطنات بحارات المدابغ وباب اللوق وكوم الشيخ سلامة والقوالة والمناصرة وقنطرة الأمير حسن وقلعة الكلاب ، خرجن فى جمع غفير حتى صاروا كالجراد المنتشر ولهم صياح وضجيج واجتمعوا بالأذبكية تحت بيت سارى عسكر ، فأبطل عملية الهدم .

الخلاصة : ان ظاهرة تحرر المرأة قد نعتها الجبرتى بالتبرج والخروج على أصول الحشمة والحياء . وليس من شك ان هذا الحكم كان يتفق مع الأنماط الخلقية والأنساق القيمية التى كانت تسود عصره .

كما أنه أدان ظاهرة تنظيم دور للدعارة ، على الرغم من أن الممالك قد أجازت هذه المهنة وفرضت عليها ضرائب مقررة - ولقد بنى الفرنسيون دورا للهو والحلاعة - كما يقول الجبرتى - يرتادها من يدفع رسما أو يحمل ترخيصا وفى أوقات محدودة .

#### خامسا : المعتقدات والتقاليد والعادات :

يميل علماء الأنثروبولوجيا الى اعتبار الدين جزءا مما يسمونه بالنسق الايديولوجى ، والمقصود هنا نسق المعتقدات التى تفسر طبيعة علاقة الإنسان بالكون ، وبالله ، وبالممارسات والشعائر المتصلة بهذه المعتقدات .

ولقد أدرك الفرنسيون ما للعقيدة من أثر فى التنظيم الاجتماعى فى المجتمع القاهرى ، فاذا بهم يكثرون من استخدام الآيات القرآنية ، كما يشتركون فى الحفلات الدينية ويحرصون على احيائها .

والواقع ان الفرنسيين لم يبطلوا عيدا من الأعياد أو موسما من المواسم ، بل لقد استحدثوا الكثير منها : كعيد الثورة الفرنسية وعيد رأس السنة .



كذلك حرص الفرنسيون على إقامة الأعياد القومية : كالاحتفال بعيد وفاء النيل ، وكسر الخليج .

على أنه يلاحظ ان الناس فى القاهرة لم يشساركوا بقلوبهم فى هذه الأعياد ، لشعورهم بالحزن والمرارة نظرا لاحتلال بلادهم ، وان شاركت الطوائف الأخرى فيها .

كذلك حرصوا على احترام مشاعر المسلمين أثناء رمضان ، فأمروا بمن ينادى فى أول رمضان بضرورة احترام نصارى البلد عادات المسلمين ، والتحذير من المجاهرة بالأكل والشرب فى الأسواق . . . وقد كان هذا بهدف « استجلاب خواطر الرعية » .

كذلك لم يهمل الفرنسيون الاحتفال بالموالد . كمولد النبى ( صلعم ) ومولد الحسين ( رضى الله عنه ) بل لقد شاركوا فيها بتقديم ألعاب ميادينهم وضربوا طبولهم ، واستمرت « الطبلخانة الكبرى » تدق طول الليل تحت بيت الشيخ البكرى بالبركة .

لقد ضربت المدافع من القلعة ليلة عيد الأضحى ٩ ذى الحجة سنة ١٢١٣ ، كما ضربت عند الشروق ، على أن الناس لم تذبح الضحايا كما كانت عاداتها أولا ، لعدم وجود مواش بسبب استهلاك الفرنسيين لها ولا سيما حين زحفوا على الشام ، ولحجز بعضها فى ( الكرنثيلة ) بسبب انتشار مرضى الطاعون ، ثم بسبب ما أصاب الناس من كوارث ونكبات شغلتهم عن ذلك الأمر .

ولم يحارب الفرنسيون عقيدة الناس فى الكرامات ، بل على العكس شجعوا على التماذى فيها ، من ذلك مثلا : اعادتهم الاحتفال بمولد السيد على البكرى المدفون بجامع الشرايبي بالأزبكية بالقرب من الرويعى ، فى ٢٠ من ربيع الثانى سنة ١٢١٤ .

ولقد ذكر الجبرتى فى حوادث سنة ١٢٠٧ أن هذا السيد على كان من البلهاء ، وكان يسير فى الأسواق عاريا مكشوف الرأس والسوأتين ، وكيف بدا لأخيه - حين رأى ميل الناس له ، اعتقادا منهم فى كرامته كما هى عادة أهل مصر فى أمثاله - أن يستغل هذا الميل ، فيحجر على أخيه ويلبسه ثيابا ، ويشيع فى الناس بأنه قد أذن له بذلك وأنه تولى القطبانية ، وكيف أقبلت النساء والرجال على زيارته ، وكيف أنصتوا الى تخطيطاته ، ثم تأويلها بما فى نفوسهم ، كما بالغ أخوه فى التحدث عن كراماته ، وادعى أن فى وسعه الاطلاع على خطرات القلوب . . . ثم كيف غمر بالهدايا والنذور ، وكيف تنافست نساء الأمراء والأكابر فى التقرب اليه بكل الوسائل .

ويستمر الجبرتى فى وصفه قائلا : « بهذا راج حال أخيه واتسعت أمواله

ونفقت سلعته وصادات شبكته وسمن الشيخ المذكور من كثرة الاكل والدسومة  
والفراغ والراحة حتى صار كالبو العظيم \* .

وحين مات أقام له أخوه مقاما ومقصورة ، وواظب على احاطة الضريح  
بالمداحين الذين يتصايحون ويتصارخون ويمرغون وجوههم على نافذته وأعتابه ،  
ويغرفون بأيديهم من الهواء المحيط به ويضعونه فى أعبابهم وجيوبهم .

ثم أهمل شأنه فى جملة المهملات وترك مع المتروكات . . . ثم يفسر  
الجبرتي أهداف الفرنسيين فى الترخيص بإعادة هذه الظاهرة فيقول : « فلما  
فتح أمر الموالد والجمعيات ورخصوا بذلك لما رأوا فيه من الخروج عن الشرائع  
 واجتماع النساء واتباع الشهوات والتلاهي وفعل المحرمات أعيد هذا المولد من  
جملة ما أعيد » .

على أنه يلاحظ أنه فى عهد مينوبديء فى محاربة ادعياء الكرامات والولاية  
أو طائفة المجاذيب ، فلقد أرسل مينو فى شعبان سنة ١٢١٥ يسأل المشايخ عن  
هؤلاء الذين يدورون فى الأسواق ويكشفون عوراتهم ، ويصيحون ويصرخون  
ويدعون الولاية وتعتقد العامة فى كراماتهم - وهم فى نفس الوقت لا يصلون  
صلاة المسلمين ولا يؤدون فريضة الصوم . . هل هذا جائز عندكم فى دينكم  
أو هو محرم ؟ فأجابوه بأن ذلك حرام ومخالف للدين والشريعة والسنة  
فشكرهم على هذه الفتوى ونبه على حكام الأخطاط بضرورة القبض على هؤلاء ،  
فاذا كان مجنوننا ربط بالمارستان ، واذا كان مدعيا فاما أن يعود لحالته الطبيعية ،  
أو يطرد من القاهرة .

ولقد اتسمت هذه الاحتفالات بظواهر الانحلال ولا سيما أثناء الاحتفالات  
( القومية ) . من هذا مثلا : ما حدث فى ٢٤ من ربيع الأول سنة ١٢١٤ أثناء  
الاحتفال بوفاء النيل ، وحين أجرى الفرنسيون المراكب فى النيل وعليها البيارق  
وفيهما أنواع الطبول والمزامير .

ويذكر الجبرتي كيف أن غوغاء العامة قد أظهروا فحشا وفجورا ، والتجاهر  
بالمعاصي والفسق بما يجعل عنه الوصف ، « كما سلك أسافل الناس ورعاعهم  
مسالك تسفل الخلاعة ورذالة الرقاعة » . ولقد ساء الجبرتي اشتراك الحاكم  
والمحكوم فى هذه المظاهر ، فلم يفكر أحد من الحكام أو من غيرهم أن يزجر أحدا  
على مسلكه - هكذا أصبح كل فرد « يفعل ما تشتهيئه نفسه وما يخطر بباله » .

وكثيرا ما استخدم الجبرتي - المؤرخ الأديب - الشعر فى المناسبات  
والمواقف المختلفة ، من هذا مثلا : حين وصف تلك الليلة الخليعة التى كثر  
فيها ظواهر الفسق والفجور :

إذا كان رب الدار بالدف ضاربا

فشيمة أهل الدار كلهم الرقص (١)

وبدا لعبد الله مينو أن يقف معارضا هذه المظاهر ، ومن هنا فُلقد حدث في عهده أن اتفق جماعة من أولاد البلد ( في ٢٥ رجب سنة ١٢١٥ ) على الخروج للنزهة ومعهم جماعة آلانية يغنون ويضحكون ، فنزل اليهم جماعة من الفرنساوية المقيمين بالقلعة الطاهرية خارج الحسينية وقبضوا عليهم وحبسوهم بالقلعة ، فلما تشفع لهم شخص لدى شيخ البلد « بليار » أفرج عنهم بعد يومين (١) .

كذلك فلقد حرص على التشهير ببنات الهوى فلقد حدث مثلا : في ٢٢ رجب سنة ١٢١٥ أن طاف الحاكم في شوارع القاهرة وبصحبته امرأتان وتودى عليهما بأن هذا جزاء من يبيع الأحرار ، وذلك لأنهما باعتا امرأة لبعض نصارى الأروام بتسعة ريالات (٢) .

نخلص الى أن الجبرتي حين عرج على ذكر بعض الأمراض الاجتماعية ، تناول شخصية المجتمع القاهري باللوم والتقريع . لأنهم جروا على عاداتهم في بدعهم التي كانوا عليها وانكمشوا عن بعضهما واحتشموها خوفا من الفرنسيين ، تدرجوا فيها وأطلق لهم الفرنسية القيد . وخصصوا لهم وسايروهم رجعوا اليها ، وانهمكوا في عمل موالد الأضرحة التي يرون فرضها ، وهم يعتقدون أن في إقامة هذه الشعائر ما ينجيهم من المهالك ويقربهم الى الله زلفى في المسالك (٣) .

كذلك غاب على العامة والغوغاء من الرعية وأخلط الناس - الصياح ورفع الأصوات ، وقولهم : « يارب ، يا لطيف ، يارجال الله .. » ولقد ذهب صراخ العقلاء فيهم سدى ، فلم يستمعوا لقولهم .

ان الرسول والصحابة والمجاهدين انما كانوا يقاتلون بالسيف والخراب ، وضرب الرقاب ، لا برفع الأصوات والصراخ والنباح .

### الخلاصة :

ان عبد الرحمن الجبرتي قد عرض - بمنهج مونتجرافى يتفق في أسسه مع المناهج الانثروبولوجية والسيكولوجية والسيكولوجية فضلا عن التاريخية - لكثير من الأنساق والظواهر والمشكلات الاجتماعية ، تعرضت لبعضها ولم أستطع التعرض للبعض الآخر ، كالمشكلات الاجتماعية المتصلة بحياة المجتمع القاهري مثل المشكلة التموينية والصحية وغيرها ، وذلك لضيق الوقت والمجال .

وترجو الباحثة أن تعود لبحث هذه الموضوعات في القريب العاجل ان شاء الله .

(١) الجبرتي : المرجع السابق ، ص ١٤٠ - ١٤١ .

(٢) المرجع السابق ص ١٤٠ .

(٣) حوادث رمضان سنة ١٢١٣ .





القسم الرابع

دراسات في عصر الجبرتي



الجبريۃ و محمد علی

للأستاذ أحمد خنّاسی





كان الرجل شيخا من شيوخ الأزهر ، فنشأ نشأة دينية ، لكن أباه كان شيخا من نوع خاص لم يعرفه الأزهر الا نادرا ، ذلك أن الأب كان ميقاتيا ، يهتم بعلوم أخرى غير الشروح الدينية والفقهية التي تتصف بها كتب الشريعة . ولأن حسن الجبرتي كان ميقاتيا ، فقد ألم بالرياضيات وعلم الفلك ، واعتاد البحث في كل مناسبة تأتي بها الشهور القمرية ، وهي التي يعتمد عليها تحديد اليوم الأول من رمضان وبدء شهر الصيام ، وأول شوال ، وغير هذا وذاك من المواعيد . نشأ الفتى وهو يرى في دار أبيه آلات ظن أنها مستحدثة ، فأمن أن كل قرار يتخذه يجب أن يكون قائما على البحث والاستقصاء .

وجاء في بعض ما كتبه فيما بعد ، ذكر لما كان يقوم به أبوه في سبيل ذلك ، فقد وفد الى مصر في أيام أبيه وال عثمانى له اهتمامات علمية خاصة ، فسأل عن علماء الأزهر المهتمين بالرياضيات ، فاعتذر العلماء بأن هذه العلوم بطل تدريسها منذ زمن ، ودلوه على الشيخ حسن الجبرتي باعتباره أشهر علماء عصره المنكبين على هذه العلوم . وتناقش الاثنان في بعض ما كانا يعرفان . وأصبح الوالي والشيخ صديقين يلتقيان مرتين كل أسبوع ، ويتبادلان الرأي في مسائل الرياضة . وارتاح المشايخ الى ذلك ، وقالوا : ان الشيخ حسن قد أنقذ سمعة الأزهرين بلقاءاته هذه مع الوالي . ( ص ٦٧ ) \*

ويدل تاريخ عبد الرحمن الجبرتي على أن الناحية التجريبية كانت تغلب على كل ما كتب . . انه مؤرخ من نوع خاص ، لأن « عجائب الآثار » ليست الا يوميات أو شهريات أو حوليات ، يذكر فيها عبد الرحمن الجبرتي ما يقع تحت

---

(\*) رجعت الى عديد من طبعات « عجائب الآثار » لكن اقتباسنا كان أغلبه من « تاريخ الجبرتي » الذي أخرجه مطابع الشعب في سنة ١٩٥٨ .

بصره وسمعه من الأحداث . . انه أقرب الى الرواة منه الى المؤرخين . وترى فى صفحاته كثيرا من التضارب فى الرأى عندما يروى هذه الأحداث الصغيرة التى تقع كل يوم ، لكنه من ناحية أخرى كان يتحرى الدقة بقدر ما يستطيع ، فهو فى أول عهده بكتابة « عجائب الآثار » يستوفى الأنباء ممن عاصروا الأحداث القديمة ، وهو يزور المقابر ليستفيد من التواريخ التى نقشت على الشواهد ، وهو يكتب مذكرات يسميها « طيارات » ، وهو يبدي تشككه فى كثير من الاشاعات ، وهو يجمع كل ذلك فى النهاية ليحرر « عجائب الآثار » ، وينتهى به تحريرها الى سنة ١٨٢١ م ( ١٢٣٦ هجرية ) حين كان قد أشتم به المرضى وفقد بصره ، ولم يستطع الاستمرار فى تحرير روايته قبل أن يتوفى فى سنة ١٨٢٥ .

وعلى الرغم من ذلك فانك لو أردت أن تبحث عن تحليل تاريخى ، أو دراسة للأسباب والنتائج ، أو وحدة منهجية خاصة ، لما وجدت شيئا من ذلك فى « عجائب الآثار » والذي يجعل من أجزائه الأربعة وحدة خاصة إنما هو شخصية الجبرتي نفسه ، وفى رأى شفيق غربال أن الجبرتي « الفنان » يؤلف الصورة الشاملة التى تبدو لنا من كتابه القيم . وعلى الباحث فى الكتاب أن يتوقع كثيرا من المتناقضات ، ولكن عليه أن يرى وراء صحائفه الشيخ عبد الرحمن الجبرتي بعواطفه وهواجسه ، وما يعن له بعض أحيان من شطحات الخيال ، وما يستثير موجدته فى أحيان أخرى فيلجأ الى السخرية والاستهزاء .

لقد كان هذا المؤرخ التجريبي شاعرا بتقصيره عن إيراد الحقائق ، وكان يحمل فوق كتفيه عبئا معنويا ليكمل الحديث عن تجربته - وفى فترة من الفترات فى مجال حديثه عن شهر ذى الحجة ١٢٢٥ ( يناير ١٨١١ ) يدفعه الشك الى أن يثبت أنه أصبح ضعيفا لا يقوى على البحث والاستقصاء ، وأنه أصبح يعتمد على ما يصل الى سمعه ( ص ٨٠٥ ) ، وأنه أصبح متباعدا عن مباشرة الأمور . وقبل أن نخوض فى الكلام عن موقفه من محمد على ينبغى أن نذكر نقطا ثلاثا نستنتجها مما سبق : فنحن نرى أن هذه النقاط تلقى ضوءا على كل حديثه عن محمد على .

١ - كان عبد الرحمن الجبرتي يحكم على ( محمد على ) بما يراه فى القاهرة ، وما يشهده يوما بعد يوم من ضروب العنف والقسوة التى تقع على « الرعية » ، ولم يكن فى مقدروه أن يفكر فى بناء دولة ولا تنظيم مملكة كما يريد بعض المعتذرين عن محمد على أن يشبهوه فى مؤلفاتهم .

٢ - أنه قد أدركه الوهن بعد أن أرخ لقدم الفرنسيين وجلائهم ، وبعد أن كتب « مظهر التقديس » ، وبعد أن أرخ للسنوات المضطربة التى تلت خروج الفرنسيين من مصر واستيلاء محمد على على السلطة ، والطرق الحبيثة التى

استخدمها في سبيل ذلك ، فهو يذكر فيما أشرنا اليه سابقا : انه كان يعوقه عن عمله الجدى « تشويش البال ، وتكدر الحال ، وهم العيال ، وكثرة الاشتغال ، وضعف البدن ، وضيق العطن » .

٣ - أنه وقف بتاريخه المدون : عجائب الآثار عند سنة ١٨٢١ ، وكان محمد على لم يتضح آثار سينية ومشروعاته بعد . رغم قيامه ببعض المشروعات العامة ، مثل : مشروع رأس الوادى ، وبناء سد رشيد ، وحفر ترعة المحمودية . ولكن لم يكن قد أرسل الا بعوثا قليلة الى أوروبا ، ولم يكن قد جنى أية ثمار لسياسته الزراعية والاقتصادية ، فحديث الجبرتي اذن يتناول محمد على في أيام المحن الأولى ، أيام تثبيت حكمه ، وفي بدء نظام الاحتكار الذى ظهر فيه كل أنواع الدهاء ، بما كان يتنافى مع الأخلاقيات التى نشأ عليها الجبرتي .



تلك هى ناحية البحث العلمى التى نستطيع أن نخرج بها حين نتبصر قليلا فى « عجائب الآثار » ، لكن هناك ناحية دينية عند الجبرتي ، قد تكون أقوى من هذه الناحية العلمية : فلا بد أن نذكر دائما أنه كان ذا طابع دينى خاص بين شيوخ الأزهر . لم يكن الجبرتي محررا للمرأة ، ولم يكن مستحدثا فى طرائق العيش ، ولكنه من الناحية الأخرى لم يكن يؤمن بالبدع والخرافات . . . كان الدين فى تلك الحقبة من تاريخ مصر تشوبه بعض الشوائب التى علفت به فى أيام الركود . . . وقد قامت سلسلة كريمة من المصلحين المسلمين فى القرنين الثامن عشر والتاسع عشر يحاولون أن يخلصوا الدين من تلك الشوائب . . . ظهر محمد بن عبد الوهاب فى الجزيرة العربية ، وظهر جمال الدين الافغانى ومحمد عبده فى مصر ، وسيد أحمد خان وسيد أمير على فى الهند . وكان كل أولئك وعشرات غيرهم يتجهون الى ناحية الاصلاح الدينى ، وكان الجبرتي من أوائل المصريين الذين قدروا المبادئ الوهابية تقديرا خاصا . وقد جره ذلك الى السخط على الجيوش التى حاربت الوهابيين تحت قيادة محمد على وابراهيم . . . كان الجبرتي يؤمن فى قرارة نفسه ان الدعوة الوهابية دعوة اصلاحية ( ص ٦٦٧ ) ، ولم يكن يخفى سخطه بل استهزاءه بالجيوش التركية التى قادها ابراهيم ليذك الدرعية ، مزودا بعتاد حربي أنفق عليه الفلاح المصرى فى أشد حالات الضنك ( ص ٨٢٣ ) .

كان الجبرتي - من الناحية الاجتماعية - يتمسك بالتقاليد ، لكنه لم يكن يأخذ بالخرافات والبدع ، فكان كالوهابيين لا يؤمن بزيارة الأضرحة ، ولا التشفيع بالأولياء . وكان يرى أن الوقف والنذر على القبور والأضرحة باطل ، ويذكر فى مرارة أن النذور تحبس على الاغنياء من سدة هذه الأضرحة دون الفقير والمسكين وابن السبيل ( ص ٨٨٠ ) . ويسخر حين يذكر أن خادم مقام السيد البدوى توفى فى أكتوبر سنة ١٨٠٢ فوجد عنده من الثروة ما يربو على ٢٠٠٠٠٠



ريال فرانسس ، منها ما كان فى صندوق ، ومنها ما كان مرد وما فى بئر . ومنها ما كان مخبأ فى بعض نواحي منزله ( ص ٤٩٨ ) . وفى نفس الوقت كان الجبرتي سابقا لعهد حين ذكر أن النيل لم يفيض بالزيادة فى سنة من السنوات ، فاجتمع المسلمون وصلوا صلاة الاستسقاء ، واجتمع الأقباط فى الكنائس لنفس الغرض ، وفاض النيل تلك الليلة ولكن الجبرتي يقول « وذلك لا أصل له » . ( ص ٨٠٢ ) .

هذا الى ما أصاب حياة التصوف والمتصوفة من انحرافات فكثرت ادعاء الغيبيات والكرامات . وفى هذا الجو كان من العسير أن يقوم عبد الرحمن الجبرتي بثورة اصلاحية . فأنكر من كل ذلك ما لم يدخل له فى عقل ، واحتفظ بما يمسك عليه ايمانه . أنكر على بعض الشيوخ أن يكون لهم طمع فى الدنيا ، وأن يستغلوا أحلام العامة فى استنزاف أموالهم باسم الدين ، وأنكر أن يبدو هؤلاء فى زى أمراء الممالك ، وأن يكوروا عمائمهم الحضر فوق رؤوسهم ، وأن يخر لهم أتباعهم ركعا سجدا عند لقاءهم . وفى نفس الوقت كان يعتقد أن الولاية فى نفس كل من اتقى ربه ، فليست من صنع العبد ، ولاهى بالسعى والقصد ، ولا باتخاذ الأبهة .

كان الجبرتي يتمتع بصفاء النفس ، فيرقب الأحداث التى تضطرب بها القاهرة فى اليوم بعد اليوم ، بل فى الساعة بعد الساعة ، ولكنه يظل مؤمنا بقضاء الله ، ويفسر ذلك ما ينتهى به دائما حديثه عن أعمال النهب والسلب ، والقتل والحرب ، التى تعرضت لها البلاد ، من الاستغاثة بالله وتفويض الأمر اليه سبحانه ، فهل كان هذا اتجاها محتوما فى كتابة التاريخ ؟ هل كان الجبرتي فى دخيلة نفسه يعتقد أن عالم القاهرة هو مركز هذا العالم الدنيوى الذى يعيش فيه ؟ ، ثم هل كان يذهب الى ما ذهب اليه كثير من المؤرخين من أن اتجاه التاريخ حتمى ، وأن القدر وحده هو الذى يتحكم فى مسيرة التاريخ ؟ ، قد كانت هذه فكرة مذهبية عليا اعتنقها مؤرخون لادين لهم . . . ولكن الجبرتي كان يعتقد ذلك فى قرارة النفس . ويؤيدها بآيات من الذكر الحكيم .



على أننا لا يمكن أن نقف عند هذا فى تقديرنا لوجهة نظر الجبرتي : لقد قلنا انه ارتفع عن مستوى البدع والانحرافات التى علقت بالدين والدين بها براء . وإذا نحن حاولنا أن نجد محورا واحدا تدور عليه أحكام الجبرتي ، وجدنا أنه متخذ من « فكرة العدل » فى الاسلام ، وهى الفكرة التى أسهب فى شرحها فى مقدمة كتابه « عجائب الآثار » .

ان العدل بشكله الاسلامى هو الذى يبدو من وراء أفكار الجبرتي ومنطقه وأحكامه . وليست فكرة العدل عنده مقصورة على اعطاء كل ذي حق حقه .



وليست هي مقصورة على ولاية الكبير على الصغير ، والقوى على الضعيف ، والعالم على الجاهل ، بل ليست مقصورة على المعاملات فيما يختص بالكيل والميزان . حيث قد يستوفى المطفون مالههم ويخسرون ماعليهم - بل ان فكرة العدل تشمل كل ذلك ، ثم تندرج هذه جميعا فيما نزلت في جسم الشريعة الاسلامية مما نسميه « حدود الله » فهذه الحدود البينة الواضحة هي التي يستوحىها في كل احكامه ، وهي التي كان يصدر عنها حينما كان يشهد الظلم الذي يقع على الفرد وعلى الجماعة وعلى المجتمع بأسره .

ولعل الجبرتي كان يمثل أسمى ما وصلت اليه فكرة العدل في الاسلام ، بل في تاريخ الأمم . فهو يرى أن أولئك الذين تفسد حياتهم ، ويعتدى عليهم الطغاة والظالمون ، انما يلقون جزاء ما قدمت أيديهم ، وأن ربك ليس بظلام للعبيد ، ويكاد يرى أن الذي نزل بأهله وعشيرته من بنى مصر ، انما نزل بهم لأنهم لم يرعوا حدود الله . وعلى هذا الأساس فهو يقف في كل حادثة ليتخذ منها درسا يسوقه لما يجره الفساد من بلاء الظلم . وعلى هذا الأساس أيضا يحكم على أعمال « العثماني » ، والفرنسيين والماليك والباشوات ومحمد علي ، بل على أعمال المجتمع الذي يعيش فيه .

نقول : انه كان يمثل أسمى ما وصلت اليه فكرة العدل ، فيما قل أو جل من الأمور التي تحدث أمامه ، ولكنه يرتفع عن هذه الأمور الى النظام الآلهي الأعلى . وكان أشد حزنه حين يرى حكام « الأروام » - ويقصد بذلك الأتراك - يجورون على حق الرعية باسم الدين . بل هو يرى « ان في انتقاص الأرزاق في معظم ادارات النواحي ما هو الا جزاء على ما استحوذوا عليه من غير حق » . وكم اهلكنا قبلهم من قرن ، هل تحس منهم من أحد أو تسمع لهم ركزا » . فاذا هو وازن بين ما يفكر فيه من العدل الآلهي ، وبين ما يشهده من مظاهر الظلم والجور ، وما يحدث تحت ناظريه من التخريب والتدمير ، مرث به فترات خال فيها أن العاقل من لا يصلح الخراب . فاذا هو رجع الى نفسه أقبل على الإصلاح والتعمير ، وآية ذلك أنه أخذ في اصلاح بيته في الصناديق في أخريات أيامه .

ثم هو يؤمن - مع السيد عمر مكرم - أن أولى الأمر الذين نزل القرآن بطاعتهم هم حملة الشريعة والحاكم العادل ، وأنه اذا حاد الحاكم عن العدل خلا طاعة له عند الرعية ، حتى ولو كان السلطان نفسه . فاذا نحن حاولنا أن نقدر روح مصر السياسية والمبادئ القومية التي بدأت أصولها في مبدأ القرن التاسع عشر ، فينبغي ألا نلجأ الى الفلاسفة السياسيين من أهل الغرب لنتعرف على هذه المبادئ ونطورها ، فقد يكفي أن ندرس السياسة العامة في مصر على أساس اسلامي صحيح ، هو أساس العدل ، وقد كان العدل هو المعيار الذي اتخذته الجبرتي في الحكم على الحكام في عهده ، وكان من أهم هؤلاء الحاكم العثماني « محمد علي » .

يذكر الجبرتي كثيرا من الأعمال التي قام بها محمد علي ، ويصفه بالنشاط والحركة بحيث لا يقر له قرار « فقد كان في أيامه الأولى دائم الخروج الى نواحي القاهرة ، وزيارة شيوخ الأزهر ، وكان كثير الاختلاط بالسيد عمر مكرم » يتملقه ويراسله ويأتي اليه في أواخر الليل ، وفي أوساطه . . مترددا عليه في غالب أوقاته ( ص ٦٩٨ ) .

ثم يذكر الجبرتي الحيل التي قام بها محمد علي في هذا المعترك المضطرب ، ولكن في نظرنا أن خير ما يلخص حكمه علي محمد علي فقرتان : أولاها ، جاءت تعقيبا على حوادث رمضان سنة ١٢٢٨ ( أغسطس ١٨١٥ ) ، حيث يقول : « انقضى شهر رمضان والناس في أمر مريب ، وخوف وانزعاج ، وتوقع المكروه . ولم ينزل الباشا من القلعة بطول الشهر ، وذلك على خلاف عادته فانه لا يقدر على الاستقرار بمكان أياما وطبيعته الحركة ، حتى في الكلام » ( ص ٩٢٣ ) . أما الفقرة الأخرى فقد جاءت فيما كتبه الجبرتي بعد ذلك بسنة ، حين ذكر جهود محمد علي في تعمیر الاسكندرية : « وكان له مندوحة لم تكن لغيره من ملوك هذه الأزمان ، فلو وفقه الله بشيء من العدالة على ما فيه من العزم والرياسة والشهامة والتدبير والمطاولة - لكان أعجوبة زمانه ، وفريد أوانه » ( ص ٩٥٥ ) .

اذن فنحن أمام رجل يعجب بحركة التعمير ، ويشيد بفضل محمد علي فيما صمم على عمله من حيث حفر الترع ، واستصلاح الأرض وتعمير الاسكندرية . وتشيد أركانها وإبراجها وتحصينها : هذا من ناحية ، لكنه ينعي على « محمد علي » أنه لم يكن عادلا . ولندكر أن هذا الرأي بجناحيه كان قد انتهى اليه الجبرتي . في سنتي ١٨١٥ ، ١٨١٦ ، بعد أن كان محمد علي قد اجتاز كثيرا من المحن ، وتغلب على كثير من الخصوم والأعداء . ولندكر أن الجبرتي انقطع عن كتابة عجائب الآثار في سنة ١٢٢٦ ( ١٨٢٠ - ١٨٢١ ) . ولعله كان يغير رأيه في بعض الأمور اذا هو شهد ثمار العمل الذي قام به محمد علي .



نعود ثانية فنكرر ما قلناه ، من أنه : لا ينبغي أن نطبق حرفيا المذاهب السياسية التي خلصت لنا من دراساتنا في تاريخ الحضارة الغربية . . . نحن لا نستطيع أن نطبقها الا اذا كان فيها دلالة على تطور سياسي تقضي به طبيعة الأشياء والحوادث في البلاد التي أظلمها الاسلام ، ولا بأس من أن نهتدي بما ذهب اليه « ميكافلي » و « هوين » و « لوك » و « روسو » ، وغيرهم ممن دونوا الفلسفة السياسية ، ولكن في حديثنا عن الجبرتي ومحمد علي ، نرجو ألا نقرب كل هذه المذاهب الا على وجل ، لأن الجبرتي لم يكن يحلم بأن هناك فلاسفة هذه مذاهبهم ، فهو قد كان يتحدث ويؤلف مؤمنا بمذهب العدل الذي جاءت به الشريعة ، وسرى في آيات القرآن الكريم ، وتمسكت به طوائف سامية من المسلمين ، هم أهل العدل والاجتهاد .

أما محمد على فهو يمثل عندنا « القوة » بمعناها الغشوم . ولم تكن تلك القوة هي الأخرى مستمدة من مذهب من المذاهب ، ولا كانت حديثا من أحاديث الكتب التي قرئت عليه . بل لقد كانت قوة السلاح والدهاء والمكر والخداع ، أنها هي القوة التي آلت إلى العناصر التركية التي سيطرت على دار الإسلام منذ عصر الخلافة العباسية . ولم تكن تقوم الدويلات الإسلامية بعد ذلك إلا على أساس من القوة ، ولم يحكم المماليك مصر والشام إلا على أساس من القوة التي استخدموها أمام بعضهم البعض حيناً ، وأمام الصليبيين أحياناً . وكان يبرر هذه القوة في كل هذه العصور ، أن أصحابها يدافعون عن الإسلام ، على الرغم من أن أغلبهم ولدوا نصارى . وقد آلت هذه القوة في القرن السادس عشر إلى السلطان العثماني ، فجمع السيطرة بين يديه ، ولم يكن يبرر وجود الامبراطورية العثمانية أيضاً - إلا أنها كانت تتكلف الدفاع عن دار الإسلام .

وتراوحت هذه القوة في مصر - منذ أن غزاها سليم الأول في سنة ١٥١٧ إلى سنة ١٩١٤ ، أي لمدة أربعة قرون - بين العثمانيين والمماليك وانضم اليهم منذ نهاية القرن الثامن عشر الفرنسيون والانجليز . وكان كل فريق من المكافحين يحاول أن يسيطر على هذه البلاد بفعل قوة لا تعرف الرحمة ولا تشفق على العامة ، ولا ترعى فيهم إلا ولا ذمة . فلم يكن لها صالح إلا استنزاف موارد البلاد بأية سبيل ، والا للسيطرة الخالصة على كل نشاط فيها . وقد ورث محمد على كل ذلك عند نشأته لأنه تركي ، وحفظها في تجاربه لأنه كان جندياً تركيا ، واستخدم في كل تصرفاته اشنع ما وصل إليه الذكاء السياسي . فاذا كان الجبرتي يمثل فكرة العدل في الإسلام ، فقد كان محمد على يمثل القوة الغشوم في تاريخ البلاد المسلمة .

نحن اذن أمام قطبين متنافرين : أحدهما هو العدل ، الذي آمن به ومثله الجبرتي ، وثانيهما هو القوة ، التي آمن بها ومثلها محمد على . فاذا قدرنا هذين القطبين استطعنا أن ندرك الهوة السحيقة التي كانت بين الرجلين . كان محمد على يعلم ان عمر مكرم والصفوة من شيوخ الأزهر ومنهم الجبرتي ، يتوقون إلى عصر ترفرف فيه العدالة ، وكان يعنى أيام عزل خورشيد باشا ان يظهر في مسوح الحاكم العادل . وكان يعلم أية قوة معنوية كانت للسيد عمر مكرم . ويقول الجبرتي : انه في تردد محمد على على عمر مكرم نهارا وليلا ، كان يعاهده ويتعاقد معه سرا ، بل ويحلف « الايمان الكاذبة » على سيره بالعدل ، واقامة الأحكام والشرائع ، والاقلاع عن المظالم ، ولا يفعل أمرا الا بمشورته ومشورة العلماء ، وأنه متى خالف الشروط عزلوه وأخرجوه - وهم قادرون على ذلك - فيتورط المخاطب ( أي عمر مكرم ) بذلك القول ويظن صحته ، وأن كل الوقائع « زلاية » ( ص ٦٩٨ ) .

والواقع أن كل ذلك الكلام ، هو الذي رشح محمد على ليكون واليا على مصر . وتكلف عمر مكرم أن يزكيه عند سائر المشايخ فكانت ولايته .



فى نفس الوقت الذى كان يعد فيه محمد على باقامة العدل ، كان يضرر استخدام العنف والظلم والجور ، حسب الظروف التى يقع فيها . فلا معنويات المشايخ كانت تخفف من عسفه ، ولا مشورة الخاصة كانت تطامن من استبداده ، ولا عنايته بالفرد المصرى كانت تحول دون ظلمه . وهنا يبدو سؤال عاجله بعض المؤرخين : هل كان محمد على يعلم شيئا عن مكيافللى ، وهل سار فى خطته حسب ما جاء فى كتاب : « الأمير » ؟

ان الذى يغرى هؤلاء المؤرخين بالبحث فى هذه الناحية ، هو أن هناك تشابها بين الظروف التى قام فيها محمد على ، وقضى فيها على المماليك ، وحاول ان يقيم جيشا وطنيا ، ودولة مركزية : هناك تشابه بين هذه الظروف جميعا وما قدمه مكيافللى فى كتابه عن واجبات الأمير ، ثم ان استعمال الخبث والدهاء والمكر وبذل الوعود التى يعلم أنه لن يفي بها ، واستخدام القتل والتعذيب : كل أولئك نصح به أيضا مكيافللى فيما أورده من نصائح « للأمير » . فهل كان محمد على أميرا من هؤلاء الأمراء الذين توقع ظهورهم مكيافللى ؟ هل هو الذى تركزت حوله القومية المصرية ابان نشأتها ؟ وهل هو الذى خلق فى مصر سلطة مركزية عليا قضت على السلطات المحلية المتشاحنة ؟ ثم هل كان يجمع بين قوة الأسد ودهاء الثعلب ، كما صور أميره مكيافللى ؟ . . . تلك أسئلة تدور بخلد الكاتب المصرى اذ يطرق هذه الموازنة ، ولكننا نرى فى بعض ما ورد لنا من أخبار أن هذا التشابه لم يكن الا تشابها فى بعض الظروف ، ومرة أخرى نكرر أن محمد على كان نتاجا للتاريخ العثمانى ، وثمره للتقاليد العسكرية التركية ، وجنديا من المؤمنين بالقوة والبطش ، حسب التقاليد العسكرية التى نشأت عليها الامبراطورية العثمانية .

لم يكن محمد على يعنى بعلم السياسة ، ولا كان يحترم فلاسفته . وقد جاء فيما كتبه هيورث دن : أن مبعوثا مصريا قابل فى الاسكندرية محمد على عند عودة المبعوث من فرنسا ، فسأله محمد على ماذا كان يفعل ؟ فأجاب المبعوث أنه كان يدرس « سياسة الحكم » فأجاب محمد على : وهل هناك سياسة للحكم غير التى أمارسها أنا نفسى - أذهب الى القاهرة وأجتهد أن تترجم كتباً فى غير هذا العلم . ولتكن كتباً فى العلوم العسكرية .

لكن هناك قصة عن علاقته بكتاب مكيافللى بالذات ، فقد علم محمد على ان هذا الفيلسوف الايطالى كتب كتابه « الأمير » ، فكلف يعقوب أرتين أن يترجم هذا الكتاب ، وأن يوافيه كل يوم بصفحة مترجمة تقرأ عليه . فلما وصل يعقوب أرتين الى الصفحة العاشرة ، أبدى الباشا للمترجم أنه ليس فى حاجة الى هذا الكتاب ، فقد كان يظن ان الكتاب سيتحسن بعد صفحاته الأولى ، لكنه وجد ان ما فى الكتاب لا يعدو ان يكون شيئا عاديا ، وانه بعد قراءة الصفحات العشر الأولى ، رأى انه يمتلك من الحيل ما لم يخطر لمكيافللى على بال (\*) .

(\*) Conversations and journals in Egypt and Malta, by Senior, Vol, II, p. 176, London, 1882.



ونخلص من كل ذلك ان التضاد أو التنافر بين الجبرتي ومحمد علي ، كان خلافا بين العدل وما يتعلق به من « حدود الله » ومن الرعاية والعناية بالفرد ، وإيتاء كل ذي حق حقه ، وبين القوة الغشوم التي ترى أن تتخذ من الناس أدوات تسخر لأغراض القوة ، وفي ضوء هذا التضاد ، ينبغي علينا ان نفهم كلمات الجبرتي وانفعالاته ونقده المر لمحمد علي وأعماله ، ولكن علينا قبل كل شيء ان ننظر الى الرجلين كممثلين للحضارة الاسلامية ، الأول ، يمثل خير ما خلص له من الشريعة في سياسة الناس ، والثاني ، يمثل ما يعتبره أفعال الوسائل لحكم هؤلاء الناس .



في « عجائب الآثار » لا يكاد يرضى عبد الرحمن الجبرتي أو ترتاح نفسه ، الا حين يذكر مجالى الأنس أو احتفالات القاهرة التي مر بها في الزمن الخالي . كان نفاذا ، والصورة الكلية التي صورها لنفسه للمجتمع المصري كانت صورة مثالية لقوم يسودهم الاتزان ، ويتعاطف بعضهم وبعض ، ويحنو كبيرهم على صغيرهم ، وغنيهم على فقيرهم . ولكن جبهته أحداث جعلته أقل تفاؤلا وأشد تشاؤما ، مما دفعه اليأس . ولندع الآن ما مر به أيام اقامة الفرنسيين بمصر ، ولنأخذ فيما مارسه في أيام محمد علي ، حتى نرى الى أي حد كان ينكر الأحداث التي جرت في ذلك العهد ، وإلى أي حد كانت منسوبة الى محمد علي نفسه .

في يولية سنة ١٨٠١ قدم الوزير يوسف باشا الى مصر بعد اتفاق بين فرنسا وتركيا لم يكتب له الدوام . وفي السادس عشر من نفس الشهر تنفس الجبرتي وأهل القاهرة الصعداء ، اذ ظنوا ان قدوم الوزير العثماني كان مقدمة خير وسعادة لأهل مصر جميعا . « ودخل - أي الوزير - من باب النصر - وشق من وسط المدينة ، وأمامه العساكر المختلفة من الأرمنود وأرط الينكجارية ، والعساكر الشامية والأمراء المصرية ، والمغاربة والقلبونجية ، وظاهر باشا - باشة الأرمنود - وابراهيم باشا وإلى حلب ، ومحمد باشا وإلى مصر ، والكتبة ورئيس الكتاب ، وكتخدا الدولة والأغوات الكبار ، بالطبول والنقرزانات ، وقاضى العسكر ونواب القضاء ، والعلماء المصرية ومشايخ التكايا والدراويش » . . . ويمضى الجبرتي فيقول : « فكان هذا اليوم مشهودا ، وموسما وبهجة وعيدا . عمت المسلمين فيه المسرات ، ونزلت في قلوب الكافرين الحسرات ، ودقت البشائر ، وقرت النواظر . . . فله الحمد والمنة ، على هذه النعمة ، ونرجو من فضله ان يصلح فساد القلوب ، ويوفق أولى الأمر للخير والعدل المطلوب ، ويلهمهم سلوك سواء السبيل القويم ، ويهديهم الى الصراط المستقيم : صراط الذين انعمت عليهم ، غير المغضوب عليهم ، ولا الضالين . . آمين » ( ص ٤٥٠ ) .

ما كان لنا أن نذكر هؤلاء الذين اشتركوا في موكب الوزير يوسف باشا حينما لاحت بادرة السلام ، الا لأنها تمثل الجبرتي في حالة نادرة من حالات

الرضا النفسى ، حين كان يتفائل بعودة الأتراك الى مصر ، والا لنذكر الطوائف التى مثلت المأساة على المسرح المصرى لقراءة ربع قرن بعد هذا التاريخ . ولو أن الجبرتى ذكر هذه المرة أيضا شيئا عن النظارة لتمت الصورة بأكملها ، فقد كان النظارة هم : المتفرجين من أبناء القاهرة ، ونسائها الذين كانوا يلهون بالتفرج على المواكب ، ولا نحسب أن كان يهمهم ما كانت تدل عليه هذه المواكب من اسراف فى الزينة ، وابتذال فى الزخرف .

ولكن تهاليل الجبرتى ودعواته فى هذه الفقرة ، تدل على مبلغ ما كان يعقده من الآمال على حكم الأتراك ، حين يثول أمر مصر اليهم بعد أن ينبجس عنها الحكم الفرنسى . وبقدر هذه الآمال ، كانت خيبة الجبرتى فى حسن ظنه ، فقد فشل يوسف باشا وفشل الأتراك فى حكم مصر حكما عادلا ، ولم يكن حكم محمد على نفسه الا استمرارا لهذا الفشل فى نظر الجبرتى . وعندنا أن الطوائف التى سارت فى ركاب الوزير التركى فى اليوم السادس عشر من يولية سنة ١٨٠١ ، هى التى كانت سوط عذاب على « الرعية » من ناحية ، وكانت بالمرصاد لكل حاكم تركى من الناحية الأخرى . يدسون له ويعوقون أعماله ويقتحمون عليه السلطة ، ولا نستثنى من هؤلاء شيوخ الأزهر ، فقد انحرفوا - فى رأى الجبرتى - عن الجادة وطمعوا فى الدنيا مع الطامعين ، وكان الحاكم التركى الذى آل اليه الأمر أخيرا ، هو « محمد على » .

نعود الى حالة الرضا النفسى عند الجبرتى ، فقد كان - كما قلنا فى صدر هذا المقال - يتمسك بالتقاليد ، وينعم بذكرى الظروف التى نشأ فيها ، ويكاد يرجو أن تعود الأيام الى سالف عهدها أيام حكم المماليك فى منتصف القرن الثامن عشر . انه ينظر الى هذه الفترة نظرة خيالية ، لا يؤيدها ما جاء فى تاريخه هو نفسه من الوقائع ، فهو قد ولد سنة ١٧٥٤ على حد قوله - وسمع وهو ناشئ عن قصص تحكى عن المماليك ، وعن أساطير تروى عما كان لهم من وشائج مع أبناء مصر ، كان لكل مملوك - على ما روى الجبرتى - مطبخان : أحدهما للحريم والآخر للرجال ، وكان يسمح لكل من له رغبة أن يتردد على مطبخ الرجال ، ينعم فيه بما يشتهى من طعام وحلوى وشراب . وكان أصحاب الحاجات يفضلون دائما أن يلتقوا بالأمر على هذه الموائد ، حتى يقدموا له شكاياتهم ، وكانوا فى الغالب يغادرون المكان وهم مجبورون الخاطر : قضيت حوائجهم ، أو نالهم ما يعرضهم عنها من حسن الاستقبال .

فى مثل هذه الأخيالة البعيدة ، يبدو لنا الجبرتى الفنان ، كما يسميه شفيق غربال . وهذه النظرة الرومانتيكية هى التى تأخذ عليه سبيل التفكير فى أحيان ، حتى لتظن انه يميل الى المماليك كل الميل . وانظر الى وصفه حين أقام على بك الكبير عرسا فى أغسطس ١٧٦١ ، فسرى فيه أن الجبرتى يذكر بالخير كل من اشترك فيه . وكانت العروس هانم بنت ابراهيم بك الكبير ،

وكان العريس صنجقا من أتباع علي بك \* وكان الاحتفال عند بركة « الفيل »  
« فعملوا على معظم البركة اخشابا مركبة على وجه الماء يمشى عليها الناس  
للفرجة ، واجتمع بها أرباب الملاهي والملاعب وبهلوان الخيل وغيره من سائر  
الأصناف والفرج ، والمتفرجون والبياعون من سائر الأصناف والأنواع \* وعلقوا  
القناديل والوقدات على جميع البيوت المحيطة بالبركة - وغالبها سكن الأمراء  
والأعيان ، أكثرهم خشداشين بعضهم البعض ، وممالك إبراهيم كتحدا أبي  
العروس - وفي كل بيت منهم ولائم وعزائم وضيافات وسامعات وآلات  
وحججيات \* واستمر هذا الفرح والهم مدة شهر كامل ، والبلد مفتوحة ، والناس  
تفد ليلا ونهارا للحظ والفرجة من جميع النواحي » \*

« ووردت على « علي بك » الهدايا والصلوات من اخوانه الأمراء والأعيان  
والاخيارية والوجاقلية والتجار والمباشرين والأقباط والأفرنج والأروام  
واليهود \* والمدينة عامرة بالخير ، والناس مطمئنة ، والمكاسب كثيرة والأسعار  
مرضية ، والقرى عامرة \* وحضرت مشايخ البلدان ، وأكابر العربان ومقام  
الأقاليم والبنادر بالهدايا والأغنام والجواميس والسمن والعسل ، وكل من  
الأمراء الابراهيمية كأنه صاحب الفرح \* » ( ص ٧١ ) \*

تلك هي الروح الفنية التي أملت هذا الوصف لعرس من أعراس الممالك \*  
ان أهل القاهرة يحبون الزينة ويشغفون بالمواكب ، وكان الجبرتي من أشد  
الناس شغفا بكل ما هو جميل ولطيف \* ولكن مثل هذا الوصف ينم على روح  
من الرضا النفسى ، وبخاصة حين ينتقل من وصف مناظر العرس الى ذكر  
« المدن العامرة بالخير » « والناس المطمئنة » « المكاسب الكثيرة » « والأسعار  
المرضية » و « القرى العامرة » \* ليت شعري هل كان كل ذلك حقيقة أم  
سرابا ؟ \*

ومهما يكن من أمر ، فأننا نريد أن نوازن بين هذه النفحة من نفحات  
الرضا النفسى ، وبين لمحة أخرى نقع عليها في وصف عرس أقيم لابنة « محمد علي »  
عندما زفت الى محمد الدفتردار فى يناير سنة ١٨١٤ \* ويقول الجبرتي تمهيدا  
لوصف « الزفة » أن محمد علي أمر شخصا اسمه محمد أغا أن يخلى داره حتى  
تسكن فيها ابنته : « وعند ذلك بيضوها ، وزادوا فى زخرفتها ، وفرشوها  
بأنواع الفرش الفاخرة ، ونقلوا اليها جهاز العروس والصناديق ، وما قدم لها  
من الهدايا والأمتعة والجواهر والتحف من الأعيان وحريماتها \* حتى من  
نساء الأمراء المصريين المنكوبين ، وقد تكلفوا فوق طاقتهم ، وباعوا واستدانوا  
وغرموا فى النقوط والتقادم والهدايا فى هذين المهمين ، ما أصبحوا به مجردين  
ومديونين » \*

« وكان اذا قدمت إحدى المشهورات منهم هديتها ، عرضوها على أم  
العروس التى هى زوجة الباشا ، فقلبت ما فيها من المصاغ المجوهر والمقصبات



وغيرها . . . فان أعجبتها تركتها ، والا أمرت بردها ، قائلة : « هذا مقام فلانة التي كانت بنت أمير مصر ، أو زوجته ؟ ! » فتتكلف المسكينة للزيادة ونحو ذلك ، مع ما يلحقها من كسر الخاطر ، وانكساف البال . . . » .

ويمضى الجبرتي في هذه السخرية القاهرية اللاذعة ، فيذكر أن اصحاب الشرطة هدموا مساطب الدكاكين ليوسعوا الطريق لمرور الزفة المنتظرة ، وأتلفوا كثيرا من الأبنية . ولكن يبدو أن العدل الآلهي تدخل هذه المرة أيضا ، فيقول الجبرتي : « عندما توسطت الزفة في مرورها بوسط المدينة ، اطبق الجو بالغيام وامطرت السماء مطرا غزيرا ، حتى تبحرت الطرق ، وتوحدت الأرض ، وابتلت الخلائق من النساء والرجال المتجمعين للفرجة . . . وخصوصا الكائنين بالسقائف وفوق الحوانيت والمساطب ، وأما المتعينون بالمشى في الموكب ولا بد ، الذين لا مفر لهم من ذلك ولا مهرب ، فاختل نظامهم ، وابتلت ثيابهم ، وتكدرت طباعهم ، وانتفضت أوضاعهم ، وزادت وساوسهم ، وتلفت ملابسهم ، وهطل الغيث على الأبريسم والحريير ، والشالات الكرخانة والسلمى والكشمير ، وما زينت به العربات ، من أنواع المزركش والمقصبات ، ونفذت على من بداخلها من القيان ، والأغاني الحسان . وكثير من الناس وقع وتزحلق ، وسار ثوبه بالوحل أبلق ، ومنهم من ترك الزفة ، وبنى هاربا في عطفة ، يمسح يديه في الحيط ، بما تلتطخ بها من الرطريط . وتعارجت الحمير ، وتعثرت البياجير ، وانهدم تنور الزجاج ، ولم ينفع به العلاج ، وتلف للناس شيء كثير ، ولا يدفع قضاء الله حيلة ولا تدبير ( ص ٨٩٣ و ٨٩٤ ) .

نحن نخرج من هذه الموازنة بين وصف الزفة الأولى - زفة على بك الكبير ، والزفة الثانية - زفة محمد علي ، بأن الجبرتي كان يحمل في أطواء نفسه ضغينة على محمد علي . وفي هذه الأحوال التي يكتب فيها الجبرتي بمثل هذا الأسلوب ، ترى أنه يكن موجدة تريد أن تنفجر ، أو عاطفة تريد أن تشتعل . وليست الموجدة هنا الا تحاملا على محمد علي ، يزيد سيئاته سيئات أخرى تختص بزوجه وحياة أسرته ، وجشعه وحبه للمال ، واذعانه لقوى الطمع التي تندفع بين جنبيه . وقد زاد الطين بلة ، تلك الخوارق السماوية التي اتاحت له أن يسخر وأن يهزأ وأن يضحك ملء شديقه . ألم أقل لك انه كان يميل الى الخيال ؟ ثم لقد كان قاهريا يحب النكتة .

لا شك أن الجبرتي كان ميالا للمماليك ، وأنه كان يحترم الكثير منهم ، وبخاصة ابراهيم بك ومحمد بك الألفي . وفي ايراده لترجمة الألفي عند وفاته يتحدث بلسان الألفي ، فيجري على لسانه هذه الكلمات التي كانت حقيقة بأن تكون قطعة مسرحية . يقول الجبرتي : « انه لم يزل الألفي سائرا حتى وصل الى قرب قناطر شبراخيت ، فنزل على علوة هناك ، وجلس عليها . وزاد به الهاجس والقهر ، ونظر الى جهة مصر وقال : « يا مصر ! انظري الى أولادك وهم حولك مشتمتين ، متباعدين ، مشردين ، واستوطنك أجلاف الأتراك واليهود ، وأراذل



الأرنؤود ، وصاروا يقبضون خراجك ، ويحاربون أولادك ، ويقاتلون أبطالك ، ويقاومون فرسانك ، ويهدمون دورك ، يسكنون قصورك ، ويفسقون بولدائك وحورك ، ويطمسون بهجتك ونورك !؟ » ولم يزل يردد هذا الكلام وأمثاله ، وقد تحرك به خلط دموى ، وفي الحال تقاياً دماً وقال : « قضى الأمر ، وخلصت مصر لمحمد على ، وما تم من ينازعه ويغلبه ، وجرى حكمه على المماليك المصرية ، وما أظن أن تقوم له راية بعد اليوم » .

### ★ ★ ★

هل كان الجبرتى يخدع نفسه حين نقل هذا الحديث ، وحين مال كل الميل إلى المماليك دون محمد على ؟ . ان الذين زاروا مصر من الأجانب فى حكم المماليك ، أى فى أخريات القرن الثامن عشر لم يحسنوا الرأى عن ذلك العصر ، وفى كتاب لفولنى عن رحلته التى قام بها فى سوريا فيما بين ١٧٨٣ و ١٧٨٥ يقول « فولنى » : « ان القادم الى القاهرة نفسها لتأخذه عند وصوله الدهشة اذ يرى مظهرا عاما للشقاء والبؤس ، فالجماهير التى تحتشد فى الشوارع لاتبدو له الا فى أسمال قدرة أو عرايا تشمئز من منظرهم النفس . وكل ما يقع تحت بصره وسمعه يذكره بأنه فى بلد تغشاها العبودية والظلم ، ولا حديث للناس الا عن المعارك التى يتفانى فيها الجانبان ، والا عن البؤس العام ، وابتزاز الأموال وأنواع التعذيب والتقتيل . فلا أمان للإنسان على حياته ولا على ما يملك ، والقضاء يقضى على الانسان بالأعدام من غير أى اجراء . والشرطى فى تجواله بالليل أو فى دركه بالنهار يحكم وينفذ فى لمح البصر من غير أن يكون لحكمه أى استئناف . . . وما تلبث رأس الضحية البائسة أن تسقط فى جعبته من الجلد خشية أن ينشر دماؤها فتلطح المكان (١) » .

كان المماليك يمثلون القوة ، وقد آلت اليهم هذه القوة اغتصابا ، فسيطروا على البلاد ونعموا بنعمها . وكانت حالة العبودية هى أساس المجتمع المصرى كما ذهب الى ذلك « فولنى » . والواقع أن فى « عجائب الآثار » ما يثبت هذه الشرور التى اجترحها المماليك فأصبحت الحال على ما رآها فولنى فى الشطر الأخير من القرن الثامن عشر . ويكفى أن نسترجع ما اقترفه مراد بك فى سنة ١٧٨٦ من السلب والنهب لنذكر ذلك ، فقد سار - على ما ذكره الجبرتى فى أخبار يناير من تلك السنة - الى بلدة أسمها « رسلان » ثم نهب القرية وسلب أموال أهلها وسبى نساءهم وأولادهم ثم أمر بهدمها وحرقها عن آخرها ، وبعد أن تم له ذلك سار الى رشيد ثم الى الاسكندرية ، وكان يسير الفناء والموت والنهب فى ركابه . ( ص ١٣٥ ) ، ومصروفاته النثرية كان يتقاضاها يوميا من دار سك العملة . وكان من حق المماليك فى القاهرة نفسها أن يركبوا الحيل المظهمة ، وأن يفرضوا

(١) Quoted in Cairo, James Aldridge, p. 149.

الضرائب على التجار والفلاحين ، وكان منهم من يتزوج النساء كرها حين يموت أزواجهن ، فيرثون البيت ومن فيه من نساء وخدم ومال وجوار وعبيد . وقد حاول حسن باشا قبودان أن يسحق هذه القوة حين وجهته الدولة الى مصر لسحق المماليك فى سنة ١٧٨٧ ، فهربوا من القاهرة وحل للناس أن يشتروا نساءهم وجواريتهم فى السوق العامة . ولكن حسن باشا لم يستطع الا أن يغلب فريقا من المماليك على الفريق الآخر وعادت الأمور سيرتها الأولى .

ولم يكن المماليك هم الفئة الوحيدة التى جابهت محمد على ، بل كان هناك أنواع أخرى من العساكر - أو ما يسميه الجبرتنى الوجاقلية - وكان من هذه الفئات الانكشارية والدالاتية ، والأرنؤود . وكل واحد من هذه الأنواع كان يتفرع الى مجموعات صغيرة ، ولا يشتركون جميعا الا فى المطالبة بالمال . وفى سبيل المال كانوا يقتربون الآثام . ولم يكن الوزير يوسف باشا ، ولا محمد خسرو ، ولا خورشيد ، ولا طاهر باشا ، ولا حتى محمد على نفسه ، يستطيعون ان يضعوا حدودا لفوضى هؤلاء العساكر » ، وقد حشدت أخبار فظائعهم فى « عجائب الآثار » .

وحينما وفد أولئك وهؤلاء الى مصر ليتسلموها من الفرنسيين ، اعتبروا أن لهم حق الفتح ، وان مصر جميعها أصبحت « دار حرب » . وقد وفد الى مصر قاض تركى ، فكانت أولى فتاواه أن أرض مصر جميعا ملك للسلطان ، آلت اليه بعد أن طرد الفرنسيين منها ، وكان ذلك بحق الفتح . ولولا أن ثار المشايخ على ذلك لتملك السلطان أرض مصر قبل أن يمتلكها محمد على بخمسة عشر عاما . وكان العساكر التى تدعى أنها طردت الفرنسيين شيئا منحة ، يتحدث الجبرتنى عن بعضهم فيقول : انهم شر من مشى على الأرض ، ويتحدث عن بعضهم الآخرين وهم الأرنؤود ، فيقول : « ان الواحد منهم لو رجع الى بلاده لرجع الى حالته التى كان عليها فى السابق من الخدم الممتهنة ، والاحتطاب فى الجبل ، والتكسب بالصنائع الدنيئة ببيع الأسقاط والكروش والمؤاجرة فى حمل الأمتعة ونحو ذلك » . ( ص ٨٢٢١ ، ٨٢٢ ) .

كان هؤلاء العساكر فى حاجة الى الرواتب وكان محمد على يتخذ من ذلك ذريعة فيفرض المكوس والضرائب والفرد . لكن العساكر لم تكن ترضى بما يوزع عليها ، ولذلك فقد كانوا يستخدمون القوة الغشوم فى فرض أنفسهم على العامة ، فمنهم من كان يهاجم السيدات أثناء مواكب العروس فيخطف ما فى أيديهن من زينة ، ومنهم من كان يسكن البيوت كرها ، فاذا أبى صاحب الدار فرضوا عليه أجرا مكررا ، ومنهم من كان يستبيح لنفسه النساء والولدان ، ومنهم من كان ينافس العامة فى معاشهم ، فيشتري السلع بالسعر الرسمى ويبيعها فى السوق السوداء بسعر مضاعف . فاذا اشتكى القوم الى الباشا أو وكيله قيل لهم : « اناس قاتلوا وجاهدوا أشهرا وأياما ، وقاسوا ما قاسوه فى الحر والبرد والطل حتى طردوا عنكم الكفار ، وأجلوهم عن بلادكم ، أفلا تسعونهم

فى السكنى ؟ » أنه هو أيضا حق الفتح الذى أشرنا اليه ، يزيده نعمة أخرى فحواها أنهم يدافعون عن « دار الاسلام » .

لكن حق الفتح هذا يظهر بصورة جلية بعد موقعة رشيد سنة ١٨٠٧ . فانت تعلم أن هزيمة الانجليز فى تلك السنة كانت منسوبة الى أهل رشيد أنفسهم . وبعد الموقعة الرئيسية الأولى وصل جيش تركى الى الحماد وما جاورها « استباحوا أهلها ونساءها وأموالها ومواشيها زاعمين أنها صارت دار حرب بنزول الانكليز عليها وتملكها » . وأرسلوا بذلك فتوى للقاهرة ولم تعلم ماذا كان جواب صاحب الافتاء عن ذلك !

ويمضى الجبرتى فى هذا الحديث المؤسف فيحكى عما حدث لرشيد ويقول : « ثم أحاطت العساكر ورؤسائهم برشيد ، وضربوا على أهلها الضرائب ، وطلبوا منها الأموال والكلف الشاقة ، وأخذوا ما وجدوه بها من الارز والعليق ، فخرج كبيرها السيد حسن كريت الى حسن باشا وكتخدا بك ، وتكلم معهما وشنع عليهما ، وقال : « أما كفانا ما وقع لنا من الحروب ، وهدم الدور ، وكيف العساكر ، ومساعدتهم ، ومحاربتنا معهم ومعكم ، وما قاسيناه من التعب والسهر وانفاق المال ونجazy منكم بعدها بهذه الأفاعيل ! فدعونا نخرج بأولادنا وعيالنا ، ولا نأخذ معنا شيئاً ، ونترك لكم البلدة افعلوا بها ! » . ويقول الجبرتى : « انهم أمروهم بالكف والمنع ولكن هيهات » ! ( ص ٧٢٧ ) .

ولم يكن يستطيع رجل متدين مثل الجبرتى أن يتحمل هؤلاء الجند . فقد كان أغلبهم لا يؤمنون بالاسلام الا وهما « وظهرت صورتهم الحقيقية حينما وقفوا أمام الوهابيين وكان هؤلاء يتمسكون بآيات الذكر الحكيم ، وكانوا فى قتالهم يصلون صلاة الخوف . أما الأرئود فقد كانوا لا يتدينون بدين ولا ينتحلون مذهباً ، وكانت تصحبهم صناديق المسكرات ، ولا يسمع فى معسكرهم أذان ولا تقام فيه فريضة ، ولا يخطر فى بالهم ولا خاطرهم شعائر الدين » . ويصف الجبرتى المعسكر الذى اجتمعوا فيه قبل رحيلهم للقتال فيحكى عن أنواع المنكرات التى كانوا يجترمونها .

إذا نحن جمعنا كل ما قام به هؤلاء الجنود ، وجدنا أن السنوات العشر الأولى من حكم محمد على كانت سنوات من الضيق والمحن واشتداد الكرب . ولكن هل كانت هذه جميعاً بفعل محمد على نفسه ، أم كانت لظروف الدولة العثمانية التى أدت سياستها لهذه الشرور التى ذكرنا طرفاً ضئيلاً منها ؟ . لقد جابه مثل هذه الظروف حكام أتراك آخرون قبل محمد على ، وقام هؤلاء الحكام بشيء يشبه ما قام به محمد على نفسه . كان نوع التصرف واحداً ، لأنهم جميعاً استخدموا القمع وتوقيع الجزاء ، وكان الجزاء دائماً هو القتل الناجز السريع .

لم يكن يستطيع محمد على أن يستكمل أسباب القوة الا باستئصال هذه الفئات جميعاً . وكان القتل هو السلاح الأمضى الذى استخدمه ، فإذا هو



أبدى شيئا من الرحمة كان الجزاء هو النفي أو الطرد . وقد استطاع أن يقضى على نفوذ الانكشارية ، وأن يقضى على المماليك ، وأن يرجع الأرمن إلى بلادهم . وكانت مذبحة المماليك هي الذروة التي بلغها بطش محمد على .

وبعد هذا أقبل محمد على على بناء « النظام الجديد » ، وكان معناه جيشا جديدا على النظام الفرنسي ، يعاونه في تكوينه بعض الفرنسيين . ولا شك أن تكوين هذا الجيش كان خاتمة لهذه الجماعات المتطاحنة من عساكر الأروام — أي الأتراك — الذين كانت قد ابتليت بهم البلاد ، كما أنه لا شك في أن مذبحة المماليك كانت قاضية على أية مقاومة شعبية يهيجس بها زعماء الشعب .



واذا كان قد ظهر في صورة الأسد في كل تلك التصرفات ، فانه كان يستخدم لبلوغ هذه القوة مكر الثعلب . ولا حاجة بنا إلى أن نعدد الحيل التي اصطنعها حتى أصبح حاكما على مصر . فالكل يعلم كيف استطاع أن يضرب كل قوة بالأخرى حتى خلص له هذا الملك . وكان تحصيل المال هو الغاية القصوى لحكمه ، وكان في ذلك مستبدا لا يطيق أن يعارضه أحد ، وكان من المكر والدهاء بحيث تغلب على شيوخ الأزهر الذين كانت قد انعقدت عليهم آمال المصريين . كان من المأمول أن تكون هناك زعامة شعبية تدافع عن حق الفلاح والعامل ، وتتمثل في علماء الأزهر ، وكان من المأمول أن يكون نواب هذه الرعية هم مشايخ الأزهر الذين كان لهم من المكانة عند الناس ما أتاح لهم أن ينتخبوا محمد على واليا ، وأن يدافعوا عنه بعد ذلك حينما أراد السلطان أن يعين موسى باشا بدلا عنه . ولكن كل هذه الآمال ذهبت أدراج الرياح ، لمكر محمد على ودهائه وقوته من ناحية ، ولتخاذل المشايخ واختلافهم مع بعضهم وتكالبهم على الدنيا من ناحية أخرى .

يقول الجبرتي في نوفمبر سنة ١٨١٦ : أن ولي الأمر لم يكن له من الشغل الا صرف همته وعقله وفكرته في تحصيل المال والمكاسب ، وقطع أرزاق المسترزقين والحجر والاحتكار لجميع الأسباب . ولا يتقرب اليه من يريد قربه الا بمساعدته على مراداته ومقاصده . ومن كان خلاف ذلك فلا حظ له معه مطلقا ، ومن تجاسر عليه من الوجهاء بنصح أو فعل مناسب — ولو على سبيل التشفع — حقد عليه ، وربما أقصاه وأبعده وعاداه ومعاداة من لا يصفو أبدا .

« وعرفت طباعه وأخلاقه في دائرته وبطانته فلم يمكنهم الا الموافقة في المساعدة في مشروعاته : اما رهبة أو خوفا على سيادتهم ورياستهم ومناصبهم ، واما رغبة وطمعا وتوصلا للرياسة والسيادة — وهو الأكثر — وخصوصا أعداء الملة من نصارى الأرمن وأمثالهم الذين هم الآن أخصاء لحضرتة ومجالسه ، وهم شركاؤه في أنواع المتاجرة ، وهم أصحاب الرأي والمشورة ، وليس لهم شغل ودرس الا فيما يزيد حظوتهم ووجاهتهم عند مخدمهم » ( ص ٩٧١ ) .



ويتساءل قارئ الكتاب أين كانت الزعامة الشعبية ، وأين كان علماء الأزهر من كل ذلك ، بل أين كان أثر السيد عمر مكرم فى قيادته لجماهير القاهرة الذين كان لهم الفضل الأول فى تولية محمد على ؟ ، لقد استخدم محمد على هذه القوة الجماهيرية ، وسخر الزعامة الشعبية التى كانت لعمر مكرم ، ثم نفى عمر مكرم نفسه حين رأى أنه صاحب نفوذ على الجماهير ، وقد أشرنا فيما سلف الى أن محمد على تعاهد مع عمر مكرم بأن يسير بالعدل مع الرعية ، ولكنه لم ينجز وعده ، وكانت للعلماء قوة معنوية أهملوا فى الحفاظ عليها .

ففى يولية سنة ١٨٠٦ - وكانت قد مضت سنة على ولاية محمد على - جاء فرمان من السلطان بنقل محمد على الى ولاية سالونيك وبتعيين موسى باشا بدلا منه فلجأ محمد على هذه المرة أيضا الى العلماء ، واجتمعوا فى بيت عمر مكرم ، وأرسل اليهم مسودة عرضحال ، طلب اليهم أن يسطروه ويصوغوه فى لسان عربى ، وأن يرفعوه بأسمائهم الى السلطان . ( ص ٦٧٢ ) . متمسكين بولاية محمد على : فقد ذكروا أنهم ممثلون لولاية الأمر ، ويطيعون الله ويطيعون الرسول وأولى الأمر ، حسب ما جاء فى الشريعة المحمدية . ولا يسع أهل مصر مخالفتهم « لأن أهل مصر قوم ضعاف » . وذكروا أن محمد على اضطر الى القروض والسلف لأجل اغراء العساكر وتقويتهم على دفع الأشقياء والمفسدين ، والطغاة المتمردين . . . وأنه اجتهد فى ذلك غاية الاجتهاد ، رغبة فى حلول أنظار الدولة العلية .

وعلى الرغم من ذلك قطعت العلاقة ما بين محمد على والزعامة الشعبية ، وما لبثت أن فسدت وحل محلها القطيعة بين محمد على وحكومته من ناحية ، وبين مشايخ الأزهر وجماهير القاهرة وفلاحى القرى من الناحية الأخرى فقد نقم مشايخ الأزهر من « محمد على » افتئاته على حقوقهم المكتسبة من حيث الأوقاف التى يتنظرون عليها ، والرزق والأجاس التى رأى أن يردّها الى « بيت المال » ! ونقم الفلاحون وأهل المدن من « محمد على » أنه سخرهم للعمل ، ومن لم يعمل ألزمه بدفع ضريبة بديلة ، وأرسل من يطالبونهم بالحجج والوثائق التى تثبت ملكيتهم للأرض التى يزرعونها ، كما نقموا منه أنه احتكر انتاجهم وأبطل تجارتهم ، وزاد أسعار المعاشى أضعافا مضاعفة ، وفرض عليهم من أصناف الضرائب مالا يطيقون ، وجعل كل نشاط اقتصادى يؤول اليه . ونقم محمد على من هؤلاء أنهم كسالى لا أمانة عندهم ، وأنهم يفرطون فى أمر أموالهم حين يختزنونها فى صناديق تحت الأرض أو فى آبار تحفر . . . إنها اذن تطيعة بين حاكم مستبد ومحكومين ضعاف جهلة ، لا حول لهم ولا قوة . وأخشى أن أقول ان هذه القطيعة قد سارت فى تاريخ مصر خلال القرن التاسع عشر وما بعده . فقد كان المصريون على حد ما قاله سعد زغلول : « ينظرون الى الحكومة نظرة الطائر الى صائده ، لا نظرة الجندي الى قائده ! » .

يتأمل الجبرتى هذه الصورة المضطربة ويحاول أن ينقل عنها التفاصيل ،

ويؤكد في نظره للتفاصيل لا يدرك الصورة الكلية لهذا المجتمع المختلط العجيب . وعلى الرغم من ذلك ، فانه يرينا صورة مجملة لهذا الأذى الذى لحق بالناس ، فهو يقول : « حين كلفت طوائف الناس بتعمير القاهرة اجتمع على الناس عشرة أشياء من الرذائل ، وهى : السخرة ، والعونة ، وأجرة الفعلة ، والذل ، ومهينة العمل ، وتقطيع الثياب ، ودفع الدراهم ، وشماتة الأعداء ، وتعطيل معاشهم ، وعاشرها أجرة الحمام ! » ( ص ٤٩٤ ) .

على أن أقسى ما كان يكره العامة هو التضخم النقدى الذى أحدثته حكومة محمد على ، بسبب تدخله فى ضرب العملة وتزييفها عمداً . ولم يزل الجبرتنى يذكر فى « عجائب الآثار » كيف استطاع محمد على أن يزغل العملة حتى أصبحت الفضية منها لا تكاد تحوى إلا كسراً ضئيلاً من الفضة . وكان الاحتكار ضغناً على ابالة ، فتكرت للناس المعاش الأساسية ، وغلا الأرز والقمح والسيرج واللحم والخبز ، وغيرها من المأكولات . وكان الجبرتنى من قبل يرقب النيل وزياداته ، فاذا هو زاد تفاءل وبشر بالخير - لكنه فى أيام محمد على الأولى لم يكن لزيادة النيل عنده وزن ، فقد كان كل ما ينتج من زراعة ، وكل ما يباع أو يشتري من تجارة ، يذهب الى الوالى . وكذلك كان هؤلاء « الحرافيش » أو « الأذاعر » هم وقود هذه الحكومة التى أراد تأسيسها محمد على . ولم يستفد من كل ذلك إلا بعض أثرياء التجار ، كالسيد المحرقى ، أو المباشرين الأقباط ، كالمعلم جرجس الجوهري ، والمعلم غالى . ومع ذلك فقد مس أولئك وهؤلاء شئ كثير من الحيف .



تلك فئات المجتمع التى تعامل معها محمد على ، فلننظر الى الأساليب التى اتبعها فى معاملته إياها . . لقد تملك محمد على فكرة « العمران » أو ما كان يسميها هو « العمارية » وكان ملماً بإمكانات مصر وقدرتها على تقبل الحضارة ، ونظر فيها فوجد أن كل سياسة يخططها يجب أن تتناول الزراعة ، وأنه لا بد للمزروعات أن تجد لها سوقاً تجارية ، وأنه لا بد من التصنيع من ناحية أخرى . وفكرة العمران هذه هى التى أغرت كثيراً من المؤرخين - ومنهم « شفيق غربال » بتمجيد محمد على . ويبدو أن محمد على كان قد اختط صورة كلية للعمران الذى وقع عنده موقع الرؤيا . ويقول عبد الرحمن الرافعى فى « عصر محمد على » تحت عنوان « أعمال العمران » : « من القواعد الأساسية فى نهضة الأمم أن انماء ثروة البلاد والمحافظة على كيانها المالى ، من أكبر دعائم الاستقلال ، لأن العمران مادة التقدم ، والثروة الأهلية هى قوام الاستقلال المالى ، ولا يتحقق الاستقلال السياسى مالم يدعمه الاستقلال المالى والاقتصادى . وتلك الحقائق التى أجمعت الآراء على صحتها ووجوب العمل بها . . كان محمد على أول من قدرها ، فلقد اتجهت أنظاره - منذ أول حكمه - الى اصلاح حالة البلاد الاقتصادية ، وانشاء أعمال العمران فيها لتنمو ثروتها القومية ، ولم تفتقر

عزيمته عن متابعة جهود من هذه الناحية ، حتى خلف أعمالا ومنشآت يزدان بها تاريخه » ( ص ٥٣٦ ) .

تلك هي الصورة التي تطالع مؤرخا قوميا مثل عبد الرحمن الرافعي يؤرخ للحركة القومية لكن مثل هذه الصورة لم تكن لتتراءى لمؤرخ يتحدث عن تجاربه - مثل عبد الرحمن الجبرتي - ويتكلم عما يقع تحت سمعه وبصره كل يوم . وأعمال العمران هذه التي يزدان بها تاريخ محمد علي - في نظر عبد الرحمن الرافعي - لم يتم أكثرها أو تظهر آثارها الا بعد سنة ١٨٢١ أي السنة التي انتهى فيها الجبرتي من صياغة كتابه « عجائب الآثار » ، فالذي يهمنا في هذا المقام أن نتابع مع الجبرتي الصورة التفصيلية التي بدت له في الخمسة عشر عاما بعد ولاية محمد علي ، وسنرى أن هذه التفاصيل توحى بأن محمد علي لم يكن الا حاكما عثمانيا ، استخدم أساليب من سبقه من الحكام العثمانيين ، واستغل وجود بقايا المماليك فجعل منهم كشافا وسناجق ، وكان يمثل في تصرفاته الاستبداد في أشنع معانيه ، ولم يفعل شيئا لوصل الفجوة بين الحكام والمحكومين ، وسخر المجتمع المصري ، واستعان عليه بشرازم من الأغراب والافرنج - فاذا كان قد عدل عن كل ذلك ، أو عن بعض ذلك ، طواعية أو كرها بعد سنة ١٨٢١ ، فهذا موضوع آخر للبحث .

وفي الادارة الجديدة التي بسطها « محمد علي » على مصر ، كان يستعين في أول الأمر بالأتراك ، وبغيرهم من نصارى الأروام والأرمن ، وبعض التجار المسلمين ، وبالكتبة الأقباط . فالجنس التركي كان هو الحاكم ، أما الباقون فلم يكونوا الا أتباعا طائعين للأتراك . بل لقد استخدم كثيرا من أبناء المماليك الذين ذبحهم ، وجلب لنفسه مماليك وجعلهم حكاما للأقاليم ، فكان هو أشد ظلما من سادتهم . وتسلط طوائف الكشوفية التابعين للأتراك « فكانوا أقبح في الظلم من الفرنسيين ، بل ومن العدو ، فانهم معظم البلاد أيضا . فانهم هم الذين يعرفون دسائس أهل البلاد ويشيعون أحوالهم ، ويتجسسون على عوراتهم ويغرون بهم » ، لكن الموظفين الذين جلبهم محمد علي من تركيا في سنوات حكمه الأولى كانوا متهمين في ذمهم ، يفرضون الرشى ، ويتقبلون الهدايا ، ولم يكن لهم هم الا في التكثر من الثروة ، فكان ذلك على حساب المصريين . ويبلغ الجبرتي الى سنة ١٨١٦ فيكتب عن أنواع المظالم التي كان يعانيها العامة في مجال القضاء ، فالقاضي التركي يطمع في أنواع من المصاريف ، كان ينبغي أن يدفعها المتقاضيان وهما صاغران . فهناك رسوم على الدعاوى التي بين يديه ، وهناك الرشاوى الخفية ، وهناك المصالحات السرية . وكان اذا توفي رجل استدان وارثوه ليقوموا بدفع المصروفات التي يطالبون بها . ويوازن الجبرتي بين ذلك وبين القضاء في عهد الفرنسيين ، فيقول : « مع أن الفرنسيين الذين كانوا لا يتدينون بدين ، لما قلدوا الشيخ أحمد العريشي القضاء بين المسلمين بالمحكمة ، حددوا له حدا في أخذ المحاصيل لا يتعداه ، بأن يأخذ على المائة اثنين فقط ، له منها جزء ، والكتاب جزء » ( ص ٩٤٦ ) .



ويمكن للباحث أن يقيس على هذا المنوال النواحي الأخرى غير القضاء ،  
فقد ألغى الالتزام ، وآلت الرزق والأعباس الى محمد على نفسه وأصبح هو  
المالك الوحيد لأرض مصر ، واستخدم فى سبيل ذلك كل أنواع الأساليب ،  
وتصدى له عمر مكرم وبعض المشايخ لحماية أرباب الرزق ، لكنه نفى عمر مكرم ،  
وقابل احتجاجات المشايخ بالازدراء الصامت . وتدخل فى شئون الحرفيين الذين  
كانوا يلتمسون كفافا من المال فى بعض الحرف الدنيئة ، فشارك القبانية ،  
وتدخل فى أعمال السليخانات والمخابز ، واستولى على سك العملة ، وأغراه بعض  
الشرقيين والافرنجج بأن يزيّف البارات الصغيرة ، والأنصاف ، والنقود الفضية  
وزاد الضرائب ، واستخدم كل أنواع العنف لتحصيلها ، وفى كل هذه المشاق  
كان ينحدر الفرد المصرى الى هوة سحيقة من التأخر ، واتخذ محمد على سياسة  
اقتصادية قائمة على الاحتكار ، ولم تكن هذه السياسة الا استكمالا لأسباب  
القوة التى بدأنا بها هذا الحديث .

وقد يكون لكل سياسة احتكارية بعض المزايا ، وقد ينظر اليها البعض  
كأنما كانت ضرورة فى فترة التحول التى كانت تمر بها فى أوائل القرن التاسع  
عشر ، ولكن كان لها من الأضرار ما شهده الجبرتنى كل يوم وتحدث عنه . وهذه  
الادارة الفاسدة هى التى قامت على تطبيق سياسة الاحتكار . ومن هذه  
الأضرار ، أن مثل هذه السياسة لم تتح لأفراد الشعب أن ينموا أنفسهم  
بأنفسهم ، ولم يستطيعوا أن يتحرروا من نطاق العبودية التى ضرب نطاقها  
عليهم ، ولا أن ينظروا نظرة موضوعية الى ولى النعم - أى محمد على باشا -  
وانقسم سكان مصر الى طبقات اجتماعية بعضها فوق بعض . ومن هذه الأضرار  
أن كثيرا من المصريين ضاقوا ذرعا بهذه الحال ، فهاجروا الى بلاد أخرى مثل بلاد  
الشام ، أما الفلاحون فقد كان بعضهم يهرب من قريته ، وكانت أوامر الباشا  
تتعبهم فى كل مكان . ومن هذه الأضرار أيضا ، أن الاحتكار زاد من كسل  
الفلاحين وتواكلهم ، فلم يهتموا بعمل لا يعود عليهم بثمرة .

ويبلغ الجبرتنى سنة ١٨١٨ فينظر الى وراء ، أيام أن كان الفلاح ينعم  
ببعض الحرية فى عهد المماليك ، وتتملكه النزعة الرومانتيكية الخيالية مرة  
أخرى ، فيقول : « ان من عادة الفلاحين وأهل القرى اذا انقضت أيام الحصاد  
والدرارى ، وشطبوا ما عليهم من مال الخراج للتمزيهم - ويكون ذلك فى مبادئ  
زيادة النيل - وارتفع عنهم الطلب ، وانحلت كشاف النواحي وقائمقام الملتزمين  
والصيارف والمعينون ، وقلت النواحي منهم . . فعند ذلك ترتاح نفوسهم ،  
وتجتمع حواسهم ، ويعملون أعراسهم ، ويجددون ملبوساتهم ويزوجون بناتهم ،  
ويختنون صبيانهم ، ويشيدون بنيانهم ، ويصلحون جسورهم وحبوسهم . . »  
( ص ٨٩٨ ) . وهذه الصورة المشرقة كانت تختلف كل الاختلاف عن الصورة  
التي صورها الجبرتنى فى سنة ١٨١٨ ، حين كان يهرب الفلاحون من قراهم ،  
ويحرم عليهم أن يأكلوا شيئا مما تعمل أيديهم . ونظن أن سياسة الاحتكار



كانت أفتك سلاح أضعف الفردية المصرية والشخصية الوطنية • وقد كانت مصر فى عصر التحول هذا فى أشد الحاجة لانماء الناحيتين • ولا يمكن لقومية أن تقوم على أجساد عجاف ، ولا أرواح يستبد بها حاكم ، فينكر عليها حق الوجود •

وهكذا نعود فنؤكد أن الجبرتي كان يمثل فكرة العدل بمعناها الاسلامى الشرعى ، وأن محمد على كان يمثل القوة بمعناها التركى فى التاريخ • ومرة أخرى نقول : ان الباحث يجد نفسه معلقا بين هذين القطبين • انهما وجهتا نظر متباينتان - وقد مضى تاريخ القرنين التاسع عشر والعشرين والمصريون يتراوحن بين هاتين الصورتين - لكن للعدل أساليب من الحكم النيابى والقضاء وحق الفرد أكثر مما كان يفكر فيه الجبرتي وللقوة أيضا أساليب تمتد بها ، لم يكن يحلم بها محمد على ولا حتى فى هواجسه • فليس منها انكار حق الضعيف ، ولا تسخير الفرد ، ولا ضربه وقتله بيد ملك مستبد • والطريق الوسط بين الناحيتين هو الحكمة السياسية بعينها ، كما تعلمناها من فلاسفة الشرق والغرب •



# عبد الرحمن الجبرتي وعلماء زمانه

للدكتور عبد العزيز سليمان نوار

أستاذ التاريخ الحديث  
كلية الآداب - جامعة عين شمس





من الأزهر الشريف ، ومن المدارس الاسلامية العديدة ، ومن حلقات  
الدرس في مختلف الجوامع الكبرى ، كان يتخرج علماء مصر وشيوخها ، حملة  
القرآن الكريم والشريعة الاسلامية . كانوا من قلب الشعب المصرى نفسه على  
مختلف مستوياته الريفية والحضرية . كانوا يعيشون الحياة المصرية بكافة  
جوانبها ، وأبواب الحكم مفتوحة لهم ، منهم المديرون للأوقاف والمدارس  
وشيوخ الأروقة ، ومنهم التجار والملتزمون وأصحاب العقارات .

وإذا كانت هناك فترات عصيبة مرت برجال الدين والمشايخ خلال التاريخ  
الحديث ، فقد كانت أكثرها دقة تلك التى تعتبر فترة انتقال من عصر المماليك  
الى محنة الحملة الفرنسية الى عهد محمد على ، فخلالها وقعت متغيرات محلية  
ودولية سريعة كانت عبئا أعظم من قدراتهم .

ومع ما أصيبت به مكانة العلماء والمشايخ من هزات عنيفة خلال تلك  
الفترة العصيبة ، ظلت للعلماء والمشايخ مكانتهم بين الشعب ، ولدى مختلف  
الشعوب العربية والاسلامية ، محتفظين بتقاليدهم وفكرهم ، وبمدرستهم التى  
كان لها فى التاريخ نفس وباع طويلان .

كان العلماء والمشايخ ومن أطلق عليهم عبد الرحمن الجبرتي صفة  
المتعممين يكونون طائفة من طوائف المجتمع المصرى ، على رأسها شيخ الأزهر ،  
انتظموا فى مراتب تعارفوا عليها ، فكان هناك مشايخ من الطبقة الأولى ،  
وآخرون من الطبقة الثانية والثالثة . يتطلع كل واحد منهم الى الارتقاء من  
طبقتهم الى الأخرى . فاذا ما وصلوا الى الطبقة الأولى أصبحوا أكثر تواضعا ،  
ويتجنبون القول بأنهم فعلا من هذه الطبقة الرفيعة ، شعورا بقصور العالم  
عن بلوغ كمال المعرفة .

وليس معنى هذا أنه كانت هناك فوارق حاسمة بين هذه الطبقات ،

وانما أبواب كل طبقة كانت مفتوحة لكل مجتهد من العلماء ، بدرسه وعلمه وإيمانه ، وببذله الوقت والجهد ، باحثا مدققا من أجل تكوين مدرسة له من تلاميذه الذين يأخذون عنه ويتعلقون به .

ولعبد الرحمن الجبرتي الفضل الأكبر لما كتبه في « عجائب الآثار » من كشف للتطورات والاتجاهات التي كانت تموج في أوساط رجال الدين وعلماء الأزهر ، خلال الفترة التي يغطيها كتابه من القرن الثامن عشر الى الربع الأول من القرن التاسع عشر .

فالجبرتي كان واحدا من هؤلاء الشيوخ ، وهو نفسه من بيت علم ، فكان أعرف ببواطن الأمور التي كانت تحدث في دوائر العلماء وجلساتهم الخاصة ، وفي أروقة الأزهر ومجالسهم . فقد كانت أمورهم مكشوفة أمامه . وكان هو يريد الكمال منهم .

حقيقة ، لم يرسم لنا عبد الرحمن الجبرتي صورة عن العالم أو الشيخ المثالي الذي كان يتصوره هو ، والذي كان يتمنى وجوده وشيوعه بين العلماء . ولكن محصلة كتاباته وتراجمه عن العلماء والشيوخ من مختلف المستويات في زمانه ، تعطينا صورة لهذا العالم على النحو التالي :

« انسانا حسن الأخلاق مقبلا على الافادة والاستفادة » (١) ، معتمدا على الأصول « يغوص بذهنه وقياسه فيها ويطالع كتبها القديمة التي أهملها المتأخرون » (٢) .

كان يرى كذلك أن العلماء يجب أن لا يقتصروا على عدد معين من علوم الدين والشريعة ، وانما عليهم أن يعنوا بعلوم أخرى أهملوها مثل ( الفلك ) الذي أهمله علماء زمانه . ولولا عناية والده الشيخ حسن الجبرتي بهذا العلم ، لبدا علماء عصره في مستوى ضعيف ، لا يتناسب مع مكانتهم الرفيعة في داخل البلاد وخارجها (٣) .

ومن وجهة نظر الجبرتي أن العالم الحق لم يخلق فقط لحمل القرآن الكريم والشريعة الإسلامية وتدريسها والدعوة اليها ، وانما هو مسئول عن ترجمة هذه النظريات والدراسات الى عمل ميداني يفيد الناس ويرفع من شأنهم ويدفع

---

(١) كان الجبرتي يطرب لسماعه أن أحد العلماء أوصى بكتبه لأحد تلاميذه ؛ وكان يرى أن من مسئوليات العالم أن يفتح مكتبته لطلاب العلم .

(٢) المرجع السابق حوادث ١٢١٥ هـ / ١٨٠٠ م .

(٣) يروي لنا الجبرتي قصة طريفة وقعت في هذا الخصوص بمجيء باشا كان يميل للعلوم الرياضية والفلك واستاء لما علم أن علماء الأزهر لم يعودوا يدرسون هذه العلوم بالأزهر ثم دلوه على الشيخ حسن الجبرتي الذي يدرس هذه العلوم لبعض الطلاب في بيته فاتصل به الباشا وأفادته كثيرا ، فان للشيخ حسن بذلك فضل انقاذ سمعة علماء مصر في هذه الناحية . انظر حوادث ١١٦٢ هـ / ١٧٨٨ م .

عنهم شرور الحياة وعذاب الآخرة ، ولا يخاف فى ذلك لومة لائم ، وإنما يخاف ربه فقط ، واضعاً نصب عينيه احقاق الحق وازهاق الباطل .

« فان العلم اذا لم يقرب بالعمل ، ويصاحبه الخوف والوجل ويكمل بالتقوى ويزين بالعفاف ويحل باتباع الحق والانصاف .. أوقع صاحبه فى الخذلان وصيره مثله بين الأقران » (١) .

ولهذا كان الجبرتي معجباً بالشيخ الذى يعمل ويتكسب بنفسه ، خاصة اذا كان تكسبه عن طريق حرفة ذات صلة بالعلم والدرس ، كأن يكون متقناً صناعة الجلود أو مشغلاً بتجارة خلال قيامه بواجباته أو بزراعة دون أن يرهق الفلاح .

وكان للعالم الذى لا يقع فريسة لاغراء المال والهدايا مكانة كبيرة لدى عبد الرحمن الجبرتي . ومع أن مبدأ الاهداء كان مقبولا فى ذلك العصر ، ولكن الجبرتي كان يرى - وهو محق - قبول مثل هذه الهدايا فى حدود « الحشمة والعفة » (٢) .

لقد ردد أكثر من مرة تقديره للعالم الذى يتجنب موائد الحكام وأموالهم ، ولا يدق أبوابهم ، حيث قال فى الشيخ الخالدي الشافعي أنه « لم يعهد عليه أنه دخل بيتاً لأمر قط أو أكل من طعام أحد قط الا بعض أشيائه المتقدمين » (٣) .

لقد كانت كرامة العلماء والمشايخ عند عبد الرحمن الجبرتي ، مسألة على جانب كبير من الأهمية ، وكان يسجل مواقف العلماء فى الدفاع عن كرامتهم مبيناً كيف أنه بلغ بالعلماء فى بعض المواقف أنهم هددوا بالرحيل « الهجرة » عن البلاد اذا لم يستمع الحكام الى نصائحهم ، بل ذهب أحد المشايخ وهو الشيخ الصعیدی الى حد أن صرخ فى وجه أحد المماليك الذى عارضه فى مسألة دينية قائلاً :

« لعنك الله ولعن اليسرجى الذى جاء بك ومن باعك ومن اشتراك ومن جعلك أميراً » (٤) .

ومن حيث الشهامة ، كان يكبر فى العلماء الدفاع عن أصحاب الحاجات والمستضعفين والنساء « مكسورات الجناح » خاصة عندما يتعرضن لحكام غلاظ القلوب لا يقيمون لضعفهن وزناً . ولقد كانت للعلماء فعلاً مواقف مشرفة فى الدفاع

(١) انظر عجائب الآثار حوادث ١٢٠٢ هـ / ١٧٨٨ م .

(٢) عجائب الآثار ، حوادث سنة ١٢١٥ هـ / ١٨٠٠ م .

(٣) انظر حوادث ١٢٢٤ هـ / ١٨٠٩ م .

(٤) انظر حوادث ١١٩١ هـ / ١٧٧٧ م .



عنهن في مختلف العصور والعهود . وخص بالذكر الشيخ سليمان الفيومي ، اذ كان صاحب شخصية اجتماعية فذة ، عرف كيف يصادق الأمراء وكبار المسئولين في الحكم حتى وثقوا فيه وثوقهم في آل بيوتهم ، فاتصل بحريمهم فكن يغتبطن بدخوله عليهن ويقلن « زارنا الشيخ . . وشاورنا أبانا الشيخ . . فأشار علينا بكذا . . » فلما نزلت الحملة الفرنسية مصر « وخرج النساء من بيوتهن وذهبن اليه أفواجا حتى امتلأت داره وما حولها من الدور بالنساء فتصدى لهن . . وتداخل في الفرنسية ودافع عنهن وأقمن بداره شهورا » فلما مات خرجوا بجنازته في مشهد عظيم جدا مثل مشاهد العلماء الكبار وربما كان جمع النساء خلفه كجمع النساء في الكثرة » (١) .

وكشف لنا الجبرتي عن مبدأ هام ، كان لدى طائفة العلماء والمشايخ حينذاك ، هو مبدأ وراثته الأب أو الأخ لمكانة العالم ومناصبه ، فاذا حدث ولم يكن من آل بيت العالم المتوفى من درس في الأزهر أو المدارس الإسلامية ، دفع العلماء بواحد من آل بيته الى التعلم والارتفاع الى مستوى العلماء . ومن ذلك أنه لما توفي الشيخ أحمد الجوهري فرضوا على أخيه عبد الفتاح أن يخلفه ، مع أنه « لم يكن معتنيا بالعلم ولم يلبس زى الفقهاء ويشارك ويضارب ويحاسب ويكتب » ولكن كان لا بد له من أن يتصدى للتدريس في الأزهر « حفظا للناموس وبقاء لصورة العلم الموروث . فعند ذلك تزيا بزى الفقهاء ولبس التاج والفراجة الواسعة وأقبل على مطالعة العلم وخالط أهله وصار يطالع ويذاكر وأقرأ دروس الحديث بالمشهد الحسيني في رمضان . . مع قلة بضاعته وذلك بمعونة الشيخ مصطفى الفرماوى فكان يطالع الدرس الذى كان يميله في الغد ويتلقى عنه مناقشات الطلبة وثبت على ذلك حتى ثبتت المشيخة وتقررت العالمية » (٢) .

وكان يسوء الجبرتي أن يرى عددا من علماء زمانه قد انحرف عن جادة الوقار ، وكان العصر حينذاك مليئا بالتقاليد الإسلامية التي كان بعضها أقرب الى الخرافات والخزعبلات والبلاغات ، وخاصة تلك البدع التي استشرت بين بعض رجال الطرق الصوفية ، والذين كانوا يدعون أنهم من أولياء الله الصالحين أو الدراويش . فقد رفض انحرافات بعض المتصوفة من حيث اجتماع « المردان » (٣) عليه ، وغالبهم من أبناء مشايخ البلاد ، منتقدا في نفس الوقت استهواء أفراد المجتمع التقليد المشين .

ومع اقتناعه هو بجدوى (الذكر) ، وأنه من الحفلات الدينية التي تفيد الناس ، على اعتبار أنه ذكر الله ولجميع صفاته وصفات رسوله ، كان شديد الوطأة على الانحرافات التي دخلت حفلات الذكر والموالد . كتلك التي كان

(١) انظر ترجمة الجبرتي للشيخ سليمان الفيومي .

(٢) انظر عجائب الآثار ، حوادث ١٢١٥هـ / ١٨٠٠م .

(٣) عجائب الآثار ، حوادث ١٢٢٢هـ / ١٨٠٧م .



يعقدها أتباع الطريقة العيسوية الصوفية المغربية الأصل ، بسبب « تحلقهم بالمسجد للحديث والهديان وكثرة اللفظ والحكايات والأصاحيك .. ورمى قشور اللب والمكسرات والمأكولات في المسجد وطواف الباعة بالمأكولات على الناس وسقاة الماء فيصير المسجد بما اجتمع فيه من هذه القاذورات والعفوش ملتحقا بالأسواق المتهنة » (١) .

وكان لومه أشد لكبار العلماء والمشايخ بسبب ذهابهم الى الموالد . ولعله كان يرى أن عالما مثل « الشيخ عبد الله الشرقاوى » اذا ما ذهب الى الموالد فانه سيفتح باب التطرف والبدع بين العامة ، حيث أنهم سرعان ما يقلدون العلماء الكبار ، ولكن دون تعقل ، ويندس بينهم « سخاف العقول » (٢) .

ولقد أدرك عبد الرحمن الجبرتي كم كانت هذه الموالد وسيلة خبيثة في يد الفرنسيين لالهاء أهل البلاد . وكان يرى أن الفرنسيين لم يرحبوا بفض أحد الموالد - المشهورة بالعبث والمجون - الا « لما رأوا فيه من الخروج عن الشرائع واجتماع النساء واتباع الشهوات والتلاهي وفعل المحرمات » (٣) .

تلك كانت بعض الصور العديدة التي رسمها الجبرتي للعلماء والمشايخ ، وما يحيط بهم في مجالات العلم والمجتمع . ومهما ظهر في هذه الصور من شوائب ، كانوا عنده أكرم الناس ، ولهذا كان يبدأ بهم عندما يشرح في الترجمة لمن توفي في كل عام ، وبعد أن يترجم ، للعلماء يترجم للأمرء ، وكبار التجار وغيرهم من علية القوم .

فمن كان في نظره العالم الذي يستحق أن يكون من الطبقة الأولى في زمانه ؟ .

لقد قدم لنا العديد من تراجم طائفة المشايخ والعلماء . ولكن عرضه لتاريخ الشيخ مرتضى الزبيدي ، يشير الى أنه كان في نظره العالم المثالي في زمانه . ولقد كان الرجل فعلا من أفذاذ العلماء ، وصاحب موسوعة خالدة لا تزال مرجعا ، وهي « تاج العروس » . ولم يكن الزبيدي من مصر ، وانما من اليمن ، جاب البلاد العربية وكتب عن رحلاته وجولاته ، وعلم وأفاد في أكثر من مكان ، وربط العديد من علماء البلاد الاسلامية .

حقيقة كان مرتضى الزبيدي على صلات قوية ببيت الجبرتي ، ولكن مكانة الرجل واشتهاره ، لا تجعل من هذه الصلات سببا في أن يرفع عبد الرحمن الجبرتي من شأنه على ذلك النحو الذي كان يفعله بالنسبة لأبيه الشيخ حسن الجبرتي .

(١) عجائب الآثار ؛ حوادث ١٢١٣هـ / ١٧٩٩م .

(٢) انظر ترجمة حياة الشيخ الشرقاوى في تراجم عام ١٢٢٧ هـ .

(٣) عجائب الآثار ، حوادث ١٢١٣هـ / ١٧٩٩م .

ولما كان عبد الرحمن الجبرتي حريصا على أن يكون الأزهر وعلماؤه في أعلى المستويات ، ومسموعين الكلمة ، فقد قدم تاريخا عن الأدوار العديدة التي لعبها العلماء والمشايخ خلال القرنين الثامن عشر والتاسع عشر ، ومن خلال ما كتبه يمكن أن نحدد تطور زعامة المشايخ على النحو التالي :

١ - خلال القرن الثامن عشر كانوا يكتفون بالدفاع عن حقوق الرعية أمام المماليك ، وبإلوسباطة بين الزعامات المتقاتلة منهم .

٢ - قى نهاية القرن الثامن عشر وقبيل مجيء الحملة الفرنسية ، بلغ ظلم المماليك حدا لا يطاق ، فترغم العلماء والمشايخ « الجمهور » ، وفرضوا شروطهم سنة ١٧٩٥ .

٣ - بمجيء الحملة الفرنسية واجهوا مسئولية الجهاد في سبيل الله ، وتحرير البلاد ، ومسئولية تمثيل الشعب أمام سلطات الاستعمار .

٤ - وبعد خروج الحملة الفرنسية ، وجد العلماء والمشايخ أنهم هم أصحاب الحق فيمن يتولى حكم البلاد ، فاختاروا « محمد علي » واليا . وكان ذلك ذروة ما بلغه العلماء من زعامة ، ولم يلبث محمد علي أن وجه ضربه القاصمة لها .

## ١ - العلماء وسطاء بين الحكام والرعية

في بلد لم يكن فيه بين الحاكم والمحكوم من يناقش ويحاسب السلطات العليا ويدافع عن وجهات نظر الشعب ، كان العلماء يقومون بدور الوساطة الهادئة ، وكان هذا الدور ملائما كل الملاءمة للعلماء في عصر المماليك حتى أواخر القرن الثامن عشر . وكانت أساليب الحكم الاستبدادية المملوكية ، وصراعات المماليك فيما بينهم تنعكس على الشعب على هيئة مطالبات مالية جائرة ، تتعدى ما كان متعارفا من واجبات ضرائبية معقولة على الرعية . وكان الشعب يتحمل الى حد كبير هذه المظالم ، حتى يجد أصحاب الحرف أن أمورهم سائرة الى التوقف ، وأعمالهم الى البطالة . وكانت القروض الإجبارية التي كان يفرضها المماليك - ولا يردونها - تنزل أبلغ الأضرار بالتجار ، فكانوا يضطرون الى اعلان الاضراب . الا أن تحركهم هذا ما كان ليرغم المماليك عن الرجوع عن غيهم ، إلا اذا تزعم العلماء والمشايخ والمجاورون ومدرسو الأزهر الاضراب ، والا اذا أوقف هؤلاء دروسهم وأغلقوا أبواب الجامع الأزهر ، حيث ان ذلك يعنى أن الأمور وصلت الى ذروة من التعقيد ترغم الحكام على أن يعيدوا النظر فيما أثار مشاعر الزعماء والجمهور .

وكانت الصورة التي عرضها الجبرتي عن معارضة القرض الإجباري الذي فرضه اسماعيل بك ، من أدق الصور التي تصور استجابة الزعامة الأزهرية لغضبة الجمهور على تلك المظالم .

فيقول الجبرتي ، ان التجار « أغلقوا وكاثل البن بالغمورية ودكاكين الميدان » ولكن لما أرادوا « قفل أبواب الجامع » الأزهر ، اعترضهم الشيخ العروسي - شيخ الجامع الأزهر - مفضلا الوساطة الهادئة واصطناع الملاينة ، ولكن كان التجار والعامّة على غير هذا الرأي ، ولهذا « قاموا في وجهه » . و « صاحوا عليه وسبوه وسحبوه بينهم الى رواق الشام » حتى أنقذه « المجاورون » من بين أيديهم ، ليقوم هو من بعد ، بالتفاوض مع اسماعيل بك الذي حاول أن يقنع الشيخ العروسي بأن القرض سيرد لمن يسهم فيه ، منمقا الكلام له . الا أن التجار كانوا قد سئموا هذه الألاعيب ، اذ أقنعتهم السوابق أن الممالك لا يسعون في مثل هذه الأحوال الا الى « فض الجمع » واعادة فتح المحلات ، ثم يعمدون الى أن يأخذوا التجار « واحدا بعد واحد » (١) . وفعلا كان دور العلماء والمشايخ في هذه المرحلة على هذا النحو من الملاينة والوساطة .

## ٢ - العلماء يفرضون شروطهم على الحكام

واذا كانت جهود العلماء قد توقفت - حين - الى هذا الحد ، الا أن استمرار ظلم الممالك والتلاعب بالقول ونكث العهود ، جعل المشايخ والعلماء والشعب يصعدون من مقاومتهم للظلم ، وجعلهم يتحولون من الوساطة الهادئة الى التحرك الجماهيري المحدد الأهداف حسب مستوى ذلك العصر . وتجلي ذلك عندما تزعم الشيخ الشرقاوي « الجمهور » ضد الضرائب « المستحدثة » ، وشعر الممالك أن هذا الموقف الصلب الذي اتخذه العلماء ، قد يؤدي الى زيادة اهتزاز حكم الممالك الذي كان يعاني من استتراء الفتن بين جماعاتهم . فبدأ الممالك وكأنهم يستجدون التفاهم مع العلماء . فقد وقف « بين أيديهم » مبعوث الأمير الحاكم ، محاولا اقناع العلماء بالعدول عن الاضراب الشامل الذي دعوا اليه . ولكن تشبث هؤلاء بموقفهم ، مما اضطر الممالك الى قبول « الحجة » (٢) التي قدمها المشايخ متضمنة الشروط التي يجب أن يحكم الممالك بمقتضاها .

حقيقة كان هذا نصرا كبيرا أحرزه المشايخ لصالح « الجمهور » ولكن الجبرتي - الشيخ المؤرخ - لم يترك هذه الحادثة تمر دون متابعة نتائجها وما أدت اليه ، فوجد أن الممالك لم يلبثوا أن نكثوا العهد وتجاهلوا « الحجة » وعاد كل شيء الى ما كان عليه من قبل « وزيادة » (٣) ١٧٩٥م / ١٢٠٩ هـ .

(١) عجائب الآثار ، حوادث ١٢٠٣هـ / ١٧٨٧م .

(٢) عجائب الآثار ؛ حوادث ١٢٠٩هـ / ١٧٩٥م .

(٣) المصدر نفسه .



### ٣ - دور الجهاد ضد الاستعمار الفرنسي

وبمجيء الحملة الفرنسية الى مصر ، وتغلبهم السريع على المماليك - الذين كانوا يمثلون قوة الدفاع عن البلاد - وجد المشايخ والعلماء أنفسهم فجأة مسئولين عن قيادة الشعب في كفاحه . وهم الذين لم يسبق لهم قط أن حملوا السلاح ، ووجدوا كذلك أنهم مضطرون الى ادارة السلطة الاستعمارية ، وسبر غورها حتى تنقشع الغمة .

ففي حديثه عن مواقف الشيخ السادات من الفرنسيين ، قال :

« وبالجمله كان بوجوده وتصدره في تلك الأيام النفع العام ، سد بعقله ثقباً واسعاً وفتوقاً ، لا سيما أيام الهيازع والخصومات والتنازع ، ما يكدر طباع الفرنسيّة من مخاوف الرعيّة تلافاه بمراهم كلماته ويسكن حدتهم بملاطفاته » (١) .

ومن ثم كان قبول العلماء والمشايخ رئاسة وعضوية ( الديوان ) الذي أنشأه نابليون بونابرت ، محاولة لعدم ترك الأمور كاملة في يد الفرنسيين ، بحيث يكون هناك من يدافع عن حقوق الشعب ، والحفاظ على شعائر الدين الاسلامي ، وتطبيق الشرع الشريف الذي هم مسئولون عنه وعن بقائه .

والجبرتي حين يتحدث عن تشكيل هذا الديوان ، وقبول المشايخ الالتحاق به ، كان يعرض الأمور دون أي انفعال ، ودون اتهام لهم بأنهم انهزاميون ، حيث أنه هو نفسه التحق بديوان ( منو ) في وقت متأخر . ولكنه في نفس الوقت كان حريصاً على أن يبرئ ساحة المشايخ في الديوان من اصدار مراسيم تخدم الفرنسيين ، فعندما صدر منشور من الديوان قال انهم - أي الفرنسيين - كتبوا عدة أوراق « على لسان المشايخ » (٢) .

ونظراً لقيمة ومكانة الجامع الأزهر ، عرض الجبرتي بأسهاب ما فعله به الفرنسيون في أعقاب ثورة القاهرة الأولى ، وبشكل يثير العاطفة والمشاعر الدينية ، دون أن يستخدم عبارات السب التي كانت شائعة على لسان العلماء والعامة عند وصف الفرنجة . فيقول :

« وتعمدوا بالخصوص الجامع الأزهر وحرروا عليه المدافع والقنبر .. ثم دخلوا الجامع الأزهر وهم راكبون الخيول وبينهم المشاة كالوعول وتفوقوا بصحنه ومقصورته وربطوا خيولهم بقبلته وعاثوا بالأروقة والحارات وكسروا القناديل والسهارات وهشموا خزائن الطلبة والمجاورين والكتبة ونهبوا ما وجدوه

(١) انظر ترجمة حياته في وفيات عام ١٢٢٩هـ/١٨١٢ - ١٨١٣م .

(٢) عجائب الآثار ، حوادث ١٢١٣هـ/١٧٩٨م .



من المتاع والأواني والقصاع والودائع والمخبآت بالدواليب ، ودشتوا الكتب والمصاحف وعلى الأرض طرحوها وبأرجلهم ونعالهم داسوها وأحدثوا فيها وتغوطوا وبألوا وتمخطوا وشربوا الشراب وكسروا أوانيـه وألقوها بصحنه ونواحيه وكل من صادفوه به عروه ومن ثيابه أخرجوه » (١) \*

كما سجل الجبرتي غضبة الشيخ عبد الله الشرقاوي على ( الطيلسان ) الذي حاول نابليون بوناپرت تقليده إياه ، ووضعـه على كتفه تكريما له ، على ذلك النمط المعتاد في فرنسا . ولكن الشيخ الشرقاوي الذي كان رئيس الديوان « رمى به الى الأرض واستعفى ، وتغير مزاجه وامتقع لونه واحتد طبعه » فان الشرقاوي ، وقد أرغمتـه الظروف على أن يتـرأس ديوانا في مصر الواقعة تحت الاحتلال الفرنسي لا يقبل أن يضع على كتفه شارة تضيع قدره عند الله والرعية (٢) \*

ويلاحظ أن الجبرتي حين سجل أحداث ثورة القاهرة الأولى ومشاركة وزعامة المشايخ والعلماء لها ، كان يوجه كلماته اللاذعة الى بعضهم . فهل كان ذلك من قبيل تثبيط الهمم ؟ وفي اعتقادنا أن عبد الرحمن الجبرتي كان أكثر إدراكا من غيره للقوة الضاربة الفرنسية ، لا من حيث امكانياتها العسكرية فقط ، بل كذلك من حيث قدراتها الحضارية . وكان الاتجاه العام لدى العديد من المسئولين عن أمور مصر ، هو انتظار جيش السلطان خليفة المسلمين لانقاذ مصر من أعداء الدين والملة . وكان الجبرتي على عكس ذلك . اذ كان يرى أنهم لو انتظروا مجيء القوات العثمانية ، فأنها لن تصل الا بعد فوات الأوان ، وبعد أن يستتب الأمر للفرنسيين في مصر . وكان كذلك يدرك أن التفوق على الفرنسيين ذوى السلاح والاستراتيجية الحديثة لا يمكن أن يتحقق « بالنبايت » والدعاء وبالحملة الارتجالية . وكان يدرك كذلك أن قطاعات مهمة من القاهرة ، مثل مصر العتيقة لم تشترك في ثورة القاهرة الأولى ، كل هذا جعله يلوم المشايخ والعلماء على تزعمهم هذه الثورة التي كانت نتيـجتها متوقعة لدى الجبرتي ، من حيث قدرة الشعب على الاستمرار فيها لمدة طويلة . ومن هذا قول الجبرتي واصفا واحدا من المشايخ الذين قادوا الثورة :

« ولم يزل حتى حملة التفاخر في زمن الفرنسيين على اثارة الفتنة التي أصابته وغيره ، وقتل فيمن قتل بالقلعة » (٣) . « ولم ينظروا في عواقب الأمور وأنهم في « القبضـة » مأسورون » \*

فبعد العمليات الأولى الناجحة من الثورة ، أعاد الفرنسيون تنظيم أنفسهم ، وأخذوا يضربون بانتظام أحياء القاهرة ومعقل الثوار ، في مواجهة

(١) المصدر نفسه ، حوادث ١٢١٣هـ / ١٧٩٨م .

(٢) عجائب الآثار ؛ حوادث ١٢١٣هـ .

(٣) حوادث ١٢١٣هـ / ١٧٩٨م .

مقاومة غير منظمة • حتى انكسرت حدتها واضطر المشايخ الى أن يركبوا « الى كبير الفرنسيين » ليرفع عنهم هذا النازل ويمنع من الرمي المتراسل ويكفهم كما انكف المسلمون عن القتال والحرب خدعة وسجّال » (١) •

ولا شك أن الجبرتي لم يصف الحكمة الأخيرة اعتباطا • فمن وجهة نظره أن التفوق العسكرى لا يحقق كل الأهداف ، ولا يخضع الناس والرقاب ، وإنما يمكن أن ينحني الشعب للعاصفة ، ويواجه بشجاعة هزيمته العسكرية ، ويحاول أن يصل الى اتفاق مع خصمه ، تمهيدا لاعادة رص الصفوف وسد الثغرات ومعرفة الأخطاء ، لمعاودة الكرة ضد أعداء الدين والملة •

وفى نفس الوقت سجل الجبرتي كيف كان هؤلاء العلماء والمشايخ مشلولي الحركة ازاء المأساة الكبرى التي دبرها الفرنسيون للمجاهد الكبير ( محمد كريم ) - بطل الدفاع عن الاسكندرية ، حين قرروا عليه من الأموال ما يعجزه ، حتى يبرر ذلك لهم اعدامه • فأخذ المجاهد يستغيث بالعلماء والمشايخ أن « اشتروني يا مسلمين » • ولكن هؤلاء وقفوا مكتوفي الأيدي أمام هذه المحنة حيث :

« ليس بيدهم ما يفدونه به ، وكل انسان مشغول بنفسه ، ومتوقع لشيء يصيبه » (٢) •

فكان ذلك من الأمور التي هبطت بمكانة العلماء • ففي اعتقادنا أن تردد المشايخ والعلماء بين التيار السلمي والتيار الثوري ضد الفرنسيين ، وعملهم في الديوان وحصولهم على الرواتب ، وتبادلهم الولائم مع قادة جيش الاحتلال ، وفساد أخلاق بعض النساء - وخاصة بنت الشيخ البكري - لا شك أن كل هذا أساء الى جهود العلماء والمشايخ ، وفرقهم بين معتدل وثوري وانتهازي • فكان أن اهتزت صورتهم ، وأنحى عليهم الجبرتي باللائمة ، بسبب أطماع بعضهم في زاد الدنيا من يد الفرنسيين بالذات (٣) •

حقيقة كانت هذه هي صورتهم حتى قبيل خروج الفرنسيين • أما خلال عمليات اخراجهم منها ابتداء من حملة الصدر الأعظم يوسف ضيا باشا ، الى الحملات النهائية التي أجبرتهم على مغادرة البلاد ، فقد تعدلت الصورة قليلا • فقد شارك العلماء والمشايخ مشاركة كبرى في الثورة ، وحتى أولئك الذين كانوا في الديوان نزلوا الى الميدان • فكان ذلك مثار غضبة شديدة أنزلها كليبر بالعلماء

(١) عجائب الآثار ؛ حوادث ١٢١٣هـ/١٧٩٨م •

(٢) عجائب الآثار ، حوادث ١٢١٣هـ/١٧٩٩م •

(٣) ومن ذلك أن كليبر بعد أن أخمد ثورة القاهرة الثانية ، دعا اليه العلماء والمشايخ

فبكروا بالذهاب « ولبسوا أفخر الثياب » • • • وطمع كل واحد منهم في « المناصب » - المصدر

نفسه ، حوادث ١٢١٤هـ/١٨٠٠م •

والمشايخ ، وكان أشدها ما وقع للشيخ السادات . فكان ذلك إبقاء لهم على زعامتهم ومكانتهم ، لتلعب من بعد واحدا من أكبر أدوارها في مطلع القرن التاسع عشر .

#### ٤ - العلماء أصحاب الحق في عزل وتولية الوالى

وكشف لنا الجبرتى عن هذه الذروة التى وصلتها قوة العلماء فى مجال الزعامة الشعبية .

فعندما استشرت الفوضى بسبب تصارع العثمانيين والمماليك على الانفراد بالحكم ، متجاهلين وجهة نظر الشعب فيهم ، ومتغاضين عن ضياع أرزاق الناس بين عسكر نهايين وحكام غدارين . فالشعب كان فى نظر الوالى العثمانى مجرد فلاحين يجب عليهم أن يمثلوا لأوامر السلطان ونائبه فى مصر ، حتى رغم ما كان ينزله بالشعب من ضروب العسف والارهاق الزائد عن الحد ، وحتى اذا طرد العسكر الأهالى من بيوتهم واستولوا عليها عنوة وعدوانا ، فقرر علماء ومشايخ مصر - بعد تردد - أن يقوموا بالدور القيادى المسئولين عنه . وأعلنوا أن :

« شرع الله بيننا وبين هذا الباشا الظالم . . وركب الجميع وذهبوا الى محمد على وقالوا له انا لا نريد هذا الباشا حاكما علينا ولا بد من عزله من الولاية وقالوا أنه لا نرضى الا بك وتكون والينا علينا لما نتوسمه فيك من العدالة والخير » (١) .

وقاموا قومة رجل واحد ، وتسليحوا وأرغموا هذا الوالى العثمانى على الرضوخ لهم وفرضوا رأيهم معلنين على لسان السيد عمر مكرم من قديم الزمان حقهم فى عزل الوالى الظالم ، بل السلطان نفسه اذا خرج عن حكم الشرع (٢) .

هذا العمل الكبير الذى قام به العلماء والمشايخ فى عزل والى مصر العثمانى سنة ١٨٠٥ ، وتولية محمد على ، كان فى نظر عبد الرحمن الجبرتى عملا يتسم بقصر النظر وعدم التبصر . وكان هذا يرجع الى ما كانت عليه نظرة الجبرتى الى شخصية ( محمد على ) على اعتبار أنه لا يختلف عن غير من الطامعين فى حكم مصر . ولا شك أن محمد على كان ذكيا عندما تولى الحكم من يد زعماء الشعب الحقيقيين حينذاك ، واستطاع هؤلاء أن يقدموا له خدمات كبيرة كان أروعها ذلك الموقف الكبير الذى وقفوه عندما جاءت الحملة الانجليزية على مصر بقيادة الجنرال فريزر ١٨٠٧ .

(١) عجائب الآثار ، حوادث ١٢٢٠هـ / ١٨٠٥م .

(٢) المصدر نفسه .



ولكن ، هل كان هذا يقنع محمد على بأنه من الأجدي أن يكون الحكم شركة بينه وبين العلماء ، ويرتفع مستوى الحكم والادارة بشكل طبيعي يشارك فيه الشعب برجاله .

لقد كان محمد على باشا حاكما من الطراز التركي الذي يركز السلطات في يده ويرفض أن يشاركه أحد السلطان ، مما جعل عبد الرحمن الجبرتي يحمل عليهم بشدة مبينا مثالهم وتخليهم من وقت لآخر عن وقار العالم وما ينبغي له من مكانة وتقدير .

وكانت مكانة العلماء والمشايخ - رغم تلك الذروة التي بلغوها بعزل الوالي التركي وتولية محمد على - قد أصابها الكثير من التفكك والتباغض ، والتكالب على المناصب والأرزاق . وعرف محمد على ذلك فيهم فوضع خطته للانفراد بالسلطة وصف الجبرتي كيف تحقق لمحمد على هذا حين فرض الأموال على الأرض التي كانت بأيديهم أسوة بسائر الأراضي المصرية ، كما قام بتفريق كلمتهم والايقاع بينهم . ثم وجه ضربة شديدة الى أقوى الزعامات المعارضة له بنفى السيد عمر مكرم الى دمياط والتلويح بمناصبه وأوقافه الى بعض العلماء المتهاكين على السلطان .

ووصفهم الجبرتي أبلغ وصف حين قال عنهم :

« وافتنوا بالدنيا وهجروا مذاكرة المسائل ومدارسة العلم ...  
الا بمقدار حفظ الناموس مع ترك العمل بالكلية . وصار بيت أحدهم مثل بيت أحد الأمراء الألوفا الأقدمين واتخذوا الخدم والمقدمين والأعوان ، وأجروا الحبس والتعزير والضرب بالفلقة والكرابيج . . واستخدموا كتبة الأقباط وقطاع الجرائم . . وصارت لهم . . تحذيرات وإنذارات عن تأخر المطلوب . . مع عدم سماع شكاوى الفلاحين ، ومخاصماتهم القديمة مع بعضهم . . وانقلب الوضع فيهم بضده . . مع ما جبلوا عليه من الشح والشكوى والاستجداء والتطلع في الأكل في ولائم الأغنياء والفقراء . . والتعريض بالطلب وإظهار الاحتجاج لكثرة العيال . . وارتكابهم الأمور المخلة بالمروءة . . كالاجتماع في سماع الملهي والأغاني والقيان والآلات المطربة ، واعطاء الجوائز والنقوط بمناداة الخلبوص . . في السامر وهو يقول . . . بمسمع من النساء والرجال من عوام الناس وخواصهم برفع الصوت الذي يسمعه القاصي والداني وهو يخاطب رئيسة المغاني يا ستي حضرة شيخ الاسلام والمسلمين مفيد الطالبين الشيخ العلامة فلان منه كذا وكذا من النصفيات الذهب . . . نتيجته التفاخر الكذب والازدراء بمقام العلم بين العوام وأوباش الناس الذين اقتدوا بهم في فعل المحرمات الواجب عليهم النهي عنها كل ذلك من غير احتشام ولا مبالاة مع التضاحك والقهقهة المسموعة من البصر في كل مجمع . . الى غير ذلك » (١) .

(١) عجائب الآثار : حوادث ١٢٢٢هـ / ١٨٠٧م .



تلك كانت حالة بعض العلماء والمشايخ كما صورها الجبرتي عندما « أخذ الباشا يدبر في تفريق شملهم » حيث أنهم كانوا قد « تعاهدوا » وتعاقدوا على الاتحاد وترك المنافرة ، لمنع الباشا من متابعة ضرباته الاقتصادية لمداخيل العلماء ، وعقدوا الاجتماعات والجلسات لتحديد خطوات العمل ، ولكن « انفتح بينهم باب النفاق ، واستمر القال والقال ، وكل حريص على حظ نفسه وزيادة شهرته وسمعته ، ومظهر خلاف ما في ضميره » . وكانت فرصة كبيرة أمام « محمد علي » كى يقرب اليه عددا من كبار العلماء من أمثال ( الشيخ المهدي ) الذي كان يخشى أن يتفوق عليه السيد عمر مكرم الذي كان يخوف محمد علي « بقيام الجمهور ضده » ، وانتهاز هذه الفرصة ليؤكد لمحمد علي « بأن عمر مكرم - الذي كان شديد المعارضة لمحمد علي لاستبداده - ليس الا بنا واذا خلا عنا فلا يسوى شيء » . بينما اتهم عمر مكرم العلماء قائلا لهم « أنتم توافقونه وتسايرونه ، ولا تصدونه ولا تصدعونه بكلمة وأنا الذي صرت وحدي مخالفا وشاذا ووجه عليهم اللوم في نقضهم العهد والأيمان » . وهكذا عرف محمد علي كيف يعزل عمر مكرم - أقوى شخصية في ذلك الوقت - وأصر على نفيه ونفاه ، ليذهب من بعد ذلك الشيخ المهدي عند الباشا طالبا « وظائف السيد عمر » . في نظير اجتهاده في خيائته » .

ولكى يلصق ما حدث للسيد عمر مكرم بالمشايخ والعلماء ، جثمهم « محمد علي » على تسميق عرضحال في حق السيد عمر « ومن وقع العرضحال تقرب من الوالي ومن أصحاب المناصب من رجال الدين ، أما الشيخ أحمد الطحطاوى فقد تشبث بأن ما ورد في ذلك العرضحال ليس الا « كلام لا أصل له » . فما كان من المشايخ والمتصدرين الا أن عزلوه من « افتاء الحنفية » وأحضرُوا الشيخ حسين المنصوري وركبوا صحبته وطلعوا به القلعة - بعد أن مهدوا القضية . . . وخلصوا . . . عليه أيضا خلعهم » .

ويرى الجبرتي أن ما حاق بالسيد عمر مكرم انما هو نفسه مسئول عنه « فالذى وقع له بعض ما يستحقه ، ومن أعان ظالما (١) سلط عليه . ولا يظلم ربك أحدا » (٢) .

وبعد تلك الحادثة ، التي سحبت من المشايخ والعلماء قدرتهم على التحرك ضد الوالي القوى الشكيمة ، دبر لهم محمد علي خطة تسحب ما كان بيدهم من حق اختيار شيخ الأزهر . فقد عرض عليهم الأمر للتداول فيه . وكان . . . المنصب مغريا يتنازعه المشايخ منذ وقت طويل . « فاختلفت آراؤهم ، فالبعض اختار الشيخ المهدي والبعض ذكر الشيخ محمد الشنواني » ولكن لم يكن له درس بالأزهر « وكان شديد التواضع راغبا عن المناصب » فاختار المشايخ

(١) يقصد محمد علي .

(٢) انظر عجائب الآثار ، حوادث ١٢٢٤هـ / ١٨٠٦م .

الشيخ المهدي ، ففرح الرجل « وركب » . . الى بيته في كوكبة ، وحوله وخلفه المشايخ وطوائف المجاورين وشربوا الشربات وأقبلت عليه الناس للتهنئة « أما محمد علي باشا فقد قرر استبعاد المهدي ، حتى يسحب منه هذه الخلفية الكبيرة المؤيدة له ، وحتى يثبت للجميع أن اليد العليا في اسناد هذا المنصب الديني الكبير للبasha وحده . » فخلع على الشيخ محمد الشنواني . . وجعله شيخا على الأزهر » . . وأرسلوا اليه الطباخين والفراشين والأغنام والأرز . . وازدحمت الناس عليه ، وآتوا أفواجا اليه . . للتفرج على الشيخ الجديد وكأنه لم يكن طول دهره بينهم » (١) .

على تلك الصورة أصبحت طائفة المشايخ والعلماء ، من حيث العجز عن القيام بدورها القيادي في البلاد ، وأصبحوا أداة في يد محمد علي للتخلص من خصومه .

تلك صور شتى رسمها الشيخ عبد الرحمن الجبرتي لعلماء زمانه . ويجدر بنا أن نعدل شيئا من هذه الصورة بأن نضع في اعتبارنا ما يلي :

١ - أن طائفة المشايخ والعلماء ما هي الا جزء من المجتمع بخيره وشره ، وأن المؤرخ حين يكتب عن طائفة أو تاريخ تستهويه الأحداث ، خاصة تلك التي لا تجري مع القواعد المتعارف عليها ، أو الصورة المثالية التي كانت لدى المؤرخ نفسه .

٢ - أن عبد الرحمن الجبرتي كان يكتب تاريخه منفصلا باتجاهات معينة ، جعلته شديد الوطأة على أبناء طائفته .

٣ - أن الظروف والتطورات كانت أكثر تعقيدا وأسرع تغييرا من قدرات المشايخ أنفسهم .

وبصفة عامة ، يعتبر كتاب ( عجائب الآثار ) المرجع الرئيسي الذي يضع أمامنا هذه الصور المختلفة لعلماء زمانه ، سواء أكانت مشرقة في جوانبها ، أم مظلمة في بعض هذه الجوانب .

---

(١) انظر ترجمة حياة الشيخ عبد الله الشرقاوي ، حوادث ١٢٢٧هـ/١٨١٢م .

# تصوير الجبري للمجموع الريفي

للدكتور رءوف عباس حامد

كلية الآداب - جامعة القاهرة





كان المؤرخ الشيخ عبد الرحمن الجبرتي قاهريا ، يسكن القاهرة ، ويعد من أبرز علمائها ووجهائها ، فعرف مجتمع القاهرة - أو بتعبير آخر مجتمع المدينة - معرفة معايشة ومشاركة . أما الريف فقد كان على هامش اهتمام ذلك المؤرخ الفذ ، لا يجذب انتباهه الا حينما تنزل به نازلة أو يصيبه خطب ، وتفرض الحوادث نفسها ، فيفسح المؤرخ سطورا قلائل للريف بين الحين والآخر ، حتى ينال الريف من اهتمامه في الجزء الرابع من « عجائب الآثار » حين أدخلت التغييرات الكبرى على الحياة الزراعية في عهد محمد علي ، فراح مؤرخنا يسجل ما طرأ من تعديل على مجتمع أهل الفلاحة ملمحا ما كانت عليه الأمور قبل ذلك التعديل في ضوء ما تجمع لديه من معلومات ، فهو وان كان قاهريا الا أنه ورث عن أبيه أرضا بقرية « ابيار » ، بالقرب من كفر الزيات . ورغم غيابه المستديم عن القرية حيث أرضه التي كانت تمثل جزءا من ثروته ولم يكن مصدر دخله الرئيسي : الا أنه عرف أحوال الريف معرفة من تربطه به مصلحة . ومن ثم جاءت اشاراته عن الريف - على قلتها - معبرة عن واقع الريف المصري أصدق تعبير .

ونعرض فيما يلي لتصوير الجبرتي للمجتمع الريفي من حيث ، حياة الأراضي الزراعية ، وأحوال الفلاحين ، في ضوء الاشارات التي أوردها المؤرخ في كتابه « عجائب الآثار في التراجم والأخبار » .

### حياة الأراضي الزراعية :

تم تنل حياة الأراضي الزراعية حظا وافرا من اهتمام الجبرتي ، فلم يعن برسم ملامح واضحة لها الا في الجزء الرابع حين بدأ محمد علي يلغي نظام الالتزام تدريجيا ، ويمد يده الى أطيان الرزق الاحباسية كجزء من عملية التجديد

التي أدخلها الباشا على الحياة الاقتصادية في مصر ، بما ترتب عليها من آثار اجتماعية كبيرة . لذلك لا نستطيع أن نقدم تصوير الجبرتي لأوضاع حياة الأراضى الزراعية ، دون أن نتناول أبعاد تلك الأوضاع كما تشير إليها المراجع المختلفة - بما فيها الجبرتي - لنقف على التغيرات التي أثارت مؤرخنا ، وجعلته يحول اهتمامه الى ما يجرى في الريف من حوادث .

كانت حياة الأتبان الزراعية في مصر ذات وضع خاص يميزها عن غيرها من بلاد الدولة العثمانية ، نتيجة عوامل متعددة ، لعل من أهمها :

١ - أن السلطة في مصر كانت مركزية الطابع ، تستمد أهميتها من الدور الذي تلعبه في الحياة الاقتصادية ، من حيث قيامها بتنظيم الاستفادة من مياه النيل من خلال نظام للرى .

٢ - وقد مكن النيل السلطة المركزية من الوصول بسهولة تامة الى أقصى أنحاء البلاد ، ومن ثم كانت يد الدولة تصل الى أعماق الريف ، تسمح الأراضى وتقدر الضرائب عليها وتنظم سبل تحصيلها .

٣ - لم تعرف مصر مشكلة انعدام التجانس بين السكان ، على النحو المعروف في غيرها من أملاك الدولة العثمانية فجميع سكان مصر تربطهم ببعضهم البعض عادات وتقاليدهم موروثة ذات أصول حضارية واحدة ، ولذلك لم يكن ثمة تباين بين السكان ، فيما عدا البدو الذين كانوا عنصر اقلق للسلطة ، واضطراب للأمن وازعاج لسكان الريف .

لذلك بقى نظام حياة الأراضى الزراعية على ما كان عليه عند الفتح العثماني ، فأقر السلطان سليم الأول نظام الالتزام ، واشترط على الملتزمين أن يدفعوا المال ( الميرى ) المقرر على الأتبان التي في حوزتهم ، وأذن لهم بالبيع والشراء في حصص التزاماتهم (١) . مما يوحى بأن الالتزام الذي كان - من الناحية النظرية - نظاما لجمع الضرائب أصبح نوعا من الملكية التي يتمتع بها الملتزم مدى حياته مادام مؤديا « للحلوان » وهو المبلغ الذي يدفعه مقابل الحصول على « التمكين » أو حق الالتزام ، فاذا أدركت المنية الملتزم ، كان أولاده ومماليكه أحق من غيرهم بالحصول على الالتزام ، والا أصبح الالتزام ، « محلولا » تعطيه الدولة لمن يدفع أكبر قدر من الحلوان في مزاد علني (٢) .

وتشمل أتيان الالتزام ( الأتيان الخراجية ) : طين الفلاحة وهي الأرض الأثرية التي يكلف الفلاحون بزراعتها ، وطين الوسية وهي مزرعة خاصة بالملتزم

---

(١) محمد شفيق غربال : مصر في مفترق الطرق ١٧٩٨ - ١٨٠١ م ، المقالة الأولى ، ترتيب الديار المصرية في عهد الدولة العثمانية كما شرحه حسين أفندي أحد أفندية البروزنامه في عهد الحملة الفرنسية ( حوليات كلية الآداب ، مجلد ٤ ، ج ١ : مايو ١٩٣٦ ؛ ص ٥٠ .  
(٢) الجبرتي ؛ عجائب الآثار ؛ ج ١ ، ج ٤ ، ص ١٥٢ .

معفاة من الضرائب يتولى الاستفادة ببيعها مقابل اضطلاعها بجباية الأموال من الفلاحين . وقسمت كل من أرض الفلاحة وأراضى الوسية الى ٢٤ قيراطا يستحوذ الملتزم على عدد من قراريط الوسية مساو لما فى حوزته من أطيان الفلاحة ، فكان زمام القرية اما يتبع ملتزما واحدا أو يقسم على عدة ملتزمين . ولم يكن باستطاعة الملتزم أن يبيع شيئا من قراريط طين الفلاحة دون أن يبيع فى الوقت نفسه جزء مماثلا من قراريط طين الوسية .

وكانت أطيان الرسمية تبلغ نحو زمام القرية ، تزرع لحساب اما بطريق الإيجار ، أو المشاركة على المحصول ، أو السخرة ، فيذكر الجبرتنى : أنه « اذا آن وقت الحصاد والتخضير طلب الملتزم أو قائم مقامه الفلاحين فينادى عليهم الغفير أمس اليوم المطلوبين فى صبحه بالتبكير الى شغل الملتزم فمن تخلف لعذر أحضره الغفير أو المشد وسحبه من شنبه وأشبعه سبا وشتما وضربا » (١) .

أما طين الفلاحة فلم يكن للفلاح حق التصرف فى أثره ( أى حقه فى زراعة الأرض الحراجية والانتفاع بجزء من محصولها ) بالبيع أو الشراء فليس له الا حق الانتفاع بالأرض فهو يزرعها كيفما شاء وله محصولها وعليه أن يسدد المال المقرر عليها للملتزم الذى أنابه السلطان عنه فى ذلك ، فاذا لم يدفع الفلاح مال الأرض ، أو قصر فى واجبه فأصاب الأرض البوار ، رفعه الملتزم عن أثره وأعطاه لمن يشاء ، فاذا مات الفلاح انتقل أثره الى ذريته وأقاربه ، فان لم تكن له ذرية أو عقب ينتقل الأثر الى الملتزم يعطيه لمن يشاء مقابل حلوان . كذلك كان باستطاعة الفلاح أن يرهن جزءا من أطيانه الأثرية ، ليستعين بذلك على زراعة بقية أطيانه وعرفت هذه الأطيان المرهونة باسم « غاروقة » وكان له الحق فى استرجاعها عندما يتمكن من سداد قيمة الرهن . كذلك كان للفلاح الحق فمن تأجير أطيانه لمدة سنة فقط بالتراضى بينه وبين المستأجر ، كما كان له حق الاسقاط ( أى التنازل عن الانتفاع بالأرض ) لمن يشاء اذا حصل على موافقة الملتزم على ذلك (٢) .

وكان الفلاح المصرى - فى ظل نظام الالتزام ، مرتبطا بالأرض رغم أنه كان - من الناحية النظرية - باستطاعته أن يترك الأطيان وقتما شاء ، وأن ينقل حق الانتفاع الى غيره ، ورغم ما كان له من حرية اختيار المحاصيل التى يزرعها دون تدخل من جانب الملتزم الذى كان له ( على حد تعبير حسين أفندى الروزمانجى ) « أرض ولم يكن له عباد (٣) » . كما كان ينص بالتمكين الذى

(١) المصدر السابق ، ج ٤ ، ص ٢٠٧ .

(٢) للمزيد من التفاصيل حول هذا الموضوع راجع :

أحمد أحمد الحته : تاريخ الزراعة المصرية فى عهد محمد على ، القاهرة ١٩٥٠ ، ص ٢٧ - ٣٠ .  
جب وبون ، المجتمع الاسلامى والغرب ، تعريب أحمد عبد الرحيم مصطفى : دار المعارف ١٩٧١ .

ص ٩٠ - ٩٣ Poliak, A.N. Feudalism in Egypt, Syria, Palestine and Lebanon  
'0061-0521 London, 1939, pp. 69-70.

(٣) محمد شفيق غربال : المرجع السابق ، ص ٥٠ .



تعطيه الدولة للملتزم على ضرورة معاملة الأهالي « بالرحمة وعدم الظلم » (١) غير أن الملتزمين لم يراعوا ذلك ، فيذكر الجبرتي أن الفلاحين « كانوا مع الملتزمين أذل من العبد المشتري فربما أن العبد يهرب من سيده إذا كلفه فوق طاقته أو أهانه بالضرب ، وأما الفلاح فلا يمكنه ولا يسهل به أن يترك وطنه وأولاده وعياله ويهرب وإذا هرب إلى بلدة أخرى واستعلم أستاذه مكانه أحضره قهرا وازداد ذلا ومقتا واهانة » (٢) .

وبالإضافة إلى الأطيان الخراجية أو الأثرية التي أخذ فيها بنظام الالتزام كان هناك شكل آخر من أشكال حيازة الأراضي الزراعية ، هو أطيان الرزق الاحباسية ، وهي أطيان أوقفها السلاطين على أعمال البر ودور العبادة ، أو أوقفها الملتزمون - بعد دفع مبلغ معين للدولة - لضمان بقاء ما في حوزتهم من الأطيان لورثتهم (٣) . ويشير الجبرتي إلى أن هذا النوع من الأطيان يرجع إلى أيام الملك الناصر صلاح الدين الأيوبي الذي « جعلها من مصاريف بيت المال ليصل إلى المستحقين بعض استحقاقهم من بيت المال بسهولة ثم اقتدى به في ذلك الملوك والسلاطين والأمراء .. فيبنون المساجد والتكايا والربط والخوانق والأسبلة ويرصدون عليها أطيانا يخرجونها من زمام أوسيتهم فيستغل خراجها أو غلالها لتلك الجهة وكذلك يربطون على بعض الأشخاص من طلبة العلم والفقراء على وجه البر والصدقة ليعيشوا بذلك ويستعينوا به على طلب العلم .. » . وتظل الأطيان مرصدة على هذا النحو حتى في حالة وفاة المنتفع ، إذ يقرر القاضي أو الناظر شخص المنتفع الجديد ، وكان ثمة ديوان خاص يتولى تسجيل هذا النوع من الأطيان عرف باسم « ديوان الاحباسية » حيث يوجد « لكل اقليم من الأقاليم القبلية والبحرية دفتر مخصوص عليه طرة من خارج مكتوب عليها اسم ذلك الاقليم ليسهل الكشف والتحرير والمراجعة عند الاشتباه وتحرير مقادير حصص أصحاب الاستحقاقات » . وبقيت هذه الأطيان موقفة على الأغراض الخيرية التي خصصت لها طوال الحكم العثماني وحتى عهد محمد علي الذي أدخل تعديلا جذريا عليها ، وذلك فيما عدا بعض الحالات التي يتنازل فيها المستحقون لريم الرزقة عن بعض مالهم لصالح الملتزمين مقابل مبلغ من المال ، ويبدو أن الملتزم الذي يتم التنازل لصالحه ، كان يحل محل المستفيد الأصلي حين سداد ما حصل عليه من مال ، والا أصبحت الرزقة « داخل الزمام » يدفع عنها الخراج (٤) .

وقد ظلت أوضاع حيازة الأراضي الزراعية على ما كانت عليه تحت حكم الفرنسيين ، ولا يقطع الجبرتي بأن النية كانت متجهة إلى إدخال تعديل على نظام

(١) المصدر السابق ، نفس الصفحة

(٢) الجبرتي ، المصدر السابق ؛ ج ٤ ، ص ٢٠٧ .

(٣) Poliak, A.N. : Op. cit., pp. 69-70.

(٤) الجبرتي ، المصدر السابق ؛ جمادي الأولى ١٢٢٤ ، ج ٤ ؛ ص ٩٣ - ٩٤ .



الأراضي الزراعية ، ورغم أنه كان من أعضاء الديوان ، ويؤكد في معرض الحديث عن التغييرات التي أدخلها محمد علي فيما بعد أنه « ٠٠ » وتملك فرنساوية الديار المصرية فلم يتعرضوا لشيء من ذلك (١) « ٠٠ » إشارة الى استمرار الأوضاع على ما كانت عليه . وان كان البعض يشيرون الى أن بونابرت كان يود إعادة النظر في قوانين الملكية والمواريث والضرائب (٢) .

وثمة بعض الشواهد التي توحى بذلك ، اذ يذكر الجبرتي أن الفرنسيين وضعوا نظاما لتسجيل الأملاك ، دون أن يحدد صراحة ما اذا كان المقصود بالتسجيل الأملاك العقارية ( المباني ) أم الأقطان الزراعية ، فيشير الى أن الفرنسيين « شرعوا في ترتيب ديوان ٠٠ وسموه محكمة القضايا ٠٠ » ومحصله التحيل على أخذ الأموال كقولهم بأن أصحاب الأملاك يأتون بحججهم وتمسكاتهم الشاهدة لهم بالتملك فاذا أحضروها وبينوا أوجه تملكهم لها اما بالبيع أو الانتقال لهم بالارث لا يكتفى بذلك بل يؤمر بالكشف عليها في السجلات ويدفع على ذلك الكشف دراهم بقدر عينوه ٠٠ فان وجد تمسكه مقيدا بالسجل طلب منه بعد ذلك الثبوت ويدفع على ذلك الاشهاد بعد ثبوته وقبوله قدرا آخر ويأخذ بذلك تصحيحا ويكتب له بعد ذلك تمكين وينظر بعد ذلك في قيمته ويدفع عن كل مائة اثنين فان لم يكن له حجة أو كانت ولم تكن مقيدة بالسجل أو مقيدة ولم يثبت ذلك التقييد فانها تضبط لديوان الجمهور وتصدر من حقوقهم (٣) « ٠٠ » وهو أمر لا يتعدى نطاق التسجيل والحصص دون ادخال تعديل على الأوضاع الراهنة .

وهناك أيضا ما يشير الى أن الفرنسيين فكروا في اصلاح نظام حيازة الأراضي الزراعية في عهد مينو الذي شكل لجنة لمساحة الأراضي الزراعية ( مارس ١٨٠١ ) . وكان مشروعه يرمى الى إلغاء نظام الالتزام ، وجعل أرض الوسية ملكا للملتزمين ، وأرض الفلاحة ملكا للفلاحين ، وتوحيد الضريبة على الأقطان واعطاء ملاك الأراضي مطلق الحرية في زراعة أقطانهم كما يشاءون (٤) . ونجد صدى ذلك في « عجائب الآثار » حيث يذكر الجبرتي في حوادث رجب ١٢١٥ ، أن بعض الملتزمين حضروا « يستغيثون بأهل الديوان ويقولون انه بلغنا أن جمهور فرنساوية يريدون وضع أيديهم على جميع الالتزام ٠٠ وأنهم يستشفعون بأهل الديوان عند ساري عسكر أن يبقى عليهم التزاماتهم » ، وقد دارت بين الملتزمين وبين أحد الضباط الفرنسيين مساجلة ، ذكر فيها الملتزمون أن لديهم « الفرمانات والتمسكات من سلفكم بونابرته ومن السلاطين

(١) المصدر السابق ؛ ج ٤ ؛ ص ٩٤ .

(٢) هارلد ج . كرسيتوف ، بونابرت في مصر ؛ تعريف فؤاد اندراوس ، الكاتب

العربي ، القاهرة ١٩٦٧ ، ص ٢٤٦ .

(٣) الجبرتي ، المصدر السابق ؛ ربيع ثاني ، ١٢١٣ ؛ ج ٣ ؛ ص ٢٠ .

(٤) أحمد أحمد الحجة ، تاريخ مصر الاقتصادي في القرن التاسع عشر ؛ ص ٤٤ .

السابقين \* وأنهم ورثوا ذلك عن آبائهم وأسلافهم وأسيادهم وإذا أخذ منهم الالتزام اضطروا الى الخروج من البلد والهجاج وخراب دورهم ويصبحون صعاليك ولا يآتمنهم الناس \* .

ويبدو أن الظروف التي كانت تواجهها الحملة الفرنسية في مصر في ذلك الحين ، كانت من الدوافع التي أدت الى العدول عن الغاء نظام الالتزام ، فنفى المسئولون ما تردد من اعتزامهم احداث التغيير ، فيشير الجبرتي في حوادث شعبان ١٢١٥ انه قد « أجيب الملتزمون بإبقاء التزامهم عليهم وأنكروا ما قيل من رفع أيديهم ( عن التصرف في التزاماتهم ) وعوتب من صدق هذه الأكذوبة وإن كانت قد صدرت عن الخازن دار فانما كانت على سبيل الهذر أو يكون التحريف من الترجمان \* » . وبذلك بقيت أوضاع حيازة الأراضي الزراعية على ما كانت عليه منذ الفتح العثماني حتى تولى محمد علي حكم في مصر عام ١٨٠٥ ، فأحدث تغييرا جذريا في نظام الأتبان الزراعية .

وإذا كان الجبرتي قد أغفل تتبع تطور حيازة الأرض الزراعية قبل محمد علي ( ربما بسبب عدم حدوث تطور حقيقي في تلك الحقبة ) فلم يورد سوى شذرات متناثرة عنها ، لا تعطى تصورا للظروف السائدة حينذاك ، فانه يعد مرجعنا الأول عن التغييرات التي أدخلها محمد علي على حيازة الأتبان الزراعية في مطلع عهده ، فهو يتتبعها بدقة متناهية ، ويصف التعديل الذي طرأ ، ويشير الى ما كان سائدا من قبل باهتمام أكبر .

وكانت رغبة محمد علي في زيادة موارده المالية ، وفي بسط نفوذ الحكومة وسلطتها ، من أهم أسباب ذلك التغيير ، فقد كان الباشا في حاجة ماسة الى الأموال لتثبيت مركزه في مصر ، وتقوية نفوذه ، ومحاربة أعدائه ، ولكنه وجد أن أتيان الرزق معفاة من الضرائب ، وإن الملتزمين يأخذون لأنفسهم جانبا كبيرا ، حتى أنهم حلوا محل سلطة الحكومة في الريف ، لذلك ألغى محمد علي نظام الالتزام ، كما وضع يده على أتيان الرزق .

ويتضح من الأخبار التي أوردها الجبرتي أن « محمد علي » بدأ يدخل هذا التغيير في رجب ١٢٢٣ ( أغسطس ١٨٠٨ ) حين فرض على بلاد الوجه البحري ضريبة سماها « كلفة الذخيرة » ، فكتب اليه الروزنامجي مبينا صعوبة تحصيل هذه الضريبة ، لأن الخراب أصاب الكثير من البلاد ، فأمره الباشا « بتحرير العمار بدقتر مستقل والخراب بدقتر آخر فلما فعل الروزنامجي ذلك أدخل فيها بلادا بها بعض الرmq لتخلص من الفرضة وفيها ما هو لنفسه ، فلما وصلت اليه ( الباشا ) أمر بتوزيع ذلك الخراب على أولاده وأتباعه وأغراضه وعدتها مائة وستون بلدة وأمر الروزنامجي بكتابة تقاسيها بالأسماء التي عينها له \* » ، فخرجت بذلك تلك البلاد من أيدي ملتزميها الأصليين . وحدث في نفس العام أن عجز ملتزمو إقليم البحيرة عن دفع الضرائب بسبب سوء

الأحوال المالية » ٠٠ فتظلموا واعتذروا بعموم الخراب فرفعوها عنهم وفرقها  
الباشا على أتباعه (١) ٠٠ » \*

ثم أصدر الباشا أمرا فى جمادى الأولى ١٢٢٤ ( يوليو ١٨٠٩ ) قضى  
بالغاء نصف فائض الالتزام الذى كان يأخذه الملتزم ، وربط المال الميرى على  
أطيان الوسية كغيرها من أطيان الناحية (٢) ٠ وبذلك فقد الملتزمون نصف  
الفائض ، كما حرمت أطيان الوسية من امتيازها السابق حين كانت معفاة  
من الضرائب \*

وفى صفر ١٢٢٥ ( مارس ١٨١٠ ) فرض الباشا ضريبة استثنائية على  
القرى ، وتجاهل الملتزمين ، فلم يطلب منهم - كما جرت العادة - القيام  
بتحصيل هذه الضريبة من الفلاحين ، وفى ذلك يقول الجبرتى « ٠٠ ولم يعطوا  
بالمقادير الملتزمى الحصص كما كانوا يفعلون قبل ذلك فان الملتزم كان اذا بلغه  
تقرير فرضه تدارك أمره وذهب الى ديوان الكتبة وأخذ علم القدر المقرر على  
حصته وتكفل بها وأخذ منهم مهلة بأجل معلوم وكتب على نفسه وثيقة وأبقاها  
عندهم ثم يجتهد فى تحصيل المبلغ من فلاحيه ٠٠ » وواضح أن « محمد على »  
كان يمهّد لاضطلاع الدولة بتحصيل الضرائب مباشرة من الفلاحين دون وساطة  
الملتزمين ، وخاصة أن الملتزمين كانوا عاجزين عن الوفاء بالفرض والمغارم التى  
كانت تترى فى عهد محمد على ، بسبب سوء أحوال البلاد وهرب الفلاحين من  
قراهم ٠٠ حتى امتلأت البلاد الشامية والرومية من فلاحى مصر الذين جلوا  
عنها ٠٠ » وحين تظلم الملتزمون من الضريبة الجديدة ، طلب منهم تقاسيط  
التزاماتهم ، وبعد أن قام بفحصها حرم الكثير منهم من حصصهم ، وأعطى  
البعض تعويضا بقدر فائضها « على بعض الجهات الميرية من المكوس والجمارك التى  
أحدثوها » أى بعيدا عن مجال الزراعة والأرض ، ولم يعط البعض الآخر أى  
تعويض ٠ كذلك اضطر بعض الملتزمين الى التنازل عن حصص التزامهم للحكومة  
نظير ما تراكم عليهم من الضرائب ، وكثيرا ما كانت حصص الالتزام لا تفى  
بالديون المتراكمة على الملتزم اذ « ٠٠ قد يبقى عليه الكسر ويصبح فارغ اليد من  
الالتزام ومديونا وقد وقع ذلك لكثير كانوا أغنياء ذوى ثروة فأصبحوا محتاجين  
من حيث لا يشعرون (٣) ٠٠ » \*

وبعد مذبحة القلعة ( ١٨١١ ) التى قضى فيها على المماليك استولى  
محمد على على حصص التزامهم بالصعيد « فلم يبق لأربابها شيئا الا ما ندر وهو  
شئ قليل جدا ، واحتج فى ذلك باستيلاء الأمراء المصريين عليها عندما خرجوا  
من مصر ( القاهرة ) وأقاموا بالبلاد القبلية ، فوضعوا أيديهم على ذلك ، وأنه

(١) الجبرتى : المصدر السابق ، ج ٤ ، ص ٨١ \*

(٢) نفس المصدر ، ص ٩٣ \*

(٣) الجبرتى ، المصدر السابق : حوادث صفر ١٢٢٥ ؛ ج ٤ ، ص ١٠٩ - ١١٠ \*



حاربهم وطردهم وورث ما كان بأيديهم بحق أو باطل وسموه الضبوط » . ولم يستثن من هذا الاجراء الملتزمين من غير المماليك ، فاذا طلب أحدهم « اذنا في التصرف وأخبر بأنه كان مفروجا عنه أيام استيلاء المصريين (بعض أمراء المماليك) وأثبت ذلك بالكشف من الروزنامة وغيرها فاما أن يؤذن له في التصرف أو يقال له نعوضك بدلها من البلاد البحرية ويسوف ( محمد علي ) وتتمادى الأيام أو يحيل ذلك على ابنه ابراهيم باشا ويقول أنا ( لا علاقة ) لى فى البلاد القبلية ، واذا ذهب لابراهيم باشا يقول له أنا أعطيك الفائض فان رضى أعطاه شيئا نورا ووعدته بالاعطاء وان لم يرض قال له هات اذنا من أفندينا وكل منهما مرتحل أو مسافر (١) » .

وسرعان ما أسفر الباشا عن خطته الأساسية من حيث : الغاء نظام الالتزام الغاء تاما ، وقيام الدولة بتحصيل الأموال مباشرة من الفلاحين ، فأصدر فى ربيع أول ١٢٢٩ ( فبراير ١٨١٤ ) أمرا « يتضمن ضبط جميع الالتزام لطرف الباشا ورفع أيدي الملتزمين عن التصرف » فى حصص التزامهم ، على أن يصرف ما تبقى من فائض الالتزام من الخزانة ، وتظل أطيان الوسية فى أيديهم طوال حياتهم من اعفائها من الضرائب . ويعبر الجبرتي عن استيائه الشديد لهذا التطور الذى أدخل على نظام حيازة الأراضي الزراعية ، والذى ربما يكون قد أضر به بين من أضرخوا ، حيث كانت له حصة التزام بابيار بالغربية ، اذ يقول : « وما علموا أن البساط قد انطوى وكل قد ضل وأضل وغوى ومال عن الصراط واتبع الهوى وكلب الجور كشر أنيابه وعوى ولم يجد له طاردا ولا معارضا ولا معاندا (٣) » . وذلك فى معرض الحديث عن المعارضة المحدودة التى ثارت كرد فعل لذلك القرار .

فقد أثار ذلك الالغاء صغار الملتزمين الذين ظلوا بمنأى عن الاجراءات السابقة ، فاحتجوا لدى الكتخدا على هذا التصرف ، ولكن ذلك لم يجد نفعا (٣) ، وأصبحت الدولة على صلة مباشرة بالفلاحين ، فتدخلت فى شئون الزراعة ، وحددت عدد الأفدنة التى يجب تخصيصها لهذا المحصول أو ذاك فى كل قرية من القرى ، وأشرفت على صيانة الترع والجسور ، الى غير ذلك من مظاهر التدخل .

وكان لالغاء الالتزام أثر كبير على الفلاح المصرى ، فقد تخلص من مظالم الملتزمين ، حتى ان بعض الفلاحين كانوا يرفضون العمل لدى الملتزم بالأجر فى أطيان الوسية التى بقيت بأيديهم بعد الغاء النظام » . فيقول الحرفوش منهم اذا دعى للشغل بأجرته روح أنظر غيرى أنا مشغول فى شغلى انتم ايش

(١) نفس المصدر ؛ حوادث ذى الحجة ١٢٢٧ ، ص ١٥٣ - ١٥٤ .

(٢) نفس المصدر ؛ ص ٢٠٣ .

(٣) نفس المصدر ، ص ٢٠٤ .



بقالكم فى البلاد احنا صرنا فلاحين الباشا (١) ٠٠ ، وكان ذلك بمثابة رد الفعل لما كانوا يلاقونه من عنت الملتزمين وظلمهم ، ولكنهم بعدما أصبحوا « فلاحى الباشا » أصبحوا يواجهون - لأول مرة منذ قرون - سلطة الحكومة المركزية ويحسون بوجودها ، ولم يتبينوا بعد أن عمال الحكومة لن يكونوا أرفق بهم من عمال الملتزم ٠

وقد سحب هذا الالغاء التدريجى لنظام الالتزام تطورا تدريجيا أيضا لأطيان الرزق انتهى باستيلاء الدولة عليها ، وبدأت أولى الخطوات فى هذا الصدد ، فى جمادى الأولى ١٢٢٤ ( يوليو ١٨٠٩ ) حين تقرر فرض المال على « الرزق الاحباسية المرصدة على المساجد والأسبلة والخيرات وجهات البر والصدقات » فطلب الباشا من كشاف الأقاليم حصر تلك الأراضى ، فكان على واضعى اليد على الرزق أن يتقدموا بسنداتهم الى الديوان لتجديدها ، فاذا لم يتقدموا فى ظروف أربعين يوما سقط حقهم فى الرزقة ٠ ويشير الجبرتنى الى أنهم « ٠٠ ذكروا فى مرسوم الأمر علة وحجة لم يطرق الأسماع نظيرهما بأنه اذا مات السلطان أو عزل بطلت تواقيعه ومراسيمه وكذلك نوابه ويحتاج الى تجديد تواقيع من نواب المتولى الجديد (٢) ٠٠ » وبعد ذلك بنحو ثلاث سنوات ( ذى الحجة ١٢٢٧ / ديسمبر ١٨١٢ ) تقرر أن « يضبط جميع ٠٠ الرزق الاحباسية المرصدة على المساجد والخيرات الكائنة بمصر وغيرها من أوقاف سلاطين مصر المتقدمين وخيراتهم ومساجدهم ومكاتبهم وصهاريجهم ووظائف المدرسين والمرثين وغير ذلك ٠٠ (٣) » ومعنى ذلك أن الدولة حلت محل المنتفعين بتلك الأرزاق ، وهو ما يمكن استنتاجه من حوار ابراهيم باشا مع العلماء الذين احتجوا على هذه الخطوة ، اذ قال : « ٠٠ كشفت على المساجد فوجدتها خرابا والنظار عليها يأكلون الايراد والخزينة أولى منهم ويكفيهم أنى أسامحهم فيما أكلوه فى السنين الماضية والذي وجدته عامر أطلقت له ما يكفيه وزيادة وانى وجدت لبعض المساجد أطيانا واسعة وهى خروب ومعطلة والمسجد يكفيه مؤذن واحد وأجرته نصفان وامام مثل ذلك وأما فرشاه وأسراجه فانى أرتب له راتبا من الديوان فى كل سنة ٠٠ » أما موقف الباشا من الرزق المرصدة على أعمال البر واطعام الفقراء والمحتاجين فكان مختلفا تماما ، اذ أصر على حصول الديوان على ريع تلك الأرزاق كاملا وحرمان أربابها منها ، ورفض ابراهيم باشا شفاعة العلماء فى ذلك ورأى أن « ٠٠ يششرون ما يأكلون بدراهمهم من أكياسهم أو يغلون أبوابهم ويستقلون بأنفسهم وعيالهم ويقتصدون فى معاشهم فيعتادون وهذا الذى يفعلون تبذير واسراف ٠٠ والديوان أحق بهذا ٠٠ (٤) »

(١) المصدر السابق : ص ٢٠٧ ٠

(٢) المصدر السابق ، ص ٩٣ - ٩٤ ٠

(٣) المصدر السابق ، ص ١٥٣ ٠

(٤) المصدر السابق : ص ١٨٥ ٠

ولم يكده عام ١٨١٣ يبلغ غايته حتى كانت جميع أطيان الرزق تحت يد الحكومة ، وعند اجراء المساحة فى ١٨١٤ سجلت أطيان الرزق « باسم واضح اليد عليها واسم واقفها وزارعها » ، وفرضت عليها الضرائب كسائر الأطيان الخراجية ، وقامت الحكومة بمراجعة سندات تلك الأراضى ، فاذا استطاع واضح اليد على الرزقة اثبات أحقيته فيها سجلت باسمه ، واذا لم يستطع قيدت لديوان الروزنامجة كبقية الأراضى الخراجية . واستولت الحكومة على ما ظهر من الزيادة فى أطيان الرزق عند اجراء المساحة ، ووزعتها على الأهالى لزراعتها ، ولكن حق الوقف فيها بقى ثابتا (١) .

وارتبطت هذه التغييرات فى حيازة الأطيان الزراعية باجراء مسح شامل لكل الأراضى ( المعمور ) . ويؤكد الجبرتنى أن عملية المساحة شملت « الأجران وما لا يصلح للزراعة وما يصلح من البور الصالح وغير الصالح » وهو أمر لا يقوم على صحته أو عدم صحته دليل ، فقد جرت العادة أن تمسح أراضى المعمور أى الأراضى الصالحة للزراعة فحسب ، على مستوى القطر كله ، وبالنسبة للقري كل على حدة حيث كان المساح يتولى قياس الأراضى عقب الفيضان ليقدر مساحة زمام القرية ، وكان صراف القرية يحضر المسح ، ويسجل المقاييس ، ويقوم بتقدير الضريبة ( المال الميرى ) . وفى السنوات التى تضيق فيها مساحة المعمور لتعذر الرى ( شراقى ) بسبب انخفاض النيل أو زيادة فيضانه ، كان قائم مقام الملتزم يشهد المسح ، فتقاس الأراضى غير المزروعة وتخفيض نسبتها من المجموع الكلى للضرائب المقررة على القرية ، وإن كان الميرى يظل كما هو دون تغيير (٢) ، إذ كان النقص يضاف فى الغالب الى المبلغ المطلوب فى السنة التالية حين تتحسن ظروف الزراعة (٣) .

وربما كان القياس الشامل للأراضى على عهد محمد على قد تضمن المعمور والبور حقا ، على نحو ما أشار اليه الجبرتنى ، لأن طريقة تقدير الضرائب عدلت أيضا على عهد محمد على ، فأصبحت خمس فئات « بحسب جودة الاقليم والأرض » ( على حد تعبير الجبرتنى ) قدر على الفئة الأولى ضريبة قدرها ١٥ ريالا ، والثانية ١٤ ريالا والثالثة ١٢ ريالا ، والرابعة ١١ ريالا ، والخامسة عشرة ريالات . ويرى الجبرتنى أن هذا النظام الجديد للضريبة أدى الى مضاعفة ما كان على البلاد أن تدفعه من عشرة أضعاف الى نحو مائة ضعف ما كانت عليه قبل اجراء المساحة ، كما يفهم من قوله : « . . بحيث أن البلدة التى كان يفرض عليها فى مغارم الفرض التى كانوا فرضوها قبل ذلك فى سنيهم الماضية ويتشكى منها الفلاحون والملتزمون ويستغيثون ويبقى منها بواقى ويعجزون عنها ألف

(١) المصدر السابق : ص ٢٠٨ - ٢٠٩ .

(٢) المصدر السابق ، ص ٢٠٨ .

(٣) Lancret, M.A. : Mémoire sur le Système d'imposition territoriale, Description de l'Égypte, 1st ed, Tome II, p. 242.

ريال طلع عليها في هذه اللفة عشرة آلاف ريال الى مائة ألف وأقل وأكثر ٠٠ (١) .

ولعل الزيادة التي ظهرت في زمام القرى عند اجراء المساحة كانت وراء هذا العبء الجديد الذى وقع على كاهل الفلاحين . فقد كانت مساحة الفدان ٤٠٠ قصبه قبل ذلك العهد ، وطول القصبه ٣٥٥ سنتيمترا ، أى أن مساحة الفدان كانت تبلغ ٥٩٢٩ مترا مربعا (٢) وفي مساحة سنة ١٨١٤ اعتبرت مساحة الفدان  $333\frac{1}{3}$  قصبه أى ٤٢٠٠ مترا مربعا و ٨٣ سنتيمترا مربعا ، وبذلك تكون مساحة الفدان قد خفضت نحو ٢٣٦٪ عما كانت عليه من قبل ، وهو تقدير يقل قليلا عن تقدير الجبرتي لمقدار نقص مساحة الفدان حيث يذكر أن « الأراضي زادت في القياس بالقصبه التي قاسوا بها وحدودها مقدار الثلث أو الربع (٣) ٠٠ » وما زاد في مساحة زمام القرى استولت عليه الحكومة ، بما في ذلك الزيادة التي ظهرت في أطيان الرزق « فانهم مسحوها بقياسهم فما وجدوه زائدا عن الحد الأصلي جعلوه للديوان ٠٠ (٤) » ، وبذلك حول « محمد على » مصر الى مزرعة ( حكومية ) شاسعة ، تحت الادارة المباشرة للجهاز الحكومى ، واعتمد على العائد الذى أخذ يتدفق مباشرة على خزانه الدولة في الانفاق على مشروعاته الداخلية والخارجية .

### احوال الفلاحين :

كانت القرية المصرية - زمن الجبرتي - وحدة انتاجية مكتفية ذاتيا ، يحدد طبيعة الحياة اليومية فيها مجموعة من التقاليد المرعية ، فلم تكن تتأثر بالأحداث التي تقع خارج حدودها الا بالقدر الذى يمس سكان القرية بشكل مباشر . واقتصرت علاقة القرية بالسلطة على سداد الضرائب المقررة على الأرض وما ارتبط بها من ضرائب اضافية ، وفيما عدا ذلك كانت القرية تدار ذاتيا وفق تقاليد معينة ، اللهم الا اذا جد من الأمور ما يدعو عمال الملتزم أو رجال السلطة الى التدخل فى شئونها (٥) .

وحيثما يكون الالتزام واسعا ، يعين الملتزم عادة وكىلا قبطيا ( مباشرا ) يعاونه عدد من الكتبة الأقباط . وكان هذا المباشر يعين كل الصيافة فى الالتزام ويتبادل معهم المكاتبات ، ويخصص سجلات منفصلة لضرائب الأرض ( الميرى ) وللضرائب الاضافية الأخرى لكل قرية على حدة .

(١) الجبرتي ، المصدر السابق ، ص ٢٠٨ .

(٢) Girard, P.S. : Mémoire sur l'agriculture, l'industrie et le commerce de l'Egypte, Tome II, pp. 550-551.

(٣) الجبرتي ؛ المصدر السابق ، ص ٢٠٨ .

(٤) المصدر السابق ، ص ٢٠٨ .

(٥) جب وبون ، المرجع السابق ؛ ص ٩٤ .



ودرج الملتزمون على تقسيم الالتزام الى حصص ، يعين على كل منها شيخ للبلد يتلقى أوامر الملتزم وينقلها الى الفلاحين الواقعين في دائرة اختصاصه ، وكان على شيخ البلد أن يتولى الاشراف على زراعة حصته ، والحيلولة دون وقوع اهمال في الزراعة قد يترتب عليه اضرار بمصالح الملتزم ، فاذا هجر الفلاحون أراضيهم ، كان على الشيخ أن يضمن الوفاء بما عليهم من ضرائب والاستمرار في زراعة الأرض . فكان بكل قرية - سواء تولاها ملتزم واحد أو عدد من الملتزمين - مجموعة من شيوخ البلد على رأسهم « شيخ المشايخ » وهو يعد مسئولا عن ادارة القرية كلها لمصالح الملتزم ، ويتولى الفصل في المنازعات التي تنشأ بين الفلاحين . واذا لم يكن بالقرية مباشر أو قائمقام ، كان شيخ المشايخ يمثل الملتزم أثناء غيابه ، وكانت مناصب الشيوخ في الغالب وراثية (١) .

ولذلك كان شيوخ القرى بمثابة أدوات الملتزم بين الفلاحين ، يستخدمهم لضمان استمرار الزراعة وسداد الضرائب الأصلية والاضافية . واستغل الشيوخ هذا الوضع ، فتمادوا في ظلم الفلاحين طالما كانوا يستمدون نفوذهم من سلطة الملتزم ، فيسعدوهم أن تتوالى مطالب الملتزم من المغارم والفرض لما يجنونه من فائدة شخصية ، حيث كانوا ينالون نصيبا من تلك المغارم والفرض . وكثيرا ما كانوا يوزعون نصيبهم في الأعباء المالية والحراج على أطيان القرية ، فلا يتحملوا منها شيئا ، وسخر بعضهم الفلاحين في زراعة أطيانهم (٢) .

وكانت أطيان الرزق مصدرا لاثراء بعض شيوخ القرى ، فكانوا يضعون أيديهم على الأرزاق التي مات أصحابها ، ويستأجرون أطيان الرزق بايجار زهيد ، ويستولون على الأرزاق الموقوفة على المساجد التي اندثرت . ويعطينا الجبرتي مثلا بارزا لذلك ، حين يذكر أن شمس الدين بن حمودة - أحد مشايخ برما بالمنوفية - كانت أسرته تضع يدها قبل التغيير الذي أدخله « محمد علي » على « ألف فدان لا علم للملتزم ولا لغيره بها وذلك خلاف ما بأيديهم من الرزق التي يزرعونها بالمال اليسير وخلاف المرسوم على مساجد بلادهم التي لم يبق لها أثر وكذلك الأسبلة وغيرها .. » هذا بالإضافة الى أطيانهم الأثرية ( الحراجية ) التي تدخل ضمن زمام القرية ويعلم بها الملتزم (٣) .

وكان بكل قرية صراف قبضي ، يعينه المباشر أو يعينه الملتزم في حالة عدم وجود مباشر ، وكان يختص باستلام الدخل الذي يحصله مشايخ البلد من الفلاحين ، وكثيرا ما كان الصراف يغالط الفلاحين في الحساب ، وكان باستطاعته أن يطلب من القائمقام حبس من يشاء من الفلاحين ، أو ضربه بحجة

(١) هيلين آن رفلن ، الاقتصاد والادارة في مصر في مستهل القرون التاسع عشر ؛ تعريب أحمد عبد الرحيم وآخر ، دار المعارف ، القاهرة ١٩٦٨ ؛ ص ٤٨ - ٤٩ .

(٢) الجبرتي ، المصدر السابق ؛ ص ..

(٣) المصدر السابق ، ص ..



عدم قيامه بسداد ما بقى عليه من المال ، وحين يسدد الفلاح كافة ما عليه من ضرائب فانه يحصل على « الورد » وهو ايصال السداد ، فكان الصراف يماطل فى تسليم الورد حتى يراجع الحساب مرة أخرى « ٠٠ فلا يقدر الفلاح على مرادته تخوفا منه فاذا سأل بعد ذلك قال له بقى عليك حبتسان من فدان أو خروبتان أو نحو ذلك ولا يعطيه ورقة الغلاق حتى يستوفى منه قدر المال أو يصانعه بالهدية والرشوة وغير ذلك ٠٠ (١) » .

وكان بالقرية أيضا بعض الأفراد الذين تولوا أعمالا تتصل بجباية الأموال ، مثل : « الشاهد » الذى كان فلاحو القرية يختارونه بموافقة الملتزم بشرط المامه بالقراءة والحساب ، ويعد ممثل الفلاحين الذى يرعى مصالحهم ، ويحتفظ بالسجل الذى يشتمل على معلومات تتعلق بطبيعة ومساحة زمام القرية ، وأسماء الفلاحين المكلفة عليهم الأتيان الأثرية ، وما يطرأ على ذلك من تغييرات (٢) . غير أن الشاهد لم يكن يمثل مصالح الفلاحين الا اسما فقط ، اذ كان - على نحو ما يشير الجبرتى - شريكا للشيوخ والصراف فى ظلم الفلاح (٣) . أما « المشد » و « الحفير » فيقومان بمهام تنفيذية ، أقرب ما تكون الى واجبات رجل الشرطة .

وارتبط نصيب الفلاح وشقاؤه بما تخرجه الأرض من مزروعات ، فاذا كان المحصول وفيرا تمكن الفلاح من سداد الضرائب والمغارم ، وبقي له فضل لقوته وتدبير عيشه ، أما اذا ضمت الأرض عليه بخيراتها ، فانه يعجز عن سداد الضرائب والمغارم والفرض ، وتختل حياته ، وقد يهجر قريته هربا من المطالب التى تلاحقه . ولعب النيل دورا كبيرا فى تحديد مجرى حياة الفلاح ، فهو حين يضمن بفيضانه يكون الغلاء وتقع المجاعة ، ويترك الفلاحون قراهم ، فيقصدون القاهرة طلبا للقوت . ويصف الجبرتى مجاعة حدثت فى عام ١٦٩١ ( ١١٠٦ - ١١٠٧ هـ ) فيقول : « واشتد الكرب حتى أكل الناس الجيف ومات الكثير من الجوع وخلت القرى من أهاليها وخطف الفقراء الخبز من الأسواق ومن الأفران ومن على رؤوس الخبازين (٤) ٠٠ » .

وبرغم وقوع المجاعة نتيجة القحط ، وهجر الفلاحين للقرى ، الا أن الحكام كانوا يحتفظون بمخزون كبير ، جمعه نتيجة نهب الريف فى سنوات الرخاء ، وفى ظروف هذه المجاعة ذاتها ، استطاع الوالى أن يجد مخرجا للأزمة عن طريق الزام المماليك وأعيان القاهرة باطعام الفقراء « ٠٠ فأمر بتوزيعهم على الأمراء والأعيان ، كل انسان على قدر حاله وقدرته ، وأخذ لنفسه جانبا ولأعيان

(١) المصدر السابق ، ص ٢٠٧ .

(٢) هيلين آن رفلن : المرجع السابق ، ص ٤٩ .

(٣) الجبرتى ، المصدر السابق ، ص ٢٠٧ .

(٤) المصدر السابق : ج ١ ، ص ٢٦ - ٢٧ .

دولته جاتبا ، وعين لهم ما يكفيهم من الخبز والطعام صباحا ومساء الى أن انقضى  
الغلاء . . (١) » .

ويورد الجبرتي أيضا أخبار قحط شهدته البلاد في عام ١٧٩١ ( المحرم  
١٢٠٦ ) فيشير الى ارتفاع الأسعار الى ثلاثة أضعاف ما كانت عليه . . وذلك  
مع كثرة ورود الغلال ودخول المراكب وغالبها للأمراء وينقلونها الى المخازن  
والبيوت . . (٢) » ، ويقوم ذلك دليلا على أن الحكام لا يهتمون حينذاك بتحسين  
وسائل الري تحسبا للسنوات العجاف ، قدر اهتمامهم بالاستيلاء على ثمرة  
كد الفلاح ، الى درجة أن الأخير يعجز عن أن يجد ما يقتات به وقت الشدة .

ويحفل « عجائب الآثار » بالكثير من الأخبار المتعلقة بالقحط ، وهجر  
الفلاحين للقرى ، وهبوط منسوب النيل ، حيث كان الناس مجتمعين على  
جبل الجيوشي للدعاء طلبا للاستسقاء ، وما يترتب على هبوط مستوى الفيضان  
من ارتفاع أسعار المواد الغذائية ، التي يقدم لنا الجبرتي تسجيلا دقيقا لها ،  
يصلح مادة لمن يهتم بدراسة الحالة الاقتصادية للبلاد في تلك الحقبة من  
الزمان . وغالبا ما يكون القحط مصحوبا بانتشار الآفات الزراعية التي تفتك  
بما يتبقى من مزروعات ، ففي قحط عام ١٧٩١ « . . كثرت الفيران حتى أكلت  
الشمار من أعلى الأشجار والذي سلم من الدودة من الزرع أكله الفار . . (٣) » .

ولم يكن وقوع القحط والقصور في تحسين وسائل الري هو كل ما عاناه  
الفلاح المصري من سوء الحكم في تلك الحقبة من تاريخ مصر ، فقد عانى الريف  
المصري الكثير من الضرائب الفادحة ، ومن هجمات البدو . فبالإضافة  
الى الخراج أو المال الميري ، كانت هناك ضرائب أخرى يقررها الحكام وفق  
هواهم ، عرفت بالبراني ، وهي التي يطلق عليها الجبرتي اسم « المغارم  
والفرض » وهي كثيرة ومتنوعة ، تحمل أسماء متعددة . وفقا لأهواء مقرررها ،  
ويذكر الجبرتي أن حسن باشا قبطان حين جاء الى أهل مصر أبطل هذه الضرائب  
الإضافية ، ولكن اسماعيل بك زين له أعادتها فأعادها تحت اسم « التحرير »  
وذلك في وقت كان الفلاحون فيه يعانون من « . . موت البهائم وهياف الزرع  
وسلاطة الفيران الكثيرة على غيطان الغلة والمقاتي . . وغيرها (٤) » .

وقد انتظم أمر الضرائب في عهد الحملة الفرنسية ، فأبطل الفرنسيون  
تحصيل الخراج لمدة عام مقدما - وكان ذلك شائعا من قبل - ولذلك لم يطالب  
الفلاحون ولا الملتزمون بالخراج عام ١٨٠٠ « فتنفست الفلاحون وراج حالهم

(١) المصدر السابق ؛ ج ١ ، ص ٢٧ .

(٢) المصدر السابق ، ج ٢ ؛ ص ٢٣٩ .

(٣) المصدر السابق ، ج ٢ ؛ ص ٢٤٠ .

(٤) نفس المصدر ، ص ١٥٠ .

وتراجعت أرواحهم مع عدم تكليفهم كثرة المغارم والكلف وحق طريق المعينين (١) » .

ولكن صلاح الأحوال لم يدم طويلا ، فبعد عودة العثمانيين الى مصر طالبوا الملتزمين والفلاحين بسداد الخراج عن سنوات الاحتلال الفرنسي ، وكلفوا الصيارفة الأقباط « بالنزول الى البلاد لقبض الأموال في غير أوانها لطرف الدولة » (٢) ، وكثر اعتداء الجنود العثمانيين على الأهالي ، فكانوا يذهبون الى القرية ومعهم « ورقة مكتوبة باللغة التركية ويوهمونهم ( الفلاحين ) انهم حضروا اليهم بأوامر اما لرفع الظلم عنهم أو ما يبتدعونه من الكلام المزور ويطلبون حق طريقهم مبلغا عظيما ويقبضون على مشايخ القرية ويلزمونهم بالكلف الفاحشة ويخطفون الأغنام ويهجمون على النساء ٠٠ (٣) » ، ويقدر الجبرتي خراج الفدان الذي كان أصله ١٢٠ نصف فضة في عام ١٨٠٢ ( ذو القعدة ١٢١٦ ) بمبلغ ٤٠٠٠ نصف فضة ، وذلك بعد اضافة المغارم والفرض (٤) ، ومعنى ذلك أن الضرائب الاضافية كانت تزيد على مقدار الضريبة الأصلية ( المال الميري ) بنحو ٣٣ ضعفا ، وهو ما يفوق طاقة الفلاح : وفي مطلع عهد « محمد علي » ازدادت حاجة الوالي الى الأموال ، وفرض الكثير من المغارم على الفلاحين « حتى خربت القرى وافتقر أهلها وجلوا عنها فكان يجتمع أهل عدة من القرى في قرية واحدة بعيدة عنهم ثم يلحقها وبألم فتخرب ٠٠ (٥) » ، ويضيف الجبرتي ( صفر ١٢٢٥ ) ان الكثير من الفلاحين لاذوا بالفرار الى الشام « حتى امتلأت البلاد الشامية والرومية من فلاحى مصر الذين جلوا عنها وخرجوا منها وتغربوا عن أوطانهم من عظيم هول الجور » (٦) .

ولذلك كان من الطبيعي أن يتمرد الفلاحون على هذا الوضع ، فيورد الجبرتي أخبار هبة بالقليوبية ، قام بها فلاح يدعى الشيخ سليمان فى عام ١٨٠٧ ( جمادى الثانية ١٢٢٢ ) ، أخذ يدعو الفلاحين الى الامتناع عن دفع الضرائب ومقاومة الظلم ، فنجحت دعوته ، وانضم اليه الكثير من شباب القرى ، وأخذ أتباعه يحضون الفلاحين على عدم دفع الضرائب الاضافية قائلين لهم : « لا ظلم اليوم ولا تعطوا الظلمة شيئا من المظالم التى يطلبونها منكم ومن أتاكم فاقتلوه ٠٠ » واستجاب لهم الفلاحون « فكان من ورد من العسكر المعينين الى تلك النواحي يطلب الكلف أو الفرض التى يفرضونها فزعوا عليه وطاردوه وان عاند قتلوه ٠٠ » ، واستفحل أمر هذه المعركة ، وبدأ اتباع الشيخ سليمان

(١) المصدر السابق : ج ٣ ، ص ١٩٤ .

(٢) نفس المصدر ، ص ١٩٥ .

(٣) نفس المصدر ، ص ١٩٩ .

(٤) نفس المصدر : ص ٢١٠ .

(٥) المصدر السابق ، ج ٤ ، ص ٦٢ .

(٦) نفس المصدر : ص ١١٠ .



يهجرون القرى ويقيمون الخيام ، وفشلت جهود الكشف فى القضاء عليهم بالقوة ، فاتبعت الحيلة لتصفية تلك الحركة ، اذ استدرج زعيمها الى القاهرة وصحبه جمع من أعوانه بحجة الاستعانة بهم لاصلاح البلاد جميعا ، ثم قتل (١) وتفرق أعوانه أيدي سباً .

وكانت هجمات البدو على الريف تشكل عنصر اضطراب فيه . ورغم أن بعضهم كان قد تحول الى الفلاحة ، غير أنهم لم يعدلوا عن عاداتهم القديمة ، فهم يستحوذون عنوة على أجود الأطنان ، ويحولون مياه الري ، ويقطعون الجسور فى الوقت الملائم لهم ، غير عابئين بمصالح جيرانهم اذا آنسوا منهم العجز عن مقاومتهم ، ويدعون على الفلاحين نوعا من السيادة ، فيجبرونهم على أداء الخراج بدلا منهم ، كما يسلبون حاصلات القرى المجاورة لهم ، فكانت تلك القرى تشتري أمنها بمبلغ من المال تدفعه لهم على شكل اتاوة سنوية (٢) .

أما البدو الرحل فكان شرهم وبيلا ، اذ كانوا يهاجمون القرى ويهبون الحاصلات ، ويقتلون الفلاحين ويسرقون مواشيهم ، وكانوا ينشطون فى الفترات التى يضطرب فيها جبل الأمن فى البلاد . وقد رصد الجبرتي الكثير من تلك الحوادث فى عجائب الآثار .

ويكاد الجبرتي يغفل اغفالا تاما الاشارة الى أسلوب حياة الناس فى الريف ، فليس لدينا سوى اشارة واحدة تعطينا صورة المجرى العام لحياة أهل الفلاحة دون تفصيل ، اذ يذكر الجبرتي أن الفلاحين حين كانوا يفرغون من موسم الحصاد ويؤدون ما عليهم من الضرائب ملتزمينهم ، ويرحل رجال السلطة كالكشفاف وقائمقامي الملتزم والصيارف وغيرهم عن القرى « . . . ترتاح نفوسهم ( الفلاحين ) وتجتمع حواسهم ويعملون أعراسهم ويجددون ملبوسهم ويزوجون بناتهم ويختنون صبيانهم ويشيدون بنيانهم ويصلحون جسورهم وحبوسهم . . . » ، ويكون ذلك فى بداية موسم الفيضان ، حتى اذا فاض النيل أخذوا يزرعون المزروعات الشتوية كالبرسيم والقمح وغيرها (٣) .

- واذا كان الجبرتي فى كتابه « عجائب الآثار » قد عبر عن مجتمع المدينة بحكم نشأته بالقاهرة واقامته فيها ، الا أنه لم يغفل الريف اغفالا تاما ، وخاصة أنه كان من ذوي المصالح الزراعية ، لذلك نجده يركز بعض اهتمامه على الريف عندما بدأ « محمد علي » يدخل تغييرا جذريا على أوضاع الحياة الزراعية ، فراح الجبرتي يقارن بين ما حدث وما كان قائما من قبل ، فقدم لنا لمحات متناثرة للمجتمع الريفي من حيث حياة الأراضى الزراعية ، وأحوال مجتمع أهل الفلاحة .

(١) نفس المصدر ، ص ٦٣ - ٦٥ .

(٢) Girard : Op. cit., pp. 512-513.

(٣) الجبرتي ؛ المصدر السابق ، ج ٤ ، ص ٢٩٢ - ٢٩٣ .



مركز الدراسات الإسلامية  
في عصر عبد الرحمن الجبرلي

---

للدكتور أحمد شلي

كلية دار العلوم جامعة القاهرة



### المدرسة المصرية المبكرة للدراسات الاسلامية :

فى التقديم لدراستنا عن عصر الجبرتي ، وكيف كانت مصر مركزا للدراسات الاسلامية خلاله ، ينبغي أن نعود الى الوراء هنيهة لنرى المدرسة المصرية وهى تنشأ وتتطور فى خدمة العلوم بوجه عام ، والعلوم الاسلامية بوجه خاص .

لقد جذبت مصر الى ربابها منذ مطلع الاسلام مجموعة من المحدثين والفقهاء الأفاضل ، وأنتجت مصر مجموعة لا تقل عن الوافدين اليها موهبة وكفاءة ، ومن هؤلاء وأولئك تكونت مدرسة للدراسات الاسلامية ضارعت المدارس الأخرى فى مختلف العواصم الاسلامية ، وكان على رأس هذه المدرسة : عبد الله بن عمرو ابن العاص الذى يقال انه أسلم قبل أبيه ، وكان محدثا وفقهيا ممتازا ، ويجئ بعده فقيه مصر وشيخها : يزيد بن أبى حبيب الذى وكل له عمر بن عبد العزيز أمور الفتيا ، وقد مات سنة ( ١٢٨ هـ - ٧٤٥ م ) ، وعبد الله بن لهيعة الذى تولى القضاء بمصر حوالى عشر سنوات من سنة ١٥٥ هـ حتى وفاته سنة ( ١٦٤ هـ (١) - ٧٨٠ م ) ، ثم الليث بن سعد الذى وصل القمة بين الفقهاء والمفكرين ، وكان سوريا نبيلًا فقيها ، يجيد الحديث والشعر ، وقد عرض عليه المنصور ولاية مصر فامتنع ، ولكنه كان أعلى مقاما من الوالى والقاضى ، وكان اذا رابه من أحد المسئولين شئ كاتب فيه الخليفة فيعزل ، وتوفى سنة ١٧٥ هـ .

ومن علماء مصر : سعيد بن عبد الله بن أسعد المعافري ( ١٧٣ - ٧٨٩ م ) ، وعبد الرحمن بن القاسم بن جنادة ( ١٩١ هـ - ٨٠٦ م ) وعبد الله بن وهب ( ١٩٧ هـ - ٨١٢ م ) وعبد الله بن عبد الحكم ( ٢١٥ - ٨٣٠ م ) وأبناؤه عبد الحكم

(١) السيوطي : حسن المحاضرة ، ج ١ ، ص ١٢٠ .

( ٢٣٧ هـ - ٨٥١ م ) وعبد الرحمن ( ٢٦٨ هـ - ٨٨١ م ) الذى خلف لنا كتابه القيم « فتوح مصر » .

وبرزت مصر بوجه خاص فى علم القراءات ، ومن علماء مصر المشهورين فى هذا المجال : عثمان بن سعيد ( ورش ) الذى ينحدر من أصل قبلى ، والذى انتهت اليه رئاسة القراء بمصر ، وقد توفى سنة ( ١٩٧ هـ - ٨١٢ م ) ومنهم كذلك : أبو يعقوب يوسف بن عمرو المصرى الذى خلف ورشا فى علم القراءات وقد توفى سنة ( ٢٤٠ هـ - ٨٥٤ م ) .

ونهضت بمصر كذلك مدرسة اللغة والأدب والأخبار ، ومن زعماء هذه المدرسة ، حى بن ناظر المعافى المصرى ( ١٢٨ هـ ) وأحمد بن يحيى التجيبى المصرى ( ٥٠٥ هـ ) وعبد الملك بن هشام مؤلف سيرة ابن هشام الشهيرة ( ٢١٨ هـ - ٨٣٣ م ) ، وسرج الغول الذى كان اماما فى العربية وعلوم الدين ، وكان معاصرا للشافعى ، وكان الشافعى يعجب به وبفصاحته (١) .

ويزدان العصر الاسلامى الأول ، بظهور ثوبان بن ابراهيم المصرى المشهور بذي النون المصرى وهو رائد المدرسة الصوفية ، وفى مطلع حياته تلقى العلم عن : مالك ، والليث بن سعد ، وعبد الله بن لهيعة ، ثم صار وحيد زمانه فى العلم والورع والزهد ، واتجه ذو النون الى دراسة التصوف فجلى فيه ، ولكن أهل مصر أنكروا عليه اتجاهه وشكوه للخليفة المتوكل ، فطلب الخليفة أن يرسل له مقيدا ، ولكن ذا النون لم يأبه ولم يخف ، وراح وهو فى القيد يقول : هذا من هبات الله تعالى وعطاياه ، وكل فعالة عذب حسن طيب ، وأخذ ينشد :

■ لك من قلبى المسكان المصون

كل لوم على فيك يهون

ولما أدخل على المتوكل وعظه حتى أبكاه . فأطلق الخليفة وثاقه وأعاده مكرما (٢) . ويعتبر ذو النون من مؤسسى مذهب البيض والعقيدة الصوفية .

وبجانب الدراسات الاسلامية والأدبية والتصوف ، كانت بمصر دراسة علمية شملت الطب والكيمياء ، ومن تذكر أسماؤهم فى هذا المجال : أبحر الطبيب ، الذى كان بارعا فى الطب ابان خلافة عمر بن عبد العزيز ، وذو النون المصرى الذى يروى أنه اشتغل بالفلسفة والكيمياء بجانب التصوف .

---

(١) السيوطى : بغية الوعاة فى طبقات اللغويين والنحاة : ص ٢٥٢ .

(٢) ابن خلكان : وفيات الأعيان ، ج ١ ، ص ١٠١ .



## المدرسة المصرية في عهد الدولة المستقلة

ثم ألقت الظروف على مصر عبثاً جديداً خلال العصور العباسية المتأخرة والعصور التي جاءت بعد العصر العباسي ، فإن الحركات السياسية والمذهبية التي ألت ببغداد بعد العصر العباسي الأول صبغت العاصمة العباسية بالدم والقلق ، فقد جاء عصر الأتراك المماليك ، فعصر بنى بويه ، واختفى خلال هذه العصور نفوذ الخلفاء وهان شأن الكثيرين منهم ، ولا تزدهر الثقافة في هذا الجو الصاخب المضطرب .

وبينما كانت بغداد تنحني أمام هذه العواصف ، كانت مصر تنال نوعاً من الاستقلال وصل في أكثر الأحيان إلى اكتماله ونضجه ، فالطولونيون والأخشيدونيون استقلوا بمصر ، واهتم هؤلاء وأولئك بالعلوم والمعارف ، وجذبوا الفقهاء والباحثين ليعيشوا في كنفهم ، وأسـبـغوا عليهم ألواناً من الخيرات ومنحوهم أسمى مكانة ، ثم جاء من بعدهم الفاطميون ، ولم يكن هؤلاء تابعين لبغداد بطبيعة الحال ، بل كانوا منافسين لها ومحاولين أن يسيطروا عليها أحياناً ، ومن ثم « وجهوا عنايتهم إلى ألوان من خدمة العلوم والمعارف ، فأنشأوا الأزهر ، وأنشأ الحاكم بأمر الله دار الحكمة ينافس بها ، أو يرث بها بيت الحكمة الذي كان ببغداد ، حقيقة أن الأزهر كان يعلم التشيع في وقت ما ، ولكن الذي لا شك فيه أن الأزهر سرعان ما خدم ألوان الثقافات المختلفة في شتى الميادين ، وظل على مر القرون المنارة التي يشع ضوؤها على الاسلام والمسلمين في كل الأنحاء .

## مصر تفتح بابها لعلماء الشرق والغرب

ثم حلت مجموعة من الكوارث بأكثر أقطار العالم الاسلامي ابتداء من القرن الثاني عشر الميلادي ، فشملت قلبه وجناحه الأيمن وجناحه الأيسر ، فسوريا قلب لهم بها عدة امارات ، وبقيت المناطق التي لم يصيبها الاحتلال مهددة تدافع عن نفسها ، وظلت الحروب حوالى القرنين من الزمان ، وضعف سير الحضارة وتوانى نشاطها ، وقد حاول الصليبيون أن يمدوا نفوذهم إلى مصر ولكن محاولتهم كانت قليلة النجاح قصيرة العمر ، فبقيت مصر يتمثل بها جانب النشاط العلمي الذي كان يعم سوريا ومصر قبل هذه الحرب .

وحلت الكارثة الكبرى بالجناح الشرقي أيضاً ، وهي كارثة زحف التتار على بغداد وسوريا ، وقد سحب التتار معهم الدمار أينما حلوا وكانوا أعداء للثقافة والحضارة ، فقضوا على كل شيء ، وأزالوا معالم المجد التي كانت بعاصمة الرشيد ، وكثيراً من معالم دمشق . أما العلماء الذين فروا من هذا السيل الجارف ، ومعهم بعض الكتب فلم يجدوا لهم وجهة إلا مصر ، ولم يستطع إلا جيش مصر أن يوقف زحف التتار ويقلع أظفارهم في « عين جالوت » ، وحرس جيش مصر بذلك بذلك حضارة الاسلام وثقافته وبقية رجاله الباحثين فيه .

وقريبا من الوقت الذى زحف فيه التتار من الشرق، كان الأسباب والبرتغاليون يرمون بحممهم على الإدارات الإسلامية بالأندلس ثم على الشمال الأفريقي، وهو الجناح الغربى، فيقضون على استقلاله ويحاربون الثقافة الإسلامية به، ومرة أخرى فر أمامهم من استطاع النجاة من العلماء، ومرة أخرى لم يجد هؤلاء إلا مصر وطنا ظيبا وملاذا كريما .

وأصبحت مصر بذلك أزهى مركز فكرى فى العالم الإسلامى كله، وشاع ذلك المثل الذى يتردد فى كثير من الأقطار الإسلامية والذى يقول: من لم ير مصر لم ير عز الإسلام .

وحملت مصر مسئوليتها بكفاءة وجدارة، على الرغم من أن المماليك آلت لهم السلطة بعد الدولة الأيوبية، وكان أكثر هؤلاء لا يستمتعون بعقلية علمية، أو عبقرية تشييد وتعمير، ولكن العلماء أقاموا سلطانهم .

وجاءت الدولة العثمانية بعد سلاطين المماليك، وكان عهدا حافلا بالصراع الداخلى والصراع الخارجى، ولم تكن عقلية القادة العثمانيين بناءة أو خلاقة، فمثلوا فى المجال الثقافى الدور الذى مثله المماليك قبلهم، أو قل بتعبير أدق: إن المماليك والعثمانيين امتزجوا معا، وكانوا فى مستوى متقارب من حيث الثقافة والفكر، ولكن الشعب المصرى حمل مسئوليته الفكرية بنجاح، وقد عاصر الجبرتنى هذه الفترة التى سنحاول أن نعرض أشعة الفكر الإسلامى خلالها، لنراها وهى تثبت جذورها وتنمو فروعا على الرغم من الاضطراب السياسى الذى كان سائدا آنذاك .

### ملامح عصر الجبرتنى

لقد عاصر الجبرتنى فترة من أخطر الفترات فى تاريخ مصر، عاصر الصراع بين المماليك والعثمانيين على الحكم، وعاصر الحملة الفرنسية وهى تقتحم البلاد، وتتخذ صورا مختلفة لتخدع السكان ولتنسيهم دون جدوى مرارة الاستعمار، وعاصر الفترة التى تلت خروج الحملة الفرنسية من مصر، حيث بدأ صراع جديد ضد أرض الكنانة، كان المماليك والعثمانيون والانجليز أبرز أطرافه، ولكن الجبرتنى عاصر شيئا أهم من ذلك كله، ذلك هو بدء بروز الشخصية المصرية على عهد محمد على، فإن مصر ارتبطت بتركيا باسم الإسلام، ولذلك لم تعمل مصر بحماسة للتخلص من العثمانيين على الرغم مما عانت منه .

أما صلة مصر بالمماليك فكانت صلة تنبعث من الاعتقاد السائد بأن المماليك ليسوا أغرابا عن البلاد، وهم فى مصر لا وطن لهم سواها، ومن هنا يسميهم الجبرتنى « الأمراء المصريين ». ومن هنا كذلك كان لفيف من العلماء يعمل على تصفية الخلافات التى تنشأ بين بعضهم والبعض الآخر .

وجاء الفرنسيون وقد أساءوا فهم هذا التصرف المصرى الذى أشرنا اليه ، فاعتقدوا أن المصريين ميالون للسلم ، وأنهم سوف يرحبون بأية سلطة تحل محل العثمانيين والمماليك ، وبخاصة إذا كانت هذه السلطة أفضل من هؤلاء وأولئك ، وكانت هذه غلطة كبرى دفع الفرنسيون ثمنها غاليا ، لأنهم لم يدركوا الأسباب الحقيقية لمسألة المصريين للعثمانيين والمماليك .

ولكن الاحتلال الفرنسى فتح عيون المصريين على شىء مهم فيما يتعلق بعلاقتهم بالعثمانيين والمماليك ، فان هؤلاء وأولئك هزموا أمام الفرنسيين وتركوا مصر وحدها فى الصراع ضد المستعمر الفرنسى ، وحمل المصريون العبء فى هذا الصراع ، ولم يكن معهم سلاح يؤبه به ، واشتركت مدن مصر وقراها فى النورة على الفرنسيين ، واشتركت فيها كل طبقات الشعب ، وعندما حقق المصريون أملهم فى اجلاء الفرنسيين لهذا تهدأ ثوراتهم بعد ذلك ضد أولئك الذين خدعوه حتى أعانوا محمد على تولى أمور البلاد من قبل وهم العثمانيون والمماليك ، وكان العلماء قادة هذا التحول الكبير ، وقد آن لنا أن نعيش مع هؤلاء العلماء ، لنرى كيف كانت مصر مركزا مهما للدراسات الاسلامية خلال هذا العصر الطويل عصر مؤرخ مصر الكبير عبد الرحمن الجبرتى ؟ .

### المراكز الثقافية بمصر فى عصر الجبرتى

والمراجع التى بين أيدينا تصور لنا مدى النشاط الفكرى الذى كان موجودا بمصر فى تلك الفترة ، فتتحدث عن مراكز ثقافية تقف معالم شاهقة لخدمة الدراسات الاسلامية هنا وهناك ، كما تتحدث عن الباحثين والطلاب .

والمراكز الثقافية تنوعت فى هذا العصر ، فمنها المدارس ، ومنها المساجد والزوايا ، ومنها بيوت العلماء التى نافست هذه وتلك فى اشعاعاتها ، ويعد الأزهر قطب الرحى وقمة المراكز الثقافية بمصر ، فمن الواضح أن الأزهر واصل رسالته العظمى خلال هذا العصر كما واصلها خلال العصور المختلفة ، ووقف جامعة شاهقة ترعى كل العلوم الاسلامية ، وتحرس الاسلام والوطن الاسلامى ولن نطيل هنا حديثنا عن الأزهر ، فالأزهر جامعة الشرق الأوسط منذ أسس حتى اليوم ، ولنترك الأزهر لشهرته لنعيش بعض المراكز الثقافية الأخرى التى كانت تعد فى الواقع فروعاً للأزهر .

### **المدارس :**

فى مقدمتها مدرسة أبى الذهب ، تقف عملاقة بين مدارس هذا العصر ،



ويذكر الجبرتي (١) أن أبا الذهب ( ١١٨٩ هـ - ١٧٧٥ م ) بناها تجاه الجامع الأزهر ، وكان محلها خرائب اشتراها أبو الذهب من أربابها ، وأمر ببناء مدرسته فيها ، ورتب لنقل الأتربة وحمل الجير والرماد والطين عددا كبيرا من قطارات البغال والجمال ، واستعمل في بنائها الأحجار العظيمة ، وتم بناؤها سنة تسع وثمانين ومائة وآلف ، وقد نقشت هذه المدرسة بأجمل الألوان والأصباغ وأعدت لها نوافذ عظيمة كلها من النحاس الأصفر الجيد الصنع ، وكان للمدرسة فناء فسيح مفروش بالرخام والمرمر ، في وسطه نافورة بديعة الصنع وحول الفناء مساكن للمتصوفة والطلاب ، وأعدت فيها أمكنة للمفتين الكبار ليجلسوا بها حصة من النهار لافادة الناس بعد املاء الدروس وخصص بها أماكن للدراسة كانت غاية في الروعة والابداع ، وقرر أبو الذهب في مدرسته : الشيخ أحمد الدرديري مفتي المالكية ، والشيخ عبد الرحمن العريشي مفتي الحنفية ، والشيخ حسن الكفراوي مفتي الشافعية ، وكان هؤلاء يقومون بالتدريس الى جانب الافتاء ، وعين معهم مجموعة كبيرة من المدرسين من علماء الأزهر مثل الشيخ علي الصعیدی، والشيخ محمد الأمير ، والشيخ أحمد يونس، والشيخ أحمد السمنودي ، والشيخ علي الشنويهي ، والشيخ محمد الحفناوي ، والشيخ محمد الطحلاوي ، والشيخ حسن الجداوي ، والشيخ أبو الحسن القلعي ، والشيخ البيلى ، والشيخ محمد الحريري ، والشيخ منصور المنصوري ، والشيخ أحمد جاد الله ، والشيخ محمد المصيلحي \* وعين في وظيفة التوقييت الشيخ محمد الصبان ، وجعل بها خزانة كتب عظيمة ، ورتب للمدرسين الرواتب السخية التي تتفاوت بحسب أقدارهم ، كما رتب للطلبة رواتب طيبة ، وقد افتتحت المدرسة بصلاة الجمعة في مسجدھا ، وعقب انقضاء الصلاة ألقى الشيخ الصعیدی درسا ، ولما فرغ منه ، قدم الأمير لكبار الشيوخ الخلع الثمينة ، كما أنعم على الخدم والمؤذنين بقطع الذهب والمساعدات الكبيرة .

ومن المدارس الشهيرة بهذا العصر المدرسة الصلاحية التي بناها الملك الصالح نجم الدين أيوب ونسبت له ، وكانت المدارس الصلاحية منتشرة في أنحاء شتى بالبلاد ، ومنها المدرسة الصلاحية المجاورة لضريح الامام الشافعي ، وكان يتولى التدريس بها الشيخ الصاوي ، الذي رشح لمشيخة الجامع الأزهر عقب وفاة الشيخ أحمد العروسي ، وكان ينافس في هذا الترشيح الشيخ عبد الله الشرقاوي ، واستقرت الوظيفة لهذا وبقي الصاوي مدرسا بالمدرسة الصلاحية مما يدل على مكانة هذه المدرسة ، ويقول الجبرتي (٢) : ان شيخ الأزهر لا تتم له مكانته الا اذا كان مدرسا بالصلاحية ، وقد لعبت الصلاحية دورا كبيرا في خدمة الفكر الاسلامي وتخرج منها كثير من الشيوخ والقادة والمفكرين \*

(١) تاريخ الجبرتي : ج ٤ : ص ٤١٨ وما بعدها .

(٢) الجبرتي : ج ٤ ، ص ١٦٠ - ١٦١ .



ومن مدارس ذلك العصر ، مدرسة الأشرفية التي كان يعلم بها الإمام محمد بن أحمد الخالدي الشهير بابن الجوهري ( ١١٨٢ هـ - ١٧٦٨ م ) ، ويذكر الجبرتي (١) أنه كان يميل الى التعفف والانجماع عن خلطة الناس والتزهّد عما بأيديهم فأحبه الناس لذلك وصار له أتباع ومريدون كانت المدرسة تمتلئ بهم ، وكان منهم مجموعة كبيرة من علماء العصر الذين نهلوا من فيض علمه ، ثم راحوا يعلمون هنا وهناك ، خالقين امتدادا فكريا لشيخهم في عدد من الأماكن والمعاهد .

وهناك مدارس كثيرة على هذا النمط تحدث الجبرتي عن نماذج كثيرة منها ، فلندعها الآن لتحدث عن طائفة أخرى من المراكز الثقافية ، وهي : المساجد والزوايا .

### المساجد :

وعن المساجد نذكر حقيقة كثيرة التردد ، هي : أن القاهرة كانت تعرف بأنها مدينة الألف مئذنة ، ومعنى ذلك أن المساجد كانت بمصر في عصر الجبرتي كثيرة كثرة بالغة ، كما لا تزال حتى اليوم ، وكان أكثرها يتبع الفكر الاسلامي . الأصيل عن المساجد ، وهي أنها ليست دور عبادة فقط ، وإنما يمكن أن تسمى مجمعات فكرية ودينية فكان يتم فيها التقاضى والتعليم ، وفي بعض زوايا مكاتب لتعليم الأطفال ، كما كان يوجد بها منازل للطلاب الغرباء . والمدارس لعصر الجبرتي يجد صعوبة كبيرة لاختيار نماذج لهذه المساجد ، فانها كانت كلها مصادر فكر واشعاع ، جلس بها العلماء ، وتحلق حولهم الطلاب ، وكان التعليم يدور بها من وقت مبكر يبدأ بعد صلاة الفجر وأحيانا قبل الصلاة ، ويستمر طيلة اليوم تقريبا ، وفي بعض المساجد كانت هناك حلقات متعددة مختلفة المناهج والعلوم ، ولذلك كان يطلق على كل شيخ من شيوخ هذه المساجد لقب : « شيخ عمود » فبجوار الأعمدة المتعددة كان يجلس عدد من العلماء .

على أن هناك مساجد كان لها صيت أوسع في مجال التعليم ، وكانت تمثل جامعات علمية بجوار مكانتها كمساجد ، ومن هذه : جامع عمرو وجامع شيخون ، ومسجد الامام الشافعي ، وجامع المحمودية ، ونعطي فيما يلي نموذجا لواحد من هذه المساجد هو : جامع المشهد الحسيني ، ففي هذا المسجد تصدى للاقراء والتدريس مجموعة عظيمة من شيوخ العصر وفطاحل المفكرين ومن هؤلاء : الشيخ سليمان بن عمر العجيلي المعروف بالجميل (٢) ( ١٢٠٤ - ١٧٨٩ ) وينسب العجيلي الى منية عجيل احدى قرى محافظة الغربية ، حيث تلقى مبادئ

(١) الجبرتي : ج ٣ ، ص ١٦٤ .

(٢) الجبرتي : ج ٢ : ص ١٨٣ .

العلوم الإسلامية ، وقد جاء الى القاهرة لمزيد من التعمق في الدراسات الإسلامية فلازم الشيخ الحفنى فشملت بركته ، وأخذ عنه فكره واتجاهاته الصوفية ، كما تفقه على غيره من فقهاء العصر ، حتى برع وعظم شأنه ، فنوه به الشيخ الحفنى وجعله اماما وخطيبا بالمسجد الملاصق لمنزله على الخليج ، ثم علت به همته فجلس للتدريس بالمشهد الحسينى وكان يعلم الفقه والتفسير والحديث ، وكثرت عليه الطلبة يدونون من املائه وتقريراته ، وقرأ المواهب والشمائل ، وصحح أن البخارى وتفسير الجلالين بهذا المشهد بين المغرب والعشاء ، وكان يحضر دروسه أكابر الطلبة وتوفى سنة ( ١٢٠٤ هـ - ١٧٨٩ م ) وبعد الشيخ سليمان جلس أخوه الشيخ عبد الرحمن مجلسه يعلم أيضا على نمط ما كان أخوه يفعل ، وقد جذبت حلقاته كثيرين من مجاورى الأزهر والعامه ، وكان خير خلف لخير سلف (١) ومن هؤلاء أيضا : الشيخ عبد الوهاب الشبراوى ( ١٢١٣ هـ - ١٧٩٨ م ) الذى تفقه على علماء العصر ، وحضر دروس الشيخ عبد الله الشبراوى ، والحفنى ، والبراوى ، والأجهورى ، وغيرهم ثم تصدر للاقراء والتدريس والافادة بالمشهد الحسينى ، وكان يحضر دروسه جمع غفير من الناس ، وكان شديد الميل لتدريس كتب الحديث : كالبخارى ومسلم - كما يقول الجبرتى (٢) - حسن اللقاء ، سلس التقرير ، جيد الحافظة ، جميل السيرة ، مقبلا على شأنه . ويذكر الجبرتى كذلك أن الرجل لم يعط جهده كله للعلم ، وإنما اتجه كذلك لخدمة الوطن عن طريق السياسة فأقام المظاهرات ضد الفرنسيين ابان احتلالهم للبلاد حتى أصبحت مجالسه منابع للثورات ومصادر قلق للمستعمر ولم يجد الفرنسيون بدا من القبض عليه وقتله ، كما أخفوا قبره حتى لا يكون ذلك القبر مصدر ازعاج لهم كما كان صاحبه فى حياته ، ولكن روح الشيخ ظلت تدفع تلاميذه ومريديه ليقاوموا المستعمر الأثيم حتى كتب للمصريين النصر .

ومن المساجد الشهيرة كذلك : مسجد كتخدا بالأزبكية ، وقد جلس فيه مجموعة كبيرة من العلماء والمفكرين يعلمون العلم وينشرون المعرفة ، ولعل فى قمة هؤلاء : الشيخ محمد عبد المعطى الحيرى ( ١٢٢٠ هـ - ١٨٠٥ م ) ، ويذكر الجبرتى (٣) : أنه اشتهر فى مطلع حياته بجودة الخط ، فكان ينسخ بعض الكتب لكبار الشخصيات ، ويأخذ على ذلك أجرا عاليا ، وكان شافعى المذهب ثم تحنف وحضر على أشياخ المذهب مثل : الدبلى والعدوى ولازم الشيخ حسن المقدسى بلازمة كلية ، وانتسب له وعرف به ، وتلقى عنه الكتب المشهورة فى المذهب ، كما تلقى باقى العلوم على : الملوى ، والحفنى ، والشيخ على العدوى ، وكان يكتب الأجوبة عن الفتاوى على لسانه ، ولما توفى الشيخ

(١) الجبرتى : ج ٤ ، ص ٢١٦ .

(٢) الجبرتى : ج ٣ ، ص ٦١ .

(٣) الجبرتى : ج ٣ ، ص ٣٥٤ - ٣٥٥ .

العدوى أخذ مكانه بجامع كتخدا بالأزبكية ، وسكن بالدار المخصصة للمدرس ، وكانت فى رحاب الجامع المذكور . وكان شديد التأثير فى دروسه حتى كان وعظه شديد الوقع على الناس لخلوه من التصنع ، وقد قصده الناس طلبا للفتوى والافادة من كل مكان وأقبلت عليه الدنيا ، وكان مرتبه عاليا من وقف عثمان كتخدا ، وانحصرت فيه وظائف الحنفية : كالتدريس فى مدرسة المحمودية ، والمحمدية ، وغيرها . فكان يجلس فى بعضها بنفسه وينيب عنه من يعلم فى المدارس الأخرى ، وكان مسموع الكلمة لدى الأمراء عظيم الهيبة بينهم ، ولذلك ترى عتقاء أحمد أغا يتفقون على اختياره ليكون حكما بينهم عندما دبت المنازعات بينهم بعد موت سيدهم .

## الزوايا :

ومن المراكز الثقافية فى هذا العصر ، الزوايا ، وهى مكان كان ينشأ بجوار المساجد غالبا ، وكانت الدراسة فى الزوايا تميل للاتجاهات الصوفية ، بالإضافة الى الدراسات الاسلامية العامة ، وقد حفلت مصر فى عصر الجبرتنى بمجموعة كبيرة من الزوايا من أهمها : زاوية الحضرى التى جلس فيها الشيخ أحمد الحمادى الشافعى ( ١١٨٦هـ - ١٧٧٢م ) الذى تتلمذ على الشيخ البراوى حتى مهر وتفقه ، ثم التحق بحلقة الشيخ الشمسى الحنفى ، والشيخ على الصعيدى وغيرهما ، ثم تصدى للتدريس والافتاء فى حياة شيوخه ، متخذاً من زاوية الحضرى مركزا علميا توافد عليه فيه طلابه ومريدوه (١) ، ومنها كذلك الزاوية التى كانت قريبة من المشهد الحسينى ، وكان يجلس فيها كثير من العلماء من أهمهم : الشيخ أحمد بن شاهين الراشدى ( ١١٨٨هـ - ١٧٧٤م ) الذى ينسب الى بلدة راشدية بالغربية ، وكان بارعا فى الحساب والفرائض وهو من تلاميذ الشيخ حسن الجبرتنى ، وكان حسن التلاوة للقرآن الكريم ، حلو الأداء ، مع معرفته بأصول الموسيقى لذلك اتصل به كثير من الأمراء ، ويقول عنه الجبرتنى (٢) : ان قراءته كان مثل سلاسل الذهب فى حسن السبك ، وقد انتفع به كثير من الأعلام ، وكان يمتاز بكمال العفة والوقار ، وكان الناس يتمنون أن يسمعوا تلاوته ، وقل منهم من حصل على ذلك بسبب الزحام الذى كان يحيط به .

ومن الزوايا الشهيرة : الزاوية الملحقه بالجامع الكبير بالمنصورة ، وقد أنشأها الشيخ الوافى الشافعى السندوبى ( ١١٩٩هـ - ١٧٨٤م ) وجلس بها حيث تجمع حوله عدد كبير من المريدين ، وعقب وفاته جلس ابن أخيه عبد الله ابن ابراهيم مكانه ، وقد تلقى هذا مختلف المعارف عن عمه ، وعن الشيخ أحمد الجالى ، وكان يميل للانجماع عن الناس ، فلا يقوم لأحد ولا يدخل دار

(١) تاريخ الجبرتنى : ج ١ ، ص ٣٧٥ .

(٢) تاريخ الجبرتنى : ج ١ ، ص ٤٠٩ .



أحد ، ويذكر الجبرتي (١) أنه نزل ضيفا على الشيخ وهو فى طريقه الى دمياط سنة ( ١١٨٩ هـ - ١٧٧٥ م ) ، ويقول الجبرتي انه دخل على الشيخ فى حجراته فوجده نيرا يشوشا ، رحب بضيوفه من العلماء ، وقدم لهم ألوانا من الحلوى والشراب ، ويختتم الجبرتي كلامه عنه ، بأنه مات ولم يخلف بعده مثله .

ولعل من أبرز الزوايا بالقاهرة : زاوية الشيخ الدردير ( ١٢٠١ هـ - ١٧٨٦ م ) الذى كان أوحده وقته فى الفنون العقلية والنقلية ، كما يقول (٢) ، وكان شيخ الاسلام وبركة الأنام ، وقد أسس زاوية بخط الكعكيين ، وسبب انشائه لهذه الزاوية أن مولاي محمد سلطان المغرب كانت له صلات وهبات يرسلها لعلماء الأزهر وأهل الحرمين من حين الى حين ، وفى سنة ١١٩٨ هـ - ١٧٨٣ م ) أرسل هبة من هذه الهبات للشيخ الدردير ، وتصادف عندما تلقاها الشيخ الدردير أن كان بمصر ابن لمولاي محمد سلطان المغرب ، وكان هذا عائدا من الحج ونفد ما معه من النفقة والأموال ، ولما عرف الشيخ الدردير ذلك أسرع الى ابن السلطان وقدم له العطية التى أرسلها أبوه ، وقال : كيف لنا أن نتفكه فى مال الرجل وابنه يعانى من الحاجة ، ولما عرف السلطان ذلك أرسل للشيخ عشرة أمثال الهبة مجازاة للحسنة بعشرة أمثالها ، فبنى الشيخ الدردير هذه الزاوية .

### بيوت الوجهاء والعلماء :

وهناك مراكز ثقافية واسعة الانتشار كبيرة الفائدة ، وهذه المراكز هى بيوت العلماء والأمراء ، فعلى الرغم من أن المسلمين لم يعدوا البيوت مكانا صالحا للتعليم العام ، لأن السكان والطلاب جميعا لا يجدون الراحة واليسر فى التوفيق بين همدوء البيت وجلاله ، وبين حلقة الدرس وما تستدعيه من حركة ونشاط (٣) ، على الرغم من ذلك اقتضت الضرورة أحيانا أن تقام الحلقات العلمية بالمنازل ، لأن ذلك كان مقخرة لأصحاب البيوت من الوجهاء الذين لم يستطيعوا أن يجمعوا المريدين حولهم ، لقلة بضاعتهم من العلم فجمعوهم فى بيوتهم وفتحوا لهم خزائن كتبهم ويسروا لهم أسباب اطلاع عليها . وهناك كذلك بعض العلماء منعته ظروف الصحة أو غيرها من الظروف من الانتقال الى المراكز الثقافية الأخرى بالمدارس والمساجد والزوايا ، فاندفع جلابهم نحوهم يأخذون عنهم فى بيوتهم ، وكانت متعة العلماء بالتعليم واسعة فرحبوا بمريديهم فى بيوتهم ، وبذلك لعبت المنازل دورا كبيرا فى خدمة الدراسات الاسلامية بمصر فى عصر الجبرتي ، كما لعبت هذا الدور فى مختلف

(١) تاريخ الجبرتي : ج ٢ ، ص ٩٩ .

(٢) تاريخ الجبرتي : ج ٢ ، ص ١٤٧ - ١٤٨ .

(٣) تاريخ التربية الاسلامية للمؤلف : ص ٦٧ .



العصور والبلدان • وسنعطى فيما يلى نموذجين ، أحدهما من بيوت الوجهاء ، والآخر من بيوت العلماء •

ويتحدث الجبرتى (١) عن منزل أحمد بن محمد الشرايبي ( ١١٧١هـ - ١٧٥٧م ) وكان من أعيان التجار ومشاهيرهم ، وهو ينحدر من بيت مجد وعز ، وكانت أسرته فى غاية من الغنى والرفاهية ومكارم الأخلاق ، وكان يتردد على منازلهم العلماء ، وكانت هذه المنازل مشحونة بكتب العلم النفيسة للاعارة وانتفاع الطلبة ، وكان آل الشرايبي لا يكتبون على هذه الكتب ما يفيد أنها وقفية ، ولا يدخلونها فى موارثهم ، مع أنهم كانوا يشترونها بأغلى الأثمان ، وكان من عادتهم أن يضعوها على الرفوف المفتوحة ، ولكل من دخل الى بيتهم من أهل العلم أن يأخذ ما يشاء من الكتب بالاعارة ، ولو لم يكن معروفا لديهم ، وكان يترك للمستعير أمر رد الكتاب ، فان رده أعاده الى مكانه ، وان استبقاه أو باعه لا يسأل عنه ، وفى بعض الأحيان كان يباع الكتاب لهم مرة أخرى ، بل عدة مرات دون أى تأفف ، وكانوا يقدمون طعاما فى غاية الجودة لرواد مجالسهم العلمية • وكان الأمراء بمصر يترددون على منازلهم دون دعوة ، ودون تحديد وقت • وعلى هذا خدمت هذه البيوت الفكر ، وكانت منارات عالية الشأن كثيرة المآثر •

أما بيوت العلماء فكثيرة وشهيرة ، ولعل بيت الشيخ حسن الجبرتى والد المؤرخ يمكن أن يعد نموذجا لهذه البيوت ، فقد كان بيته فسيحا مفتوحا للشيوخ والعلماء ، وكانت دروس العلم فيه لا تكاد تتوقف وخاصة فى علوم الرياضيات والفلك والهيئة التى برع فيها الشيخ والتى كان قد انقطع تدريسها بالأزهر منذ سنوات طويلة • وهناك طائفة من الشيوخ كانوا لا يكادون يبرحون منزل الشيخ ، منهم الشيخ الكردى ، والشيخ عبد الرحمن البشبيشى ، والشيخ محمد الفرماوى ، والشيخ العزيزى ، والهلباوى ، وهناك جماعات من غير الشيوخ كانوا كذلك يرتادون بيت الشيخ حسن بانتظام ، ومنهم : محمود النيشى والتونسى • وكان يأتى اليه الطلاب من جميع الأصقاع حتى من بلاد الافرنج وهناك عدد من الطلاب الوافدين كان يرى فى بيت الشيخ حسن مثابة علمية يتحتم عليهم أن يرتادوها ، ومن هؤلاء : ابن السويدي البغدادى ، وابراهيم الصحانى ، كما كان هناك عدد وفير من المريدين تجذبهم خزانة الكتب التى يملكها الشيخ للاطلاع أو النسخ ، والى جانب هؤلاء جميعا كان يفد لزيارة الشيخ عدد جم من الأمراء والأعيان والتجار ، ودار الشيخ مفتوحة رحابة للجميع ، مبذول خيرها لهم على السواء (٢) •

وهناك منزل آخر ينبغى أن نشير اليه بإيجاز ، هو منزل الشيخ مصطفى الرئيس البولاقي ( ١١٩٤هـ - ١٧٨٠م ) وهو مريد للشيخ حسن الجبرتى ، وكان

(١) ج ١ ، ص ٢٠٤ •

(٢) خليل شيبوب : عبد الرحمن الجبرتى ، ص ٢١ •

ملازماً له ، وكان الشيخ حسن يحبه لنجابته ، وعينه مدرسا بجامع السنائية وجامع الواسطي . والمهم هنا أن بيته أصبح مثل بيت أستاذه ، ويصفه الجبرتي (١) بقوله : وصار بيته مثل المحكمة في القضايا والدعاوى والخصومات ، وكان فيه شهامة وقوة جنان وصلابة .

### بيوت العلم أو ( المدارس العلمية )

وننتقل من بحثنا عن المراكز الثقافية الى موضوع آخر ، هو أن كثيرين من العلماء وجدوا في العلم خير الدنيا والآخرة ، فنشأوا أولادهم في نفس الطريق الذي سلكوه ، وتكونت بذلك بيوت علم بمصر كانت تتوارث الدراسات الاسلامية كابرا عن كابر ، ومن الأسر العلمية التي ازدهرت في عصر الجبرتي نذكر بعض النماذج :

لعل في مقدمة ما نذكرهم من بيوت العلماء ، بيت امام السنة : عبد الخالق ابن أبي بكر الأشعري الزبيدي ( ١١٨١ هـ - ١٧٦٧ م ) ويقول الجبرتي (٢) عنه انه من بيت علم وتصوف ، جده الأعلى : محمد بن محمد ابن أبي القاسم ، وحفيد عبد الرحمن بن محمد ، وكان الشيخ عبد الخالق تلميذا لشيخوخ عصره بمصر وبالحرمين ، حيث وفد الى مكة حاجا وطالبا ، وزار المدينة كذلك حيث تلقى عن الشيخ محمد الكردي ، ولما عاد الى مصر التف حوله طلابه فأخذوا عنه كثيرا من العلوم الاسلامية .

ومن هؤلاء : الشيخ عيسى بن أحمد الزبيدي ( ١١٨٢ هـ - ١٧٦٨ م ) وقد برع في الدراسات الفقهية براءة فائقة حتى سمي بالشافعي الصغير ، وله مؤلفات كثيرة وشروح واسعة على كثير من متون العصر ، وكان يملئ ويفيد ويدرس ويعيد حتى توفي ، فاستقر ابنه العلامة الشيخ أحمد مكانه في التدريس ، وتحلق حوله تلاميذ أبيه ، فواصل رسالته على أحسن وجه .

ومن هؤلاء : الشيخ مصطفى بن محمد الطائي ( ١١٩٢ هـ - ١٧٧٨ م ) الذي تفقه على والده اماما وتخرج على يديه ، وبعد وفاة والده تصدر في مجالسه ودرس وأفتى ، كان اماما متقنا مستحضرا مشاركا في العلوم والرياضيات ، وله مؤلفات كثيرة في فنون شتى (٣) .

ومن هؤلاء : عبد الرحمن الحسيني العيدروسي التريمي . نزيل مصر وهو من أسرة عريقة في العلم والمعرفة ، يعد الجبرتي منها عددا وفيرا ،

(١) الجبرتي : ج ٢ ، ص ٦٠ .

(٢) الجبرتي : ج ١ ، ص ٢٨٧ .

(٣) الجبرتي : ج ٢ ، ص ٣٧ .

ويعصفهم جميعا بعمق الفكر واتساع المعرفة ، ولا غرو؛ فهذا الامام ينحدر من الامام جعفر الصادق ، فأسرته عريقة الجذور طيبة الفروع ، ويقولون الجبرتي (١) عنه : انه طوف البلاد ثم جاء الى مصر بعياله ، فألقى بها عصاه واستقر به النوى وهرع اليه الفضلاء ، وخضعت له أكابر الأمراء على اختلاف طبقاتهم ، وصار مقبول الشفاعة عندهم لا ترد رسائله ، ولا يحرم سائله ، وطار صيته في المشرق والمغرب وتعددت رحلاته الى مختلف بلاد القطر ، ثم خرج من مصر حيث زار كثيرا من بلاد العالم الاسلامي ، وأخيرا عاد الى مصر حيث توفي بها سنة ( ١١٩٢ هـ - ١٧٧٨ م ) .

ومن هؤلاء : الامام العلامة الشيخ أحمد بن عيسى ، تلميذ والده عيسى ابن أحمد الزبيرى ، وتلميذ رفاق هذا الوالد ، ويقول الجبرتي عنه : انه لما توفي أبوه جلس مكانه في الجامع الأزهر ، واجتمع عليه طلبة أبيه ، واستمرت حلقة دروس والده على ما كانت عليه من العظم والجلالة والرونق ، حتى توفي سنة ( ١١٩٢ هـ - ١٧٧٨ م ) .

وهناك بيوت علم كثيرة تصادف الباحث في هذا العصر ، كبيت الحريرى ، والحفناوى ، والطهطاوى ، والزبيرى ، والسجاعى ، والجنابى وغيرهم كثيرون .

### العلماء الوافدون

في مطلع هذه الدراسة ذكرنا أن مصر استقبلت الوافدين والمهاجرين من الشرق ومن الغرب ، فخطوا بها عصا التسيار ، واتخذوها وطنا لهم ، ومنذ ذلك الحين أصبحت مصر وطنا للدراسات الاسلامية ، لا يستغنى ، باحث في هذه الدراسات عن ارتياده والارتباط به ، والذي يدرس عصر الجبرتي ، يجد أن مصر استقبلت خلال هذا العصر كثيرا من الباحثين الذين جاءوا يستزيدون من الدراسات الاسلامية ، وكثيرا من العلماء الذين أرادوا أن ينشروا العلم ولم يجدوا كمصر مكانا يحقق لهم هذا الأمل ، ولا يكاد يوجد قطر من أقطار العالم الاسلامي لم يفد طلابه وعلماءه الى مصر في هذا العصر ، ومن مدارس تاريخ الجبرتي ، يرى الباحث أن وفودا من العلماء جاءوا من : بغداد ومن دمشق والحجاز وبلاد الروم والحبشة وعزة وخان يونس والقدس واليمن ، كما جاءوا من فارس والمغرب والجزائر وتونس ، وأن كثيرين من هؤلاء ذاع صيتهم في مصر واستوطنوها ، وعاملتهم مصر كما تعامل أبناءها ، ومنهم من أسندت لهم أرقى المناصب العلمية ، ومنهم من لقي الغنى والجاه في مصر . وسنتحدث فيما يلي عن بعض نماذج من مشاهير العلماء الذين

(١) الجبرتي : ج ٢ : ص ٣٥ .



وفدوا الى مصر واستقروا بها وذاع منها صيتهم ، وتعمقت فيها جذورهم ، ولعل في قمة هؤلاء أسرة الجبرتي ، التي يتحدث عنها الشيخ عبد الرحمن الجبرتي (١) فيقرر أن جده السابع عبد الرحمن الذي اليه ينتهي علم الجبرتي بالأجداد ، وهو الذي ارتحل من اقليم جبرت من بلاد الحبشة ، فذهب الى جدة ثم الى مكة حيث جاور بها فترة من الزمن ، ثم انتقل الى المدينة المنورة فجاور بها سنين ، ولقى بالحرمين عددا من الأسياف ، ثم عاد الى جدة ومنها جاء الى مصر عن طريق بحر القلزم ، فدخل الجامع الأزهر ولازم حضور الأسياف ، واجتهد في التحصيل ، وتولى شيخا على رواق الجبرتي ، ثم تزوج في مصر واستوطنها ، ومضى الجبرتي يتحدث عن أجداده حتى ينتهي الى والده الشيخ حسن الجبرتي المتوفى سنة ١١٧٩ هـ - ١٧٦٥ م ) فيطلب في الحديث عنه ، وفي ذكر أوصافه ودراساته (٢) ، وقد اتسعت الحياة للشيخ حسن الجبرتي وأفسحت له الدنيا بمصر ، فعاش بها في نعيم وغنى ، ويذكر المؤرخون (٣) انه كانت له ثلاثة منازل ، أحدها : على شاطئ النيل ، والثاني : ببولاق تجاه جامع ميرزه جوربجي ، والثالث : في خطة الصنادقية شمال الجامع الأزهر ، وله في كل واحد من هذه المنازل زوجة وسراري وخدم ومماليك وعبيد ، وكان يتنقل بين منازلهم يحف به أصحابه وتلاميذه ومريدوه ، فيعقد لهم حلقات التدريس ويملي عليهم ما شاء من العلوم الدينية والوصفية والعقلية والنقلية ، حتى اذا فرغ من املائه انفض البعض عنه ، وانتشر البعض الآخر في الحجرات حيث خزائن الكتب ، وقد يبقى منهم من يحضر الطعام معه أو يبيت عنده .

ومن العلماء الوافدين على مصر : الشريف علي بن موسى المتوفى سنة ( ١١٨٦ هـ - ١٧٧٢ م ) ويتصل نسبه بالامام زيد الشهيد ، بن الامام علي زين العابدين ، بن الامام الحسين ، وقد ولد ببيت المقدس ونشأ بها ، وقرأ القرآن الكريم على شيخ مصري هو : الشيخ مصطفى الأعرج المصري ، فغرس في نفسه حب مصر ، ولذلك طاف الشريف بعدة بلاد ولكنه اتجه الى مصر في النهاية ، فجلس للتدريس بالمشهد الحسيني وعلا ذكره وانتشر صيته ، وكانت له في النشر طريقة رائعة فكان لا يتكلف الأسجاع ، ويصف الجبرتي (٤) أسلوبه بأنه أحسن من الروض جاد به الغمام ، وأنه في الترسل يسير على سجية بادرة ، وفكرة قادرة ، كما يصفه بأنه كان ذا جود وسخاء ، وكرم ومروءة ووفاء ، لا يدخل في يده شيء من متاع الدنيا الا بذله لسائليه ، وأغدق به على معتفيه ، وكان منزله بقرب المشهد الحسيني موردا للآملين ، ومحطا لرجال الوافدين ، وكان يحب الخيل المنسوبة ، وكان اصطبلة دائما لا يخلو من اثنين أو ثلاثة ، كما كان يجيد الفروسية وركوب الخيل واللعب بالرماح .

(١) ج ١ : ص ٣٨٨ .

(٢) ج ١ : ص ٣٨٥ .

(٣) الأستاذ خليل شبيب : عبد الرحمن الجبرتي ، ص ٥ وما بعدها .

(٤) ج ١ : ص ٢٧٣ .



ومما ينسب لهذا الشريف أنه كان يعنى بإبراز انحراف اليهود وتضليلهم ،  
وبعدهم عن شريعة موسى ، ولذلك يقال ان وفاته جاءت على يد رجل يهودى  
تقرب منه ، وأظهر الولاء له ، فلما مرض الشريف قصده اليهودى بسلاح  
مسموم فمات فى اثر ذلك .

ومن العلماء الوافدين ذوى الشهرة الواسعة : محمد بن محمد السنباوى  
الأزهري الشهير بالأمير (١) المتوفى سنة ( ١٢٣٢ هـ - ١٨١٦ م ) وهو رجل  
مغربى الأصل ، نزلت أسرته بمصر ، وقد عنى الشيخ الأمير بتلقى الدراسات  
الاسلامية على شيوخ العصر ، فدرس عقائد النسفى والأربعين النووية وموطأ  
مالك ، كما درس الهيئة والهندسة والفلكيات والحكمة ، ولما علا شأنه تصدر  
للقاء الدروس ، وشاع ذكره فى الآفاق وبخاصة ببلاد المغرب التى كانت  
تفخر به ، وكان سلطان المغرب يواتيه بالصلوات والهبات كل عام .

وقد وصل من علو ذكره أنه كان يلقي بعض محاضراته بدار السلطنة .  
وصنف الشيخ الأمير عدة مؤلفات اشتهرت بغاية الدقة ، منها كتابه فى الفقه  
المسمى « المجموع » وعدد كبير من الحواشى على « الشذور » و « الأزهري »  
و « الرحبية » فى الفرائض ، وله مؤلف اسمه « مطلع النيرين فيما يتعلق  
بالقدرتين » .

ومن الشيوخ الوافدين على مصر ذوى الشهرة الواسعة : السيد محمد  
مرتضى الزبيدى (٢) وقد وفد من اليمن الى مصر سنة ( ١١٦٧ هـ - ١٧٥٣ م )  
وسكن بخان الصاغة ، ثم راح يحضر دروس شيوخ وقته : كالشهابين الملوى  
والجوهري ، والشمسى الحفنى ، وغيرهم كالبليدى ، والصعيدى ، والمدابغى ،  
وأخذ عنهم جميعا وأجازوه ، وسافر ثلاث مرات الى الصعيد ، ووضع رسالة  
عن رحلاته تلك ، ثم تزوج واتخذ مسكنا آخر له بعطفة الغسال ، وانصرف الى  
التدريس والتأليف ، وكان التأليف فى تلك الأيام لا يعدو حاشية على متن ،  
أو تقريرا على حاشية تدور موضوعاتها على بعض المسائل الفقهية المتعارفة ،  
ولكن مرتضى الزبيدى سلك طريقا آخر غير هذه الطريق ، فوضع معجمه الشهير  
المعروف بتاج العروس فى أربعة عشر جزءا ، وسلخ فى وضعه عدة سنين ،  
ولم يشأ أن يخرج للناس كما تخرج المؤلفات العادية ، بل أقام مادية عظيمة  
يوم اخراجه دعا اليها المشايخ والطلاب ، وأبرز لهم ( تلك العروس ) وطلب  
منهم أن يذكروا محاسنها ومباهجها ، فتهافتوا عليها جميعا يقرظونها نثرا ونظما  
ولما فرغ محمد أبو الذهب من بناء مسجده المعروف باسمه أمام الأزهر ،  
وأضاف اليه خزانة كتب كبيرة ، أفهموه أنها لا تستكمل نفاستها الا اذا ازدانت  
بهذا المعجم فاشتراه بمائة ألف درهم (٣) .

(١) ج ٤ ، ص ٢٨٤ .

(٢) ج ٤ ، ص ٢٨٤ - ٢٨٥ .

(٣) ج ٢ ؛ ص ١٩٦ وما بعدها ، وانظر خليل شيبوب ، عبد الرحمن الجبرتنى ص ٣٩ - ٤٠ .

وقبل أن نطوى الحديث عن الشيوخ الوافدين نبرز ما سبق أن أشرنا إليه من قبل ، وهو أن هؤلاء الوافدين كانوا يجدون في مصر كل اجلال وتقدير ، ولم يخطر بالبال قط أنهم غرباء عن البلاد ، وقد وصل بعضهم الى أسمى المناصب في مصر ، فالشيخ حسن العطار المتوفى سنة ( ١٢٥١ هـ - ١٨٣٥ م ) وهو مغربي الأصل ، أصبح شيخاً للأزهر ، والشيخ أحمد اليونسي المتوفى سنة ( ١٢١٨ هـ - ١٨٠٣ م ) الذي جاء الى مصر من خان يونس ، أصبح كبير القضاة بالمحكمة ، وكان عضواً في الديوان الذي شكله الفرنسيون ابان وجودهم بمصر ، كما حظوا جميعاً برخاء العيش ، وبألوان من الثراء اتضحت فيما أوردناه عنهم من أحاديث .

### ★ ★ ★

وقبل أن نطوى الحديث عن العلماء الذين وفدوا الى مصر واستوطنوها ، يجدر بنا أن نقرر أن العكس حصل أيضاً ، أي أن كثيرين من المصريين خرجوا من مصر لينشروا العلم خارجها ، فحملوا تلك الرسالة الفكرية الى أماكن شتى في العالم الاسلامي ، واستهانوا بالغربة ليحملوا للمسلمين أفانين الفكر الاسلامي . وسنعطى هنا نماذج قليلة لهذا اللون من العلماء ، الذين كانوا من الكثرة بحيث لا يمكن حصرهم .

وأول من نذكر من هؤلاء : الامام الثبت الشيخ عمر الطحلاوي المالكي المتوفى سنة ١١٨١ هـ - ١٧٦٧ م ) الذي تلقى معارفه على سلسلة طويلة من شيوخ العصر ، وتمهر في الفنون والعلوم ، وجلس يعلم بالجامع الأزهر وبالمشهد الحسيني ، واشتهر أمره وطار صيته ، فاتسعت حلقة اتساعاً كبيراً ، وكان مشهوراً بعذوبة البيان وجودة الالقاء ، وكانت له هبة ووقار وجلال ، وكان لكلامه وقع في القلوب ، ومن أجل هذا اختاره الأمراء المماليك ليكون رسولهم الى الآستانة كوسيط بينهم وبين الخلافة العثمانية ، وقد استقبل هناك أحسن استقبال وتبحت وساطته ، ولكن المهم هنا أن الطلاب هناك والشيخ انتهزوا فرصة وجود الشيخ بينهم فأحاطوا به ، وطلبوا اليه أن يجلس منهم مجلس المعلم ، وأن يفيض عليهم من معارفه ، فجلس في مسجد أيا صوفيا وألقى هناك دروساً في الحديث ، وتلقى عنه أكابر العلماء ، ووفد الى حلقة طلاب العلم من مختلف بلاد الروم (١) .

وطالت مدته هناك ، ولولا أنه كان من الضروري أن يعود الى مصر لينقل للأمراء نتائج وساطته ، لكان من الممكن أن تدوم اقامته هناك ، أو أن تطول أكثر مما طالت .

واذا انتقلنا الى نموذج آخر فالتقينا بالمحدث الفقيه : الشيخ علي بن عمر القناوي ، فاننا نلتقي بما يمكن أن نسميه جامعة متنقلة ، فلقد كان الشيخ

(١) ج ١ ، ص ٢٨٨ .

واسع المعرفة فى المعقول والمنقول ، وكأنما أحس بالتزامه أن ينشر ما عنده من فكر فى نطاق واسع ، فنظر الى العالم الاسلامى كله كأنه قطر واحد ، ووضع خطته بأن يتخطى المسافات والبلدان ليجلس هنا وهناك معلما وأستاذا ، وعندما ينظر الانسان الى الأقطار التى زارها ، ويتذكر أن وسائل المواصلات كانت آنذاك بسيطة متوانية ، تعثره الدهشة مما حققه الشيخ من أسفار وأفضال ، حيث شملت رحلاته : الحرمين ، وجدة ، والبصرة ، وبغداد ، وخراسان ، وكابل ، وقندهار ، وبنارس ، وبلاد جاوه ، وصنعاء ، وزبيد ، وغيرها من البلاد الاسلامية . وكان فى كل منها يجلس معلما ، يفيض من معارفه على الطلاب والمفكرين ، وقد استقبله الملوك والأمراء بكثير من هذه البلاد ورحبوا به وأكرموه ، ويذكر الجبرتى (١) أنه لم يعن بالمال ، وكان يمكن أن يجمع منه الكثير فى أسفاره تلك ، ولكن ذلك لم يكن هدفا له ، وقد مات بمصر سنة ( ١١٩٨ هـ - ١٧٨٣ م ) وليس له ميراث يذكر .

ومن العلماء الذين حملوا العلم والمعرفة من القاهرة الى سواها من البلاد الاسلامية : الشيخ الحسينى البخارى المتوفى سنة ( ١٢٠٠ هـ - ١٧٨٥ م ) الذى تعمق فى الدراسات الاسلامية فبرع فيها براعة فائقة ، ويذكر الجبرتى (٢) أنه ورد الى اليمن ، وجلس بها وعلم فيها ، واتخذ من زبيد مركزا له ، حيث تجمعت حوله أعداد كبيرة من الطلاب والراغبين فى العلم ، وانتقل الى بيت المقدس ، وهناك جلس معلما كما جلس فى الخليل ونابلس ، ومن فلسطين عاد الى مصر فجال فى بلادها وبخاصة مدن الصعيد وقراه ، ثم سافر الى الخارج مرة أخرى ، فزار نابلس ثم دمشق وهناك تجمع حوله علماؤها ، واعترفوا بفضله ونالوا من علمه وفكره ، ومن دمشق عاد مرة أخرى الى نابلس ومرض هناك ، ولما حاولوا نقله الى مصر ليلفظ بها أنفاسه الأخيرة قال لهم : ان بلاد الاسلام كلها وطن له لا يفرق بين دار ودار ، فلفظ هناك أنفاسه الأخيرة .

### العلماء بين الترف والزهد

كثير من علماء عصر الجبرتى جمعوا مع العلم ترف العيش وحياة الرخاء ، فكانت لهم بيوت كبيرة وأرض زراعية شاسعة ، وخدم وحشم ، وعناية كبيرة بالمظهر واللباس ، فكانوا بذلك يعملون للحياة الدنيا والحياة الآخرة . ومن هؤلاء الشيخ على العزيزى (٣) ( ١١٩٩ هـ - ١٧٨٤ م ) الشيخ محمد المهدي

(١) ج ٢ ، ص ٨٩ - ٩٠ .

(٢) ج ٢ ؛ ص ١٢٦ - ١٢٧ .

(٣) ج ٢ ، ص ٩٥ .



الحنفى ( ١٢٣٠ هـ - ١٨١٤ م (١) وقد استهوت حلقة كثيرا من النساء بسبب ما عرف عن الشيخ من ترف وأناقاة ، مع تعفف واحتشام (٢) .

وقد استخدم بعض هؤلاء العلماء بعض مالهم لشراء الكتب وفتح بيوتهم للطلاب والمريدين .

فأول من نذكر من هؤلاء : الامام الزبيدى الذى تحدثنا عن كتابه فيما سبق ، ويطيل الجبرتى حديثه عن الزبيدى فيذكر فيما يذكر عنه أنه بعد أن ترك مسقط رأسه زبيد ، ارتحل الى مكة ومنها سار الى الطائف ، وتعمق هنا وهناك فى الدراسات الاسلامية والعربية ، ويروى الجبرتى عن الزبيدى قوله : ان أحد شيوخه شوقه الى دخول مصر بما وصفه له من علمائها وأمرائها وأدبائها ، وما فيها من المشاهد الكريمة ، فاشتاقته نفسه لمصر ، ثم جاءها سنة ١١٦٧ هـ - ١٧٦٠ م وسكن بخان الصاغة ، وسرعان ما علا فضله وانتشر صيته واتسع قراؤه ، فراج أمره وترولق حاله ولبس الملابس الفاخرة وركب الخيول المسومة ، ثم أخذ يطوف ببلاد مصر ، وكان الناس يتلقونه بالترحاب والاحلال ، ولما عاد من رحلته انتقل الى منزل جديد بسويقة « اللالا » بالقرب من جامع محرم أفندى القريب من مسجد شمس الدين الحنفى ، وكانت تلك الحطة آنذاك عامرة بالأكابر والأعيان ، فتجمعوا حوله ، والتف حوله التلاميذ ، وكانوا يجدون فى قصره الكبير نزهة ومتعة ، بالاضافة الى ما يحصلون من علم ومعرفة ، واستمر صيته فى ذبوع حتى عرفه ملوك الاسلام فى مختلف البلدان ، وترادفت عليه منهم الهدايا والصلوات ، كما بعثوا اليه طيور الببغاء وطرائف الهند ، وأنواع العود والعنبر والعطر ، حتى أصبح بيته يضاهى بيوت الأمراء أو يزيد عليها ، واتسعت حلقة ، وعمل المآدب للضيوف وأكرم الوافدين اليه من الآفاق البعيدة والقريبة ، وتعهد كثير من الطلاب ، وكان يجيد التركية والفارسية الى جانب العربية ، ولذلك دعاه خلفاء العثمانيين لزيارة بلادهم والقاء الدروس بها .

ومن هؤلاء : الشيخ ابراهيم محمد الشرايىبى المتوفى سنة ( ١١٧١ هـ - ١٧٥٧ م ) الذى يصفه الجبرتى بأنه أعز الاخوان وأخص الأصدقاء والخلان ، وأنه من أهل بيت عرف بالثروة والعز والكرم ، ويوضح أن من أبرز صفاته حرصه على فعل الخير ومكارم الأخلاق ، وتقديم الزاد ليوم الميعاد ، والصدقات الخفية التى كان يتفقد بها طلبة العلم المنقطعين للدراسة ، كما كان يشتري المصاحف والألواح ويوزعها على الأطفال المسلمين ، وكان يتفقه على العلامة عبد العليم الفيومى فكان ينفق عليه وعلى عياله بسخاء وكرم ، وهكذا نجدنا مع عالم

(١) ج ٤ ، ص ٢٣٣ .

(٢) ج ٢ : ص ٥٣ و ٢٠٠ .



فاضل تعهد شيوخه كما تعهد تلاميذه ، واتخذ من ماله وسيلة لخدمة العلم والمعرفة (١) .

ومن العلماء الذين كثر غناهم وامتد ثراؤهم : الشيخ أحمد بن الحسن الشهير بالجوهري ، وقد جاءت له هذه التسمية لأن والده كان يبيع الجواهر فعرف به ، وقد اشتغل الشيخ الجوهري بالعلم ، وجد في تحصيله حتى أصبح من أئمة العصر ، ويورد الجبرتي عددا هائلا من شيوخ الجوهري الذين علموه وأجازوه ، كما يتحدث عن حلقاته العلمية التي تجمع بها عدد كبير من الطلاب كانوا ينالون من علم الشيخ ومن ماله ، وظل كذلك حتى توفي سنة ( ١١٨٢ هـ - ١٧٦٨ م ) .

وهكذا حفل هذا العصر بنخبة من الشيوخ كان لهم ثراء عريض ضمن لهم رفاهية العيش ، كما ضمن لتلاميذهم يسر الحياة وطلب العلم .

ومع هذا الغنى الذي نعم به بعض علماء هذا العصر . نجد طائفة أخرى من العلماء اتجهوا للزهد وأعرضوا عن المال ، وكأنما رأوا في المال مشغلة لهم ، فأثروا التفرغ للعلم وخدمته قانعين من الحياة بأبسط طعام وأخشن لباس ، وسنعطي فيما يلي بعض نماذج لهذا النوع من علماء العصر ومفكريه .

أول من نذكر من هؤلاء : الشيخ الناسك أستاذ الجبرتي محمود الكردي الحلوتي (٢) المتوفى سنة ( ١١٩٥ هـ - ١٧٨٠ م ) وكان أبوه واسع الثراء ، ولكن الشيخ كان متعففا عن المال ، يميل الى التجرد والمجاهدة والزهد ، وكان أخوه كثير اللوم له على ما يفعله من مجاهداته وتقشفاته ، ولكنه لم يكن يصيخ لأخيه ، وظل في اتجاه الزهد والحرمان دون اكتراث بلوم أو توجيه ، ولما مات والده ترك ما يخصه من ارث لاختوته ، وواصل زهده وتفرغه لنيل العلم وتقديمه للطلاب .

ومن هؤلاء العلماء الزهاد كذلك : الشيخ محمد الشنواني المتوفى سنة ( ١٢٢٣ هـ - ١٨١٧ م ) الذي تلقى العلم عن جلة الشيوخ في عصره : كالشيخ فارس ، والدردير ، والفرماوى ، وتفقه على الشيخ عيسى الداوى ، وأجازوه هؤلاء الشيوخ فأقام حلقاته بالجامع المعروف بالفكهاني بالقرب من مسكنه ، وكان الشيخ مهذب النفس كثير التواضع ، معرضا عن الدنيا اعراضا تاما ، خشن الثياب ، يخدم نفسه ، ويعنى بنظافة الجامع ، حتى انه كان يكتسه بنفسه ويسرج قناديله بيده ، ولما توفي الشيخ عبد الرحمن الشرقاوى اختاروه لمشيخة الأزهر ، ولكنه امتنع وهرب الى مصر العتيقة زهدا في المظاهر والأضواء . ولكن علمه كان يرشحه لهذا المنصب فلاحقه أولو الأمر حتى

(١) ج ٢ ، ص ٢١٣ .

(٢) ج ٢ : ص ٦١ - ٦٢ .

أحضروه قهرا عنه ، وعينوه شيخا للأزهر ، ولكنه ظل ملازما للتواضع والزهد ، ولم يقطع حلقة بجامع الفكهاني (١) .

ومن العلماء الزهاد كذلك : الشيخ محمد بن شاهين الراشدي الذي برع في الحساب والفرائض وعلوم الشريعة ، ومن أخص شيوخه : الشيخ حسن الجبرتي ، وفي ذلك يقول الجبرتي : ان الراشدي وافق الشيخ الوالي وعاشه مدة طويلة ، وتلقى عنه وهو أحد أصحابه من الطبقة الأولى ، وظل محافظا على وده ومؤانسته ، ولما جلس ليعلم تحلق حوله عدد كبير من الطلاب ، مأخوذين بسعة اطلاعه منتفعين بحسن عرضه للموضوعات حتى طبقت شهرته الآفاق ، ولكنه مع هذا كان حريصا على الزهد ، وصيام الدهر ، وقيام الليل بين عابد ومعلم ، ولما بنى أبو الذهب مدرسته طلب اليه أن يكون خطيبا بها ، فامتنع ، فألح عليه وأرسل له صرة فيها دنائير ، فأبى أن يقبل ذلك ، ورد هذا المال الوفير ، فلم يكن للمال في دنياه حساب ، ولكن أبا الذهب داوم الحاجة حتى ألزمه بأن يخطب في مدرسته أول جمعة بها ، وألبسه فروة سمور وأعطاه صرة دنائير ، ولكن الرجل كان بعيدا عن هذا الاتجاه زاهدا في الأضواء والأموال ومن أجل هذا دعا الله ألا يخطب بعد ذلك ، فنزل به مرض أقعده عن الذهاب ، فتفرغ لتلاميذه من جديد حتى توفي سنة ( ١١٨٨ هـ ( ٢ ) - ١٧٧٤ م ) .

وهناك عدد وفير من هذا اللون من الشيوخ ، كان الواحد منهم يقنع بأن يكسب رزقه عن طريق تجارة صغيرة يزاولها ، أو كتب ينسخها ، أو صناعة يدوية يقوم بها غير مكترث بمال ولا ساعيا لجاء . ولعلنا نذكر من هؤلاء : الشيخ أحمد السنبلأوى المتوفى سنة ١١٨٠ هـ ( ١٧٦٦ م ) ( ٣ ) ، والشيخ محمد زين المتوفى سنة ( ١١٩٦ هـ - ١١٧٢ م ) ( ٤ ) ، والشيخ علي حجازي المتوفى سنة ( ١١٨٢ هـ - ١٧٦٨ م ) ( ٥ ) وسواهم كثيرون .

### مواقف سياسية وعسكرية للشيوخ

كان التمزق السياسي يغمر مصر في عصر الجبرتي ، فالامبراطورية العثمانية كانت تعاني ألوانا من الاضطراب في مختلف الأنحاء ، فلم تكن يدها قوية بمصر ، وبدأت الدول الأوروبية الكبرى تتطلع نحو مصر ، وكان المماليك يدور بينهم الصراع وبين العثمانيين ، ويدور صراع بين بعضهم والبعض الآخر ،

(١) ج ٢ ص ٢٩٤ .

(٢) ج ١ ص ٤٠٨ .

(٣) ج ١ ص ٢٥٥ .

(٤) ج ٢ ص ٧٢ .

(٥) ج ١ ص ٣٣٧ .

وكانت مواقفهم فى مواجهة قوى الغرب مواقف غير قوية • استبدوا بالناس واستغلوا مرافق البلاد وأهملوا وسائل الدفاع عن البلاد •

وكل ذلك ترك فراغا كبيرا فى قيادة الشعب ، فتقدم العلماء ملء هذا الفراغ ، وأصبح العلماء ملجأ الناس فى الشدائد وممثلهم الذين ينطقون باسمهم ، وقادتهم فى الصراع ضد القوى التى تناهض البلاد ، وأصبح الأزهر لا يمثل مركزا علميا فحسب ، بل يمثل كذلك دارا للشورى ومحرابا للسياسة • وهكذا نجد العلماء هم الذين يهددون المماليك اذا انحرفوا أو جاروا ، ويلزمونهم بالعودة للصواب ، كما نجدهم يتصدون للحملة الفرنسية ولحملة فريزر ، ويقودون الشعب ويقدمون الضحايا لرد الأعداء ، ويعزلون الولاة الجائرين ويعينون من يشاءون لحكم البلاد ، والحديث عن دور العلماء فى هذا المجال طويل وممتع ، ونكتفى بأن نعود الى الجبرتي لنقتبس سطور قليلة فى هذا الشأن •

ذكر الجبرتي (١) أن الحاكم حسين بك المعروف بـ « شفت » بمعنى يهودى كان طاغية جبارا ، يصادر أموال الرعية ، ويتهجم على البيوت ، وأنه ذهب بجنوده الى بيت أحمد سالم الجزار شيخ دراويش البيومى فنهب ما فيه حتى الفراش وحلى النساء ، فحضر أهل الحسينية الى الجامع الأزهر ومعهم الطبول ، والتف حولهم العامة وبأيديهم العصى ، وتفرقوا فى أنحاء الأزهر وأغلقوا أبوابه ، وصعد بعضهم الى مآذنه يصيحون ويضربون الطبول ، وانتشر فريق منهم فى الأسواق القريبة من الأزهر ، ثم قابلوا الشيخ الدردير فذكروا له ما حدث ، فغضب لما حدث وقال لهم فى غد نجمع أهل الأطراف والحارات وبولاق ومصر القديمة وأركب معكم ، وننهب بيوت المماليك كما ينهبون بيوتنا ، ونموت شهداء أو ينصرنا الله عليهم • فارتاع المماليك وأوفدوا رسلهم الى الشيخ دردير نادمين ، طالبين اليه أن يرسل قائمة بما نهبه حسين بك وجنوده ليردوه اليه ، ففعلا ردوا اليه جميع ما اغتصبوه •

وكثيرا ما كان العلماء يلفتون الحكام الى أن طاعة الحاكم واجبة اذا لم تخالف الشرع ، وأن قاعدة الحكومة الاسلامية هى أنه « لا طاعة لمخلوق فى معصية الخالق » وفى أحد المواقف صلب الشيخ على الصعيدى غضبه على الأمير يوسف بك الكبير فسببه فى وجهه ، ولعن من باعه ، ومن اشتراه ومن جعله أميرا ، فاسترضاه الأمير ونزل على مشورته وأخذ بآرائه (٢) •

وكان الشيخ الدردير شجاعا مقداما لا يخشى فى الحق لومة لائم ، حدث يوما وهو فى مولد السيد البدوى أن صادر أحد الحكام أموال بعض الرعية ،

(١) ج ٢ ص ١٠٣ •

(٢) ج ١ ص ٤١٦ • ولما جاءت الحملة الفرنسية قدر بونابرت دور العلماء فى المجتمع المصرى فعين نفرا من كبارهم أعضاء فى الديوان وكان حريصا على أن يتخذ منهم واسطة بينه وبين الشعب ، ولكن العلماء لم يرضخوا وتزعموا ثورات القاهرة ضد الفرنسيين •



فطلب من بعض أتباعه أن يذهبوا الى هذا الحاكم ليطلبوا اليه رد الأموال المصوبة ، ولكنهم خشوا ان يذهبوا اليه ، فركب الشيخ بنفسه وتبعه كثير من العامة حتى دخل خيمة هذا الحاكم وهو راكب دابته ، وأغلظ له القول فاضطر الى ارضائه وارجاع ما اغتصبه من أموال . وفى سنة ١٢٠٩هـ - ١٧٩٥ م ، حدث عدوان من أمراء المماليك على بعض فلاحى قرية تابعة لبلييس ، فحضر وفد منهم الى الشيخ عبد الله الشرقاوى فغضب وتوجه الى الأزهر ، فجمع شيوخه وأغلقوا أبوابه وأمروا الناس بترك الأسواق والمتاجر ، وركب الشيوخ فى اليوم التالى وتبعهم كثير من الناس الى الشيخ محمد السادات ، واحتشدت جموع عديدة من الشعب ، فأرسل اليهم الأمراء أحدهم وهو أيوب بك الدفتردار فسألهم عن أمرهم ، فقالوا : نريد العدل ورفع الظلم والجور واقامة الشرع وإبطال الحوادث والمكوسات « أى الضرائب » وخشى ابراهيم بك زعيم الأمراء مغبة الثورة ، فأرسل الى العلماء وكانوا يقضون ليلتهم داخل الأزهر قائلاً لهم : انه يؤيدهم فى غضبهم ويبرئ نفسه من تبعة الظلم ويلقيها على كاهل شريكه مراد بك ، وأرسل فى الوقت نفسه الى مراد بك ، ورد ما اغتصبه من أموال ، وأرضى نفوس المظلومين ، وألزم العلماء وكبار الأمراء بالتوقيع على وثيقة يتعهدون فيها بأن يسيروا بين الناس بالعدل وأن يكفوا أتباعهم عن التعدى على أهل البلاد .

واستطاع الشعب تحت قيادة علمائه أن يرغم السلطان العثمانى على عزل واليه المستبد بمصر خورشيد باشا ، فقد قاد السيد عمر مكرم ومعه طائفة من العلماء - جموع الشعب وحاصروا هذا الوالى بالقلعة ، وأعلنوا عزله ، فأرسل اليهم خورشيد باشا رسولا يقول لهم : كيف تعزلون ولاية السلطان عليكم ؟ وقد قال الله تعالى : « وأطيعوا الله وأطيعوا الرسول وأولى الأمر منكم » فأجابه عمر مكرم بقوله : « أولو الأمر هم العلماء وحملة الشريعة ، والسلطان العادل ، وأنت رجل ظالم ، وللناس أن يعزلوا الحاكم الظالم ، وأن يخلعوه ، حتى السلطان نفسه ، فالسلطان اذا سار فى الناس بالجور كان من حق الرعية أن يعزلوه ويخلعوه ، وهذا من مبدأ مقرر من قديم الزمان » .

ولم يلبث السلطان العثمانى أن نزل على حكم العلماء فعزل هذا الوالى وعين محمد على الذى اختاره العلماء والوجهاء واليا على مصر متوسمين فيه العدل وحب الخير ! .

ولما جردت انجلترا حملتها على مصر تحت قيادة الجنرال فريزر سنة ١٨٠٧ ثار الشعب تحت قيادة علماء الأزهر ، وقام السيد عمر مكرم بحشد المقاومة واقامة الاستحكامات الدفاعية ، وحفر الخنادق حول القاهرة ، وكان يذهب صباح كل يوم مع الجماهير المحتشدة ، حيث يقوم العمال بعمل الاستحكامات الحربية ويظل سحابة نهاره بينهم ، وكان أحيانا يشاركهم اقامة



هذه الاستحكامات ، فيثير فيهم طاقات من الحماسة والوطنية ، وحب الاستشهاد ، وباءت هذه الحملة بالفشل والخسران (١) .

وكان العلماء يزورون البلاد ويتعرفون على مشاكل الناس ، كما كانوا اذا اشتد الغلاء يضعون تسعيرة للمواد الغذائية ويسرضونها على الحكومة والتجار (٢) .

### المكانة الاجتماعية للعلماء

كان للعلماء في عصر الجبرتي مكانة اجتماعية عالية ، ويذكر الجبرتي عن الشيخ علي أحمد بن مكرم الله العدوي المتوفى سنة ( ١١٨٩ هـ - ١٧٧٥ م ) أنه كان يستقبل كل من تعسر عليه قضاء حاجة ، ويكتبها ، فاذا تجمع لديه قائمة طويلة بمطالب الناس ، ذهب الى الأمير وأخرج القائمة من جيبه ، وأخذ يقص ما فيها واحدة بعد واحدة ويأمر الأمير بقضاء حاجات الناس ، والأمير لا يخالفه ، ولا ينثنى عنه ، ويضيف الجبرتي عن هذا الشيخ ، أنه كان لا يشرب الدخان في مجلسه تعظيماً للعلم ولآله ، واذا دخل منزلاً من منازل الأمراء توقف عن شرب الدخان ، فان رأى آله من آله كسرهما ولو كانت في يد كبير الأمراء (٣) .

وحدث مرة أن كان الشيخ حسن الجبرتي راكباً دابته وعائداً الى بيته ، فالتقى بموكب الأمير أحمد البارودي ، وحاول الشيخ أن يفسح لركب الأمير وينحرف في جانب من الشارع ، ولكن الأمير عندما رآه نزل عن فرسه وخف الى الشيخ يقبل يده ويلطفه (٤) .

ولعل هذه المكانة التي كان يحظى بها عظماء المسلمين هي التي دفعت بعض الأجناد والأمراء ليتخلوا عن الجندية والامارة ، وينضموا في سلك الطلاب والفقهاء ، ومن هؤلاء : الشيخ حسين المعروف بابن الكاشف المتوفى سنة ( ١٢٢٩ هـ - ١٨١٣ م ) الذي انخلع عن طبقة الأمراء ، وأخذ يحفظ القرآن ويجوده ، والمتون ويتدارسها وتزياً بزي الفقهاء ، والتحق بحلقات شيوخ عصره حتى أصبح من خيرة العلماء المصريين ، وكان يقول : ان ما حصل عليه من العلم وجاهه أرفع بكثير مما تركه من وجاهة الامارة ، ومكانة الأجناد (٥) .

(١) ج ٤ ص ٥٠ .

(٢) ج ٢ ، ص ١٣٦ .

(٣) ج ٤ ، ص ١٥٧ .

(٤) خليل شيبوب : عبد الرحمن الجبرتي ؛ ص ٢١ .

(٥) ج ٤ ، ص ٢١٥ - ٢١٦ .

وفى هذا النطاق كذلك ، نذكر أن بعض الطموحين من غير المسلمين دخلوا الاسلام ، وتعمقوا فى الدراسات الاسلامية ، ولعبوا دورا كبيرا فى حياة مصر فى هذا العصر ، ومن هؤلاء الشيخ محمد المهدي الحفنى المتوفى سنة ( ١٢٣٠ هـ - ١٨١٤ م ) (١) ووالده كان من الأقباط وأسلم هو على يد الشيخ الحفنى ، واهتم هذا به حتى منحه اسمه ، ولازم دروس أشياخ العصر كالشيخ العدوى ، والأجهورى ، والدردير ، والبيلى ، والجمل ، والشرقاوى ، واجتهد فى التحصيل ليلا ونهارا ، حتى مهر وأنجب ، تصدر للتدريس بالأزهر ، فكانت له حلقة واسعة . ويروى عنه أنه لما حضر الفرنسيون الى مصر قام بدور ايجابى فى حماية الناس من عسفهم ، فكان يبعث الأمان للفارين والهاربين ، ويطلب منهم العودة للبلاد ، كما يقدم الضمانات للمختفين من الأجناد والناس ليظهروا ويباشروا أعمالهم فى أمن ، وكان يحمى دورهم وحريمهم ويمنع عنهم فى غيابهم ، ويقول الجبرتى عنه انه سد بعقله ثقوبا واسعة ، وداوى برأيه جروحا وفتوحا عميقة ، فكان بذلك حصنا للناس وحمى للخير .

وهكذا كان للعلماء فى عصر الجبرتى مكانة سامية ، دونها كل مكانة وكل رئاسة .

### علماء فى الدراسات الاسلامية برزوا كذلك فى الآداب والعلوم والفنون

كانت الدراسات الاسلامية طيلة عصر الجبرتى أساسا لكل الدراسات الأدبية والمدنية ، فكان الطبيب والرياضى والفلكى والأديب يعرفون الدراسات الاسلامية ، ويجيدونها قبل أن يصلوا الى الدراسات الأدبية أو المدنية ، وقد ظل الحال على ذلك حتى عصر محمد على ، الذى اختار من بين الأزهرين من يرسلهم للتخصص فى الدراسات العلمية فى أوروبا ، وسنעים فيما يلى مع بعض علماء المسلمين الذين برعوا فى الدراسات الاسلامية ، ولكنهم أجادوا معها ألوانا من الآداب والعلوم والفنون :

وأول من نذكر من هؤلاء : العالم الأديب محمد بن رضوان السيوطى ، الشهير بابن الصلاحى (٢) ( ١١٧٨ هـ - ١٧٦٤ م ) ، وقد تلقى ابن الصلاحى العلوم الاسلامية عن الشيخ محمد الحفنى وغيره من علماء العصر ، حتى حقق فى الدراسات الاسلامية مكانة عالية ، ولكن أكثر شهرته اتضحت فى الدراسات الأدبية ، فكان له شعر رائع مختلف الاتجاهات والصور ، وقد روى الجبرتى

(١) ج ٤ ص ٢٣٣ - ٢٣٤ .

(٢) ج ١ ص ٢٦٥ وما بعدها .

منه ما يزيد عن عشرين صفحة يمكن أن تكون ديوانا مهما ، ويذكر الجبرتي :  
ان له مقامة بديعة فى مدح سيدنا رسول الله ، وغرر من الشعر فى أغراض  
متباينة • ونقتبس من شعره ما يلى :

هات لى قهوة الشفا من شفاهاك      وأسقنيها على فخامة جاهك  
عاطنيها يا أوحى العصر لطفا      وبديع المثال فى أشباهك  
يا غزالا لو صور البدر شخصا      ليضاهيك فى البها لم يضاهك

وكتب الى بعض الاخوان وقد أهدي اليه منديلا :

يا كاملا أحيت مكارمه الندى      فغدا لأمرض القلوب طبيا  
وردت هديتك التى كانت لنا      كقميص يوسف اذ أتى يعقوبا  
منديل شرك حين جاء مبشرا      بالود سر خواطرا وقلوبا

ومن هؤلاء العلامة أبو العرفان الشيخ محمد بن على الضبان المتوفى سنة  
( ١٢٥٦هـ - ١٧٩١م ) الذى حفظ القرآن والمتون ، واجتهد فى طلب العلم وحضر  
أشياخ عصره ، وجهابذة مصره ، وقرأ عليهم علوم العصر ، وبرع فيها براعة  
فائقة ، ثم مال مع ذلك الى الأدب والعروض ، فألف فى العروض رسالة مهمة ،  
واهتم بالمناظرات الأدبية •

ومن العلماء الأدباء قاسم بن عطاء الله المصرى (١) المتوفى سنة ١٢٠٤هـ -  
١٧٨٦م ) الذى قرأ العلوم الاسلامية ، وتضلّع فى الأدب والتواشيح والزجل ،  
وكان سريع الارتجال للشعر ، وكان شعره فى غاية الجودة ، وقد برع فى فن  
التاريخ ، وكان فيه معروفا بالدقة والوضوح والسلامة •

ومن فقهاء العصر الذين برعوا فى الأدب والشعر : الشيخ محمد  
السنباوى (٢) الأزهرى المتوفى سنة ( ١٢٣٢هـ - ١٨١٦م ) الذى انتهت له  
الرياسة فى العلوم فى الديار المصرية ، وشاع ذكره فى الآفاق ووفد له الطلاب  
من كل صوب ، وكان له مع ذلك شعر سلس جميل •

واذا اكتفينا بهذا القدر من العلماء الأدياء ، واتجهنا شطر العلماء الذين  
برزوا فى الدراسات العلمية والفنية ، نجد عددا وافرا حقق كثيرا من التقدم  
فى هذه الدراسات ، وأول من نذكر فى هذا المجال : الشيخ أحمد بن عبد المنعم  
الدمنهورى المتوفى سنة ( ١١٩٢هـ - ١٧٧٨م ) الذى تولى مشيخة الأزهر سنة  
١١٨٢هـ - ١٧٦٧م ، وهو يذكر سندا طويلا ، ودراسات واسعة تقتبس منها  
ها يلى : أخذت عن أستاذنا الشيخ محمد الريحانى متن الكنز والأشباه

(١) ج ٢ ص ١٨٤ •

(٢) ج ٤ ص ٢٨٤ •



والنظائر ، وشيئا من المواقف فى بحث الأمور العامة ، وأخذت عن الزعترى الميقات والحساب والمقننرات ، كما درست معه منظومة الياسمين فى الجبر والمقابلة ، والمنحرفات للسبط المردينى فى وضع المزاويل ، وأخذت عن سيدى أحمد القرافى الحكيم كتاب الموجز واللمحة العفيفة فى أسباب الأمراض وعلاقتها وبعضها من قانون ابن سيناء ، وقرأت على أستاذنا الشيخ سلامة الفيومى أشكال التأسيس فى الهندسة ، وكذلك علم الهيئة والمساحة ، وقرأت على الشيخ محمد الشحيمى منظومة فى علم الأعمال الرصدية وروضة العلوم ، وبهجة المنطوق والمفهوم لمحمد بن ساعد الانصارى وهو كتاب يشتمل على سبعة وسبعين علما ، كما قرأت عليه رسالة فى علم المواليد تشمل دراسة الحيوانات والنباتات (١) .

وفى الفلك والهيئة تقابل الشيخ رضوان الفلكى (٢) المتوفى سنة (١١٢٢هـ - ١٧١١م) وهو صاحب الزيج الرضوانى الذى حرره على أصوله الرصد الدقيق ، وهو مؤلف كتاب أسنى المواهب ، وكتب أخرى كثيرة فى الحسابات والتحقيقات ، وله جداول حسابية بارعة ، وقد استطاع أن يرسم الأرض على شكل كرة من النحاس الأصفر ، ونقش حولها الكواكب المرصودة . ومن تأليفه النتيجة الكبرى ، والنتيجة الصغرى ، وكانتا فى عهده مشهورتين. متداولتين بأيدي الطلبة بآفاق الأرض ، وله كتاب « طراز الدرر فى رؤية الأهلة والعمل بالقمر » .

ومن العلماء الذين اشتهروا بالبراعة فى الفلك كذلك : الشيخ عبد الله ابن خزام الفيومى (٣) المتوفى سنة (١١٩٥هـ - ١٧٨٠م) الذى تولى الافتاء فصار فيها بالدقة والتحري ، وكان له معرفة تامة بالفلك والهيئة والميقات ، وعندما لذلك آلات كثيرة دقيقة .

وقد برع الموسيقى الشيخ حسن ضيائى (٤) (١١٨١هـ - ١٧٦٧م) أحد أعيان عصره فى الدراسات الاسلامية ، وكان مع ذلك له براعة فى الخط العربى ، واجادة له ، كما كان له معرفة واسعة بعلم الموسيقى وأوزانها ، ويجيد استعمال كثير من آلاتها .

ومن العلماء الذين برعوا فى علم الحساب والرياضيات ، الشيخ محمد ابن اسماعيل المتوفى سنة (١١٥٨ - ١٧٧١) ، وكان له باع واسع فى الدراسات الاسلامية ، مستحضرا للمسائل الفقهية والعقلية ، ويقول عنه الجبرتى (٥) انه

(١) ج ٢ ص ٢٥ - ٢٧ .

(٢) ج ١ ص ١٧٤ .

(٣) ج ٢ ص ٧١ .

(٤) ج ١ ص ٢٨٥ .

(٥) ج ١ ص ٣٦٧ - ٣٦٨ .



لما بلغ المنتهى فى العلوم المشهورة تاقت نفسه للعلوم الحكيمة والرياضية فاتجه لتعلمها ، فبرع فيها براعة عظيمة ، وأصبح فى الرياضة والحساب والهندسة لا يشق له غبار .

وقد برع فى الحساب والرياضيات كذلك ، الامام العلامة محمد بن يونس الطائى (١) المتوفى سنة ( ١١٩٢ هـ - ١٧٧٨ م ) كما برع فيها كذلك ، الشيخ محمد بن موسى الجناجى (٢) المتوفى سنة ( ١٢٠٠ هـ - ١٧٨٥ م ) الذى دفعته الرغبة فى التعرف على قسمة المواريث الى اجادة الحساب ، ثم أحب الرياضيات ، فأجاد الجبر والمقابلة وألف فى الرياضيات رسائل مهمة ، وكان له فى تحويل النقود بعضها الى بعض رسالة نفسية تدل على براعته وغوصه فى علم الحساب ، كما كان بارعا فى أعمال الكسورات والقسمة والجذورات ، مما انفرد به بين علماء عصره .

ومن برع فى الطب من العلماء ، الشريف العفيف الشيخ محمد بن زين (٣) التاريمى الأصل المتوفى سنة ( ١١٩٦ هـ - ١٧٨١ م ) نزيل مصر ، وكان واسع المعرفة بالمعقول والمنقول وله معرفة دقيقة بدقائق علم الطب ، وكانت وصفاته الطبية تهب الشفاء للمرضى ، وتزيل عنهم وصب الآلام .

ومن الشيوخ الأفاضل الذين كان لهم معرفة بالطب ، الشيخ حسن الجبرتى (٤) الذى كان يحتفظ فى بيته بألوان من الدهون يعالج بها كثيرا من الأمراض والجراح ، كما كان له معرفة بكثير من الآلام وعلاجها . فضلا عن يسوخ قدمه فى الرياضيات والقوة والهيبة .

وهكذا حمل رجال الدراسات الاسلامية عبء الفكر فى اتجاهاته المختلفة ، ولم يتركوا مجالا علميا الا طرقوه بمقدار ما أتيح لهم من جهد وطاقة .

### ملاحح أخرى عن علماء عصر الجبرتى

#### لغات أجنبية :

لا يزال عندنا أفانين من الفكر أجادها علماء الدراسات الاسلامية فى هذا العصر ، فقد كان منهم من أجاد اللغات الأجنبية ، وكان خطه فيها غاية فى الجودة ، ومن أجل هذا كان هؤلاء سفراء مصر الى الخارج اذا حزب الأمر ، ومن هؤلاء الشيخ غلى بن محمد الجزائرى الأصل والمصرى الثقافة والفكر المتوفى سنة

(١) ج ٢ ص ٢٧ .

(٢) ج ٢ ص ١٢٥ .

(٣) ج ٢ ص ٧٢ .

(٤) ج ٢ ص ٤ .

( ١١٨٥هـ - ١٧٧١م ) ويقول عنه الجبرتي (١) انه زاحم العلماء بمناكبه في تحصيل أنواع العلوم وأجازه كثير من شيوخ العصر ، وكان يعرف اللسان التركي ، وقد جعله هذا على صلة وثيقة ببعض أمراء الأتراك وبخاصة الأمير أحمد أغا .

ومن هؤلاء محمد بن اسماعيل السكندري المتوفي سنة ( ١١٨٣هـ - ١٧٦٩م ) ، الذي كان يعرف الألسنة الثلاثة ، العربية والفارسية والتركية ، مع ميل الى المحاورات واللطائف الأدبية ، ويقول عنه الجبرتي (٢) ان رسائله في الألسن الثلاثة كانت غاية في الفصاحة مع حسن خط ووفور حظ ومهابة عند الأمراء ، وكان والده اسراييليا ، فأسلم وحسن اسلامه ، وكان يزور الشيخ حسن الجبرتي في أخريات حياته ، ويقول الشيخ عبد الرحمن الجبرتي انه رأى كتاب بهارستان لمولانا جامي مكتوبا بخط يد السكندري ، وقد أحسن في كتابته وأتقن في سياقه كما رأى مجموعا فيه النوادر من أشعار الألسن الثلاثة ، ويطنب الجبرتي في مدحه والثناء عليه إطنابا طويلا ، ويقتبس من كلامه ما يدل على ابداع وعمق وروعة .

ومن هؤلاء كذلك حسن الدرويش المتوفي سنة ( ١٢٣١هـ - ١٨١٥م ) الذي كانت له مشاركة في كل فن من الرياضيات والأدبيات ، والمقول والمنقول ، كما كانت له معرفة بلغات كثيرة حتى كأنه خالط أهلها وعاش في ديارها ، وكان يعلم هذه اللغات لمن أراد أن يتعرف عليها ، ويعلم اللغة العربية للأعاجم الذين يفدون الى مصر (٣) .

ولا يمكن أن نطوى صفحة الحديث عن العلماء الذين أجادوا اللغات الأجنبية دون أن نتحدث عن الشيخ حسن الجبرتي ؛ الذي كان يعرف اللغة الأمهرية ويجيد اللغة التركية ويخاطب بها الأمراء حتى كأنه منهم ، بل يضيف مترجمو حياته ان جماعات من الافرنج قصدوا بيته ، وأخذوا عنه علم الهندسة وذهبوا الى بلادهم ونشروا بها ذلك العلم ، وأخرجوه من القول الى الفعل ، واستخرجوا به الصنائع البديعة مثل طواحين الهواء وجر الأثقال واستنباط المياه (٤) .

### وظيفة المعيد :

وقد عرفت المدارس المصرية في ذلك العصر وظيفة المعيد ، وكان المعيد يجلس في حلقة أستاذه أقرب ما يكون الى الأستاذ ، ويتلقى الدرس مع الطلاب ، فإذا انتهى الشيخ من القاء درسه وغادر المكان ، بدأ المعيد يشرح ما غمض من ذلك الدرس على الطلاب ، ويجيب على أسئلتهم ، ومن الممكن أن يعود الى أستاذه اذا

(١) ج ١ ص ٣٦٩ .

(٢) ج ١ ص ٣٣٩ .

(٣) ج ٤ ص ٢٦١ - ٢٦٢ .

(٤) ج ١ ص ٣٩٧ .

سئل سؤالاً لم يعرف الجواب عنه ، وهكذا عرفت حلقات التدريس بمصر في عصر الجبرتي تلك الوظيفة التي تهتم بها الجامعات في العهد الحاضر ، لتكون أساتذة المستقبل . ومن هؤلاء الشيخ عبد القادر بن خليل ( ١١٨٧هـ - ١٧٧٣م ) الذي لازم الشيخ ابن الطيب ملازمة كلية ، حتى صار معيدا لدروسه ، وهو رومي الأصل ، وقد جاء الى مصر ، ثم خرج منها طوافا معلما ، وعاد لها - كما يقول الجبرتي (١) بالفوائد الغزار وبما حمل في طول غيبته من النوادر والأسرار .

ومن هؤلاء : الشيخ محمد بن موسى الجناحي (٢) المتوفى سنة ( ١٢٠٠هـ - ١٧٨٥ م ) الذي كان معيدا للشيخ الصعيدي ، ومنهم كذلك الشيخ الجداوي ، وسليمان العجيلي ، والسمنودي والأجهوري ، والعدوي ، والصاوي ، والدسوقي .

ومن الواضح أن كلا من هؤلاء تخطى بعد حين وظيفة المعيد ، وأصبح قمة من قمم الفكر وعالما عظيما من علماء العصر ، وقد تحدثنا عن أكثرهم فيما سبق من الدراسات .

### علماء معمرين :

ومن الناس من يعتقد أن الانكباب على العلم والسير لنيله ، والجلوس للتعلم والتعليم تضر بالصحة وتضعف الجهد ، لما تسببه من إرهاق ، ولكن الباحث في عصر الجبرتي يشاهد كثيرين من العلماء المعمرين الذين طعنوا في السن ، على الرغم من جهودهم الكبيرة في خدمة العلم والمعرفة ، فالامام العالم الشيخ علي بن محمد الشناوي (٣) المتوفى سنة ( ١١٨٦هـ - ١٧٧٢م ) الذي انتهت اليه الرياسة في زمنه عاش حتى جاوز سن المائة ، وكان طيلة عمره متمتعا بالحواس . ثاقب الفكر . وممن جاوز المائة كذلك : الشيخ سليمان بن محمد البحيري (٤) المتوفى سنة ( ١٢٢١هـ - ١٨٠٦م ) الذي ظل يملئ على تلاميذه حتى ليلة وفاته ، ومن الشيوخ المعمرين كذلك . الشيخ خالد بن يوسف الديابكري (٥) المتوفى سنة ( ١١٩٣هـ - ١٧٧٩م ) وأصله من ديار بكر ، وقد وفد الى مصر ولازم حضور الأشياخ بها ، وزامل الشيخ عبد الرحمن الجبرتي في حلقة السيد محمد مرتضى بجامع شيخون حيث تلقيا دروس الصحيح ، وزامله كذلك في جامع أبي محمود الحنفي حيث تلقيا الأمانى والشمائل ، ثم اتجه الشيخ خالد للوعظ والتدريس ، و طال عمره حتى أصبح من المعمرين ذوي الشهرة في ذلك العصر .

(١) ج ١ ص ٣٧٨ - ٣٧٩ .

(٢) ج ٢ ص ١٢٥ .

(٣) ج ٤ ص ٢٤ .

(٤) ج ٤ ص ٥٧ .

(٥) ج ١ ص ٤١١ .



ومن الشيوخ المعمرين كذلك الشيخ أحمد بن عبد السلام المتوفى سنة ( ١١٨٨ هـ - ١٧٤٧ م ) (١) والشيخ زين الدين القاسم العبادي (٢) المتوفى سنة ( ١١٨٨ هـ - ١٧٧٤ م ) والشيخ محمد أبو السعود المكنى أبو المكارم (٣) المتوفى سنة ( ١٢٠٢ هـ - ١٧٨٧ م ) وقد تجاوز التسعين ، والشيخ أحمد البرماوى (٤) المتوفى سنة ( ١١٣٨ هـ - ١٧٢٥ م ) .

وهكذا نجد فى عصر الجبرتي شيوخا تخرج على أيديهم عدة أجيال وطالت أيامهم فى خدمة الفكر والاسلام ، وكان عمرهم الطويل مصدر يمن وبركة على الدراسات الاسلامية .

### وفرة المؤلفات :

وقد دون علماء هذا العصر مجموعة من الكتب والمؤلفات فى مختلف العلوم والفنون ولو قدر لهذه المجموعة أن تبقى مخطوطة أو مطبوعة لكانت ثروة هائلة ، ومكتبة رائعة ، ولكن ما بقى منها - على كل حال - يصور مدى الجهد الذى بذله رجال العصر فى خدمة العلم والمعرفة ، وقد أورد الجبرتي صفحات طويلة عدد فيها مؤلفات علماء عصره . وكنموذج من هذا الجهد نقتبس ما كتبه عن مؤلفات الشيخ الدمهورى المتوفى سنة ( ١١٩٢ هـ - ١٧٧٨ م ) : فمنها حلية اللب المصون بشرح الجوهر المكنون ، ومنتهى الارادات فى تحقيق الاستعارات ، وايضاح المبهم فى معانى السلم ، وايضاح المشكلات فى متن الاستعارات ، ونهاية التعريف بأقسام الحديث الضعيف ، والحدائق بأنواع العلاقة ، وكشف اللثام عن مخدرات الافهام على البسطة ، وحسن التعبير للطيبة من التكبير فى القراءات العشر ، وتنوير المقلتين ببيضاء أوجه الوجه بين السورتين ، والفتح الربانى بمفردات ابن حنبل الشيبانى ، وطريق الاهتداء بأحكام الامامة والافتداء على مذهب أبى حنيفة ، واحياء الفؤاد بمعرفة خواص الأعداد ، والدقائق الأملية على الرسالة الوضعية ، ومنع الأثيم الحائر على التماذى فى فعل الكبائر ، وعين الحياة فى استنباط المياه ، والأنوار الساطعات على أشرف المربعات ، وخلاصة الكلام على وقف خمزة وهشام ، والقول الصريح فى علم التشريح ، واقامة الحجة الباهرة على هدم كنائس مصر واقاهرة ، وفيض المنان بالضرورى من مذهب النعمان ، وشفاء الظمان بسر قلب القرآن وارشاد الماهر الى كنز الجواهر ، وتحفة الملوك فى علم التوحيد والسلوك ، والزهر الباسم فى علم الطلاسم ، ومنهج السلوك الى نصيحة الملوك ، والمنح الوفية فى شرح الرياض الخلقية فى علم الكلام ، والكلام السديد فى علم التوحيد ، وبلوغ الأرب فى اسم سيد سلاطين العرب .

(١) ج ٤ ص ٤١١ .

(٢) ج ٤ ص ١٦٥ .

(٣) ج ٤ ص ٧٦ .

(٤) ج ٢ ص ٢٦ - ٢٧ .



ويختتم الجبرتي حديثه عنها بقوله : انه اطلع على أكثرها وانتفع  
بما ورد فيها .

وبعد ، لقد كان عصر الجبرتي عصرا حافلا ، يبدو فيه اضطراب السياسة  
ونشاط العلماء ، وقد استطاع الجبرتي أن يصور لنا هذا العصر أدق تصوير ،  
فجعل القارئ يحس - وهو يقرأ ما كتبه الجبرتي - كأنه يعيش هذا العصر من  
جديد ، ينفعل بالأحداث فيه ، وتبهره مواقف العلماء وما بذلوه من جهد خدمة  
مصر بوجه عام ، وخدمة الدراسات الإسلامية بوجه خاص ، وقد استطاع العلماء  
أن يدفعوا عن مصر كثيرا من الضر ، وأن يجعلوا مصر في هذا العصر مركزا  
للدراسات الإسلامية ، فكان عصرهم بذلك امتدادا للنشاط العلمي الذي مارسه  
هذه البلاد عدة أجيال من قبل ، وكان عصرهم أيضا مهينا لنهضة عظمى بدأت  
بعد حين ، ولا تزال تخطو وتحاول أن تحقق لمصر وللعالم العربي والإسلامي  
المكان اللائق في دنيا الفكر والعلوم .



# فقط القاهرة في أيام الجبروت

للدكتور عبد الرحمن زكي

( معهد الدراسات الإسلامية • القاهرة )





نتناول بالبحث « خطط القاهرة فى أيام الجبرتى ( ١٧٥٤ - ١٨٢٥ م )  
فى ثلاث مراحل هى :

- ١ - القاهرة فى نهاية القرن الثامن عشر حتى قبيل مجىء الحملة الفرنسية .
- ٢ - القاهرة أثناء وجود الحملة الفرنسية فى مصر ( ١٧٩٨ - ١٨٠١ م ) .
- ٣ - القاهرة خلال السنوات الأولى من القرن التاسع عشر حتى عام ١٨٢٥  
تقريباً .

وفى خلال تلك المراحل الزمنية ، كادت القاهرة أن تكون صورة لجميع  
الأحداث التى مرت بها ، ليس فقط من القرن الثامن عشر بل ومن القرن السادس  
عشر الى الربع الأول من القرن التاسع عشر . .

● المراجع المكمل « لعجائب الآثار فى التراجم والأخبار » ، أهمها : كتاب  
« وصف مصر » وخريطة القاهرة الملحقة به ، ويمدنا هذا المرجع بأهم ملامح  
القاهرة أثناء الاحتلال الفرنسى وما تم فيها من ( تخريب ) كما جاء فى تاريخ  
الجبرتى ، لذلك تناولنا أهم أحياء القاهرة (فى عصر الجبرتى) وتكلمنا بالتفصيل  
عن أهم بيوت تلك الأحياء ، وبعضها ما زال قائماً . . كما سجلنا وصف بيت  
الشيخ الجبرتى ، وهو نموذج لبيت شيخ ثرى تقام فيه الندوات . وذكرنا بعد  
ذلك الوكالات والأسواق ، كما جاءت فى تاريخ الجبرتى « عجائب الآثار » وفى  
كتاب « وصف مصر » ، ثم قراغات القاهرة ، وعن وسيلة امداد القاهرة بالمياه ،  
ثم ذكرنا الأسبلة ، أهم عنصر معمارى أدخل على القاهرة فى عصر العثمانيين ،  
وخاصة منذ القرن الثامن عشر حتى أوائل القرن التاسع عشر . وقد بقى من  
تلك الأسبلة بعضها ، نشاهدها متناثرة فى مدينتنا .

ثم ذكرنا أهم حمامات القاهرة في أيام مؤرخنا ، ولم يبق منها سوى عدد ضئيل جدا ، واندثر معظمها . وتناولنا بإيجاز أسلوب إدارة أحياء القاهرة وحاراتها . . . وكانت تحت سيطرة مشايخ الحارات ، يعاونهم مشايخ طوائف الحرف . . . تلك الطوائف الهامة لصلتها بحياة القاهرة الاقتصادية .

### ★ ★ ★

● والتاريخ مكان وزمان وأحداث يصنعها الانسان ، فكان نصيبى أن أتحدث عن المكان ، أو مسرح أهم بعض الأحداث التي ذكرها المؤرخ في كتابه الفريد « عجائب الآثار في التراجم والأخبار » . . . وهذا المكان هو القاهرة « والمؤرخ الشيخ عبد الرحمن الجبرتي ( ١٧٥٤ - ١٨٢٥ م ) قاهري ، وبالتحديد من أبناء خطة الصناديقية ( نسبة الى صانعي الصناديق ) التي تقع شمال غربى الجامع الأزهر . وكانت في زمن ما مشهورة بحوانيت القرطاسية والوراقة وباعة الكتب ، وما زال جزء من الخطة قائما الى اليوم محتفظا باسمه .

عاش مؤرخنا في القاهرة معظم حياته وتنتقل بين دوره الثلاث أو الأربع . . . الموزعة في أحياء شتى ، فقد كان شيخنا العالم الثرى يمتلك بيتا في الصناديقية كان أول الأمر ملكا لوالده الشيخ الجليل حسن الجبرتي ، وبيتا في الأبرار على النيل ، ومثله في بولاق بجوار السنانية ، كما انه كان يقضى بعض أيام الصيف في جهة بركة الرطلى ، بين مزارع ويساتين شمال القاهرة . ولا نعلم اذا كانت دارته هذه ملكا له او كانت لصديق له أو قريب ! وكان في تنقله من بيت لآخر - حسب هواه أو حاجة العمل - يتعرف على أحياء القاهرة وميادينها ومعالمها وأسواقها ومدارسها ومساجدها . . . ومن أجل ذلك نلاحظ احاطته الشاملة بما احتوت عليه مدينة القاهرة كما عاصرها ، دون أن تجعل منه طبوغرافيا متخصصا في خطتها ، كما كان أمير مصنفى الخطط في القرن الخامس عشر ، المؤرخ الجليل أحمد بن علي المقرئ ( ١٣٦٤ - ١٤٤١ م ) .

شاهد الجبرتي أحداث مصر في النصف الأخير من القرن الثامن عشر والسنوات الأولى في القرن التاسع عشر ، قبيل وفاته عام ١٨٢٥ م ، وبالتحديد حتى عام ١٨٢١ م . . . وقاهرة الجبرتي هذه . . . هي المرحلة الأخيرة من القاهرة العصور الوسيطة ، والسنوات الافتتاحية من القاهرة الحديثة ، حينما استتب الأمر للوالى « محمد علي » عقب تعيينه واليا ( ١٨٠٥ م ) ، ممثلا لخليفة المسلمين السلطان العثماني .

● فقاهرة الجبرتي هي في الواقع قاهرة مفترق الطرق . . . ذلك المفترق الذي يطل على العصور الوسيطة الماضية ، وعلى قاهرة العصور الحديثة المقبلة . . . ولا شك أنها كانت - تحت ضغط الأحداث والسنين - مدينة شرقية اسلامية انتابتها عوامل الضعف والخمول والتدهور التي ألمت بمصر خلال حكم المماليك البكوات والولاة العثمانيين . . . بعد أن كانت قاعدة لسلطنة مملوكية

صورة تاريخية لبركة الفيل والقصور المظلة عليها في القرن التاسع عشر









بعض معالم القاهرة في أيام المماليك  
( من خريطة القاهرة للحملة الفرنسية )



كبرى امتد سلطانها قرابة ثلاثة قرون ( ١٢٠٠ م - ١٥١٧ ) ، ازدهرت خلالها بالعمائر الدينية والمدنية والقصور والدور ٠٠ وفى خلال قرون ثلاثة متواصلة ( ١٦ و ١٧ و ١٨ ) تدهورت القاهرة وخربت احيائها ، وكاد يزول عنها الرونق الذى كانت عليه أيام سلاطين المماليك ، فانهارت قبة الايوان الكبير لجامع الناصر محمد بن قلاوون بداخل القلعة ( ١٥٢٢م ) ، وسقطت مئذنة مدرسة السلطان حسن ( ١٦٥٧ ) ، كما خرجت قبة ضريحها ( ١٦٦٠ ) . وفى أثناء زوبعة شديدة خربت مئذنة جامع ابن طولون الحلزونية ( ١٦٩٤م ) ، كما دمرت المياه أسس جامع الحاكم بأمر الله ( ١٧٩١م ) . وساءت عمارات الأزهر وتاج الجوامع فى الفسطاط ٠٠ ليس هذا فحسب ٠٠٠ فقد آلت معظم دور الحكام والأمراء الى مساكن للمشعوذين والزعر والجعيدية ، ومعاطن للدباغة - ومرمى للأوساخ وملقى للسباخ ومرتع للأمراض الفتاكة ، وأحاطت التلال بالقاهرة فأصبحت كيمانا للمخلفات ٠٠ وباختصار ٠٠ لا تشاهد الا خرابا ممتدا ومستنقعات تغمرها المياه الآسنة أينما ذهبت الى جميع نواحي المدينة .

● لم يكن فى القاهرة سوى أربعة ميادين : أحدها ميدان بركة الأزبكية فى غرب القاهرة وهو أجملها ، والثانى قره ميدان ( الميدله الأسود ) فى جنوبها أسفل القلعة يجاور ميدان الرميلة ثم ميدان بركة الفيل ، وكانت معظم هذه الميادين قائمة منذ المماليك الجراكسة ، اما الميادين الأخرى فقد اندثرت ٠٠ تلك التى تكلم عنها مؤرخنا المقرئى ، وكان عددها ٤٩ ٠٠٠ فمنذ صارت مصر ولاية عثمانية احتكر الناس أرض البساتين والميادين والرحاب وشيدوا فيها ما أرادوا . ولما تناهت افتنن وتوالت المحن والمجاعات صارت القاهرة ٠٠ أسيرة الكيما والبرك ، والمستنقعات والزرائب ٠٠ أضف الى هذا كله ما أحدثته سياسة القمع التى اتبعها الفرنسيون حينما احتلوا مصر ( ١٧٩٨ - ١٨٠١ م ) ضد أهالى المدن الكبرى ، وخاصة القاهرة والاسكندرية وغيرهما ٠٠ وفى أثناء مقاومة المصريين لاحتلالهم انتقم المعتدون من أحياء القاهرة أثناء الثورات الشعبية فخرّب الفرنسيون أحياء كاملة فيها : كأحياء الصليبية ، والركبية ، وابن طولون ، والجمالية والدرب الأحمر ، وبولاق ، وغيرها ، وبما احتوت عليه من دور للعبادة ودور للأهالى ، كما نهبوا أسواقها ووكالاتها .

## ١ - المراجع

يرجع الفضل فى التعرف على خطط القاهرة فى أيام الجبرتى الى حد كبير ،  
أولا : الى ما بقى حتى اليوم من بعض أسوار القاهرة وأبوابها من أيام  
الأيوبية ، والى عمارة الأزهر الشريف والى عمائر دولتى المماليك البحرية  
والجراكسة . وما زال الكثير منها باقيا نهتدى به فى التعرف على معظم الأخطاط  
والمواقع والدور الرئيسة . وثانيا : الى العلامة المؤرخ الشيخ تقى الدين  
أحمد بن محمد المقرئ ، لكتابه الخالد « المواعظ والاعتبار » فى ذكر الخطط  
والآثار ، وثالثا : الى العلامة عبد الرحمن الجبرتى ، وما دونه فى كتابه  
النفيس منذ مائة وخمسين سنة ، ورابعا : الى علماء الحملة الفرنسية أثناء  
حملة بوناپرت على مصر ( ١٧٩٨ - ١٨٠١ ) الذين أسهموا فى تأليف الموسوعة  
الضخمة عن مصر : Description d'Egypte وما احتوت عليه من خرائط  
وصور ورسوم عن كل ما يتصل بمصر ، وخامسا : الى العلامة المهندس المؤرخ  
على باشا مبارك مؤلف موسوعة مصر ، المعروفة باسم « الخطط التوفيقية » .  
وسادسا : الى ما كتبه المستشرق البريطانى وليم لين فى كتابه الموجز  
Cairo fifty years ago وسابعيا : الى كتابات بعض مؤرخى المدن الاسلامية  
وبخاصة القاهرة ، الذين زودونا بما خفى علينا من كتابات هؤلاء العلماء ، نذكر  
منهم على سبيل المثال : كازانوف ، ورافيس ، وكريسويل ، وماسينيون  
وأندريه ريمون ، ومحمد رمزى . فلهؤلاء جميعا ندين بما نعرفه عن قاهرة  
العصور الوسطى ، ونحن نعيش اليوم فى النصف الثانى من القرن العشرين .

وسنرى الى أى حد انتفعنا بسفر الجبرتى « عجائب الآثار » الذى تناول  
فيه تاريخ مصر عامة أثناء القرن الثامن عشر وبعض سنى القرن التاسع عشر .

### ● خطط القاهرة فى أيام الجبرتى :

لا يعتبر العلامة الشيخ عبد الرحمن بن حسن الجبرتى فى طليعة مؤرخى  
مصر الاسلامية فحسب ، بل انه فى تقدير كثير من العلماء . من أجل وأعظم  
المؤرخين فى العالم الاسلامى ، وصلت اليها أهم مؤلفاته ، وفى مقدمتها « عجائب  
الآثار فى التراجم والأخبار » فى أجزاء الأربعة ، وهو تاريخ عام لمصر منذ سنة  
١١٠٦ الى سنة ١٢٣٦ هـ ( ١٦٩٥ - ١٨٢١م ) ، وتغطى مادته التاريخية - ما قبل



الحملة الفرنسية ( ١٧٩٨ - ١٨٠١ م ) ، والأعوام الأولى من حيم الوالى محمد على . ومن هنا كانت أهمية كتابه « عجائب الآثار » وثيقة فريدة فى تاريخ مصر السياسى والاجتماعى ، وذلك ما بين أخريات القرن السابع عشر وأوائل القرن التاسع عشر ، ( حتى عام ١٨٢١ م ) ، دونه بأسلوب الحوليات واليوميات فى لغة عصره الممتعة .

● وشيخنا الجليل مؤرخ أولا . . ومن الصعب أن نعتبره من كتاب الخطط الممتازين كالمقرئزى مثلا . فهو اذن ليس طبوغرافيا يجعل تخطيط المدن ميدان تخصصه ، كما كان أسلافه من المشهورين فى هذا المجال ، أو كخلفه على باشا مبارك فى أواخر القرن التاسع عشر ، ومع أنه لم يكن طبوغرافيا فى أثناء وصفه أحداث القاهرة ، أو عند كلامه عن رجال عصره ، يجعل تعيين المواقع والأماكن ظاهرة واضحة فى سطورهم . فالجبرتى حين يورد حادثا أو ثورة أو موكبا ، لا سيما فى القاهرة ، فإنه يقرنه بذكر أهم الأماكن والمواقع من أحياء وشوارع ودروب وبيوت ، فنستطيع خلال روايته أن نصور معالم القاهرة فى زينة واضحة ، وأن نتعرف خططها وأحيائها المعاصرة ، وإن كان لا يحددها تحديدا دقيقا كما يفعل كتاب الخطط المتخصصون . كذلك عنى مؤرخنا الجبرتى بالكلام على ما أقيم أو خرب أو غيرت معالمه بالقاهرة خلال العصر الذى عاشه ، من معاهد ومساجد وقصور وبساتين وخطط . وبالإضافة الى ذلك ، فقد أوضح ما أحدثه الفرنسيون فى أيام احتلالهم فى بعض خطط القاهرة ، من ازالة وتغيير مدينة وتخریب حسب المقتضيات الحربية أو انتقاما من الثائرين ، وكان هذا كثيرا مما ابتليت به مدينة القاهرة ، بالإضافة الى ما أصابها من اهمال طوال حكم العثمانيين ( ١٥١٧ - ١٨٠٥ م ) . فنحن نستمد من « عجائب الآثار » آخر الصور ، بل وأصدقها عن خطط القاهرة ، وهى الصور الفاصلة بين القاهرة العصور الوسطى ، وقاهرة القرن التاسع عشر . والمعروف أن الجبرتى استهل أخباره عام ١٦٨٨ م ( ١٠٠٠ هـ ) وختمها فى عام ١٨٢١ م ( ١٢٣٦ هـ ) ويبدو أنه بدأ فى تدوين كتابه بانتظام فى عام ١١٩٠ هـ ( ١٧٧٦ م ) حتى عام ١٢٢٦ هـ / ١٢٢٧ هـ .

### ● كتاب وصف مصر :

وتكتمل صورة ما كانت عليه القاهرة المؤرخ الجبرتى اذا استعنا بكتاب « وصف مصر » الذى وضعه علماء الحملة الفرنسية ، فهو حقا من أجل الآثار العلمية التى كتبت عن مصر : آثارها وجغرافيتها وخططها وخواصها العمرانية والطبيعية ، وهو نتاج خبرة العلماء الفرنسيين الذين رافقوا الحملة الفرنسية الى مصر ( ١٧٩٨ - ١٨٠١ ) ، ونشأت فكرة وضعه مع مشروع الحملة ذاته ، وكان صاحب الفضل الأول فيه نابليون بونابرت نفسه . وعكفت الجماعة العلمية التى صحبته على الدراسة والبحث مدة الأعوام الثلاثة التى لبثها الاحتلال

الفرنسي ، فلما جلا الفرنسيون عن مصر ( ١٨٠١م ) حملوا معهم الى فرنسا ، جميع المواد والبحوث التي أعدوها ، ثم أمر نابليون أن تفحص جيدا وتنظم وتعمل الرسوم والخرائط وتطبع على نفقة الحكومة . وبعد أن انتهت لجنة الاشراف بعد عدة أعوام من عملها بدىء في عملية الطبع ، فصدر القسم الأول من هذا العمل العظيم سنة ١٨٠٩م واستمر صدور أجزاء الطبعة الأولى حتى ١٨٢٦م (١)، فجاء الكتاب دائرة معارف كبرى عن مصر وحضارتها وآثارها وفنونها وخطوطها ، . . . الخ ، وقد شغلت أربعة وعشرين مجلدا كبيرا ، تتخللها مئات الخرائط والجداول والرسوم ، ويهمننا هنا بخاصة خرائط القاهرة المفصلة بأحيائها ومعالمها وطرقاتها وآثارها التي كانت قائمة حتى سنة ١٨٠١م . ولولا هذه الخرائط الهامة وهي الأولى من نوعها لبلدنا لما أدركنا ما أصبحت عليه القاهرة حتى الثلث الأول من القرن التاسع عشر ، وكانت تلك الخرائط نقطة بداية لأعمال رسامي الخرائط الذين عملوا في هذا المجال أيام محمد علي باشا وخلفائه ، وعلى أيام علي باشا مبارك ، حينما أخذ في تأليف الخطط التوفيقية الجديدة لمصر القاهرة ، ومدنها وبلادها القديمة والشهيرة ( ١٨٨٨ - ١٨٨٩م ) .

### ● خرائط القاهرة :

أدرك القادة الفرنسيون بعد فتح مصر ، أن احتلال المدن الكبيرة وإدارة شئونها أو بناء ما تقتضيه الشئون الحربية وما تتطلبه حاجة الأهالي والحامية الفرنسية ، يعتمد الى حد كبير على الخرائط المفصلة التي توضح أقسام مصر وأجزاء المدن ، وذلك تيسيرا لتحركات القوات وتوزيعها في البلاد ليتم الاحتلال على أحسن حال . ولذلك رأت القيادة الفرنسية أن يضطلع رجالها المختصون برسم خرائط لمصر والاسكندرية والقاهرة . وكانت أحسن خريطة لمصر وأدقها في متناول القوات ، هي خريطة من وضع فرنسي اسمه دانفيل (٢) ولكنها لم تكن كاملة من حيث الأسماء الجغرافية الموضحة عليها ، وكان مقياسها صغيرا جدا لدرجة يصعب على الضباط الافادة منها ، ومن أجل ذلك رأى بونابرت المبادرة برسم الخرائط المطلوبة على جناح السرعة . ولذلك قرر قبل أن يتم احتلال البلاد احتلالا كاملا ، أن يعكف رسامو الخرائط على دراساتهم الفنية مع جماعات ضباط المساحة ذوى الدراية التامة بعملهم ، تحت إرشاد المهندسين والفلكيين المتخصصين . ومن ثم ، فبعد احتلال الاسكندرية ، نظمت رئاسة القوات جماعات المهندسين والمساحين لانجاز خريطة جديدة للاسكندرية ، وكانت الجماعات العسكرية تحت إشراف المهندسين « تيستيفيد Testevuide » و « جاكوتين Jacotine » أما المهندسون المدنيون فكانوا تحت إشراف « لويير

(١) وفي خلال تلك السنوات تقرر طبع الكتاب للمرة الثانية بقرار ملكي من لويس

الثامن عشر ، وصدرت الطبعة الثانية بين سنتي ١٨٢١ و ١٨٢٩ .

(٢) Bourguignon d'Anville, J. Baptiste : Mem.

Le Père « و » جيرار Girard « وكذلك قسم الفلكيون العمل فيما بينهم ، وكان الحى الغربى فى الاسكندرية من نصيب الضباط المهندسين : أما ضباط المساحة العسكرية فاقترنت أعمالهم على الأحياء القديمة والحديثة . وأخذ المهندسون المدنيون على عاتقهم ، رسم سواحل الاسكندرية وشواطئ البحر بما فى ذلك الميناء الغربية والشرقية ، وجزيرة المنار ( قايتباى ) وهكذا تم ضبط جميع العناصر الضرورية لرسم خريطة حديثة ودقيقة للمرة الأولى للاسكندرية وضواحيها وموانئها وخلجانها ، وتقدير أعماق المياه لرسو أنواع السفن المختلفة .

وبينما كان العمل يجرى لاستكمال خريطة الاسكندرية ، بدأ العمل فى رسم خريطة مصر العامة ، وخريطة القاهرة . فقد وصل ضباط المساحة الى القاهرة فى نهاية شهر سبتمبر ١٧٩٨ ، بينما واصل زملاؤهم فى الاسكندرية أعمالهم التى كانت على وشك الانتهاء ثم عكفوا على تقسيم العمل على جماعات ، فاضطلعت جماعة برسم جزء من أجزاء المدينة . فقام جاكوتين وجماعته بجمع المعلومات الخاصة بخريطة لضواحي القاهرة . بينما قام رئيس الجماعات وهو تيستيفيد Testevuide بالاعداد لرسم خريطة مصر ، بعد أن حدد بنفسه مقياس رسمها . وفى الوقت نفسه ، قام بعض رجال الجيش بأعمال المساحة الطبوغرافية فى جهات مختلفة من البلاد ، فى أثناء سير القوات الفرنسية من الاسكندرية الى القاهرة . جمع الضباط مقاسات كثيرة ، أعانتهم على وضع خريطة للطريق كانت أساسا جيدا للخريطة المساحية الكبرى . وفى منتصف أكتوبر عام ١٧٩٨م كان العمل فى خريطة القاهرة على وشك الانتهاء . فقد كانت المنافسة حادة جدا بين المهندسين المدنيين منهم والعسكريين ، كل جماعة تعمل جاهدة لانجاز الجزء الأول المخصص لها لى تكتمل خريطة مصر كلها .

استمرت الأعمال الأولية لخريطة مصر أثناء الأشهر الستة الأولى فى عام ١٧٩٩ . والأمر الذى احتاجوا اليه حينذاك اقتصر على جمع وتنسيق المساحات الجزئية ، ثم وصل الخرائط جميعا بمقياس مناسب ، والعمل بموجب قواعد واحدة متفق عليها . وقد تمت الخطوة النهائية حينما اجتمعوا جميعا بالقائد الأعلى بونابرت فى اليوم الثامن والعشرين من عام ١٧٩٩ ، وبعد مناقشة فنية قصيرة كان ميلاد أول خريطة عامة جيدة لمصر ، تؤلف أقسامها الكثيرة ، ذلك الأطلس الممتاز الذى يعتبر مفخرة عظيمة فى علم الجغرافيا . وقد تم عمل هذا الأطلس عام ١٨٠٦ م والذى أصبح أساسا لكل عمل جغرافى جاء من بعده ، لا سيما فى حقل رسم الخرائط .

وقد أدرك محمد على باشا فيما بعد أهمية الخرائط الدقيقة . ومن المحتمل أن أول خريطة ذات تفاصيل دقيقة عملت عن الديار المصرية ، تلى خريطة الحملة الفرنسية هى التى قام بها المهندس محمد باشا الفلكى بمقياس



١/ ٢٠٠٠٠ وأنها سنة ١٢٨٠هـ - ١٨٢٧م فى أيام حكم الحديوى اسماعيل .  
وفى قول آخر ان هذه الخريطة تمت عام ١٨٦٣م .

تلك هى قصة الخريطة الدقيقة الأولى التى كانت أساسا لجميع الخرائط  
التى رسمت للمقاهرة ، حتى رسم الفلكى باشا خريطته المذكورة .

## ٢ - قاهرة الجبرتى . . حينما دخلها الفرنسيون ( ١٧٩٨م )

قدر علماء الحملة الفرنسية مساحة القاهرة المأهولة فى نهاية القرن  
الثامن عشر بحوالى ١٨٤٠ فدانا ، أى أقل من ربع مساحة باريس فى ذلك  
الحين (١) وكان عدد سكان المدينة قد انخفض الى قرابة ٢٦٠ ألف نسمة ،  
حسب تقدير العالم جومار من علماء الحملة الفرنسية (٢) وقد اشتملت القاهرة  
على مساحات فسيحة من الأرض الفضاء والأرض المزروعة والخرائب ، وانتشرت  
فى وسطها الأحواش أو المساكن الفقيرة . أما قصور زعماء المماليك وأعيان  
التجار ، فكانت تؤلف أحياء أرستقراطية تحيط ببركة الفيل ، والبركة الناصرية  
شمال حى السيدة زينب ، وبركة الأزبكية ، وتتناثر قريبا من نهر النيل بين  
البساتين والمزارع . وقد بقيت حدود القاهرة فى أيام الجبرتى على ما كانت  
عليه على أيام المماليك الجراكسة . فكان باب الحديد نهاية حدود مبانيها جهة  
الشمال الغربى ، والأزبكية وما حولها من مبان نهاية عمرانها غربا ، والطريق  
بين البركة وبولاق مقفرة تكاد أن تكون خالية من العمران . . كذلك كان  
الطريق بينها وبين مصر القديمة .

ثم أصاب القاهرة فى أيام الحملة الفرنسية أشنع الدمار والتخريب ،  
وأفزع الانتقام فى أعقاب الثورات التى كان يشنها أهل المدينة ضد الغاصبين .  
وعلى العموم فقد كانت القاهرة فى أوائل القرن التاسع عشر ( على أيام  
الفرنسيين ) مؤلفة من ثلاث مناطق سكانية ، تكاد تكون متفرقة عن بعضها  
وتفصلها الخرائب أو المزارع ، وتلك المناطق هى : القاهرة الفاطمية ، وضاحية  
بولاق ، ومصر القديمة . وكان يربط القاهرة بضاحية بولاق طريقان .

ان تاريخ القاهرة الطويل ، وحداثة تجددتها وانبعائها ، يقدمان لنا مع  
ذلك شيئا متناقضا ، فأمامنا مدينة ذات ماض عظيم يمتد الى أكثر من ألف عام -  
بيد أن أمامنا أيضا وجودا ماديا ، ويبدو معظمه أقدم من عمره الحقيقى ، رغم أنه  
بنى منذ الأمس القريب ، ذلك لأن القاهرة التى رسم خريطتها علماء بونايرت

(١) قدرت مساحة القاهرة فى مرجع آخر بثمانمائة هكتار ؛ أى أقل من ربع مساحة

باريس فى القرن ١٨ .

(٢) Clerget, M. : Le Caire, Vol. I, p. 238-239.



في أعقاب سنة ١٧٩٨م - كانت في الواقع - القاهرة العصور الوسطى - القاهرة القرن الخامس عشر دون تطور يذكر ، حينما كانت تغطي مساحة حوالى خمسة أميال مربعة حول سرتها \* كانت تشتمل على : القاهرة القرن العاشر الفاطمية ، يضاف اليها ضاحيتان تعملان مينائين لها ، هما ، مصر القديمة وريثة الفسطاط ، جنوبا ، وبولاق التي نهضت في القرن الرابع عشر بعد أن كانت قرية متواضعة ، شمالا .

أما القاهرة التي نعرفها اليوم ، فانها تشغل أكثر من خمسة وسبعين ميلا مربعا ، في مساحة متباينة التحضر بين الريف والمدينة ! فانها في الواقع مكدسة بما يشبه الجزر الريفية المتناثرة .

فكان توسع القاهرة الحقيقي قد تم خلال المائة والخمسين سنة الأخيرة فقط !! ( وليس في القرون التسعة السابقة ) .

وقبل أن ننتقل الى وصف ما اشتملت عليه القاهرة التي عاش فيها المؤرخ الجبرتي ، نستكمل الحديث عما ارتكبه الفرنسيون من تخريب أودى بكثير مما يقى في تلك المدينة أثناء حكم العثمانيين . لقد وصف المؤرخ في كثير من الصفحات ما حل بالقاهرة أثناء وجود الغزاة بها .

### ٣ - الفرنسيون وتخریب القاهرة كما جاء في عجائب الآثار

#### ● خرائب الأزبكية :

ذكر المؤرخ في حوادث شهر ذي الحجة يوم الجمعة عام ١٢١٥هـ ( ١٨٠٠م ) ، في مناسبة خروج العثمانية وعساكرهم وإبراهيم بيك وأمرأؤه ومماليكه والالفي وأجناده ، ان أوقع الفرنسيوا بالناس ، وكان من جملة ما ارتكبوه أنهم خربوا عدة جهات من أخطاط مصر الجلييلة ، مثل جهة الأزبكية الشرقية من حد جامع عثمان كتحدا والفواله وحارة كتحدا ، ورصيف الخشاب وخطة الساكت الى بيت سارى عسكر ( بونابرت ) بالقرب من قنطرة الدكة ، وكذلك جهة باب الهواء الى حارة النصارى من الجهة القبليه . وأما بركة الرطلى (١) وما حولها من الدور والمتنزهات والبساتين فانها صارت كلها تلالا وخرائب وكيما ن أثربة . . ( ج ٣ ص ١٠٩ ) .

ويذكر الجبرتي في مكان آخر ( ج ٣ ص ١٤٣ - ١٤٤ ) ما لحق من الخراب بأحياء أخرى فيقول في حوادث شهر جمادى الأولى سنة ١٢١٥هـ ، ( ١٨٠٠م ) .

(١) عرفت باسم بركة الحاجب وبركة الطوابى وكانتا في الحى المعروف اليوم بحى الظاهر .

« وشرعوا ( الفرنسيون ) فى هدم أخطاط الحسينية وخارج باب الفتوح وباب النصر من الحارات والدور والبيوت والمساكن والمساجد والحمامات والخوانيت والأضرحة فكانوا اذا دهموا دارا وركبوها للهدم لا يمكنون أهلها من نقل متاعهم ولا أخذ شئ من أنقضاء دارهم فينهبونها ويهدمونها وينقلون الأنقاض النافعة من الأخشاب والبلاط الى حيث عمارتهم وأبنيتهم وما بقى يبيعون منه ما أحبوا بأبخس الأثمان » .

ويستكمل الجبرتي حديثه فى موضع آخر ( ص ١٦٧ - ١٧٧ ) فيقول : « توالى الهدم والخراب وتغيير المعالم وتنويع المظالم .. وعم الخراب خطة الحسينية خارج باب الفتوح والخروبى ، فهدموا تلك الأخطاط والجهات والحارات والدروب والحمامات والمساجد والمزارات والروايا والتكايا وبركة جناق وما بها من الدور والقصور المزخرفة وجامع الجنبلاطية العظيم بباب النصر وما كان به من القباب العظام المعقودة من الحجر المنحوت المربعة الأركان والمنارة العظيمة ذات الهلالين . واتصل هدم خارج باب النصر بخارج باب الفتوح وباب القوس الى باب الحديد حتى بقى ذلك كله خرابا متصلا واحدا وبقي سور المدينة الأصلي ظاهرا مكشوبا فدمروه ورموا ما تشعث منه ورفعوا بنيانه فى العلو وعملوا عند كل باب كرانك وبدنات عظاما وأبوابا داخلية وخارجية وأخشابا مفروشة بالأرض مشبكة بكيفية مخصوصة .. ثم سدوا باب الفتوح بالبناء وكذلك باب البرقية وباب المحروق وأنشأوا عدة قلاع فوق تلال البرقية ورتبوا فيها العساكر وآلات الحرب والذخيرة وصهاريج الماء .. وهدموا أبنية رأس الصوة حيث الخطابة وباب الوزير تحت القلعة وما بذلك من المدارس القديمة المشيدة والقباب المرتفعة وهدموا أعالي المدرسة النظامية ومنارتها وجعلوها قلعة .. وكذلك هدموا مدرسة القانية والجامع المعروف بالسبع سلاطين وجامع الجركسى وجامع خوند بركة الناصرية خارج باب البرقية وكذلك أبنية باب القرافة ومدارسها ومساجدها .. » ( ص ١٦٨ ) .

### ❶ وما خربوه أيضا :

تخريب دور الأزبكية ودم رصيفاتها بالأتربة وتبديل أوضاعها وهدم خطة قنطرة الموسكى وما جاورها من أول القنطرة المقابلة للحمام الى البوابة المعروفة بالعتبة الزرقاء حيث جامع ازبك ، وما كان ضمن ذلك من الدور والخوانيت والوكائل وكوم الشيخ الصابونجى ووصلوه بجسر عريض ممتد ممهد حتى ينتهى الى قنطرة الدكة وفى متوسط ذلك الجسر ينعطف جسر آخر الى جهة اليسار عند بيت الطويل المهدوم وبيت الألفى حيث سكنى سارى عسكر يمتد ذلك الجسر الى قنطرة المغربى ومنها يمتد الى بولاق على خط مستقيم الى ساحل البحر حيث موردة التبى والشون وزرعوا بحافتيه السيسبان والأشجار ..

## ● بركة الفيل :

ومنها توالى خراب بركة الفيل وخصوصا بيوت الأمراء التي كانت بها وأخذوا أخشابها لعمارة القلاع ووقود النيران ، وكانت هذه البركة من محاسن مصر .

« ومما تخرب أيضا حارة المقس التي تقع من قبلى سوق الخشب الى باب الحديد ، وجميع ما فى ذلك من الحارات والدور صارت خرائب متهدمة محترقة تسكب عند مشاهدتها العبرات .. »

وحدثنا الجبرتى فى حوادث عام ١٢١٥ هـ ( ١٨٠٠ م ) انهم دأبوا على قطع أشجار القاهرة والنخيل من جميع البساتين والجنائن الكائنة بمصر وبولاق ومصر القديمة والروضة وجهة قصر العينى وخارج الحسينية وبساتين بركة الرطلى وأرض الطباله وبساتين الخليج ، بل وجميع القطر المصرى كالشرقية .. كل ذلك لاحتياجات عمل القلاع وتحصين الأسوار فى جميع الجهات وعمل العجلات والعربات والمتاريس ووقود النار وكذلك المراكب والسفن .. الخ ( عجائب الآثار ج ٣ ، ص ١٧١ ) .

## ٤ - أ - أحياء القاهرة كما وردت فى عجائب الآثار للمؤرخ الجبرتى

بركة الفيل	الدرب الأحمر	حارة الأزهر
الأزبكية	الصناديقية	حارة الافرنج
الباطلية	خط بين القصرين	حارة الحسينية
بركة الرطلى	خط الخرنفش	حارة عابدين
باب اللوق	خط الحليفة	حارة الفرنساوية
باب الشعرية	خط باب اللوق	حارة قواديس
بولاق وأثر النبى	خط البندقانيين	حارة الخراطين
المحجر	خط باب الشعرية	حارة خشقدم
المتاخلية	خط الحيامية	حارة الكحكين
التبانة	خط الصاغة	حارة النصارى
تحت الربع	خط الموسيقى	حارة السقاين
درب الجمايز	خط الساكت	حارة الخطابة
الجمالية	خط الصليبية	حارة قوصون

حارة المغاربة.	خط السكرية	الخرنفش
حارة المدايغ	خط السروجية	الجبائية
حارة كتامة	خط عابدين	الحسينية
حارة المقاصيص.	خط الفخامين	خشتقدم
حارة المقس	خط الغورية	درب الجمايز
حارة المناصرة	خط الرويعي	الفواله
حارة الناصرية	قنطرة الدكة	الروضة
	كوم الشيخ سلامة	الموسكى
	اللبودية	
	قصة رضوان	

تلك هى أهم الخطط والأحياء والحارات ( بمعنى الخطط ) التى ورد ذكرها فى عجائب الآثار ، وسنتبعها بما ذكره علماء الحملة الفرنسية فى « وصف مصر » وذلك للمقابلة ، لأنها وجدا فى زمن واحد تقريبا .

#### ٤ ب - أحياء القاهرة كما وردت فى كتاب وصف مصر لعلماء الحملة الفرنسية ( ١٧٩٨ - ١٨٠١ م )

تشتمل تلك الأحياء ما ورد منها تحت اسم حارة وخط ودرب ( أحيانا ) ، وقد ذكر العلامة جومار منها ثلاثة وخمسين حيا ( Quartiers ) ، بين منها اثنين وخمسين حيا على خريطة القاهرة الملحقه بالكتاب المذكور .

النصارى	الداودية	النصارى ؟
المدايغ	الزرائب	الصعايدة
عابدين	النصارى ( مكرور )	العبيد
الحنفى	عابدين	السقائين
الزياتين	صفية ( الملكة )	السيد ؟
غيط العدة	المغاربة	الحمام
اليهود	الصقالبة	القرائن ( القرائن ؟ )
زويلة	الساكت	الفرنساوية
الكفاروة	الشعراوى	الحضرى



النصارى	النصارى	الفوالة
الغريب	الدراسة	قنطرة الدكة
الوسايمة	الدويدارى	الفرن ( درب )
الويليلى	الجعيدية	الأزهر
البوص	العطوف	السنانية
الخطابة	الحربكية	زرع النوى
الرحبة	الروم	البرانية

وقد عثر العلامة المستشرق أندريه ريمون أثناء دراساته على قائمة لمشايع الحارات التى تضمها وثائق أرشيف (١) القاهرة فأضاف إليها الأحياء الآتية :

الجمالية	درب الأحمر	عرب اليسار
التبانة	البقل	درب المحزوق
كوم الشيخ سلامة	الحباله	درب السكرى
	الحسينية	درب مصطفى بك

وبالإضافة الى تلك الأحياء الثلاثة والسنتين ، انتهى الدكتور أندريه ريمون الى توزيعها كما يلى : ٣٢ بالقاهرة الفاطمية ، ١٩ بالمنطقة الجنوبية ، و ٢٠ فى المنطقة الواقعة الى غرب القاهرة ووراء الخليج المصرى ، وأكثر من حارة بالحسينية .

ويذكر الدكتور أندريه ريمون أن هذا رقم غير مؤكد تماما ، ومن المحتمل أن يقترب الرقم الحقيقى من المائة ومن الممكن مراجعة وتحديد هذه الحارات على خريطة القاهرة التى رسمها خبراء الحملة الفرنسية .

وسنختار منها بعض الأحياء ، فنحدث عنها لجلاء صورة القاهرة قدر الامكان .

### ٥ - أحياء القاهرة السكنية أيام الجبرتنى

ان التكوين العام لقاهرة الجبرتنى وما قبل عصره ، يبدو كما لو كان يسير وفق تنظيم هياته تفاصيل الحياة دون تدخل من جانب السلطات ، ففي أحياء وسط القاهرة الواقعة بطول قصبة رضوان مخترقة القاهرة الفاطمية من

(١) اشتملت القائمة ٥٨ شيخا .

الشمال الى الجنوب ، تجمعت غالب صناعات الترف ، وأهم وأكبر النشاطات التجارية وحركة التوابل والبن . وكانت تجارة المنسوجات تشغل قلب المدينة ، بين الحمزاوى والجامع الأزهر وخان الخليلي والصاغة . وفى قلب المدينة الفاطمية كانت ثلاث أرباع عدد الوكالات ، وكذلك معظم الخانات ، والمصنوعات النحاسية التى تجتذب المشتريين . أما النشاطات الصناعية التى قد تسبب الضيق للسكان ، فقد بعثت الى تخوم المدينة ، ونورد منها على سبيل المثال : معاصر الزيوت ، ومخازن الفحم وخشب الوقود ، والجيارات والجباسات ، وان أية مقارنة بين قاهرتى المقريزى والجبرتى تبين وتكشف عن تغييرات أساسية فى توزيع مختلف الحرف فى أنحاء القاهرة .

أما عن توزيع الأحياء السكنية بوجه عام ، فنلاحظ أن أسرات الشيوخ الأغنياء والتجار الميسورين ، كانوا يفضلون سكنى القاهرة الفاطمية على مشارف الأحياء التجارية وبالقرب من الأزهر . وكذلك بركة الأزبكية التى كانت فى أيام الجبرتى وقبله المركز المفضل للاصطياف كشواطئ الخليج المصرى . وكان أبناء الطبقة الحاكمة من البكوات وضباط الوجاقات ينتقلون تدريجيا من مساكنهم حول القلعة الى بركة الفيل ، وفى النهاية الى الأحياء الجديدة وراء الخليج ( غربية ) مع تفضيل لضواحي بركة الأزبكية التى كانت تتطور لتصبح قرابة سنة ١٧٩٨م الى الارستقراطية المفضل . وكانت الأحياء الشعبية أو الفقيرة الى حد ما تتناثر فى المنطقة المتاخمة غرب باب اللوق وجنوب وشمال المدينة .

### بركة الفيل

كانت بركة الفيل حتى نهاية القرن ١٨ بركة كبيرة جنوب غربى القاهرة ، تمتد من بستان الحبانية ، الى بستان سيف الاسلام ، الى تحت الكبش ، الى الجسر الأعظم الفاصل بينها وبين قارون ومناظر الكبش المطلة عليها . ولما أنشأ القائد جوهر القاهرة ، كانت البركة تجاه باب زويلة فيما بين القاهرة الفاطمية ومصر القديمة ، لم يكن عليها مبان ، ثم عمر الناس حولها بعند عام ٦٠٠ هـ / ١٢٠٣ م .

ولم تكن بركة الفيل عميقة بل كان بها ما راكد ، وانما كانت تطلق على أرض زراعية يغمرها ماء النيل سنويا وقت الفيضان ، وكانت تروى من الخليج المصرى ، وبعد هبوط الماء تزرع أصنافا شتوية ، وكان أشهر محصولاتها القرط المعروف بالبرسيم حيث كان يستهلك فى تغذية دواب القاهرة . وقد تحولت أراضيها من الزراعة الى السكن منذ عام ٦٢٠ هـ / ١٢٢٢ م ، ولم يبق من أرض البركة بغير بناء الى عام ١٢١٥ هـ / ١٨٠٠ م التى رسمت فيها الحملة الفرنسية خريطة القاهرة ، الا قطعة أقيم عليها فيما بعد قصر عباس حلمى الأول

والى مصر ، التى عرفت بسرارى الحلمية ، وحديقتها الكبيرة . وفى عام ١٨٩٤ م قسمت أراضي الحديقة ، وفى ١٩٠٢ م هدم القصر وقسمت أراضيه أيضا ، وبيعت جميع القطع وأقيمت عليها العمارات الحديثة وتعرف بين أحياء القاهرة بالحلمية الجديدة .

وكانت بركة الفيل تشغل من القاهرة الحالية - المنطقة التى تحد اليوم من الشمال بسكة الحباينة . ومن الغرب بشوارع ، درب الجماميز واللبودية والخليج المصرى ، ومن الجنوب شارب مراسينا ، ثم يميل الحد الى الشمال الشرقى حتى يتقابل مع أول شارع نور الظلام ، ويسير فيه الى أول شارع الألفى ، ومن الشرق كمالة شارع نور الظلام ، فشارع مهذب الدين الحكيم ، فسكة عبد الرحمن بكر وما فى امتدادها الى الشمال حتى تقابل الحد البحرى . ومن هذا التحديد يتضح أن بركة الفيل لم تكن على شكل فيل ، وإنما كانت على شكل بيضاوى مفرطح فى جهته . وأما سبب تسميتها بركة الفيل ، فهو أن الأمير خمارويه بن أحمد بن طولون كان معروفا باقتناء الحيوان ، وأنشأ لكل نوع منها دارا خاصة له ، وكانت دار الفيلة واقعة على حافة البركة من الجهة القبلىة الشرقية حيث شارع نور الظلام ، وكان الناس يقصدون البركة للنزهة ولمشاهدة الفيلة ، فاشتهرت بينهم ببركة الفيل (١) .

واصلت بركة الفيل لعب دوزها (٢) كم منطقة منفصلة لسكنى الأرستقراطيين وان لم يكن بطريقة جامعة ، فقد أصبحت جاذبية الأزبكية تشد إليها بعض الأمراء كما سنرى .

منذ واسط القرن الثامن عشر ، بدأ البكوات يتركزون حول كل من بركة الفيل وبركة الأزبكية وهما أوسع « برك » القاهرة وأكثرها امتلاء بالماء - مصدر انتعاشهم - فى معظم أوقات السنة ، اذ بلغت نسبتهم هناك ٥٣٪ فيما بين ١٧٥٥ و ١٧٩٨ وارتفعت ٥٨٪ عام ١٧٩٨ م . وعند نهاية القرن ، كان كل واحد من البكوات ، الذين كانت لهم حرية واسعة فى الاختيار بين عدة بيوت - يمتلك على الأقل دارا فى ضواحي بركة الفيل ، وعادة فى حى قوصون ، وأخرى فى الأزبكية ، وعلى سبيل المثال ، كان لعلى بك الكبير ثلاثة بيوت ، ولمحمد بك أبو الذهب اثنان ، ولإسماعيل بك اثنان ، أما مراد بك فكان له ستة بيوت ، وكان لمحمد بك الألفى العدد نفسه ، ولمرزوق بك أربعة ، ولإبراهيم بك الكبير خمسة .

ومع ذلك فقد ظلت بركة الفيل هى الحى المفضل لسكنى الأرستقراطيين ، وقد خصها الجبرتى فى صفحاته بجزء كبير من كتابه ، وخاصة عندما يتحدث عن هذا الحى فى فصل الفيضان .

(١) المخطط المقرئية ج ٢ ص ١٦١ .

(٢) فهرس عجائب الآثار : جاستون فييت ، بركة الفيل ، ص ٢٣٧ - ٢٣٨ ؛ القاهرة -

دار المعارف ١٩٥٤ .



## حى الأزبكية (١)

كان حى الأزبكية يجذب الأمراء والأعيان قرب نهاية القرن الثامن عشر ، وحتى قرابة عام ١٧٨٠م ظل أبناء البورجوازية يقيمون فيها بأعداد كبيرة . يمكن أن نذكر منهم حسب ما أورده الجبرتي :

١ - الشيخ عبد الله الشبراوى شيخ الأزهر ( ت عام ١٧٥٨م ) ، ثم ابنه عامر ، ثم محمد السيد الدمرداش ( ت ١٧٦٥م ) ، ثم الشيخ المرخومي ( ت عام ١٧٦٥م ) ، ثم الشيخ حسن المقدسى ( ت عام ١٧٦٨م ) ، ثم حرم الشيخ محمد الجزايرلى ( ت عام ١٧٧٤م ) ، ثم الشيخ أحمد المغربى ( ت عام ١٧٧٤م ) ، ثم الشريف محمد الأسيوطى ( ت عام ١٧٧٧م ) ثم السيد أحمد الحموى ( ت عام ١٧٨٥م ) (٢) .

وعند ما أشار المؤرخ الجبرتي لإعادة بناء حى الساكت (٣) بعد أن خربته حرائق عام ١٧٧٦م ، يتضح لنا أسماء أربعة عادوا لاقامة مساكن لهم ، وهم ثلاثة تجار : السيد عمر غراب ، والسيد عبد السلام ، والحاج محمد محرم ( الجبرتي ج ٢ ص ٣ ) ، وأمير هو رمضان بك بلفيه . وكانت شهرة الأزبكية كمركز للتنزه الخلوى والملذات والمتع الليلية أوقات الفيضان ، ذائعة . ويشهد بذلك ما ذكره مؤرخنا ، وما دونه الرحالة الأجانب ومنهم : سارفارى عام ١٧٨٠ (٤) . ومنذ ازدحام الشط الشرقى من البركة ووجود الحى القبطى جهة الشمال - اتجه الأمراء الى غرب الأزبكية نحو رصيف الخشاب ، حيث أقام حسن بك الأزبكواوى قبل عام ١٧٦٧ ، وحيث شيد على بك الكبير حوالى ١٧٧٠ بيتا لزوجته الست نفيسة ، ثم أخيرا نحو حى الساكت الذى كان على بك طهره من الأماكن السيئة . وهناك شيد رضوان بك بلفية عام ١٧٧٦ ، ثم شيد محمد بك الألفى عام ١٧٩٧ قصره المهيّب ، ليصبح سكن بونايرت ومن بعده كليبر .

## بيوت بركة الأزبكية فى عصر الجبرتي

وفى أثناء احتلال الفرنسيين للقاهرة ، اغتصبوا كثيرا من قصور المدينة وأقاموا فيها فى سنة ١٨٠٠ ( عجائب الآثار ج ٣ ص ١٤٢ ) مسرحا للكوميديا ، كما أقاموا مطاعم وملاهى خاصة بهم حولها . وكان يشرف على بركة الأزبكية ، حى الأقباط المعروف بحارة النصارى ، وكانت دوره حافلة بالمشربيات والشبابيك الخربط ، وهو الطراز السائد فى أحياء القاهرة .

(١) موسوعة مدينة القاهرة : حى الأزبكية ؛ ص ١٠ - ١١ ، انظر أيضا : فهرس عجائب الآثار ، ص ٢٣٧ تحت أزبكية وبركة الأزبكية .

(٢) عجائب الآثار : ج ١ ص ٢٠٨ و ٢٦٥ و ٣١٢ و ٣٧٩ و ٤١١ ، ج ٣ ص ١٥ ( ١٠١ ) .

(٣) على مبارك : الخطط التوفيقية .

(٤) عجائب الآثار ج ٢ ص ١٧٧ ، ج ٣ ص ٥٩٧ Savary : Lettres sur l'Egypte .



ومن الدور التي أشرفت على تلك البركة وأبيحت حدائقها للجمهور ، دار السيد إبراهيم بن السيد سعودى ، وكانت دارا عظيمة عني بتشبيدها وصرف عليها مبالغ كبيرة . وهذه الدار هى التى آلت الى الأمير محمد بك الألفى سنة ١٧٩٦ فهدمها وتغالى فى إعادة بنائها ، ولم يسكن بها أياما حتى اغتصبها الفرنسيون وأقام بها القائد بوناپرت ، ثم الجنرال كليبر كما ذكرنا .

وكانت على الحافة الشرقية للبركة دور الشرايى ، وهى كما يقول الجبرتى ( عجائب الآثار ج ١ ص ٢٠٤ ) احدى دور المجد ، ألحقت بها مكتبة قيمة حفلت بكتب العلم ، وسمح لمن أراد الاطلاع عليها أن يطالع ما شاء فى المكتبة أو يستعير خارجها . وقد انتقلت ملكية تلك الدار الى الأمير رضوان كتحدا الجلفى ، فأدخل عليها تعديلات ووسع حدائقها وأباحها للنزهة ، وخاصة أيام الفيضان . ثم آلت الى طاهر باشا ناظر الجمارك ، ثم الوالى عباس الأول فهدمها وأعاد بناءها .

وكانت مدرسة الألسن على البركة ، ثم حولت الى فندق للانجليز ( المارين بالقاهرة فى طريقهم من الهند الى انجلترا ) ، عرف فيما بعد بفندق شبرد .

وفى منتصف القرن التاسع عشر ردم أكثر قسم من البركة ، فأزيلت الكيمان التى كانت مجاورة لها وأقيمت المتنزهات . كان ذلك فى أيام الوالى محمد على .

### حي الناصرية وأشهر بيوتها

كانت الناصرية حيا للكشاف ، فقد كان بها عام ١٧٩٨ خمسة بيوت لكشاف من بين ستة بيوت ، أمكن للأستاذ أندريه ريمون حصرها . أما البيت السادس فقد كان قاسم بك أبو سيف قد شيده عند ما كان لا يزال كاشفا ، ثم زوده بحديقة واسعة . وكان يحاول أن يسهم فى جعل حي الناصرية حيا حديثا (١) .

كان قصر الأمير قاسم بك أبو سيف ( ت ١٢١٦ هـ / ١٨٠١ م ) يشغل مساحة كبيرة من أراضى البركة الناصرية ( ست نصره ) وكان يفتح حديقة قصره للناس ، وكانت تحيط بالقصر وتشققها قنوات المياه التى تصل الى البركة أيام فيضان النيل ، وأحكم جريان الماء فى قنوات مرتفعة ، وغرس فيها الزهور والفواكه والأشجار والنخيل ، ونسق بها جلسات مفروشة لخاصته ظللها بالزهور .

### الخليج المصرى وشاطئاه

كان الخليج الذى يعبر القاهرة العثمانية من وسطها محاطا طوال القرن الثامن عشر بالدور الفخمة ، وخاصة فى المنطقة الواقعة بين درب سعادة ( باب

(١) عجائب الآثار ج ٣ ص ٢١٨ - ٢١٩ وفيهما أسهب الجبرتى فى وصف القصر وحديقته .

( الخلق ) وباب الشعرية • وكان الخليج يموج بأنواع المباهج النيلية الفاتنة عند فتح السدة التي تفصله عن النيل ، ثم يصبح بعد انتهاء الفيضان مستنقعا كريه الرائحة •

والجدير بالذكر أن بعض الأمراء منذ ما قبل القرن الثامن عشر ، كانوا ذهبوا للإقامة بعيدا نحو الغرب بجوار النيل ، وشيدوا القصور فيها بين بولاق ومصر القديمة ، وهناك كانوا ينعمون بمباهج الريف دون أن يبتعدوا عن شئونهم • ويمكن أن نضيف جزيرة الروضة والمقياس الى منطقتي بولاق ومصر القديمة ( ابراهيم بك أبو شنب قبل عام ١٧١٩ ، ومحمد بك بن ايواظ قبل ١٧٢٣ ، و ابراهيم كتحدا ، ومحمد بك الألفي ) ، ومنطقة قصر العينى حيث كان لا يواظ بك قصر •

## ٦ - أهم بيوت القاهرة المؤرخ الجبرتي

### دار الست خاتون على بركة الأزبكية

ذكر لنا الجبرتي في أحداث شهر ذى القعدة سنة ١٢٣١ ( ١٨١٥ ) مانصه : « وماتت الست الجليلة خاتون وهى سرية على بك بلوط قبان الكبير وكانت محظيته ، وبني لها الدار العظيمة على بركة الأزبكية بدرب عبد الحق ، والساقية والطاحون بجانبها • ولما مات على بك وتآمر مراد بك تزوج بها ، وعمرت طويلا مع العز والسيادة والكلمة النافذة وأكثر نساء الأمراء من جواريتها • ولما كان أيام الفرنساوية واصطلح معهم مراد بك ، حصل لها منهم غاية الكرامة ورتبوا لها من ديوانهم فى كل شهر مائت ألف ونصف فضة ، وشفاعتها عندهم مقبولة لا ترد ••• توفيت يوم الخميس العشرين من شهر جمادى الأولى بمنزلها المذكور بدرب عبد الحق ، ودفنت بحوشهم فى القرافة الصغرى بجوار الامام الشافعى ، وأضيفت الدار الى الدولة وسكنها بعض أكابرها • ( عجائب الآثار - المطبعة الشرقية بالخرنفس ( ج ٤ ص ٢٨٢ ) •

### بيت الشيخ عبد الرحمن الجبرتي بالصنادقية

كان للشيخ حسن الجبرتي والد مؤرخنا الجليل ثلاثة منازل بالقاهرة أحدها بالانرازية على شاطئ النيل ، والثانى تجاه جامع مرزه جوريجى ببولاق ، والثالث فى خطة الصنادقية شمال غرب الجامع الأزهر •

وفى سنة ١١٨٨ هـ ( ١٧٧٤ ) وقد بلغ الشيخ حسن السابعة والسبعين أصيب بالهضة الصفراوية ولم يلبث الا اثنى عشر يوما حتى توفاه الله فى غرة صفر سنة ١١٨٨ هـ ودفن عند أسلافه بتربة الصحراء بجوار بعض رفاقه العلماء رحمهم الله جميعا ( خليل شيبوب ) ص ٣١ - ٣٢ •

آل هذا البيت الى عبد الرحمن فرأى سنة ١١٩١ هـ ( ١٧٧٧ ) أن يهدمه ويبنيه من جديد على غير الطراز الذى كان عليه أيام أبيه ، وهذه الدار الى يمين السالك فى خطة الصنادقية من جهة الأزهر على بعد خطوات من مدرسة السنانية قبل خان الجلابية . فرسم لها الجبرتي بابا قائما على الخطة . يؤدى الى مدخل قصير تقوم الى يمينه مصطبة من الحجر المنحوت ، ثم ينفذ منه باب يفتح على رحبة مربعة واسعة غرس فى وسطها حديقة صغيرة تبتسم فيها بعض الأزهار ، وشاد الى يمين الرحبة أقبية بها اصطبيل للدواب وهري للغلال ومطبخ كبير به حاصل تراكم فيه الأخشاب والفحم ، وحفر بئرا بجانبه يستمد منه الماء . وبني بصدر الرحبة وعند منعطفها الأيسر حجرات بعضها لسكن الخدم (١) والعبيد ، وبعضها للضيوف والاستراحة ، وواحدة منها بالغة الاتساع للطلبة والمجاورين وانعقاد حلقة التدريس وبجانب باب هذه الحجرة سلم قليل الدرج يصعد الى الطابق العلوى يفضينا الى ممشى يدور بالسطا كله مشرفا على الحوش ( الرحبة ) عقودا تنتظمها عمد من الرخام الملون .

ونسق حول الممشى غرضا شتى ، وحول العقد الداخل ايوانا يرتفع درجتين ، ويقوم على بائكتين بدلا من واحدة . وتأنق شيخنا الجبرتي فى تنظيم داره فزين سماءها وجدرانها بالخشب المحفور والمبخور وأنواع القاشانى الملون ، وأقام حولها خزانتي ، فيهما الآنية الفاخرة ورفع فيها أرائك تمتد ، وكسا أرضها بالسجاجيد ناشرا عليها الطراريح الحريرية ( الشلت ) ، وسماه « مجلس العقد الداخل » وجعل له بابين ملبسين بالأصداق والنحاس البراق أحدهما يؤدى الى القاعة الكبرى التى يجلس فيها كبار الزائرين . وقد عقد روشنا فى سمائها تموج حوله ألوان زاهية صافية ونوع فيها السجاجيد والمقاعد والأرائك وحشد فيها التحف المنثورة فى الزوايا والمعلقة على الجدران وأضاءها بأنواع الثريات المغصنة بالبلور والشمامسة الوهاجة ، وافتن فى زخرفتها وفرشها . وأما الباب الآخر فيفضى الى خزانة الكتب وغرف النساء والعيال .

وعلق فى عقود « الدار وأفنيتهما المصابيح المبلورة والقناديل الفضية المختلفة الأشكال . وكسا جميع الزوايا والأركان والرحاب بصوف الرياش الغالى والأثاث الثمين . وأنفق عليها مالا كثيرا حتى استتمها . ولما فرغ من بنائها سنة ١١٩٢ هـ ( ١٧٧٨ ) ، هنأه الشيخ مصطفى أحمد الصاوى بأبيات من الشعر جاء فيها قوله يصف مجلس العقد الداخل :

مكان على التقوى تأسس مجده	ومن سور التوفيق والهدى سوره
ومجلس أنس كل ما فيه مشرق	ومقعد صدق قد تسامى بحوره
بناء يروق العين حسن جماله	ورونقه يشفى الصدور صدوره
ومن مجد بانيه تزايد بهجة	وقلد من در المعالى بحوره

(١) خليل شيبوب : عبد الرحمن الجبرتي : مجموعة اقرا رقم ٧٠ ، ص ٤٣ .



وبيت التأريخ قوله :

ودار به سعد السعد مؤرخا حمى العز بالمولى الجبرتي نوره  
( ١١٩٢ هـ )

وقد طرز الجبرتي هذا الشعر على قطعة من الحرير علقها بصدر المجلس  
وضمن بهذه الدار تعدد زيارات شيخه وأسناذه السيد مرتضى الزبيدي وأخوانه  
الأشياخ والمجاورين وانتظام حلقاته في بيته اذا تمكن من الالتقاء في الأزهر  
وسار سيرة أبيه فجعل مصيفه ببولاق ، ومشتاه بالصنادقية (١) .

وقد سكن الشيخ عبد الرحمن فترة من الزمن في بيت يطل على بركة  
الرطلي ، وكانت كما يقول : يسكنها أهل الرفاهية من أهل البلد ، لطيب  
هوائها وانكشاف الريح البحرية . وليس في برها الآخر سوى الأشجار  
والمزارع ، وتعبرها المراكب والسفائن (٢) .

### بيت جمال الدين الذهبي بحارة خشقدم

شيد هذا البيت جمال الدين الذهبي كبير التجار بمصر في عام  
١٠٤٧ هـ ( ١٦٣٧ ) لما دون على طراز سسقف المقعد الذي يشرف على فناء  
البيت . وهذا المقعد ذو عقدتين متكئتين على عمود من الرخام . ومن الجهة الشرقية  
تطل القاعة الكبرى ذات الايوانين اللذين تتوسطهما دور قاعة مغطاة بقبة صغيرة  
من الخشب . وأسفال جدران القاعة مكسية بوزرة جميلة من الرخام البديع  
الصنع الملون ، وبها جزء على هيئة محراب ، وبالاويان البحري مشربيات ،  
وبصدر القاعة مشربية لطيفة تطل على الشارع ، تعلوها شبابيك صغيرة من  
الجنس وقطع الزجاج الملون ، وسقفا القاعة والمقعد محليان بالدهان ومزوق  
بالذهب ، وأرضية القاعة مغطاة بالرخام . وفي وسط الفناء فسقية من الرخام  
نقلت اليه من بيت آخر .

### بيت الشيخ عبد الوهاب الطبلاوي المعروف ببيت السحيمي بالدرب الأصفر

أنشأه الشيخ عبد الوهاب الطبلاوي سنة ١٠٥٨ هـ ( ١٦٤٨ ) وقد دون  
هذا التاريخ على طراز من الخشب على أحد جدران البيت . ويتكون من قسمين :

(١) بعد وفاة الجبرتي ( ١٨٢٥ ) احترق بيته الذي في الصنادقية واكلت النار مكتبة  
المؤرخ ، فلم يبق لها من أثر وقيل ضاعت كرايس تاريخه بعد عام ١٢٣ هـ ( ١٨٢١ ) ، ولذلك  
ما طبع منها لا يتجاوز هذه السنة .

(٢) محمود الشرقاوي : مصر في القرن الثامن عشر ، ج ١ ص ١٣ - ١٤ .



أحدهما قبلى والآخر بحرى ، أما القبلى فقد أنشأه الشيخ عبد الوهاب سنة ١٦٤٨ هـ ، وأهم ما يشتمل عليه هذا الجزء ، القاعة التى على يمين الداخل والمشملة على ايوانين بينهما در قاعة أرضيتها مفروشة بالرخام المختلف الألوان ، وعلى يسار الداخل قاعة أرضيتها من الرخام وعلى بابها تاريخ تجديدها .

وأما القسم الآخر وهو البحرى فقد أنشأه الحاج اسماعيل بن الحاج اسماعيل شلبى عام ١٢١١ هـ ( ١٧٩٦ - ٩٧ م ) وأدمجه فى القسم الأول وجعل منهما بيتا واحدا .

وهذا القسم أهم وأكبر من القسم الأول ، فهو يشتمل على قاعة بحرية شرقية ، تعلوها غرفة كبيرة ، ويقابل هذه القاعة قاعة أخرى غربية وبوسطها فسقية من الرخام وبها نافورة تعد من أجمل ما صنع من نوعها . وأمام القاعة ردهة يتوسط سقفها « شخشيخة » حديثة . ويكتنف هذه القاعة من جانبها البحرى والقبلى سلمان يؤديان الى الطابق العلوى للبيت ، وتعتبر الغرفة البحرية الكبرى - الراكبة على تختبوش محمول على عمودين من الرخام - أفخم حجرات المنزل وهى مكونة من ايوانين تتوسطها درقاعة ، والجزء السفلى من جدرانها مكسو بالقاشانى المنوع . وللبيت درجات أخرى تؤدي الى بقية الغرف ، وبالركن البحرى الشرقى للحديقة طاحونة وساقية .

### بيوت الأمير رضوان

ولما مات الأمير رضوان كتخدا الجلفى ( ١١٦٨ هـ - ١٧٥٤/٥٥ ) ، ذكر لنا المؤرخ الجبرتى ما أنشأه هذا الأمير الماكن من القصور والأماكن التى بالغ فى زخرفتها وتأنيقها ، وخصوصا داره التى أنشأها على بركة الأزبكية وأصلها بيت لدادة الشرايى ، وهى التى على بابها العامودان الملتفان المعروفة عند أولاد البلد بثلاثة ولىة . . . ثم انه وسع قطعة الخليج بظاهر قنطرة الدكة بحيث جعلها بركة عظيمة ، وبنى عليها قصرا مطلا عليها وعلى الخليج الناصرى من الجهة الأخرى . وكذلك أنشأ فى صدر البركة مجلسا خارجا بعضه على عدة قناطر لطيفة . وبنى قصر آخر بداخل البستان مطلا على الخليج . . فكان يتنقل الأمير فى تلك القصور وخصوصا فى أيام النيل . . وهو الذى عمر باب القلعة بالرميلة المعروف بباب العزب ، وعمل حوله هاتين البدنتين العظيمتين والزلاقة . ( تراجع ترجمة حياة هذا الأمير فى عجائب الآثار ج ٣ ، ص ١٠٩ ) .

### عمارة الأمير عبد الرحمن كتخدا

كان الأمير عبد الرحمن بن حسن جاوبش كتخدا مصر ( محافظا لها ) فى عام ١١٦١ هـ - ١٧٤٤ ، وكان مغرما بالبناء ، فأنشأ وجرده كثيرا من المساجد والأسبلة والأضرحة .

وليس من شك فى أن عبد الرحمن كتحدا يعتبر فى مقدمة الساعين فى  
تجميل القاهرة وتعميرها . وكان صاحب نفوذ عظيم قبل أيام على بك الكبير .  
وقد ورث عبد الرحمن ميوله الفنية عن أبيه الذى استطاع أن يشيد مما جمعه  
من ثروة لا بأس بها : مدرسة ، ومسجدا ، ونافورة بالقرب من بركة الأزبكية .  
وفى يوم افتتاحها ملأ حوضا كبيرا وكل ما وصلت اليه يده من الأوانى بالشراب  
ليسقى الأهالى ، وبني أيضا مدرسة للعميان فى الأزهر ، ومنشآت خيرية  
أخرى .

أما ابنه عبد الرحمن فقد بزه فى هذا المضمار ، اذ جمع فى أكثر مبانيه  
بين الجمال والفن ، ويتجلى ذلك فى سبيله الرائع الواقع فى ملتقى شارعى  
النحاسين والجمالية والمعروف باسمه حتى اليوم . له ثلاث وجهات ، بالدور  
الأرضى منه الكتاب . وأنشأ عند باب الفتوح مسجدا وصهريجا وكتابا . وأنشأ  
بالقرب من قرافة الأزبكية سقايًا وحوضا لسقى الدواب ، وكتابا . وزاد فى  
مقصورة الجامع الأزهر مقدار النصف طولًا وعرضًا ، اشتملت على خمسين عمودًا  
من الرخام ، تحمل مثلها من البوائك المرتفعة المتسعة المشيدة من الحجر المنحوت ،  
وبنى له محرابًا جديدًا ، وأقام له منبرا ، وأنشأ له بابا عظيما جهة حارة كتامة ،  
وبنى أعلاه مكتبا بقناطر معقودة على أعمدة من الرخام ، لتعليم الأيتام من  
أطفال المسلمين القرآن . وبنى المدرسة الطبرسية وجعلها مع مدرسة  
الأقبغاوية المقابلة لها من داخل الباب الكبير من أحسن المباني فخامة وعظمة .  
كما أنه بنى المشهد الحسينى ، وأنشأ عند باب البرقية المعروف بالغريب :  
جامعا ، وصهريجا ، وحوضا وسقاية ، ومكتبا . وشيد جامعا بجهة الأزبكية ،  
ومكتبا ، وحوضا وميضاة وساقية وقنطرة . وبنى مشهد السيدة زينب بقناطر  
السباع ، ومشهد السيدة سكينة بخط الخليفة ، والمشهد المعروف بالسيدة  
عائشة بالقرب من باب القرافة ، والسيدة فاطمة ، والسيدة رقية ، وعمر  
المدرسية السيوفية ، وجدد الماريستان المنصورى ، وغير ذلك من المساجد  
والقناطر والجسور التى شهدتها خارج القاهرة .

ومن عمائر عبد الرحمن كتحدا دار سكنها بحارة عابدين ، وكانت من  
الدور العظيمة المحكمة الوضع والاتقان ، لم تماثلها دار بمصر فى حسنيتها  
وزخرفة مجالسها ، وما بها من النقوش والرخام والقاشانى والذهب المموه  
 وأنواع الأصباغ ، وغرس بها بستانا بديعا بداخله قاعدة متسعة مربعة الأركان  
بوسطها نافورة مفروشة بالرخام ، وأركانها مركبة على أعمدة من الرخام  
الأبيض . وبلغ عدد المساجد التى أنشأها وجددها وأقيمت فيها الخطبة والجمعة  
والجماعة - ثمانية عشر مسجدا ، يضاف إليها الزوايا والأسبلة والسقايات  
والأحواض والقناطر .

عظم شأن عبد الرحمن حتى بدأ أمر « على بك الكبير » يستفحل ، فأخرجه  
منفيا الى الحجاز ، وذلك فى أوائل ذى القعدة ( ١٧٨ هـ ) فأقام بالحجاز اثنتى

عشرة سنة ، حتى أحضره يوسف بك أمير الحج في ( ١٧ صفر سنة ١١٩٠ )  
بعد أن استولى عليه العمى والهرم ، فدخل الى بيته مريضاً فأقام فيه أحد عشر  
يوماً ، ومات ودفن في المدفن الذي أعده لنفسه بجوار باب الصعايدة بالأزهر  
عند بابه القبلي . وسار في جنازته العلماء والأساتذة والطلبة ، وجميع الذين  
أفادوا من خيراتهم ، وكان ذلك في عام ١١٩١ هـ ( ١٧٧٧ ) .

### قصور الأمير محمد الألفي

كان الجبرتي شديد الإعجاب بهذا الأمير ، والتقدير له والثناء عليه  
بلا تحفظ ، فيقول عنه : (١) « الأمير الكبير والضرغام الشهير كان له داران  
بالأزبكية أحدها كانت لرضوان بك بليفا والأخرى للسيد أحمد عبد السلام  
بالأزبكية ، فاشترى قصر ابن السيد سعودى الذى بخط الساكت وهدمه وبناه  
وصرف عليه الأموال الجسيمة ، وكان أول سكنه بهذا البيت فى أواخر شعبان  
من السنة المذكورة ، وأقام به الى منتصف شهر رمضان ، فكانت المدة كلها ستة  
عشر يوماً ، ثم بدا له السفر الى الشرقية . وفى أثناء ذلك وصلت الحملة  
الفرنسية الى الاسكندرية ، ثم الى القاهرة ، وأبلى الألفي مع جنده فى المعارك  
بلاء حسناً ، ثم تنقل فى أنحاء البلاد لكى يقع أسيراً فى أيدي الفرنسيين .  
وبعد رحيلهم عاد الى القاهرة مع عودة العثمانيين » .

أقيم هذا القصر بالأزبكية على بركة الرطلى . ولما دخل بونابرت القاهرة  
جعل هذا القصر مسكناً له ومقراً لقيادته ، ثم استولى عليه بعد ذلك وأقام فيه .  
وقد بقى جزء منه استخدم فندقاً عرف باسم فندق شبرد .

### دار محمود محرم ( المسافر خانة ) بين دربى المسمط والطبلاوى بالجمايلة

شيدها الحاج محمود بن محرم فى سنة ١١٩٣ هـ ( ١٧٧٩ ) ، وأنحفها  
وزخرفها فأصبحت من أجمل دور القاهرة فى القرن الثامن عشر . وقد تعاطى  
التجارة واشتهر ذكره ، وعرف بالصدق والأمانة ، وأحبه الأمراء المصريون  
وتداخل معهم بعقل وذكاء وحسن سياسة .

وفى عام ١٧٨٤ زوج ولده أحمد وأقام له الأفراح التى دعا اليها الأكابر  
والأعيان والتجار وأسكنه معه فى داره . وفى سنة ١٧٩٢ عمر مسجداً بجوار  
بيته على رأس درب المسمط ووقف عليه أوقافاً ، ورتب فيه التدريس . وفى  
السنة التالية حج من القلزم ، فى أثناء عودته مع الحجاج مرض بالحمى وتوفى  
الى رحمة الله .

(١) تراجع ترجمة الأمير الألفي فى الجبرتي ، ج ٣ ، ص ١٠٣ - ١٠٦ .



وللدار ثلاثة أبواب : اثنان فى درب المسمط ، أحدهما الباب العمام ، والثالث فى درب الطبلوى ، فالباب العام يؤدى الى دركاة ( دهليز ) توصل الى صحن كبير مكشوف ، به على اليمين قاعة تحوى ايوانين ودور قاعة بصدرها صفة كانت توضع فيها النارجيلات والطشوت والأباريق . الخ .

وبه من الجهة الغربية باب يؤدى الى سلم ، وبجواره باب آخر يؤدى الى فضاء ، ربما كان فى الأصل من الحديقة ، ويتبعه غرف ومرتفعات للدار ، وبه من الجهة القبلىة « التختبوش » بعموده الرخامى البديع الحامل للعتب الخشب المنقوش ، والذي كان فوقه مشربية جميلة من الخرط ، وقد استبدلت بشبابيك « شيشة » .

والجانب الشرقى للصحن به ثلاثة أبواب : الأيسر يؤدى الى سلم يصعد منه الى الغرف العليا وبخاصة الى الجناح الشرقى حيث ولد اسماعيل خديوى مصر الأسبق ، والأوسط يؤدى الى قاعة « الأنس » نقش تاريخها على العتب سنة ١١٩٣ هـ ، وهذا نصه :

وجنة فردوس السرور الصقيم	الا أن هذى روضة الحسن والهنا
وبهجة منشيها الجواد الكريم	تفوق على الجوزا بحسن جمالها
لقاعة أنس وسط دار النعيم	وأقسم داعى الحظ فيها مؤرخا

الباب الأيمن أكثر زخرفة من سابقه ومصراعه من خشب دمشق ، آية فى البهاء والرونق ، ومنقوش على عتبة الرخام ما يأتى :

أضحى السرور بها من جملة الخدم	شاد العلا قاعة حسن رونقها
وقد غدت بمزيد الأمن كالحرم	على قواعد حفظ الله قائمة
بشراك فيه بطول العمر والنعم	فى بيت عز لك العليا تؤرخه

ويؤدى هذا الباب الى رحبة توصل الى « قاعة المجد » وهى القاعة الكبرى القبلىة ، الخاصة باستقبال التجار وغيرهم ، والى أماكن أخرى ، ويعلم الباب عتبة نقش عليها :

هى فى مصر جنة القاعات	لك يا ذا العزيز قاعة حسن
بك مأوى العلياء والذات	صانها الله من حسود ودامت
أنها قاعة من الجنات	من يشاهد اشرافها قال أرخ

وتحتوى قاعة المجد على ثلاثة أواوين بينها « دورقاعة » ، فالايوان المقابل للداخل به شرايح خشب خرط دقيق ، وللايوان الأيسر خزانة خشب جميلة الصنع ، وبأرض « الدورقاعة » نافورة جميلة من فسيفساء رخام ، أما السقف فمن الخشب وبدائر القاعة طراز من الخشب مكتوب عليه بالخط الثلث الجميل تاريخ الانشاء ، قصيدة مكونة من ٢٦ بيتا أولها :



هذه نزهة لها المجد شيد      وعلى غيرها لها الله أيـد  
وبأسماء ذى الجلال تعالى      وبآياته لها الحفظ يسند

وبالدور العلوى فى هذه الدار قاعة الاسعاد ، وتحوى ايوانين ودور قاعة بينهما ، فالايوان الأيسر يشرف على درب المسمط من مشربية فى الخشب المخروط الدقيق الصنع وبجانبه خزانات فوقها طراز دائر حول القاعة كلها ، وبالدور قاعة باب يوصل الى طرقة بها حمام ومزيرة ، وقد كتب على الطراز قصائد متنوعة .

والقاعة القبلىة بهذا الطابق هى التى ولد بها الحديو اسماعيل فى ١٦ رجب سنة ١٢٤٤ هـ ( ٢٢ يناير ١٨٢٩ ) وبهذه الغرفة خزانة بمصراعين ، بينهما مصراع يؤدى الى سلم اليمين والى حجرة صغيرة تتصل بأخرى ضيقة بها باب يؤدى الى القاعة الشرقية الكبرى العليا . واذا صعد الزائر السلم يجد نفسه فى قاعة صغيرة تحوى ايوانا واحدا ودور قاعة بها مشربية جميلة ، وهذه تؤدى الى قاعة كبيرة لا تقل أهمية عن القاعات الأخرى .

### دار ابراهيم كتخدا السنارى بالسيدة زينب بحارة مונج

كان ابراهيم السنارى من أهالى دنقلة ، وكان بوابا بالمنصورة ثم أقام بالصعيد ، ولنبأه ابراهيم اتصل بالأمير مصطفى بك الكبير ، وتعلم اللغة التركية ، ثم اتصل بالأمير مراد بك وتقرّب منه ، وأصبح من أعيان القاهرة . وقد انتهى من تشييد هذه الدار قبيل وصول الفرنسيين الى القاهرة ( حوالى ١٢٠٩ هـ / ١٧٩٤ ) . وقد توفى سنة ١٢١٦ هـ / ١٨٠١ ودفن بالاسكندرية .

ولهذه الدار واجهة ساذجة ، لا يوجد بها ما يسترعى النظر سوى بابها والمشربية الكبيرة التى تعلوه . وتدخل الى فناء الدار مارا بمجاز سقفه مقبى . وبالجانب القبلى للفناء تختبوش ومقعد بابيه مشحون بالزخارف ، وسلمه يؤدى الى بابين : الأيمن يوصل الى غرف الدار ، ثم الى القاعة الكبيرة والحمام . والباب الأيسر يؤدى الى المقعد والجناح الشرقى للدار . ويوجد فى هذا الجناح دور قاعة تتوسطها نافورة .

وقد هدم جزء من الدار . وتشغل هذا الجزء اليوم حديقة صغيرة . وقد أقام فى الدار أثناء الحملة الفرنسية ( ١٧٩٨ - ١٨٠١ ) بعض مصورى الحملة وعلمائها ، ومنهم : ريجو الرسام المشهور ، وماللوس ، ولانكريه ، وتيراج ، وجولوه وبها عملت البحوث والرسوم التى نشرت فى كتاب « وصف مصر » .

وشغل الدار المؤرخ جلياردوبك ، فيما بين ١٩١٧ و ١٩٢٦ ، وأقام بها متحفا باسم بونابرت ، ثم أغلق بعد وفاته (١) .

### قصر حسن كاشف شركس بالناصرية

كان هذا القصر من أجمل قصور الممالك في القاهرة . ومكانه اليوم المدرسة السنية بالناصرية (٢) . وصفه الشيخ المؤرخ الجبرتي خلال حديثه عن حسن كاشف فقال :

انه عمر الدار العظيمة بالناصرية ، وصرف عليها أموالا عظيمة ، وقبل بياضها وصل الفرنسيين الى مصر فسكنها الفلكيون والمديرون وأهل الحكمة والمهندسون ، فلذلك صينت من الخراب ، كما وقع لغيرها من الدور . ومما يذكر أن المجمع العلمي المصري الذي أنشأه الفرنسيون عقد أولى جلساته في هذا القصر .

وذكر هذا القصر المسيو « جوفروا سان هيلينز » أحد أعضاء المجمع في واحدة من رسائله المنشورة بكتابه « رسائل من مصر » قال : « عدت من المجمع العلمي بالقاهرة وهو يتألف من قصرين من قصور البكوات حسن كاشف وقاسم بك (٣) . وبيتين من بيوت الأغنياء ، وهذه الدور المتجاورة يسكنها العلماء ورجال الفن ، وفيها من وسائل الراحة مالا يقل عن قصر اللوفر . ويجوارها حديقة فسيحة تبلغ مساحتها نحو ٣٥ فدانا جيدة . أما قاعة جلسات المجمع فانها مزدانة بأجمل ما في قصور الممالك من الآثار .

وكان هذا القصر أول مقر لنواة المتحف المصري ، اذ أودعت به بعض الموميات ، وحجر رشيد الذي اكتشفه الكابتن بوشار .

وقد زار عبد الرحمن الجبرتي الدور التي عمل فيها المجمع العلمي ووصفها وصفا دقيقا . وقال عن مكتبة المجمع التي كانت في هذا القصر « بأن فيها جملة كبيرة من كتبهم . وعليها خزان ومباشرون يحفظونها ويحضرونها للطلبة ومن يريد المراجعة . . ولقد ذهبت اليهم مرارا وأطلعوني على ذلك (٤) فمن جملة ما رأيته كتاب كبير يشتمل على سيرة النبي صلى الله عليه وسلم ومصورون به صورته الشريفة على قدر مبلغ علمهم واجتهادهم وهو قائم على قدميه ناظرا

(١) في المجلد الأول الخاص بالصور من كتاب وصف مصر : توجد اللوحات الخاصة بدار السناري أرقامها ٥٧ ، ٥٨ ، ٥٩ .

(٢) كتاب وصف مصر E.M. - المجلد الاول - من اللوحة ٥٤ - ٦٠ .

(٣) مكان قصر قاسم بك الآن عمارة الأوقاف الكائنة بشارع الكومي . وقد سكنه أعضاء

لجنة العلوم والفنون التابعة للحملة الفرنسية .

(٤) الجبرتي : عجائب الآثار ج ٣ : ص ٣٤ - ٣٥ ، طبعة بولاق .

الى السماء وبيده اليمنى السيف وفى اليسرى الكتاب ، وحوله الصحابة رضى الله عنهم بأيديهم السيوف . . ولديهم كثير من الكتب الاسلامية مترجم بلغتهم . ورأيت عندهم كتاب الشفاء للقاضى عياض والبردة للبوصيرى . . الخ . وقد تكلم أيضا عن قسم الفلك ، وقسم الرسم والتصوير ، وقسم الهندسة والطب والكيمياء ، وغيره .

ومما يقال عن هذه الدار ، انها كانت تشغل مساحة كبيرة فى جنوب غربى القاهرة يحف بها الخليج من كل الجهات - ولم يبق من هذا القصر أى أثر . ومن وصفه الملخص فى كتاب وصف مصر ، عرفنا أنه كان يفصله عن الحديقة ممر أقيمت جوانبه من النباتات الخفيفة . وقد مثلت فى القصر جميع عناصر الدور المصرية - دهليز مقبب ، وتختبوش تعلو ميده تقوم على عمود من الرخام . وكان لمقعد القصر ثلاثة عقود ( أقواس ) ويصل اليه الممر بدرج مستقيم ، وله باب أنيق البناء .

وللقصر منظره كبيرة لها ثلاثة ايوانات على الطراز الشامى - يطل ايوانها الأوسط على الحديقة الكبرى ، وتتوسط الدور قاعة نافورة ، وتعلو الايوانات الثلاثة التى تحيط الدور قاعة قبة صغيرة ذات نوافذ ، تزيد المكان بهاء وروعة . وتغطى الجدران والرفوف والدواليب المصنوعة من الخشب المشغول برشاقة وفن عجيبين .

### قصر قاسم كاشف ( أبو سيف )

وهو ذا قصر آخر ، زال من عالم القاهرة ، ومن حسن الحظ أن احتوى كتاب وصف مصر على لوحة تبين التختبوش والفناء ، ويرى فيها المقعد والشرفة ( Loggia ) . وكان هذا القصر على مقربة من قصر حسن كاشف ، وتفصلهما عن بعض حارة صغيرة . وكان المجمع المصرى يضم هذا القصر وقصرى حسن كاشف وابراهيم السنارى .

وقد أنشأ هذا الأمير بقصره حديقة أجرى فيها مياه النيل بطريقة مبتكرة ، وشق فيها طرقا ممهدة ، وغرس فيها الأشجار والنخيل ، وجعل هذه الحديقة طبقات يعلو بعضها بعضا ، والمياه تصعد الى أعلاها عن طريق أنابيب خاصة ، عند كل مصب لهذه المياه أقام مكانا للجلوس . وقد أباح قاسم بك دخول هذه الحديقة لمن يشاء ، وسماها بـ « حديقة الصنصاف والآس » لمن يريد الحظ والائتناس ، ونقش ذلك على لوحة من الرخام ، رفعها على جذع الشجرة عند مدخل الحديقة .



### قصر ابراهيم بك

وكان لهذا الأمير قصران ، أحدهما فى بركة الفيل ، وقد سكنه الجنرال ديوبى ، أما قصره الآخر فهو قصر العينى .

### قصر مراد بك بالجيزة

وكان لهذا الأمير قصر كبير فى الجيزة ، رأى بونابرت فى بادىء الأمر أن يجعل منه مستشفى عسكريا ، ثم عدل عن هذه الفكرة ونقل المستشفى الى قصر ابراهيم بك ( قصر العينى الآن تجاه الروضة ) ثم اتخذ القائد قصر مراد بك معسكرا له . وقد وصف « فيفان دينون » - الذى قدم الى القاهرة بعد استيلاء الفرنسيين عليها - فى كتابه ما احتواه قصر مراد بك بالجيزة وصفا بليغا ، من طرقات وبساتين ومفروشات .

### بيت الشيخ الأمير

وبيت الشيخ الأمير - من كبار العلماء المصريين - لم يبق منه أثر اليوم ، وهو من مباني القرن السابع عشر . رسمه المصور « برينز دافن » فى كتابه « الفن العربى من آثار القاهرة » وقد ظهر عام ١٨٧٨ . وقد احتوى على ثلاث لوحات لبيت الشيخ الأمير ، أحداها للفناء الداخلى ، وثانيتهما للمقعد والأبواب المحيطة به والأشغال الخشبية ، واللوحة الأخيرة لتكسيات . وقد ورد فى هذا الكتاب ذكر لدارى الأميرين رضوان بك واسماعيل بك .

### بيت كاشف

وسكن الجنرال « كافاريللى » وزميله الجنرال « ديتروى » فى بادىء الأمر بيتا يل على الأزبكية . ولم يتسع ذلك البيت لهما ، فغادراه الى بيت رحب كان يمتلكه الأمير رضوان . له ردهات رحبة وإيوانات واسعة ، وناפורات جميلة وأحواض من المرمر البديع - ودرج عريض ، وحديقة غناء . وسكن الكيماوى « برتوليه » - وكان يلى العالم لافوازيه فى شهرته - بيت كاشف الكبير بحى عابدين .

### دار عثمان بك الأشقر

أنشئت أول مطبعة عربية فرنسية بالقاهرة فى عهد الحملة الفرنسية . وقد عهد بإدارتها الى المسيو « مارسيل » المستشرق ، أحد أعضاء لجنة العلوم والفنون . وكانت تسمى مطبعة جيش الشرق فى مستهل الأمر . ولما



نقلت من الاسكندرية الى القاهرة وسميت المطبعة الأهلية . واتخذ لها دار عثمان بك الأشقر بالأزبكية ، على مقربة من بيت الألفى بك الذى سكنه بونابرت . ثم نقلت الى الجيزة أثناء ثورة القاهرة الثانية حتى جلاء الفرنسيين عن مصر ( ١٨٠١م ) - فاستصحبوها معهم ، ولم تعد الطباعة الى مصر الا فى عهد محمد على .

• ومما يؤسف له غاية الأسف أن فقدت معالم معظم القصور والدور التى كانت تزين القاهرة أثناء اقامة الحملة الفرنسية فى مصر . ولولا ما سجله الرسامون ورجال الآثار فى لوحات « وصف مصر » الذى نشر فيما بين عامى ١٨٠٩م و ١٨٢٨م وكتاب « دى كوست » الذى ظهر فيما بين ١٨٢٧م و ١٨٣٩م ، وكتاب « بريس دافن » ( ١٨٧٨ ) - لما كنا قد اهتدينا الى أصول تلك العمائر الجميلة .

### دار الشيخ عبد الله الشرقاوى

كان الشيخ عبد الله الشرقاوى من أعظم علماء عصره ، تولى مشيخة الأزهر ، واختاره بونابرت رئيسا للديوان الكبير الذى أنشأه ليعاونه فى حكم البلاد . وكانت له دار عظيمة بناها على بركة الازبكية ، وأنفق عليها أموالا كثيرة ، وقد جمع فيها التحف النفيسة والكتب النادرة التى عنى بتجليدها .

### دار الشيخ محمد المهدي

وكان لهذا العالم الجليل دار كبيرة ، اشتراها بناحية الموسكى وتطل على الخليج ، وكانت بها قاعات فسيحة ، كسيت جدرانها وأرضها بالرخام الملون والقيشاني ، وتطل على بستان عظيم . واشترى الشيخ المهدي فى آخر عمره دارا فى الكحكيين . ثم أخذ فى توسيعها وتجديدها ، وكانت الى جوارها زاوية قديمة بها مدافن ، فهدمها وأدخلها فى داره ، وأخرج عظام الموتى من قبورهم فنقلها الى قرافة المجاورين . وبني فى مكان الزاوية والقبور مساكن لزوجاته .

وقد تولى المهدي مشيخة الأزهر ومات فى سن الخامسة والسبعين ، وتم يؤلف كتابا أو رسالة على الرغم من ذكائه وحسن استعداده . فقد انشغل بجمع المال وحبه للدنيا . (١)

---

(١) محمود الشرقاوى : مصر فى القرن الثامن عشر ، ج ١ ، ص ١٤٨ . القاهرة

## دار السادات

استطاع الشيخ السادات بواسطة الوالى محمد باشا العزتى ، أن ينال قدرا من المال ، أمرت له به الدولة من الخزينة ، لينفقه فى اصلاح بعض زوايا أسلافه ، فلما شرع فى عمارتها ، أدخل فيها قبورا ومدافن لم تكن فيها ، وبألغ فى زخرفتها ، ونقشها بالذهب وأنواع الرخام الملون والأعمدة الفاخرة ، وأنشأ حولها مساكن ومخادع ، وقصرا لجلوسه ، ومكانا لإقامة حريمه .

ثم أنشأ دارا أخرى جعل فيها رواشن ومساقي ويستانا عامرا بأنواع الشجر ، وأدخل فيه بيوتا لبعض الأمراء ، كانت متخربة . وكانت لبعض أبناء البكرى دار عظيمة وبستان فسيح ، فقهرهم على بيع البستان له بثمن بخس وأضافه الى بستانه . ثم أقام حائطا كبيرا حجب النور والهواء عن بيت البكرى ، حتى باعوا له البيت أيضا بثمن قليل .

وقد أفنى الشيخ السادات غالب عمره ، كما قال عنه الجبرتى ، فى تحصيل الدنيا وتنظيم الرفاهية واقتناء كل مرغوب للنفس ، وشراء الجوارى والمماليك والعبيد والخصيان ، والتأنق فى المآكل والمشارب والملابس (١) .

## ٧ - قرافات القاهرة ومقابرها

انتشرت المقابر فى أنحاء المدينة خارج أسوارها . وكان هناك على الأقل مقبرة كبيرة خارج سور القاهرة الشمالى ، وأخرى فى غربها فى مكان العتبة الخضراء وبداية شارع عبد العزيز .

وكان من أهم قرافات القاهرة ، قرافتان ، واحدة منهما تحت سطح تلال المقطم فى جنوب المدينة الشرقى ، وكانت تعرف بالقرافة الصغرى ، وبها مقبرة الامام الشافعى . وثانية فى شرق مصر القسطاط بجوار المساكن ويقال لها القرافة الكبرى .

وبالإضافة الى تلك القرافات ، فهناك قرافة المجاورين أو الدراسية ، وقرافة باب الوزير ، والقرافة الكبرى التى تضم أضرحة السلاطين المماليك وأفراد أسراتهم فى شمال شرق القاهرة ، وما زالت فى مكانها حتى اليوم .

## ٨ - مد المياه الى أحياء القاهرة

كان اعتماد أهل القاهرة على النيل ، فهو المورد الوحيد الهام الذى يمدهم بحاجتهم من المياه ، لا سيما فى المنطقة المحصورة بين شاطئ النيل الشرقى

(١) المصدر نفسه : ج ٢ ص ١٥٥ - ١٥٦ .

وجبل المقطم • فالآبار المنتشرة فى مختلف حياء القاهرة ، وفى المناطق القريبة من القاهرة الفاطمية ( المدينة ) لم تكن بقادرة الا على تقديم كميات محدودة من المياه لا سيما وقت الأزمات •

وكان الخليج المصرى يساعد النيل فى امداد أهالى القاهرة بالمياه ، وخاصة فى وقت الفيضان • وكان الخليج يخرج من النيل جنوبى قصر العينى عند السبع سواقي ( فم الخليج ) ، ثم يسير نحو الشمال الشرقى للقاهرة ، ثم يعود سيره الى الشمال الشرقى مارا غربى بركة الفيل ، ثم غرب درب الجماميز ، ثم غربى باب الخلق ( ميدان أحمد ماهر ) ثم يخترق سور القاهرة عند باب الشعرية ، ويسير خارج القاهرة الى القرب من جامع الظاهر بيبرس ، ثم يسير بين المزارع الى ناحية الزاوية الحمراء والاميرية ، فسرياقوس ، فالخانقاه •

ثم ابتعد الشاطئ الشرقى للنيل تدريجيا عن خط سيره المحاذى أصلا لمصر القديمة بالقرب من جامع عمرو بن العاص ، فشق على الاهالى حمل الماء لبعد المسافة ، وبعد سنوات أى فى بداية القرن الرابع عشر ، كانت فتحة الخليج المصرى مهددة بالانسداد ، حتى اضطر السلطان الناصر محمد بن قلاوون فى عام ١٣٣٤ م الى حفر قناة أو خليج آخر عرف بالخليج الناصرى وكان يتفرع من النيل على بعد خمسمائة متر شمال الفتحة القديمة • ومنذ أيام المقرئى حتى أيام المؤرخ الجبرتى لم يتغير وضع الخليجين ، فالشاطئ الشرقى للنيل ابتعد بمسافة يزيد على كيلومترين غربى الخليج المصرى • وبكيلومتر واحد من حدود المدينة فى القرن الثامن عشر ( باب الحديد - باب الخلق - باب الناصرية ) •

لقد كان ممكنا علاج الأمر ببناء مشروعات هندسية يمكنها أن تجلب مياه النيل الى وسط القاهرة ، لكن غالبية الأعمال التى نفذت من هذا القبيل ، كان القصد منها خدمة الحكام والملوك فى الاعتبار الاول ، وكانت فائدتها لاتعود على الشعب الا بطريقة غير مباشرة (١) •

ومدينة كبرى مثل القاهرة ، احتياجاتها الى الماء تعتبر فى المقام الاول من الأهمية لا يمكن اهمالها • ولذلك كانت الحاجة شديدة لتنظيم مهنة وطائفة السقاين الذين يقومون بنقل الماء وحمله من النيل أو الخليج الى دور القاهرة •

وفى عصر الجبرتى كان النظام الطائفى للسقاين فى القاهرة قد بلغ غاية تطوره • وقد جاء فى قائمة الطوائف المهنية التى نشرها علماء الحملة الفرنسية فى القاهرة عام ١٨٠١ مالا يقل عن ثمانية طوائف للسقاين • ويحدثنا المؤرخ الاجتماعى أندريه ريمون ، أنه كانت هناك خمس طوائف تقتسم السقاين

(١) أندريه ريمون : عهد السقاين فى القاهرة - المجلة : العدد ١١٨ ، أكتوبر ١٩٦٦ -



الذين يعبون مياههم من النيل • لينقلوها اما على ظهور الجمال ( طائفة فى باب اللوق ) واما على ظهور الحمير ( أربع طوائف فى أحياء : باب البحر ، باب اللوق - حارة السقاين ، قناطر السباع ) ، وعند باب اللوق كانت طائفة السقاين أصحاب الجمال ، تعمل وسط المدينة عند بداية شارع تحت الربيع • أما الأربع الطوائف الأخرى للسقاين أصحاب الحمير ، فان توزيعها من الشمال الى الجنوب قد سمح لكل منها أن تغطى قطاعا من قطاعات القاهرة •

وكان الخليج المصرى يغنى عن النيل خلال أشهر الفيضان ، حيث أنه أقرب الى القاهرة • مما يمكن السقاء من القيام بجولات أكثر مما لو كان يتجه الى النيل نفسه فى المدة نفسها •

### ٩ - أسبلة القاهرة

ولم تكن كل كميات المياه المستمدة من النيل تباع مباشرة الى أهالى القاهرة ، فجزء كبير منها كان يوضع فى خزانات سبل ( أسبلة ) المدينة ، حيث يستطيع الفقراء الذين لا يمكنهم شراء المياه من السقاين أن يحصلوا منها على حاجتهم بأنفسهم • • فى عام ١٨٠٦ كان يوجد فى القاهرة وحدها حوالى ثلاثمائة سبيل ، كان معظمها من المنشآت الخيرية التى أسسها بعض الأمراء والأغنياء لمنفعة الأهالى • وكان السبيل فى الغالب بناء يحمل زخارف جميلة تضم عادة ثلاثة طوابق • فى الطابق الأعلى منها يوجد كتاب يتعلم فيه الصبية القراءة والكتابة • أما فى الطابق السفلى ( تحت الأرض ) فكان عبارة عن حوض يفرغ فيه جماعة السقاين قربهم التى يحضرونها على ظهور الجمال وكانت المصاريف تدفع من دخل الوقف الذى أوقفه مؤسس السبيل عليه • ( أنظر الملحق الخاص بأسبلة القاهرة )

### ١٠ - حارات القاهرة ومشايخها

كانت حارات القاهرة قبل عصر الجبرتي وبعده تخضع لسلطة مشايخ الحارات • وكان يعاون كلا منهم نقيب أو أكثر يساعده على أداء واجباته ، كما كان يفعل مشايخ الطوائف الحرفية ، فكان هناك تكامل بين العاملين ، فكان من الممكن أن يكون شيخ الحارة - أحيانا - هو نفسه شيخ الطائفة المسيطرة فى الحارة ( الحى ) •

ومنذ قيام مشايخ الحارات بإحصاء النفوس فى ٣١ أكتوبر ١٧٩٨ ، أصبحوا ضامنين للأهالى من أبناء أحيائهم ، ومسؤولين عن أى اضطراب قد



ينشأ فيها . وعنما فكر الفرنسيون فى اجراء احصاء للمولودين والمتسوفين أوكلوا هذه المهمة الى مشايخ الحارات . تعاونهم فى ذلك القابلات والملحدين ( الحانوتية ) ( ١ ) والجدير بالذكر انه لم يرد ذكر لشيخ مشايخ الحارات فيما كتبه الجبرتى الا فى عام ١٨٠٣م ١٢١٨هـ . وعلى أى حال فلا يمكن اعتبار هذه الحارات ( الاحياء ) أقساما ادارية بالمعنى الصحيح . فقد تم ذلك فى أيام محمد على فيما بعد ، وذلك حينما قسمت القاهرة الى ثمانية أقسام ، يطلق على كل قسم منها ثمتا ( ٢ ) .

وكان أغا الانكشارية يمارس دور الشرطة نهارا ، . فى الوقت الذى كان فيه ( الوالى ) يقوم بدور الشرطة الليلية . وفى كثير من الاحوال كان يعطى نفسه مهام أخرى بالاضافة الى واجباته ، فخذ خول لنفسه حل بعض مشاكل المرور فى شوارع القاهرة ، فأمر بإزالة الأتربة التى تراكمت فى بعض الجهات ، كما أمر بإزالة مصاطب الدكاكين « التى تعوق الطريق » ، كما كان يأمر بإزالة الانقاض وإعادة بناء ما تهدم من الأبنية عقب نشوب المعارك الداخلية . »

وكانت وظيفة والى القاهرة ( ويسمى أيضا بالتركية صوباشى ) أقل مرتبة من الأغا ، وكانت السلطة التى يحوزها ذلك صلة بشئون المرافق والبلديات محصورة داخل القاهرة ، وكانت مهمته تملى عليه التأكد من حراسة مختلف الأحياء وأن النظام يسود المدينة وكان يقوم بجولات ليلية ويصطحبه فى جولاته النهارية والليلية عدد من الجنود . وكان من اختصاصاته تنظيف قناة الخليج ومكافحة الحريق ، وعندما تحدث كارثة فعلية التوجه الى مكان الحادث مع ممثلى عدد من الطوائف المهنية ، وبخاصة السقائين .

كان مركز شرطة القاهرة فى قلب المدينة بجوار باب زويلة ، وهنا كان مقر سكنى الوالى ، ، ويذكر كتاب « وصف مصر » أنه فى هذه المنطقة كان يوجد بيت الوالى ، وبوابة الوالى حيث كان يقوم بحراسته الجنود ، فى شارع صغير يؤدى الى قصبة رضوان الى اليسار عند الخروج من باب زويلة .

ويذكر الجبرتى أنه فى عام ١١٧٣هـ ( ١٧٢٠م ) أنشئ سور لعزل حي الافرنج ، وتم انشاء بوابة له عام ١٧٥٧ ( الجبرتى ، ج ٢ ص ١٧ ) .

ونرى : أنه لكى ندعم المعلومات التى أمدنا بها مؤرخنا الجليل – بالاضافة الى ما قدمته لنا موسوعة الحملة الفرنسية – أن نقدم للقارئ الكريم

(١) الجبرتى : ج ٣ ص ٤٥ و ١٤٢ .

(٢) اندريه ريمون : القاهرة العثمانية بوصفها مدينة ، المجلة التاريخية المصرية ،

مجلد ٢٠ ، ص ٢٢٧ – ٢٢٨ عام ١٩٧٣ م .

ماسجله عالم ومستشرق بريطاني عرفته القاهرة ، وأدرك القاهرة خلال الثلث الثاني من القرن التاسع عشر ، هو « إدوارد وليام لين » صاحب الكتاب الهام المعروف « أحوال المصريين المحدثين وتقاليدهم » .

وله كتاب آخر اسمه « القاهرة - منذ خمسين عاما » (١) أشار ناشره في مقدمته ( ص ٥ - ١٢ ) الى أن هذا الكتاب صورة صادقة لعالم القاهرة في عام ١٨٣٦ (٢) وتتناول جميع فصول الكتاب معلومات طريفة ومفيدة عن انشاء القاهرة في أيام الفاطميين ، وعن أحوال القاهرة في عام ١٨٤٧ ( الفصل الثالث ) ، ثم تناول في الفصل الخامس سكك وحواري القاهرة والدروب والاسواق والحانات والوكالات ، وسوق الرقيق ، وحارات اليهود والروم والنصارى والافرنج ، والموسكى والازبكية وقصورها ، وبركة الفيل، والجبانات والحدايق والخليج . وتناول مساجد القاهرة ( الفصل ٦ ) ، ثم تكلم عن الجبانات ( الفصل الثامن ) . وعن الجزيرة أو الروضة ( الفصل التاسع ) ، واختتم الكلام في الفصل العاشر عن مصر العتيقة .

وقال المستشرق « لين » ان مساحة القاهرة ماعدا بولاق ومصر العتيقة، تبلغ ثلاثة أميال مربعة ( الفاطمية ) وقد تزيد قليلا ، وان الشائع ان عدد سكانها هو مائتا ألف ، ويقول ناشر الكتاب ان هذا الرقم قد يرجع الى عام ١٨٢٨م ، لأن مستر لين يقدره في كتابه « المصريون المحدثون » بمائتين وأربعون ألفا .

## ١١ - القاهرة في السنوات الأولى

### من حكم الوالى محمد على

فاذا تقلد الوالى محمد على ولاية مصر ( ١٨٠٥م ) ، أدرك أن القاهرة في تلك الصورة الشنيعة لا تليق عاصمة لقطر يريد له النهوض والحركة . فوجه عنايته الى التخلص من الانقاض والخرائب المتراكمة خلال القرون الثلاثة التى كانت تشوه العاصمة . بالاضافة الى ازالة الدور الخربة ولذلك صدرت الأوامر فى سنة ١٨١٥م/ ١٦ باعداد حملة من المهندسين للكشف عن دور القاهرة فان وجدوا بها خلاا أمروا بإصلاحه أو هدمه . وذكر المؤرخ الجبرتي (٣) فى حوادث شهر ذى القعدة عام ١٢٣١هـ ( ١٦/١٨١٥ ) أن الباشا أطلق

(١) E.W. Lane : Cairo fifty years ago. London, J. Murray, Albermale, 1896.

(٢) عدلى طاهر نور : المستشرق الكبير - إدوارد وليم لين - حياته ومؤلفاته -

القاهرة ١٩٧٣ ؛ ص ٢٦٤ - ٢٧٠ .

(٣) عجائب الآثار ، ج ٤ ص ٢٥٣ .

المنادين فى شوارع القاهرة وأحيائها ، وندب جماعة من رجاله وملاحظى المباني للكشف عن الدور والمساكن ، فان وجدوا بها خلايا أمروا صاحبها بهدمها وتعميرها ، فان كان يعجز عن ذلك يؤمر بإخلائها حتى يعاد بناؤها على نفقة الحكومة ، وتكون من أملاك الدولة ، وكان سبب هذا الامر ، سقوط بعض الدور وموت الناس تحت أنقاضها .

ثم اتجه نشاط الحكومة الى ازالة الكيمان من القاهرة ، وغرس الأشجار ، وكان ذلك فى عام ١٨٢٩ ، فأزيلت الكيمان الملاصقة للنيل شمال قصر العينى ، وكانت معروفة بكوم العقارب ، وكان مسطحها تسعة أفدنة ، فأزيلت فى قرابة عام . وأزيلت أيضا التلال الكائنة بين حي الناصرية وجاردن سيتي ، ومساحتها ٣٨ فدانا ، وغرست بأشجار الزيتون وغيرها (١) ، وأزيلت أيضا الأكمة التى كانت تسد الطريق الى شبرا بجوار قنطرة الليمون ، وحولت الى منتزه (٢) . ثم رغبت الحكومة أن تعجل بعمران القاهرة وأن تتخلص من خرائبها ، فصدر قرار بتعمير أراضى الخرائب سواء أكانت مملوكة أم موقوفة وذلك فى عام ١٨٣١ ، بعد احصائها وتحديد مساحتها (٣) .

كانت تلك . . هي الخطوة الأولى فى ازالة ما تراكم من التخريب والتدمير خلال قرون ، استعدادا للخطوات التالية التى تمت فيما بعد : من انشاء الطرق الجديدة ، وازالة الازقة والعطوف ، وتخطيط القاهرة الحديثة ، فى الروضة ، وبمحاذاة المنيرة ، وقصر العينى ، واحياء حي شبرا ، وغيرها . ويهمننا هنا أن نذكر بعض منشآت تلك الايام التى شاهدها مؤرخنا الجبرتنى مسجد زين العابدين ( ١٢٢٠ هـ / ١٨٠٥ م ) ، وسراى محمد على بشبرا ( ١٢٢٣ هـ / ١٨٠٨ م ) ، واصلاح مجرى قناطر المياه ( ١٢٢٣ هـ / ١٨٠٨ م ) وبناء مسجد حسن باشا طاهر ببركة الفيل ( ١٢٢٤ هـ / ١٨٠٩ ) (٤) . وبناء قلعة « محمد على » أعلى قلعة صلاح الدين وعلى قمة المقطم ، وبناء دار ضرب النقود فى القلعة ( ١٢٢٧ هـ / ١٨١٢ م ) (٥) ، وبناء قصر الجوهرة والعدل داخل القلعة ( ١٢٢٩ هـ / ١٨٤١ م ) ، وبناء مسجد جوهر المعينى ( ١٢٢٩ هـ / ١٨٤١ م ) (٦) ، وسبيل محمد على بالعقادين (٧) ، ودار

(١) الوقائع المصرية رقم ١١٤ فى ٢ رمضان سنة ١٢٤٥ هـ ، ١٨٢٩ م .

(٢) أمين سامى : تقويم النيل ، ج ٢ ص ٥٣٢ .

(٣) وثيقة رقم ٨٦ بتاريخ ١٩ ربيع الثانى سنة ١٢٤٧ هـ ، ١٨٣٠ م ، ووثيقة رقم

١٩٤ بتاريخ ١٩ ربيع الثانى سنة ١٢٤٧ ( ١٨٣١ ) .

(٤) أرقام تسجيل هذه الآثار هي : ٥٩٩ ( مسجد زين العابدين ) ؛ ٦٠٢ ( سراى

محمد على ) و ٢١٠ ( مسجد حسن باشا طاهر ) و ٤٥٥ ( قلعة محمد على ) .

(٥) رقم سجلها الأثرى ٦٠٦ ، ٥٠٥ ( قصر الجوهرة والعدل ) .

(٦) رقم سجله الأثرى ٦١١ .

(٧) رقم سجله الأثرى ٤٠١ .

المحفوظات (١) ، وسبيل محمد على بالنحاسين (٢) ، وقصر الحرم بالقلعة (٣)  
... الخ .



ومنذ منتصف القرن التاسع عشر ، بدأت القاهرة مرحلتها العمرانية الحديثة . . مرحلة التوسع والتجديد والتحديث والنمو ، وذلك بالعبور الى مناطق سكنية جديدة فى شمالها . ( الأميرية وشبرا الخيمة ) وجنوبها ( المعادى وحلوان ) ، وشرقها فى مدينة نصر وعلى هضبة المقطم ، وغربها عبر النيل الى أحياء : الجزيرة والزمالك ، وميت عقبة ، والعجوزة ، والدقي والأورمان .

- 
- (١) رقم سجله الأثرى ٦٠٥ .
  - (٢) رقم سجله الأثرى ٤٠٢ .
  - (٣) رقم سجله الأثرى ٦١٢ .



## الملاحق

### ١ - الأبواب الأثرية وأبواب الأحياء التي وردت في عجائب الآثار

باب الحديد	باب الهواء	باب المدرج
باب العدوى	باب اللوق	باب المستحفظان
باب القلعة	باب الفتوح	باب الرحمة
باب العزب	باب زويلة	باب السلام
باب البحر	باب النصر	باب قرّة ميدان
باب البكرية	باب الغريب	باب سعادة
باب البركة	باب القرافة	باب الشعرية
باب البركة	باب القوس	باب التوفكجية
باب الجبل	باب الوزير	باب الانشكارية
باب الخلق	باب الزهومة	

### ٢ - البرك في القاهرة الجبرتي

#### ذكر الجبرتي في « عجائب الآثار » البرك الآتية :

- بركة الأزبكية ، وكانت تعرف ببركة بطن البقرة في أيام الفاطميين .
- بركة الفيل ، وكانت فيما بين القاهرة الفاطمية ( جنوبا ) وشمال القسطنطينية .
- بركة قارون ، وكانت تقع تجاه بركة الفيل بين قلعة الكبش وخط السبع سقايات ويفصلها عن بركة الفيل « الجسر الأعظم » ( شارع ماراسينا ) .

- بركة الرطلى ، وكانت تعرف باسم بركة الحاجب ، وبركة الطوابين .
- البركة الناصرية ، مبينة على خريطة الحملة الفرنسية سنة ١٨٠٠ باسم بركة « ستى نصره » أو بركة السقاين . ومكانها المنطقة التى يخرقها اليوم شارع نصره ، ويحدها من الشرق شارع عماد الدين ، ومن الغرب شارع مصطفى كامل ومن الجنوب شارع الاسماعيلى (١) . وان كان على باشا مبارك له رأى آخر (ج ٣ ص ٩٧) .
- بركة الغرايين وكان موقعها بميدان عابدين ( اليوم ميدان الجمهورية ) .
- بركة الحاج ، وهى بركة الحجاج .
- بركة الحاجب ، هى بركة الرطلى .
- بركة أبى الشوارب .
- بركة جنق .
- بركة الشيخ قمر ، مكانها اليوم دار السكاكينى وما حولها من المساكن بحى السكاكينى .
- بركة أبو الشامات ، يحتمل أن تكون البركة الناصرية أو بركة المعهد ( الفرنسى ) .
- بركة قرموط ، كانت واقعة فى المنطقة التى تحد اليوم من الشمال بشارع ٢٦ يولية ( فؤاد الأول سابقا ) ومن الغرب بشارع شامبليون ، ومن الجنوب بشارع عدلى ( الملكة فريدة سابقا ) ومن الشرق بشارع شريف بالقاهرة . (٢)

### ٣ - أسواق القاهرة فى أيام الجبرتنى

أورد الجبرتنى فى ثنايا صفحات كتابه أسواق القاهرة ، ومنها :

سوق أمير الجيوش ( سوق مرجوش ) - سوق الاناطيين - سوق العصر - سوق الأزهر - سوق العنبريين - سوق البندقيين - سوق الغلة - سوق الغنم - سوق الخيل - سوق الخياطين - سوق الخشب - سوق الكتبيين - سوق الصاغة ( الصاغة ) - سوق السلاح - سوق الفحامين ( الفحامين ) - سوق الغورية ( الغورية ) - سوق مسكة - سوق المؤيد - سوق النحاسين - سوق السمكرية - سوق السمتمية - سوق الشوايين - سوق الزلط -

(١) ابن تغرى بردى : النجوم الزاهرة ، ج ٩ ص ١٩٤ - ١٩٥ - الهامش رقم ٢ للمؤرخ محمد بك رمزى . انظر أيضا الخطط التوفيقية ج ٣ ص ٩٧ .

(٢) المرجع السابق : ص ٨١ ، ٨٢ للمؤرخ محمد بك رمزى .

السكرية - السروجية - سويدة البكرى - سويدة العزى - سويدة الصاحب -  
سويدة لاشين - سويدة الشماعين - سويدة عصفور . الخ .

---

#### ٤ - الوكالات والأسواق فى قاهرة الجبرتى كما ذكرت فى كتاب وصف مصر

---

ذكرنا فى مستهل هذه الدراسة ، مدى ما أفدناه من كتاب وصف  
مصر « وخريطة القاهرة » الملحق به فى التعرف على أخطاء القاهرة وما شملت  
عليه من الأسواق والوكالات والخانات .

وسنرد الآن تفصيلا لما اشتملت عليه بعض تلك الأحياء الكبرى ، وهى :  
أولا : أحياء القاهرة الفاطمية التى تقبع شرقى القصبة - بين القصرين من  
الجنوب الى الشمال ، أى من باب زويلة ( المتولى ) ، فى الأزهر ، فبابى  
الفتوح والنصر .

ثانيا : بقية القاهرة الفاطمية بين القصبة - بين القصرين الى محاذة الخليج  
المصرى .

ثالثا : خط ما بين باب زويلة وجامع / مدرسة السلطان حسن .

رابعا : خط الصليبة وخط جامع أحمد بن طولون .

خامسا : خط القلعة وما جاوره وداخل القلعة .

سادسا : الحد الشرقى من الخليج ( باب باب الخلق وسور القاهرة الشمالى من  
الجنوب الى الشمال ) .

سابعا : منطقة غرب القاهرة ( غرب الخليج من الجنوب الى الشمال ) .

ثامنا : منطقة شمال القاهرة .

قاسعا : منطقة جنوب القاهرة .

# ١ - وكالات القاهرة الفاطمية شرقى القصبة - بين القصرين :

وكالة المعلم جرجس	وكالة قردة	سوق الباطلية
وكالة قايتباى	ورش النساجين	وكالة المغاربة
وكالة المغاورين	وكالة سبيل الست نفيسة	وكالة الملائية
وكالة الزياتين	سوق الأزهر	وكالة بشير جوربجى
وكالة الغورى	وكالة يشبك	وكالة الباشا
وكالة القبرسى	وكالة السيد أحمد المحروقى	وكالة السيد عبد الرحمن
وكالة الحراكشة		
سوق الخروزاتية	وكالة الجوهريه	وكالة الحمزاوى الصغير
سوق العقادين البلدى	وكالة المجاورين	سوق الغورى
وكالة العجوة	وكالة البسطية	وكالة الخورتلى
سوق الكتبية	وكالة العارفين	وكالة الغبراوى
وكالة باسمه	وكالة النشارين	وكالة القفاصين
وكالة الحمير	سوق الخراطين	وكالة الجلاته ( الرقيق )
خان السكر	وكالة الأزميرلى	وكالة الباك
خان السبيل	خان القهوة	خان الترزية
وكالة الكفراوى	خان الخليلى	خان الحنة
خان البسط	وكالة الجبارية ( الجد )	تجار لوازم القهوةجية
وكالة خان جعفر الكبير	خان الصرطيلية	وكالة النحاسين
وكالة القشبة	وكالة خان النحاس	وكالة الكوشك
وكالة الدالين	وكالة الدنشرى	وكالة الطابونة
سوق الجوهرجية	خان اللبن	وكالة الاشرفية ( ورق )
وكالة ذو الفقار الصغير	سوق المرتيبة	وكالة الصرطيلية
سوق النحاسين	وكالة البلاشبة	خان النعالين
وكالة الامام	سوق السكرية	وكالة الامام
وكالة المغاربة	سوق النحاسين	السكرية
وكالة الشاميين	سوق الجعيدية	وكالة الموحدى
وكالة الطوفا	وكالة أبو الصغير	وكالة المدافعية
وكالة القرب	وكالة الركن	وكالة الخرنفش
وكالة الحرير الكريشة	وكالة الاشاطبة	وكالة الحصرية



وكالة الفحامة	وكالة الجلود والصابون	وكالة الطينية
سوق البصر	وكالة الحديد	وكالة الفراخ
وكالة المرجان العرب	وكالة الصابون	وكالة غيط التلات
وكالة الحمير	وكالة الصباغين	وكالة الخيش
وكالة الزيت	وكالة الأسابطة	
وكالة النيلة	وكالة المولى الكبير	وكالة المحسن
سوق العشابين	وكالة القمح	وكالة المولى الصغير
وكالة الركن	وكالة الخيلية	وكالة القطن
وكالة ذو الفقار	وكالة الحمير	وكالة الشيخ السادات
وكالة بكير جوربجي	سوق الجمالية ( سلع - واردة من السويس )	وكالة القرم
وكالة غتاس أغا	وكالة الجلابة (العبيد السود)	وكالة الرهبان
وكالة الصباغين	وكالة الشيشينى	سوق جلود الغنم
وكالة الجوهرجية	وكالة الحديد	وكالة الكحكية
معاصر الزيت	حرق الجير	سوق باب الفتوح
	وكالة الجلابة (العبيد السود)	خان اللبن
	سوق الليمون	سوق الصرمتية
	سوق اللالين	وكالة الطاحونة
	وكالة النحاسين	

## ٢ - بقية أخطاط القاهرة الفاطمية

١٣٤ - وكالة الخوشابة	١٣٥ - وكالة الجوهر لالة
١٣٦ - وكالة الشيخ السادات	١٣٧ - وكالة المؤيد
١٣٨ - وكالة الماريستان	١٣٩ - وكالة اسماعيل بك
١٤٠ - سوق العطارين	١٤١ - الصباغين
١٤٢ - وكالة القاوقجية	
١٤٤ - وكالة الست	١٤٣ - سوق قماش القطن
١٤٧ - وكالة الماء وردى	١٤٨ - وكالة الشرابين
١٤٩ - وكالة المنجبة	١٥٠ - وكالة خان الحمزاوى

- ١٥١ - خان صباغى الحرير  
١٥٣ - وكالة الجراد  
١٥٥ - وكالة قاضى البهار  
١٥٧ - وكالة أم أبو زيد  
١٥٩ - وكالة عكاشة الصغير  
١٦١ - وكالة المقاصيص  
١٦٣ - صناع الصبغة  
١٦٦ - خان عكاشة الكبارة  
١٦٧ - وكالة النحلة  
١٦٩ - وكالة عين الغزال  
١٧١ - المرجوشى  
١٧٣ - وكالة الدربى  
١٧٥ - وكالة العطارين  
١٧٧ - سوق السمك  
١٧٩ - وكالة البسنوى  
١٨١ - وكالة الأمير  
١٨٣ - وكالة عبده  
١٨٥ - وكالة الصباحية  
١٨٧ - وكالة الختام  
١٨٩ - وكالة الغمرى  
١٩١ - الصباغين  
١٩٣ - وكالة الخواجة  
١٩٥ - وكالة الجلفية  
١٩٧ - وكالة الصباغين  
١٥٢ - وكالة المصدر  
١٥٤ - وكالة التركمانى  
١٥٦ - وكالة العسل  
١٥٨ - وكالة الأمير  
١٦٠ - وكالة محمد الهمشرى  
١٦٢ - صناع النحاس  
١٦٤ - سوق الخشب  
١٦٦ - وكالة الخطيب  
١٦٨ - وكالة القنبور  
١٧٠ - صباغى الحرير  
١٧٢ - وكالة المنايفة  
١٧٤ - صباغى الشالات  
١٧٦ - وكالة الحريرية  
١٧٨ - وكالة حسن كخيا  
١٨٠ - وكالة الجاولى  
١٨٢ - سوق  
١٨٤ - وكالة ينسوق  
١٨٦ - وكالة حسن  
١٨٨ - وكالة الشوبخ  
١٩٠ - وكالة الصقر  
١٩٢ - سوق الحمام  
١٩٤ - وكالة صبع النيل  
١٩٦ - وكالة حسن محسن  
١٩٨ - سوق الحدادين

### ٣ - وكالات الخط الممتد بين باب المتولى وجامع السلطان حسن

- ١٩٩ - وكالة الدريس  
٢٠١ - وكالة الماريستان القديم  
٢٠٣ - صناع سواهد القدر  
٢٠٠ - الصباغين  
٢٠٢ - سوق السلاح  
٢٠٤ - وكالة الفرايين

- ٢٠٥ - المغربلين  
 ٢٠٧ - وكالة القلل  
 ٢٠٩ - وكالة البواب  
 ٢١١ - وكالة الدباغين  
 ٢١٣ - سوق العصر  
 ٢١٥ - وكالة تجار الحديد  
 ٢١٧ - وكالة النحاسين  
 ٢١٩ - سوق التبنانة  
 ٢٢١ - وكالة الملايات  
 ٢٢٣ - وكالة الخنزير ( اللحوم )  
 ٢٢٥ - عطفة الرحم  
 ٢٢٧ - وكالة العسل الأبيض  
 ٢٢٩ - وكالة على أبو النور  
 ٢٣١ - وكالة الخوشي بك  
 ٢٣٣ - صنع النخل  
 ٢٠٦ - عطفة الحنة  
 ٢٠٨ - الخيامية  
 ٢١٠ - وكالة القماشين  
 ٢١٢ - سوق العصفور  
 ٢١٤ - وكالة الكهنة  
 ٢١٦ - وكالة الحدادين  
 ٢١٨ - سوق العزى  
 ٢٢٠ - الغزالين  
 ٢٢٢ - قصة رضوان  
 ٢٢٤ - وكالة الجزارين  
 ٢٢٦ - الصباغين  
 ٢٢٨ - وكالة الماعز  
 ٢٣٠ - وكالة على بك  
 ٢٣٢ - وكالة النشارين  
 ٢٣٤ - البيطرة

#### ٤ - وكالات خط الصليبية وجامع ابن طولون

- ٢٣٥ - الصباغ القبط  
 ٢٣٧ - سوق المغاربة  
 ٢٣٩ - وكالة الملايات  
 ٢٤١ - تجار الاحزمة  
 ٢٤٣ - وكالة الحصر  
 ٢٤٥ - الترزية  
 ٢٤٧ - سوق السمك  
 ٢٤٩ - اللبودية  
 ٢٥١ - وكالة الغمغين  
 ٢٣٦ - الخياطين ( الترزية )  
 ٢٣٨ - وكالة المغاربة  
 ٢٤٠ - وكالة الأرناؤوط  
 ٢٤٢ - الحصرية  
 ٢٤٤ - تجارة الدقيق  
 ٢٤٦ - سوق الصليبية  
 ٢٤٨ - وكالة الجنوب  
 ٢٥٠ - السوق الصغير

#### ٥ - وكالات خط القلعة وماجاوره وداخل القلعة

- ٢٥٢ - وكالة القماش  
 ٢٥٤ - وكالة الجاموس  
 ٢٥٣ - حوض بردك  
 ٢٥٥ - سوق

- ٢٥٦ - وكالة الكتان  
 ٢٥٨ - سوق الحنطة  
 ٢٦٠ - سوق الغنم  
 ٢٦٢ - سوق السمك  
 ٢٦٤ - وكالة الحمير  
 ٢٥٧ - سوق الفراخ  
 ٢٥٩ - سوق الخضار  
 ٢٦١ - وكالة الصباغة  
 ٢٦٣ - سوق \*

### ( داخل القلعة )

- ٢٦٥ - سوق الصغير  
 ٢٦٧ - سوق المطربازية  
 ٢٦٩ - البراني  
 ٢٦٦ - سوق الحطب  
 ٢٦٨ - سوق الباشا

### ٦ - وكالات الحافة الشرقية للخليج

- ٢٧٠ - وكالة المقشيتية  
 ٢٧٢ - سوق الزبد والجبن  
 ٢٧٤ - سوق الخشاب  
 ٢٧٦ - وكالة سنبل  
 ٢٧٨ - وكالة الينسون  
 ٢٨٠ - وكالة صباغى القطن  
 ٢٨٢ - سرجة زيت السمسم  
 ٢٨٤ - وكالة الفراخ  
 ٢٨٦ - وكالة خان الحجر  
 ٢٨٨ - سرحة الزيت  
 ٢٩٠ - المصبغة  
 ٢٩٢ - وكالة الموزى  
 ٢٩٥ - وكالة القمح  
 ٢٧١ - سوق السنكارية  
 ٢٧٣ - وكالة القبرسى  
 ٢٧٥ - سوق الموسكى  
 ٢٧٧ - وكالة سليمان جاويش  
 ٢٧٩ - وكالة الاغاثية  
 ٢٨١ - مصنع النخل  
 ٢٨٣ - وكالة الحصر  
 ٢٨٥ - سوق الدقيق  
 ٢٨٩ - وكالة  
 ٢٩١ - وكالة الجلابة ( الرقيق )  
 ٢٩٣ - السمسم  
 ٢٩٤ - وكالة الجاموس

### ٧ - وكالات الناحية الغربية ( غرب الخليج )

- ٢٩٦ - ورش الكوريشيه  
 ٢٩٨ - وكالة الخلوتى  
 ٢٩٧ - الحبانبة  
 ٢٩٩ - وكالة الفراخ



- |                         |                        |
|-------------------------|------------------------|
| ٣٠١ - سوق السمك         | ٣٠٠ - سوق الصبايين     |
| ٣٠٣ - سرجة زيت السمسم   | ٣٠٢ - مناخ الجمال      |
| ٣٠٥ - سوق الجسلة        | ٣٠٤ - سوق القماش       |
| ٣٠٧ - وكالة عماد الدين  | ٣٠٦ - سوق القرب        |
| ٣٠٩ - سوق باب الخلق     | ٣٠٨ - سوق الحمير       |
| ٣١١ - وكالة البارودية   | ٣١٠ - سوق الفرن        |
| ٣١٣ - سرجة سوق الكتان   | ٣١٢ - المصبغة          |
| ٣١٥ - سوق القواديس      | ٣١٤ - وكالة الأمير     |
| ٣١٧ - ورشة الزعابيبط    | ٣١٦ - درب السكرى       |
| ٣١٩ - سوق البرسيم       | ٣١٨ - المدايغ          |
| ٣٢١ - مصنع القماش       | ٣٢٠ - المدايغ          |
| ٣٢٣ - المصبغة           | ٣٢٢ - مصنع الزجاج      |
| ٣٢٥ - مصبغة البصمة      | ٣٢٤ - سوق السمك        |
| ٣٢٧ - سوق الزلط         | ٣٢٦ - سوق الخشب        |
| ٣٢٩ - سرجة زيت الكتان   | ٣٢٨ - سوق البقير       |
| ٣٣١ - الدجاجين          | ٣٣٠ - سوق القماش       |
| ٣٣٣ - الفحامين          | ٣٣٢ - وكالة الكتان     |
| ٣٣٥ - الفحارين          | ٣٣٤ - وكالة الخشب      |
| ٣٣٧ - المصبغة           | ٣٣٦ - وكالة الليمون    |
| ٣٣٩ - سوق البكرى        | ٣٣٨ - سرجة الزيت       |
| ٣٤١ - سوق الحمير        | ٣٤٠ - القماشين         |
| ٣٤٣ - سوق               | ٣٤٢ - الفحامين         |
| ٣٤٥ - مبيضة القماش      | ٣٤٤ - خيط القطن        |
| ٣٤٧ - وكالة الليمون     | ٣٤٦ - وكالة القمح      |
| ٣٤٩ - سرجة زيت          | ٣٤٨ - وابور طحين القمح |
| ٣٥١ - وكالة بذرة الكتان | ٣٥٠ - . . . .          |

#### ٨ - ناحية بحرى القاهرة

- |                     |                      |
|---------------------|----------------------|
| ٣٥٣ - سوق البلح     | ٣٥٢ - وكالة الأمير   |
| ٣٥٥ - سوق الديك     | ٣٥٤ - سوق الكريدي    |
| ٣٥٧ - وكالة الحمير  | ٣٥٦ - فابريكة القماش |
| ٣٥٩ - فابريكة الطوب | ٣٥٨ - وكالة القمح    |
| ٣٦١ - وكالة القطن   | ٣٦٠ - سوق الزلط      |

## ٩ - ناحية قبلي القاهرة

٣٦٣ - وكالة الجزارين	٣٦٢ - المذبح
٣٥٦ - السوق الكبير	٢٤٦ - وكالة الدبح
٣٦٧ - التريزية	٣٦٦ المصبنة
٣٦٩ - سوق مسكة ( ؟ )	٣٦٨ - سوق العلالة

## ١٠ - بولاق

٣٧١ - وكالة الكتان	٣٧٠ - سوق الحمير
٣٧٣ - وكالة أيوب	٣٧٢ - وكالة القمح
٣٧٥ - وكالة الجبنة	٣٧٤ - وكالة الأرز
٣٧٧ - وكالة الحديد	٣٧٦ - سوق الفراخ
٣٧٩ - وكالة الكتان	٣٧٨ - وكالة المغربية
٣٨١ - وكالة الزيت	٣٨٠ - وكالة العاصي
٣٨٣ - وكالة علي بك	٣٨٢ - وكالة الكتان والسكرية
٣٨٥ - وكالة النقل	٣٨٤ - سكة سوق الليمون
٣٨٧ - وكالة الحصاصين	٣٨٦ - وكالة الطاولة
٣٨٩ - وكالة الحدادين	٣٨٨ - السنانية
٣٩١ - سكة البساطية	٣٩٠ - الجزارين
٣٩٣ - وكالة الصوف	٣٩٢ - الخصاصية
٣٩٥ - وكالة الأبرزة	٣٩٤ - وكالة القطن
٣٩٧ - شونة ابراهيم الصغير	٣٩٦ - وكالة الحنة
٣٩٩ - وكالة الملاية	٣٩٨ - ساحل الدشيشة
٤٠١ - وكالة السكر	٤٠٠ - وكالة العسل
٤٠٣ - وكالة أبو زيت	٤٠٢ - وكالة القل
٤٠٥ - وكالة البوص	٤٠٤ - وكالة الفسقية
٤٠٧ - سوق التبن	٤٠٦ - التبيانة
	٤٠٨ - سوق السمك
٤٠٩ - وكالة الجير	٤١٠ - درب النشارين
٤١١ - وكالة العاصي	٤١٢ - عش النحل (١)

(١) كليرجييه ، مارسيل : القاهرة ج ٢ ، ملحق - Clerget M. : E قائمة الاسواق والوكالات نقلا عن كتاب وصف مصر لعلماء الحملة الفرنسية عام ١٧٩٩ .

٥ - أسبلة القاهرة في القرن الـ ١٨

اسم السبيل	عام بنائه	رقم السجل
س/كو حسن كتحدا عزبان بدرب الحصر	١٧٠١	٤٠٥
عبد الرحمن كتحدا بشارع التومباكشية	١٧٤٤	٢١
جنبلط بشارع درب الحجر	١٧٩٧	٣٨١
خور عبد الله بشارع أسلم	١٧٣٢	٤٢١
المطهر بشارع الصاغة	القرن ١٨	٤٠
عائشة السطوحية برقة القمح	القرن ١٨	٥٠٦
كوسا سنان بشارع الصنادقية	-	٥٠٧
علي بك الدمياطى بسكة النبوية	١٧١٠	١٩٧
ابراهيم المناسترلى بشارع مراسينا	١٧١٤	٥٠٨
أبو الاقبال بشارع الباطنية	١٧١٣	٧٣
محمد كتحدا بشارع الداودية	١٧٣٤	٤٢٧
عثمان عبد الله برقة القمح	١٧١٣	٤٤٧
موصلى جورجى بشارع حيضان الموصلى	١٧١٥	٢٣٢
السلطان محمود بدرب الجمايز	١٧٥٠	٣٠٨
البست صاحبة بدرب الجمايز	١٧٤١	٣١٣
ابراهيم بك الكبير بشارع الداودية	١٧٥٣	٣٣١
السلطان مصطفى الثالث بميدان السيدة زينب	١٧٥٩	٣١٤
رقية داود بسوق السلاح	١٧٦٠	٣٣٧
س/كد محمد مصطفى بميدان الملكة صفية	١٧١٦	٣٢٩
كتحدا برحبة عابدين	١٧٦١	٤٢٦
ابراهيم خلوصى بالنسروجية	١٧٤٦	٢٢٦
رضوان بك الرزاز بالامام الشافعى	١٧٥٤	٣٨٧
بشير آغا دار السعادة بدرب الجمايز	١٧١٨	٣٨٩
محمد كتحدا بشارع التبانة	١٧١٨	١٥٠

تابع أسبيلة القاهرة فى القرن الـ ١٨

رقم السجل	عام بنائه	اسم السبيل
٤٩٦	القرن ١٨	حسن الشعبى بدرب الجماميز
٢٦٢	١٧٧٢	يوسف بك بشارع السيوفية •
٦٢	١٧٧٤	محمد أبو الذهب بشارع التبليطة
٣٧٦	١٧٦٠	الأمير خليل بشارع حلاوة
٧٣	١٧١٣	س/ك٢ أبو الاقبال ( عارفين بك ) بشارع الباطنية
٣٠٢	١٧٩١	سليمان أغا الحنفى بالمقطم
٣٥٨	١٧٩٦	نفيسة البيضاء بشارع السكرية
٢١٣	•••	يوسف الكردي بشارع اللبودية
٣٤٧	•••	موسى شوربجى ميرزا بشارع عش النخل ( بولاق )

٦- حمامات القاهرة فى أيام الجبرتنى (١)

لم يذكر الجبرتنى فى « عجائب الآثار » من حمامات القاهرة سوى ما يأتى:

حمام الأمير حسين	حمام القيصرى
حمام بابا	حمام المصبغة
حمام القاضى	حمام السكران
حمام الكرب	حمام الطنملى
حمام الموسكى	حمام كتحدا
حمام الوالى	

(١) كان فى القاهرة فى أوائل هذا القرن ستة عشر حماما فى أحياء الجمالية وباب الشعرية وشمال الموسكى ، وقراية ثمانية عشر حماما فى حي الدرب الاحمر وعابدين ، وحوالى ثمانية حمامات فى السيدة زيتب والخليقة ؛ وكان فى بولاق خمسة حمامات •• وقد اندثر الآن معظم تلك الحمامات •





• خريطة القاهرة وضواحيها عام ١٨٠٠ رسمت على اساس خريطة الحملة الفرنسية •











أهم الآثار الإسلامية  
التي جاء ذكرها في كتاب الجبروت  
«عجائب الآثار في التراجم والأخبار»

---

للدكتورة سعاد ماهر

عميدة كلية الآثار بجامعة القاهرة



أهم الآثار الإسلامية -  
التي جاء ذكرها في كتاب الجبرتي .

حظيت عواصم مصر الإسلامية بالكثير من المؤرخين الذين كتبوا عن تاريخها وخططها وآثارها . ولعل أقدم هؤلاء المؤرخين هم : عبد الرحمن بن عبد الحكم ، ثم أبو عمر بن يوسف الكندي ، وأبو أحمد محمد الحسن بن زولاق الليثي المصري ، والأمير المختار عز الملك المسيحي ، وأبو عبد الله محمد بن سلامة بن جعفر القضاعي ، الفقيه الشافعي . جتى اذا ما جاء المقرئى استوعب كل ما كتبه السابقون عليه من كتب الخطط والآثار ، ثم أضاف عليها الخطط والآثار المعاصرة له وجمعها فى كتابه « المواعظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار » ومن ثم فقد استحق أن يسمى بحق عمدة مؤرخى مصر الإسلامية . وبعد وفاة المقرئى سنة ٨٤٥ هـ ، تابع ابن إياس كتابه تاريخ مصر الإسلامية وآثارها فى كتابه ( بدائع الزهور فى وقائع الدهور ) الذى وقف فيه عند سنة ٩٢٨ هـ . ويعتبر مؤرخنا الجبرتي مكملًا لتاريخ ابن إياس ، فقد تناول تاريخ ما جاء بعد « بدائع الزهور » حتى نهاية سنة ١٢٣٦ هـ .

ويعتبر تاريخ الشيخ عبد الرحمن الجبرتي عن حياة مصر وآثارها فى القرن السابع عشر والثامن عشر وشطر من القرن التاسع عشر ، الذى سماه « عجائب الآثار فى التراجم والأخبار » - مرجعا من أهم مراجع تاريخنا الحديث ، وأكثرها دقة ، وأوسعها شمولًا وإحاطة .

وبرغم كثرة عدد الآثار التى ذكرها الجبرتي فى تاريخه ، والتى تعرض لها فى كثير من الأحيان بالوصف الدقيق والتحليل المعماري الذى يدل على دراية لا بأس بها فى علم المعمار ، الا أن تلك الآثار لم تكن هى المقصودة فى حد ذاتها ، بل انها جاءت مكملة لتراجم الشخصيات التى عاصرها وذكرها ، أو ذكرت هذه الآثار موضحة للأحداث والقصاص والروايات التى ذكرها وأطنب فى وصف تفاصيلها .

وليس من شك في أن خبرة شيخنا عبد الرحمن الجبرتي ، ودرايته بالكثير من أنواع العلوم والمعارف التي ظهر أثرها واضحا في كل ما تكلم عنه أو ذكره من التحف المنقولة ، أو الآثار الثابتة ، إنما يرجع الفضل فيه الى والده الشيخ حسن الجبرتي (١) الذي يمكن أن يطلق عليه بحق دائرة معارف متنقلة في كل العلوم والمعارف . فقد كان الشيخ حسن محبا للكتب ، يبذل في اقتنائها المال الكثير ، فكانت داره عامرة بالكتب النادرة ، بعضها باللغة التركية والفارسية ، فقد كان يجيد اللغتين ، فقد جاء في ترجمته : « وحفظ اللسان الفارسي والتركي حتى أن كثيرا من الأعاجم والأتراك يعتقدون أن أصله من بلادهم لفصاحته في التكلم بلسانهم ولغتهم » .

وقد كانت مكتبته تضم الكثير من كتب علم الهيئة والفلك والهندسة ، فكان يملك كتاب « زيج الراصد (٢) السمرقندي » باللغة الفارسية وكان يقول ( أي حسن الجبرتي ) : « انه ليس في الدنيا من هذا الزيج سوى ثلاث نسخ ، ونسخته مكتوب عليها بخط رستم شاه » أنها شريت لدار السلطنة بمدينة هراة بأثني عشر ألف دينار » .

وكانت عنده كذلك « التشاوية (٣) والتصاوير البديعة الصنعة الغريبة الشكل ، وكذا الآلات الفلكية من الكرات النحاسية وآلات الارتفاع والميالات والأرصاد والاسطرلابات والأرباع والعدد الهندسية ، وأدوات غالب الصناعات النجارين والخراطين والحدادين والسبكجية والمجلدين والنقاشين والصاغة والرسامين »

ولم يكتف الشيخ حسن الجبرتي بتعلم تلك العلوم والمعارف فحسب ، بل تعدى ذلك الى تجويد الخط ، الذي كان وما يزال يتقلد مركز الصدارة في زخارف الفن الاسلامي ، بل هو الذي أعطى الفنون الاسلامية طابعها المميز الذي لا تكاد تخطئه العين . فقد جاء في ترجمته (٤) أنه كتب على « حسن أفندي الضيائي » طريقة الثلث والنسخ حتى أحكم ذلك ، وأجازه الكتابة وأذنوه أن يكتب الاذن على اصلاحهم . ثم جود في التعليق في نقش فصوص الخواتم ، حتى أحكم ذلك ، وغلب على خطه طريقته ومشى عليها وكتب الديواني والفرمة » .

وتجاوزت شهرته حدود مصر والبلاد الاسلامية في صناعة التراكيب والتقاطر واستخراج المياه والأدهان وغيرها ، فحضر اليه طلاب الافرنج وقرءوا عليه علم الهندسة سنة ١١٥٩ هـ ، وأهدوا اليه من صنائعهم وآلاتهم أشياء نفيسة ، وذهبوا الى بلادهم ونشروا بها ذلك العلم ، وأخرجوه من القول الى

(١) الجبرتي : عجائب الآثار ج ١ ص ٣٩٧ - ٣٩٩ .

(٢) محمود الشرقاوي : مصر في القرن الثامن عشر ج ١ ص ٨ .

(٣) التشاوية : لعلها التماثيل ، المعدنية أو الخزفية أو الخشبية .

(٤) الجبرتي : ج ١ ص ٣٩٢ .



الفعل ، واستخرجوا به الصنائع البديعة مثل : طواحين الهواء ، وجر الأثقال ، واستنباط المياه ، وغير ذلك \* .

واتفق أن حدث سنة ١١٧٢ خـل في الموازين والقبانيين، وجهل الناس صنعها ورسمها ، « وبعد تحديدها وترييحها ومشيتها واستخراج رمايينها وظهر فيها الخطأ واختلفت مقادير الموزونات وترتب على ذلك ضياع حقوق الناس وإتلاف أموال الدولة » . فاشتغل الشيخ حسن بإصلاحها ، فاحضر الصناع لذلك من الحدادين والسباكين وحرر « المثاقيل من الصنج الكبار والصغار والقرطاسات ورسمها بطريق الاستخراج على أصل العلم العمل والوضع الهندسي وصرف على ذلك أموالا من عنده ابتغاء وجه الله . ثم أحضر كبار القبانية والموازنين وبين لهم ما هم عليه من خطأ وعرفهم طريق الصواب في ذلك وأطلعهم على سر الوضع والصناعة ومكنونها ، حتى تحررت الموازين وانصلح شأنها . وكان هذا هو السبب في تصنيف كتابه « الدر الثمين في علم الموازين » .

ولعل من أهم أعمال الشيخ حسن التي ما تزال باقية وتزخر بها كثير من مساجد ومدارس القاهرة . المنحرفات ، والمزاويل ، التي رسم ما لا يحصى منها على الرخام والبلاط والكذان ، التي نصبها في الجامع الأزهر ، والمدرسة الأشرفية ، ومدرسة وخانقاه قوصون ، ومشهد الامام الشافعي ، ومدرسة السادات الثعالبة ، وكذا بمدافن رضوان جرجي الرزاز ، التي نقش عليها تاريخا منظوما :

رضواننا الرزاز دعنا من      صلى وراعى كل وقت والتزم  
لينساره بحذاء مزولة أتى      تاريخها حسن الجبرتي قد رسم

وقد دفع حرص الشيخ حسن على استمرار صناعة المنحرفات والمزاويل أن علمها لخدمه ، فصاروا يقطعون البلاط بالمناشير ، ويمسحونه بالمماسيح الحديد والمبارد ، ويهندسون اعتداله بالمسطر والقياسات بالبياكير . بل ويرسمونه أيضا على الرخامات ، بعد أن عرفوا مقادير أبعاد المدارات والظلال ، وما عليها من الكتابة والتعاريف . ولما تمهر الآخذون عنه والملازمون عنده ترك الاشتغال بذلك وأحال الطلاب عليهم « (١) » .

على أننا إذا أردنا تقييم كتاب « عجائب الآثار » ومقارنته بكتب الخطط السالفة الذكر ، فإننا نجد مشقة بالغة في استخلاص الوقائع التاريخية والحقائق الأثرية مجردة مما أقحمه عليها الجبرتي من تفاصيل كثيرة ، فقد كان هذا أسلوب العصر في كتابة السير والأخبار . على أنني استطعت أن أخلص ما جاء في تاريخه من دراسات أثرية تلخيصا أميناً شاملاً دقيقاً . وقد رأيت أن أقسم هذه الدراسات الأثرية تقسيما موضوعيا لا زمنيا ، كما يفعل المؤرخون عادة ،

وكما فعل الجبرتي • على أننى عدت بعد أن جمعت المعلومات الخاصة بكل أثر ، والمتنثرة هنا وهناك ، فرتبت الآثار ترتيبا زمنيا تبعا لتتابع الدول والعصور • أما التحف المنقولة التي ذكرها الجبرتي فى تنايا تاريخه وتراجم شيوخه ، فقد حاولت جهد الامكان أن اجمع المتشابه منها فى موضوع واحد ، حتى أستطيع أن اعطى فكرة واضحة عن تلك التحف الأثرية ، كما وصفها وشاهدها عبد الرحمن الجبرتي فى القرن الثامن عشر وشطر من التاسع عشر •

## الجامع الأزهر :

لقد كان الجامع الأزهر يقوم فى عصر الجبرتي بأعظم وأسمى مهمة أتىح له أن يقوم بها ، فقد استطاع خلال محنة الاحتلال التركى أن يستبقى شيئا من مكانته ، وأن يؤثر بـماضيه التالد وهيبته القديمة فى نفوس الحاكمين أنفسهم ، فنجده الفاتح التركى يتبرك بالصلاة فيه غير مرة • ونجد الغزاة يبتعدون عن كل ما يضر به ، ويحلونه مكانة خاصة ، ويحاولون استغلال نفوذ علمائه كلما حدث اضطراب أو ثورة داخلية • ومنذ قضى المغول على الدولة العباسية فى منتصف القرن السابع الهجرى ، وقوضوا صروح المدنية الإسلامية فى المشرق ، كانت مصر وأزهرها موئل هذا التراث الباذخ ، ولا سيما بعد أن سقطت قواعد الأندلس المسلمة فى يد إسبانيا النصرانية ، وعفت معاهدها وحضارتها الشهيرة ، وسقطت غرناطة آخر معاقلها قبل الفتح العثمانى لمصر بنحو ربع قرن من الزمان فقط • وفى خلال ذلك يغدو الأزهر ملاذا أخيرا لعلوم الدين واللغة ، ويغدو بنوع خاص معقلا حصينا للغة العربية ، ويحتفظ فى أروقه بكثير من قوتها وحيويتها ، ويدرا عنها عادية التدهور النهائى ، ويمكنها من مغالبة لغة الفاتحين ومقاومتها ، وردّها عن التغلغل فى المجتمع المصرى •

على أن الأزهر الذى نراه اليوم ليس كله بالجامع الفاطمى الذى وضع أساسه جوهر الصقل سنة ٣٦١ هـ ( سنة ٩٧٢ م ) ، بل هو مجموعة من الآثار ضمت إليه فى أزمنة مختلفة • يهمنى فى بحثنا هذا بحث الإضافات التى ذكرها الجبرتي أو التى أشار إليها فى كتابه « عجائب الآثار » ، مراعى فى ذلك التسلسل الزمنى والتطور المعمارى •

لقد خطى الجامع الأزهر بنصيب كبير من عناية ولاية مصر وأعيانها فى العصر العثمانى ، فقد أجريت به أعمال ترميمية ، ووقفت عليه أوقاف كثيرة ، وسنكتفى فى هذا البحث بذكر الأعمال والإضافات الهامة التى ذكرها الجبرتي • فقد جاء فى ترجمة حياة الأمير اسماعيل (١) بك بن ايواظ بك القاسمى المتوفى سنة ١١٣٦ هـ ( سنة ١٧٢٣ م ) ، أنه أصلح سقفة الذى كان قد آل الى السقوط •

(١) الجبرتي : ج ١ ص ١٢٠ •

وما تزال بقايا هذا السقف المجدد موجودة بإيوان القبلة القديم ، وبه آثار زخارف منقوشة بطلاء زيتي وبعض التذهيب .

وفي سنة ١١٤٨هـ ( سنة ١٧٣٥م ) أنشأ الأمير عثمان زاوية للعميان خارج الأزهر وبجوار المدرسة الجوهريّة بالضلع الشمالي للأزهر ، وقد هدمت هذه الزاوية وزالت معالمها الآن بعد الإصلاحات الأخيرة التي عملت للأزهر وتخليّة واجهته الشماليّة . وكانت زاوية العميان تقع بجوار الباب البحري الذي كان يدخل منه الخليفة (١) ، وهو موجود ، غير أنه سد منذ العصر المملوكي ، ولكنه فتح الآن في الإصلاحات الحديثة التي عملت للواجهة الشماليّة للجامع الأزهر . وكان يفصل الزاوية عن المدرسة الجوهريّة ممر من الحجر يمشي عليه المتوضئون من ميضأتها . وتحتوي الزاوية على بائكة تتكون من أربعة عمد تفصل الزاوية إلى رواقين ، وفي صدر حائط القبلة محراب جميل . ويشتمل الطابق الأول للزاوية على دورة للمياه مكونة من ميضأة ولوازمها ، أما الطابق الثاني فيحتوي على ثلاث غرف مخصصة للعميان لا يسكنها غيرهم . وكانت المشيخة للزاوية في أول أمرها وقفا على السادة المالكية ، ثم للسادة الشافعية . أما في القرن التاسع عشر ، كما يقول علي مبارك ، فقد كانت للسادة الحنفيّة . وأول من أخذ بها وتقلدها الشيخ محمد المهدي العباسي الحنفي « فسنار بها سيرا جميلا ودان له الخاص والعام من أهل الأزهر وزاد الأمراء في تعظيمه وقلت على يديه الشرور والمفاسد (٢) » .

كما عمر الأمير عثمان رواق الأتراك الذي أنشأه السلطان قايتباي ، فأصبح يحتوي على مجموعة من الأروقة تحتوي ( ١٨ ) عمودا رخاميا بالطابق الأول ، أما الطابق الثاني فيحتوي على ( ١٢ ) غرفة ، ومكتبة كبيرة ، ومطبخ مزود بصنابير للمياه وأحواض للغسيل ، كما رصده الأمير عثمان كتحدا لهذا الرواق أموالا بالإضافة إلى الأوقاف التي كان السلطان قايتباي سبق وقفها على الطلبة الأتراك الدارسين به (٣) . كذلك أضاف الأمير عثمان وابنه عبد الرحمن كتحدا ، الكثير إلى مساحة الشوام المجاور لباب الشوام بالضلع الجنوبي للأزهر الشريف . وكان السلطان قايتباي قد بناء في نهاية القرن الخامس عشر . فقد أصبح الرواق في القرن الثامن عشر يحتوي في الطابق العلوي منه على ( ٣٠ ) غرفة ، هذا بالإضافة إلى مكتبة ومطبخ ولوازمه . كما عمر الأمير عثمان رواق السلیمانیة الذي يعرف الآن ( برواق الأفغانية ) . وقد رتب للانفاق على تلك الأروقة أوقافا ، وجعل مملوكة سليمان الجوكندار ناظرا ووصيا عليها (٤) .

(١) علي مبارك : ج ٢ ، ص ٩١ .

(٢) علي مبارك : الخطط التوفيقية ج ٢ ، ص ٩١ .

(٣) سعاد ماهر : الأزهر أثر وثقافة ص ٧٠ .

(٤) الجبرتي : ج ١ ، ص ١٦٩ .



وفى سنة ١١٦٣ هـ ( سنة ١٧٤٩ م ) أهدى الوزير أحمد باشا كور والى مصر مزولتين للجامع الأزهر ما زالتا به ، أحدهما مركبة فى الواجهة الغربية للصحن ومكتوب عليها (١) :

مزولة متقنة نظيرها لا يوجد  
راسمها حاسبها هذا الوزير الأمجد  
تاريخها أتقنها وزير مصر أحمد

ولعل أكبر عمارة أجريت للجامع الأزهر بعد العصر الفاطمى ، تلك التى قام بها الأمير عبد الرحمن كتحدا ( سنة ١١٦٧ هـ / ١٧٥٣ م ) فقد زاد فى مساحة الأزهر بإضافة مجموعة من الأروقة خلف المحراب القديم ، ويتوسط جدار القبلة محراب من الفسيفساء الرخامية ، على يساره قطعة مثمنة من الرخام ، وتعلوه قبة مكتوب فيها بالخط الكوفى المربع : الله محمد ، وأسماء العشرة المبشرين بالجنة ، وبجوار المحراب منبر خشبى مطعم بالصدف والعاج ، ومصنوع بطريقة الأطباق النجمية والحشوات المجمعة . وفى النهاية الجنوبية لهذا الإيوان يوجد باب يؤدى الى قبة أنشأها عبد الرحمن كتحدا ودفن بها ( سنة ١١٩٠ هـ / ١٧٧٦ م ) وأمامها سبيل ، ثم باب فى الضلع الجنوبى للجامع الأزهر عرف باسم باب الصعايدة . وأنشأ مثذنة بجواره ، كما أنشأ بابا آخر فى الطرف الشمالى لحائط القبلة عرف باسم باب الشورية ، وأقام بجواره مثذنة ثانية ، وأنشأ فى الطابق الثانى فوق ضريحه رواقا للصعايدة المنقطعين لطلب العلم .

ومن أعمال الأمير عبد الرحمن كتحدا بالجامع الأزهر كذلك : تجديد واجهة المدرسة الطيبرسية وإنشاء الباب الغربى الكبير الرئيسى للأزهر ، وهو محلى بكتابات وزخارف محفورة فى الحجر والرخام غاية فى الدقة والابداع . وكان يعلو هذا الباب الذى يعرف الآن باسم ( باب المزينين ) كتاب ويجاوره مثذنة . وبهذا ضمت المدرستان الطيبرسية والأقبغاوية الى الجامع الأزهر وذلك جهة القبو الموصل للمشهد الحسينى وخان الشراكسة . ويدخل من هذا الباب الى رواق البغداديين والهنود . كما جدد عبد الرحمن كتحدا مجموعة من الأروقة منها : رواق التكرانة ، ورواق للمكيين .

ويذكر الجبرتى فى أعمال ابراهيم بك ، انه نشأ رواق الشراقة (٢) بإضافة منزل مجاور للمدرسة الجوهرية . ويضيف بأنه أخذ أحجار وأعمدة هذا الرواق من جامع الظاهر بيبرس الذى كان متهدما فى ذلك الوقت . ويقول كرزويل : ان الباب الذى كان يؤدى الى هذا الرواق كان موجودا من قبل ، لأن عتبه يحتوى على زخارف ترجع الى عصر قايتباى . وان تاريخ هذا الرواق لا بد

(١) محب الدين الخطيب : الأزهر ص ٢٠ .

(٢) الجبرتى : ج ٤ ص ١٦١ .



وأن يرجع الى الفترة ما بين ( سنة ١٧٧٨ م ) الى ( سنة ١٧٩٨ م ) وهي الفترة التي تقع ما بين تولى ابراهيم بك شيخا للبلد ، وبين وفاته في موقعة الأهرام . ويقع رواق الشراقة في الركن الشمالى من المقصورة ، بناه ابراهيم بك استجابة لرجاء الشيخ عبد الله الشرقاوى . وكان طلبة الشرقية يدرسون بالمدرسة الطبرسية قبل بنائه ، وكذا رواق معمر الذى يقع شمال الصحن مما يلي المقصورة ، وأهله أخلاط يزيدون عن المائتين ولهم ( ٤٠٠ ) رغيف يوميا (١) . ويقال أن الشجار الذى نشب بين الشراقة وبين أهل المدرسة الطبرسية ، والذى من أجله منعهم شيخ المدرسة من الدخول ، كان هو السبب المباشر فى انشاء رواق خاص بهم .

وفى عهد عبدى باشا سنة ١٢٠٣ هـ ( سنة ١٧٨٩ م ) شرع فى تبييض حيطان الجامع الأزهر بالنسورة ( الجير ) والمغرة ( اللون الذهبى ) . ويذكر الجبرتى (٢) السبب فى ذلك فيقول : انه ورد مرسوم من الدولة ( العثمانية ) فعمل الباشا الديوان فى ذلك اليوم ، وقرؤه وفيه الأمر بقراءة صحيح البخارى بالأزهر ، والدعاء بالنصر للسلطان على الموسكو ( على الروس ) فانهم تغلبوا واستولوا على قلاع ومدن عظيمة من مدن المسلمين . وكذلك يدعون بعد الأذان فى كل وقت . وأمر الباشا بتقرير عشرة من المشايخ من المذاهب الثلاثة يقرؤون البخارى فى كل يوم ، ورتب لهم فى كل يوم مائتين نصف فضة لكل مدرس عشرون نصفاً من الضربخانة ، ووعدهم بتقريرها لهم على الدوام بفرمان . وبرغم بساطة هذا الخبر ، الا أنه يدل على مدى ما كان يتمتع به الجامع الأزهر وشيوخه من اجلال وتكريم ، واعتقاد سلاطين العثمانيين فى انه مكان مقدس مجاب فيه الدعاء .

ويقص علينا الجبرتى (٣) ما حدث للأزهر من خراب أثناء وجود الحملة الفرنسية فيقول عن دور الأزهر فى ثورة القاهرة الأولى : كان كبير الفرنسيين ( أى بوناپرت ) أرسل الى مشايخ الأزهر مراسلة فلم يجيبوه عنها ، ومن ثم المطاولة ، هذا والرمى متتابع من الجهتين ، وتضاعف الحال ضعفين ، حتى مضى وقت العصر وزاد القهر والحصر ، فعند ذلك ضربوا بالمدافع والبنيات على البيوت والحارات ، وتعمدوا بالخصوص الجامع الأزهر ، وجروا عليه المدافع والقنبر ، فلما سقط عليهم ذلك ولم يكونوا قد رأوه فى عمرهم نادوا يا خفى الألفاف نجنا مما نخاف . ثم دخلوا الجامع الأزهر وهم راكبون الخيول ، وبينهم المشاة كالوعل ، وتفرقوا بصحنه ومقصورته ، وربطوا خيولهم بقبيلته . وعاثوا بالأروقة والحارات ، وكسروا القناديل والسهارات ، وهشموا خزائن الطلبة .

(١) كنز الجواهر فى تاريخ الأزهر .

(٢) الجبرتى : ج ٢ ص ١٧٨ .

(٣) الجبرتى ح ٣ ص ٢٦ .

## الجامع الأحمر :

ومن المساجد الجامعة في العصر الفاطمي التي أشار الجبرتي اليها في تاريخه ، الجامع الأحمر الذي كان يعرف باسم الجامع الأحمر . فقد ذكر في أحداث غرة شهر شعبان (١) ( سنة ١٢٣٦ هـ / سنة ١٨٢١ م ) ، أن الجامع الأحمر كان قد تخرب ولم يبق منه الا الجدران ، فتصدى لعمارتها سليمان أغا السلحدار ، وسقفه كذلك بأفلاق النخيل والجريد والبوص ، وأقام له عمدا من الحجارة ، وجدد منبره وبلاطه وميضأته ودورات مياهه ، وفرشه بالحصر وأقام فيه الجمعة الأولى من شهر شعبان .

وقد لاحظ فان برشم Van Bercham أن طبله Tynpenum العقود الأربعة التي تطل على صحن الجامع عليها آثار اصلاح من العصر العثماني . واعتمادا على ما جاء في الجبرتي ، ليكون هذا الاصلاح قد تم على يد سليمان أغا الذي رمم الجامع لكي يحيى فيه يوم الجمعة ٨ شعبان سنة ١٢٣٦ هـ .

ويترجم الجبرتي للأمير على بك الكبير (٢) فيقول : صاحب الوقائع المذكورة والحوادث المشهورة ، وهو مملوك ابراهيم كتحدا تابع سليمان جاويش تابع مصطفى كتحدا القازدغلي ، تقلد الامارة والصنجدية بعد موت أستاذه في سنة ثمان وستين ومائة ألف . وكان قوى المراس شديد الشكيمة عظيم الهمة ، لا يرضى لنفسه دون السلطنة العظمى والرياسة الكبرى ، لا يميل لسوى الجد ولا يحب اللهو ولا المزاح . وقد قوى نفوذه في عهد أستاذه عبد الرحمن كتحدا ، حتى انتقل الديوان والجمعية الى داره . وما زال يمهّد لنفسه حتى خلص له ولأتباعه القطر المصري من الاسكندرية الى أسوان ، وعمر قلاع الاسكندرية ودمياط وحصنها بالعساكر ، ومنع ورود الولاة العثمانيين .

## قبة الامام الشافعي :

ومن مآثره المعمارية العظيمة تجديد قبة الامام الشافعي رضى الله عنه . أقام الشافعي بمصر أربع سنين ونيفا . وقد بنيت على قبره قبة عظيمة سنة ٦٠٨ هـ في عهد الملك الكامل ، بلغت تكاليفها خمسين ألف دينار ، وقد توالى على قبة الامام الشافعي يد الترميم والتعمير ، فقد ذكر ابن اياس (٣) أن السلطان قايتباي أمر بأجراء اصلاحات بضريح الامام الشافعي وذلك سنة ٨٨٥ هـ . وهناك كتابة على الحائط الشمالى الغربى على يمين النافذة على ارتفاع من الأرض تثبت عمارة الغورى للضريح .

(١) الجبرتي : ج ٤ ص ٣١٨ .

(٢) الجبرتي : ج ١ ص ٣٨٠ .

(٣) ابن اياس : ج ٢ ص ١٩٨ .

ويقول الجبرتي (١) ان على بك الكبير ، ازال القصدير المغطى خشب القبة الذي عمله السلطان الكامل ، لأن الخشب تحته كان قد تآكل ، ووضع بدله خشبا آخر ثم غطى الخشب بصفائح جديدة من القصدير ، وثبتها في الخشب بواسطة مسامير كبيرة ، وذلك ( سنة ١١٨٦ هـ / سنة ١٧٧٢ م ) ثم أصلح الزخارف الداخلية للضريح بطلاءات متعددة الألوان أهمها اللون الذهبي واللازوردي . ويضيف الجبرتي فيقول : وكتب صالح أفندي جول القبة أبياتا من الشعر من تأليفه ، تثبت تاريخ هذه العمارة . وقد دون تاريخ هذه العمارة على مربع القبة (٢) بما نصه : أمر بتجديد هذه القبة المباركة على التخصيص ، وتشبيد أفنان وضعها بفنون النقش والترصيص ، عزيز مصر وحاكمها ، ومن ثبت أحكامه في أقاليمها ومعالمها ، المتوكل على الله مولانا القائم في الرعية بما يحبه ويرضاه ، على الاسم والقدر والجاه ، الحاكم بأمر الله أيد الله بالنصر لوائه ، وخلد عزه وبقاه ، وخذل أعداده وأعداه ، وبلغه قصده ورجاه ، انه الملك اللطيف ببركة صاحب هذا المقام الشريف ، وذلك في افتتاح سنة ست وثمانين ومائة وألف من الهجرة أدام الله عزه ونصره (٣) .

ويتم الجبرتي (٤) قصة الاصلاحات والترميمات التي حدثت في عهده لضريح الامام الشافعي ، فيقول عند ترجمته للأمير عبد الرحمن كتحدا : انه بلط ردهة غرفة قبة الامام الشافعي بالرخام الملون ، الذي يدخل اليها بواسطة ممر طويل ومقفل بواسطة بابين كبيرين ، وذلك ( سنة ١١٩٠ هـ / سنة ١٧٧٦ م ) .

### جامع السيد أحمد البدوي :

ومن مآثر على بك الكبير المعمارية بطندتا ( طنطا ) اقامة المسجد (٥) الجامع والقبة على ضريح سيدي أحمد البدوي . من المعروف أن السيد أحمد البدوي قد توفي في الثامن عشر من ربيع الأول سنة ٦٧٥ هـ ودفن داخل منزل ابن شحيط ، فأقام تلميذه عبد العال بجوار القبر خلوة ، تحولت فيما بعد الى زاوية عرفت بالأحمدية بقيت على حالها حتى عصر السلطان قايتباي (٦) . وفي ذلك العصر أقيمت قبة على الضريح ، كما أقيمت للزاوية مئذنة ، وفي ذلك يقول ابن اياس (٧) في حوادث سنة ٩٠١ هـ : « وأما ما أنشأه الأشرف قايتباي من البنين فهو تجديد مقام سيدي أحمد البدوي وبناء حاملا ووسعه » .

(١) الجبرتي : ج ١ ص ٣٨٢ .

(٢) على مبارك : الخطط التوفيقية ج ٥ ص ٢٥ .

(٣) حسن عبد الوهاب : تاريخ المساجد الأثرية ج ١ ص ١١٢ .

(٤) الجبرتي : ج ٢ ص ٥ .

(٥) الجبرتي : ج ١ ص ٣٨٢ .

(٦) سعاد ماهر : مساجد مصر وأولياؤها الصالحون ج ٢ ص ٣٠٦ .

(٧) ابن اياس : ج ٣ ص ١٨ .



وفى القرن الثانى عشر للهجرة بنى على بك الكبير مسجدا بجوار ضريح السيد البدوى ، كما أقام ثلاث قباب ، أكبرها على ضريح السيد البدوى ، والغربية منها لتلميذه وتابعه عبد العال ، والشرقية للشيخ مجاهد شيخ الجامع ، كما صنع مقصورة من النحاس لضريح السيد البدوى مازالت موجودة حتى الآن ، نقش عليها اسمه ونسبه . كذلك أنشأ على بك فى مواجهة المسجد سبيلا فوقه كتاب لتعليم اليتامى القراءة والكتابة (١) .

وقد أوقف على بك الكبير بعض الأوقاف سجلها فى وقفيتين جاء فيهما : أنه أوقف أراضى زراعية من قرى القوصية بولاية الأشمونين على هذا المسجد . وجعل على بك المستفيد من هذه الأوقاف هم : خلفاء السيد البدوى ، وخدم الضريح ، والقائمين به من العلماء ، والمجاورين للمسجد ، والفقراء والمساكين والعجزة والأيتام وأرباب الأشاير المنسوبين للطريقة الأحمدية .

### مسجد البيومى :

ويحدثنا الجبرتى (٢) عن الشيخ البيومى ، الذى ولد فى قرية البيوم من قرى محافظة الدقهلية . وكان يفد على الشيخ البيومى كثير من الأمراء والباشوات لإعتقادهم فى بركته وتقواه ، منهم : الوزير مصطفى باشا الذى كان يتردد عليه كثيرا ، والذى تنبأ له بولايته لمركز الصدارة فى الآستانة ، فلما رقى الى هذه الدرجة ورحل الى اسطنبول كتب الى الأمير عثمان أغا وكيل دار السعادة يأمره ببناء مسجد الشيخ على البيومى ، فبنى مسجدا للشيخ بالحسينية ، مكان خان السبيل بالقرب من مسكنه ، وبنى بجانبه سبيلا ، ومكتبا لتعليم اليتامى القراءة والكتابة . وبجانب المسجد بنيت قبة لتكون ضريحا للشيخ فيما بعد ، فلما توفى الشيخ على البيومى سنة ١١٨٣ هـ دفن بالقبر الذى بنى له بمسجده المعروف .

والمسجد مايزال يحتفظ بالكثير من معالمه التى ترجع الى سنة ١١٨٣ هـ وخاصة تلك النقوش الزيتية التى يزخر بها السقف الذى يتوسطه (شخشيخة) مربعة مقامة على أربعة عمد ، كتب على خواصرها أسماء الخلفاء الراشدين الأربعة ( أبو بكر - عمر - عثمان - على ) ويتدلى من سقف ( الشخشيخة ) ثنور كبير من الحديد المخرم ، يرجع تاريخه الى سنة ١١٨٠ هـ . كما يوجد للمسجد مدخلان ، أحدهما رئيسى ويقع فى الضلع الجنوبى من الجامع ، توجد فوقه لوحة تذكارية تبين تاريخ إنشائه ونصها : ( صاحب الخيرات عثمان أغا الوكيل تابع المرحوم الحاج أغا دار السعادة سنة ١١٨٠ هـ ) .

(١) مساجد مصر وأولياؤها الصالحون ج ٢ ص ٣٠٨ .

(٢) الجبرتى : ج ١ ص ٢٣٧ .



## جامع الكخية :

ومن أهم المنشآت المعمارية التي تمت فى القرن الثانى عشر للهجرة جامع ( الكخية ) الذى أنشأه الأمير عثمان كتخدا القازدغلى (١) والد الأمير عبد الرحمن كتخدا . ويقع هذا المسجد عند ميدان ابراهيم باشا على ناصية شارعى قصر النيل وابراهيم باشا ، وقد تم بناؤه سنة ١١٤٧ هـ ( سنة ١٧٣٤ م ) وألحق به سبيلا وكتابا وحماما ، ولا يزال الحمام موجودا . وقد رصد المنشئ أملاكا كثيرة للصرف منها على هذا المسجد وعمارته ، وأعمال البر التي بينها فى كتاب وقفه المؤرخ سنة ١١٤٩ هـ واشترط أن يكون امام المسجد شافعيًا . ثم رتب دروسا للسادة الحنفية ، ورواتب لسبعة من الطلبة يحضرون ، وآخر للسادة الشافعية يحضره ثلاثة من الطلبة لهم رواتب أيضا ، كما قرر رواتب لمدرس الحديث مع ستة من الطلبة يحضرون درسه . ومن طريف ما اشتملت عليه هذه الوقفية تخصيص راتب لمناد ينادى فى السوق عند حلول الصلاة بقوله « الصلاة يا مفلحون (٢) » .

ويرتفع المسجد عن مستوى الشارع بقالب بها عشر درجات ، وله واجهتان : احدهما شرقية بسيطة ، والأخرى وهى الرئيسية وتقع فى الجهة الشمالية يتوسطها باب يصعد اليه بدرجات رخامية . وهذا الباب مبنى من الحجر ومزخرف ببلاطات من القاشانى التركى الجميل . ويعلوه شبك صغير يكتنفه عمودان ، ومن فوقه زخارف بنائية على هيئة شرافات . ويحيط بالمدخل الذى يتوسطه الباب حنية ذات دخول كبير ، يعلوها عقد مخوص ملئت خواصره بزخارف هندسية جميلة .

وتحتوى الواجهة الشمالية على أربع نوافذ أسفل الجدار ، اثنتان على كل جانب من جوانب المدخل الرئيسى ، يعلوها دلايات جميلة ، وقد ركب على كل منها مصرعان من الخشب ، حليا بزخارف نحاسية مفرغة على غرار الأبواب المملوكية .

وفى أعلى الجدار توجد ثلاث حنيات مسطحة على كل جانب من جوانب الباب ، تنتهى بأربعة صفوف من الدلايات الدقيقة . وبداخل كل حنية من الحنيات الست بالواجهة الشمالية توجد نافذة معقودة ، بوسطها عمود صغير يقسمها الى فتحتين ، ويعلوها فتحة مستديرة مكونة بذلك نافذة قنديلية .

ويتكون الجامع من صحن مكشوف مربع الشكل تقريبا فرش بترابته أرضيته بالرخام الأبيض والملون الجميل ، تحيط به الأروقة من جميع الجهات ، أكبرها ايوان القبلة الذى يحتوى ثلاثة بوائك ، تحتوى كل بائكة على أربعة أعمدة

(١) الجبرتى : ج ١ ص ١٦٨ .

(٢) علي مبارك : ج ٥ ص ٩٠ - ٩١ .

رخامية ، تحمل خمسة عقود حجرية . وتقسم هذه البوATHK الثلاث الايوان الى ثلاثة أروقة ، يغطيها سقف خشبي مزخرف برسوم زيتية جميلة ، تمثل أسلوب الباروك والركوكو الذي انتشر في الشرق في العصر التركي . وفي صدر الايوان محراب مزخرف بالفسيفساء الرخامية يكتنفه عمودان من الرخام الأخضر . ويعلو المحراب نافذة مستديرة مملوءة بالخاراف الجصية المفرعة ومعشقة بالزجاج الملون ، ومكتوب عليها ( الله محمد + أبو بكر عثمان ) وبجوار المحراب منبر خشبي مكون من حشوات مجمعة والخشب الحوط .

أما الجوانب الثلاثة الأخرى للصحن ، فتحتوي كل منها على رواق واحد يتقدمه بائكة مكونة أربعة أعمدة رخامية ، تحمل عقودا حجرية ومغطى سقفها بخشب مدهون بزخارف زيتية ، ويحتوي الجدار الجنوبي للمسجد على بابين : أحدهما كبير قد حل مصراعا بأشرطة نحاسية وكسى أعلاه بنسلاطات من القاشاني ، أما الباب الثاني الذي يقع الى الشرق من الباب الآخر فقد زخرف بنقوش ملونة ، وكلا البابين يوصل الى المصلى والميضاة .

وقد دون تاريخ انشاء المسجد في لوحة مثبتة في وجهة الايوان الشرقي على الصحن ، كتب فيها : « قد وافق الفراغ من انشاء هذا المسجد المبارك غرة جمادى الأول من شهور سنة ألف ومائة سبعة وأربعين فانسأل الله الكريم من فضله العليم أن يتقبله من واقفه ويدخله الجنة دار النعيم » .

### مسجد الامام الليث :

هو الامام أبو الحارث الليث بن سعد بن عبد الرحمن الفهمي ، وهو أصفهاني الأصل (١) مصري المولد ، اذ ولد ببلدة قلقشندة إحدى قرى مديرية القليوبية . والامام الليث من تابعي التابعين ، روى عن الكثير منهم وروى عنه الكثير ، وأجمع العلماء على أمانته ، وعلو كعبه وسمو مرتبته في الفقه والحديث ، وهو امام أهل مصر في زمانه ، ولد الامام في شعبان سنة ٩٤ هـ وتوفي سنة ١٧٥ هـ ، أي قبل وفاة الامام مالك بأربع سنوات ، ودفن في مقابر الصدفين وجاء في الكواكب (٢) السيارة أن قبره كان كالمصطبة ثم بنى عليها مشهد ، بعد مضي الأربعين وستمائة ، وأضاف ابن الزيات فقال ، ان ابن الجباس قال في تاريخه : لقد رأيت ذلك وبناء ابن التاجر وهو مكان مبارك معروف بإجابة الدعاء . وقد كتب على مصطبة الامام ما نصه « الإمام الفقيه الزاهد العالم الليث ابن سعد بن عبد الرحمن أبو الحارث المصري مفتي أهل مصر (٣) » .

(١) ابن خلكان : وفيات الأعيان ج ١ ص ٦٢٥ ؛ تهذيب الأسماء ص ٥٢٩ .

(٢) ابن الزيات : الكواكب السيارة في ترتيب الزيارة ص ١٠٠ .

(٣) أبو محمد عبد الكريم : هادي الراغبين في زيارة قبور الصالحين ص ٢٢٥ .

ثم أخذت تتوالى على الضريح يد التعمير والتجديد حتى كان عصر السلطان الأشرف شعبان بن حسين بن محمد بن قلاوون ، فجدد الحاج سيف الدين المقدم ، قبة الضريح وذلك سنة ثمانين وسبعمائة (١) . ويقول الموفق (٢) ابن عثمان : ان الضريح جدد وأجريت له عمارة للمسجد فى أيام الناصر فرج ابن برقوق على يد الشيخ أبى الخير محمد بن الشيخ سليمان المادح سنة ٨١١ هـ وقد سجلت هذه العبارة على باب حجرى أمام قبة الامام الليث كتب أعلاه : هذا مقام السيد الامام الليث بن سعد نفعا الله به آمين . وكتب فوق العتب : « جدد هذا المقام المبارك فى أيام سيدنا ومولانا الملك الظاهر محمد عز نصره على يد الفقير الى الله تعالى أبى بكر يونس شيخ القرافتين الصوفى خادم الامامين الشافعى والليث بن سعد لطف الله به فى المحرم عام أحد عشر وثمانمائة » . وقد لاحظ حسن عبد الوهاب (٣) ان التاريخ المذكور لا يتفق وتاريخ الظاهر محمد أبى سعيد جقمق ، ولذلك فانه يرجح أن اسم الناصر فرج قد محى وكتب بدله الظاهر محمد ، كما محى اسم أبى خير المادح شيخ القرافتين وكتب بدله اسم ابن يونس ، وهو أيضا شيخ القرافتين ولكن لم يغير التاريخ .

ويكمل المقرئ تاريخ التجديدات التى حدثت فى عصره : ثم جدد فى سنة ٨٣٢ هـ على يد امرأة قدمت من دمشق أيام السلطان المؤيد شيخ ، عرفت بمرحبا بنت ابراهيم بن عبد الرحمن أخت عبد الباسط .

وفى عهد السلطان الملك الأشرف قايتباى ، أقام الأمير يشبك بن مهدى سنة ٨٨٤ هـ مئذنة فى الطرف الغربى منه ، وقد سجل عليها تاريخ الانشاء واسم المنشئ ، كذلك أجرى السلطان الغورى عدة تجديدات بالمسجد ، سجلها على المدخل الرئيسى للمسجد ، وكان ذلك سنة ٩١١ هـ (٤) .

أما عن الاصلاحات والتجديدات التى ذكرها شيخنا الجبرتنى لضريح الامام الليث ، فلعل أكبرها وأهمها تلك التى حدثت فى شهر ذى القعدة (٥) سنة ١١٣٨ هـ/سنة ١٧٢٦م وقام بها الأمير موسى جوربجى مرزا مستحفظان ، ومن أثر عمارته القبة والمقصورة الموجودتان حتى الآن . وقد أثبتت هذه العمارة فى لوحة تاريخية مثبتة بالقبة نصها : « بسم الله الرحمن الرحيم هذا تاريخ تجديد رحاب الامام الأعظم الملاذ الأكرم الليث بن سعد قدس الله روحه ونور ضريحه الذى جددته الجناح المعظم المخدم المكرم الأمير موسى جوربجى مرزا مستحفظان تابع المرحوم مصطفى جوربجى مرزا مستحفظان وكان الفراغ فى

(١) المقرئى : المخطوط ج ٢ ص ٤٦٣ .

(٢) ابن عثمان : كتاب مرشد الزوار ص ١٠٩ .

(٣) حسن عبد الوهاب : تاريخ المساجد الأثرية ص ١٩٩ .

(٤) على مبارك : المخطوط التوفيقية ج ٥ ص ٩٧ .

(٥) الجبرتنى : ج ١ ص ٦٠ - ٦٤ .



شهر ذى القعدة سنة ١١٣٨ هـ « . والمقصورة الخشبية التى تحيط بقبر الامام  
الليث التى صنعها الأمير موسى ، تعتبر قطعة فنية رائعة تمثل صناعة الخشب  
المطعم بالعاج والصدف فى العصر العثمانى أحسن تمثيل \*

وفى ( سنة ١١٩٤ هـ / ١٧٨٠ م ) ( ١ ) قام مراد بك بعمل اصلاحات  
بمسجد الامام وضريحه ، كما قام عبدى باشا ( سنة ١٢٠١ هـ / ١٧٨٦ م )  
بعمارة الضريح . وقد بقى من هاتين العمارتين لوحتان مثبتتان على الباب  
الخارجى الذى يهبط اليه ببضعة درجات ، ونص السفلى منهما :

إذا رمت المكارم من كريم فيهم من بنى للفضل بيتا  
فذاك الليث من يحمى حماه ويكرم جواره حيا وميتا

### جامع ابراهيم الدسوقي :

هو ابراهيم بن عبد العزيز أبو المجد ، الذى ينتهى نسبه الى الحسين بن  
على بن أبى طالب \* ولد ابراهيم بمصر سنة ٦٣٣ هـ فى دسوق \*

وكان ابراهيم الدسوقي شجاعا لا يهاب الحكام ولا يخشى فى الله لومة  
لائم ، هذا فضلا عن علمه وتفقهه وكثرة أتباعه ومريديه . فلما سمع السلطان  
الظاهر بيبرس به ، أصدر قرارا بتعيينه شيخا للاسلام ، فقبل المنصب وقام  
بمهمته دون أن يتقاضى أجرا بل وهب راتبه من هذه الوظيفة لفقراء المسلمين .  
كما قرر السلطان بناء زاوية يلتقى فيها الشيخ بمريديه ، يعلمهم ويفقههم فى  
أصول دينهم . وظل ابراهيم الدسوقي يشغل منصب شيخ الاسلام حتى توفى  
السلطان بيبرس ، ثم اعتذر عنه ليتفرغ لتلاميذه ومريديه ( ٢ ) \*

وقد توفى ابراهيم الدسوقي سنة ٦٧٦ هـ وهو فى الثالثة والأربعين من  
عمره فى مدينة دسوق ، ودفن بزاويته التى بنيت له حول الخلوة فى نفس  
الحجرة التى يتعبد فيها . وقد أقيم على قبره بعد وفاته ضريح فوقه قبة ، وألحق  
به مسجد حبس عليه كثير من الأملاك والعقارات ، يصرف ريعها على المسجد  
والعاملين فيه وطلاب العلم . وقد أدخلت على المسجد والضريح كثير من الترميمات  
والتجديدات والاضافات ، وخاصة فى عصر السلطان قايتباى سنة ٩١١ هـ \*

ويحدثنا الجبرتنى عن الأعمال الانشائية والمعمارية التى تمت فى عهد  
الأمير اسماعيل بك ابن الأمير الكبير ايواظ بك القاسمى ( سنة ١١٤٢ هـ ( ٣ )  
سنة ١٧٣٠ م ) فقد بلغه سقوط مسجد سيدى ابراهيم الدسوقي فأمر بإعادة  
بنائه \*

( ١ ) الجبرتنى : ج ٢ ص ٥٩ .

( ٢ ) سعاد ، امر : مساجد مصر وأولياؤها الصالحون ص ٣١٥ .

( ٣ ) الجبرتنى : ج ١ ص ١١٤ .



## مشهد الامام زيد بن علي زين العابدين :

يوجد هذا المشهد في الحى المعروف الآن بحى ( زين العابدين ) وكان يعرف فى أوائل العصر الاسلامى باسم ( الحمراء القصوى ) ( ١ ) . وتقع هذه المنطقة الى الشمال الشرقى من مدينة الفسطاط . التى أسس عليها العباسيون مدينة العسكر ، ثانى عواصم مصر الاسلامية . ويرجع المسجد الموجود حاليا الى أوائل القرن التاسع عشر ، فقد ذكر الجبرتى أن الأمير عثمان أغا مستحفظان عمر مشهد رأس زيد بن علي زين العابدين ، الذى كان يقصد بالزيارة فى أيام الآحاد . فلما كانت الحوادث ومجىء الفرنسيين أهملوا ذلك وتخرّب المشهد وأهيلت عليه الأتربة ، فاجتهد عثمان المذكور فى تعميره ، ثم زخرفه وببيضه وعمل به سترا وتاجا ليوضعا على المقام . وكان ذلك ( سنة ١٢٢٥ هـ / سنة ١٨٠٥ م ) .

## مشهد السيدة عائشة :

هى السيدة عائشة بنت جعفر الصادق ابن الامام محمد الباقر بن علي زين العابدين بن الحسين بن علي بن أبى طالب ، وهى أخت الامام موسى الكاظم رضى الله عنهما . يجمع المؤرخون ممن تناولوا سيرة أهل البيت بالبحث والدراسة ، على أن السيدة عائشة رضوان الله عليها ، شرفت مصر وتوفيت بها سنة ١٤٥ هـ ، فقد جاء فى تحفة الأحياب للسخاوى ، أنه رأى قبر السيدة عائشة وقد ثبت عليه لوح رخامى مكتوب عليه : « هذا قبر السيدة الشريفة عائشة من أولاد جعفر الصادق توفيت سنة خمس وأربعين ومائة من الهجرة ( ٢ ) » .

وظل قبر السيدة عائشة حتى القرن السادس ( ٣ ) الهجرى مزارا بسيطا ، يتكون من حجرة مربعة تعلوها قبة ترتكز على حطتين ( صفيين ) من المقرنصات ، أما العصر الإيوبى فقد أنشئ بجوار القبة مدرسة ، ذلك أنه عندما أحاط صلاح الدين عواصم مصر الاسلامية الأربع : الفسطاط ، والعسكر ، والقاهرة ، بسور واحد حتى يحصن البلاد ضد هجمات الصليبيين فصل هذا السور قبة السيدة عائشة عن باقى القرافة ، فرأى صلاح الدين أن يقيم بجانب القبة مدرسة ، كما أنه فتح فى السور بابا سماه باب السيدة عائشة ، وهو المعروف باسم ( باب القرافة ) ( ٤ ) .

وقد تهدم المسجد القديم وأعاد بناءه الأمير عبد الرحمن ( ٥ ) كتحدا ( سنة ١١٩٠ هـ / سنة ١٧٧٦ م ) . ويتكون المسجد من مربع يتوسطه

(١) الجبرتى : ج ٤ ص ١٢٠ .

(٢) السخاوى : ص ١١٩ .

(٣) الحطط التوفيقية ج ٤ ص ٦٩ .

(٤) مساجد مصر وأولياؤها ج ١ ص ٦٠٨ .

(٥) الجبرتى : ج ٢ ص ٦ .

صحن وتحيط به الأروقة • ومما يسترعى النظر فى رواق القبلة أن المحراب لا يتوسط جدار القبلة ، إنما يقع فى الركن الجنوبي الشرقى للجدار • ويوجد بالواجهة الغربية للمسجد بابان بينهما مئذنة لم يبق منها سوى الدورة الأولى ، وقد كتب على الباب البحرى ما نصه :

مسجد أمه الثقى فتبراه      كبدور تهدي بها الأبرار  
وعبد الرحمن قد أرخوه      تلالا بحبه الأبرار  
وكتب على الباب القبلى ما نصه :

بمقام عائشة المقاصد أرخت      سل بنت جعفر الوجيه الصادق  
وكتب على باب القبة ما نصه :  
لعائشة نور مضى وبهجة      وقبتها فيها الدعاء يجاب

#### مشهد السيدة نفيسة :

هى السيدة نفيسة عالية القدر ابنة الامام الحسن الأنور بن زيد الأبلج ابن الحسن بن على بن أبى طالب رضوان الله عليهم أجمعين • ولدت بمكة سنة ١٤٥ ونشأت بالمدينة ثم أقامت بمصر سبع سنين وتوفيت بها سنة ٢٠٨ هـ • ويقول المقرئى (١) عن ضريح السيدة نفيسة • ان أول من بنى على قبرها هو عبيد الله بن السرى ابن الحكم • ثم أعيد بناء الضريح فى عهد الدولة الفاطمية ، وقد دون هذا التاريخ على لوحة من الرخام نقش عليها اسم الخليفة المستنصر بالله أمير المؤمنين سنة ٤٨٢ هـ • وفى عهد الخليفة الفاطمى الحافظ لدين الله حدث تصدع المشهد النفيسى فجدد كما كسى المحراب بالرخام ، وكان ذلك سنة ٥٣٢ هـ •

ويقول السنخاوى (٢) : ان السلطان الناصر محمد بن قلاوون أمر سنة ٧٥٣ هـ أن يتولى النظارة على المشهد النفيسى الخلفاء العباسيون ، وان أول من تولى النظارة هو الخليفة المعتضد بالله أمير الفتح أبو بكر بن المستكفى بالله • ويقول الجبرتى : ان الأمير عبد الرحمن كتحدا عمير المشهد النفيسى ومسجده • وجعل لزيارة النساء طريقا بخلاف طريق الرجال ، وذلك سنة ١١٧٣ هـ (٣) ، كما كتب على باب الضريح بالذهب على الرخام هذين البيتين :  
عرش الحقائق مهبط الأسرار      قبر النفيسة بنت ذى الأنوار  
حسن بن زيد بن الحسن نجل الاما      م على بن عم المصطفى المختار

(١) المقرئى ج ٢ ص ١٠٢ •

(٢) تحفة الأحباب : ص ٣٩ •

(٣) الجبرتى : ج ٢ ص ٦ •

وقد ذكر على مبارك (١) الأوقاف التي رصدت للمشهد فقال : انه قد حبس على المشهد أربع مائة وخمسون فدانا وعدد من الرباع والحوانيت للصرف عليه ، هذا الى ما يجتمع في صندوق نذوره والتي كانت تبلغ في السنة في ذلك العهد ما قيمته خمسة وعشرون ألف قرش ، كما كانت نظارة الأوقاف تصرف له ثمن الزيت والحصر والبسط وملء الميضاة •

### مسجد السيدة زينب :

السيدة زينب غنية عن التعريف ، فأبوها علي بن أبي طالب ، وجدها لأُمها محمد صلى الله عليه وسلم ، وأُمها فاطمة البتول ، وجدتها لأُمها خديجة بنت خويلد أولى أمهات المؤمنين ، وشقيقاها الحسن والحسين سبطا الرسول • ولدت السيدة زينب في السنة السادسة للهجرة • ويجمع كتاب التاريخ من عرب ومبشرين علي أن السيدة زينب أول سيدة في الاسلام قدر لها أن تلعب علي مسرح الأحداث السياسية دورا ذا شأن ، فقد اقترن اسمها في التاريخ الاسلامي والانساني بمأساة ( كربلاء ) احدي المعارك الحاسمة في التاريخ الاسلامي عامة وتاريخ الشيعة خاصة •

وأرادت السيدة زينب أن تقضي بقية عمرها في جوار جدها رسول الله بعد مأساة كربلاء ، ولكن الخليفة الأموي يزيد بن معاوية ، أبي عليها ذلك ، فقد كان وجودها في المدينة كافيا لأن يلهب مشاعر الناس للأخذ بثأر الحسين ، سيد الشهداء ، رضوان الله عليه • لذلك فقد طلب منها والى المدينة أن تخرج من المدينة فتقيم حيث تشاء ، فرحلت تريد مصر فوصلتها في شعبان سنة ٦١ هـ كما تقول الكثرة الغالبة من المراجع العربية ، فاستقبلها مسلمة بن مخلد الانصارى والى مصر • كما خرج لاستقبالها كافة جموع المسلمين علي مشارف مصر ، حتى اذا وصلت الى القسطنطينية ، مضى بها مسلمة الى داره فأقامت بها قرابة عام لم تهرحها ، حتى قضت نحبها سنة ٦٢ هـ رحمها الله رحمة واسعة (٢) •

يقع جامع السيدة زينب في الميدان الذي عرف باسمها ، وكان يعرف قبل ذلك باسم قنطرة السباع ، نسبة الى نقش السباع الموجودة على القنطرة التي كانت مقامة على الخليج الذي كان يخرج من النيل عند فم الخليج وينتهي عند السويس ، وكانت السباع ( رنك ) الظاهر ببيرس الذي أقام القنطرة • وفي ( سنة ١٣١٥ هـ / سنة ١٨٩٨ م ) تم ردم الجزء الأوسط من الخليج ، وبردমে اختفت القناطر ، ومع الردم تم توسيع الميدان ، وعند عملية توسيعية اكتشفت واجهة جامع السيدة زينب الذي كان الولى العثماني علي باشا قد جدده ( سنة

(١) علي مبارك : ج ٥ ص ١١٣ •

(٢) مساجد مصر وأولياؤها الصالحون ص ٩٦ •



٩١٥ هـ سنة ١٥٤٧ م ) ثم أعاد بناءه كما يقول الجبرتي (١) الأمير عبد الرحمن كـتـخـدا ( سنة ١١٧٠ هـ سنة ١٧٦٨ م ) • ومنذ اكتشاف واجهة الجامع فى القرن التاسع عشر ، أصبح يطلق على الميدان بل والى كله ، اسم السيدة زينب عقيلة بنى هاشم •

#### جامع السيدة سكينة :

هى السيدة آمنة بنت الحسين بن على بن أبى طالب رضوان الله عليهم أجمعين ، أمها ( رباب ) بنت امرئ القيس بن عدى بن أوس سيد بنى كلب ، وكانت ولادتها سنة ٤٧ هـ وسميت باسم جدتها أم النبى صلى الله عليه وسلم ، ثم لقبها أمها رباب ( بسكينة ) ، وذلك لأن نفوس أهلها وأسرتها تسكن إليها لفرط مرحها وحيويتها •

أما عن ضريح السيدة سكينة الذى يقع فى حى الخليفة بالقاهرة بالشارع المسمى باسمها ، فقد اختلف المؤرخون فى صحته وجودها به ، وإن الذين يقولون بوجودها بمصر يعتمدون على القصة التى تروى خطبة الاصمغ بن عبد العزيز وإلى مصر من قبل الخليفة الأموى عبد الملك بن مروان لها ، وإنها كتبت إليه تقول : ان أراضى مصر وخمة « فبنى لها ( مدينة الاصمغ (٢) ) •

ومهما يكن من أمر الروايات العديدة التى تؤيد أو تنفى وجود السيدة سكينة رضوان الله عليها بمصر ، فقد ظهر فى العصور الوسطى - وخاصة أوقات المحن والحروب التى لا تجد فيها الشعوب من تلوذ به غير الواحد القهار ، فيتلمسون أضرحة آل البيت والأولياء للزيارة والبركة والدعاء ، ليكشف الله عنهم السوء ويرفع البلاء ، - ما يعرف باسم أضرحة الرؤيا ، فإذا رأى ولى من أولياء الله الصالحين فى منامه رؤيا مؤداها أن يقيم مسجدا أو ضريحا لأحد من آل البيت ، أو الولي المسمى فى الرؤيا ، فكان عليه أن يقيم الضريح أو المسجد باسمه •

والمسجد الموجود حاليا يرجع الى عهد عبد الرحمن كـتـخـدا ( سنة ١١٧٣ هـ / سنة ١١٧١ م ) ثم جددته وزارة الأوقاف فى القرن الثالث عشر •

#### ربع الخرنوب :

من منشآت عبد الرحمن كـتـخـدا الهامة التى أقامها على شاطئ النيل ببولاق ربع الخرنوب ، وهى عبارة عن قيسارية عظيمة لها بابان ، يسلك منهما من الشمال الى الجنوب بموازة النيل • يصفها الجبرتي (٣) فيقول : « هى خان

(١) الجبرتي : ج ٢ ص ٦ •

(٢) مساجد مصر وأولياؤها الصالحون ص ١٠٢ •

(٣) الجبرتي : ج ١ ص ٣٨٢ و ٣٨٣ •



عظيمة يعلوه مساكن من الجهتين وبخارجه حوانيت وشونة غلال لقربها من مجرى النيل ، ويتوسط الخان مسجد » . ويحدثنا الجبرتي عن طريقة بناء أساس ربع الخرنوب فيقول : حضروا الأساس حتى بلغوا الماء بنوا لها الخنازير مثل المنارات من الأحجار والديش والمؤن وغاصوا بها حتى استقرت على الأرض الصحيحة ثم ردموا ذلك الخندق المحتوى على تلك الخنازير بالمؤن والأحجار . ثم ارتفع على ذلك الأساس بالبناء المحكم بالحجر النحيت ( المصقول ) وعقدوا العقود والقواصر والأعمدة والأخشاب المتينة وكان العمل فى ذلك سنة خمس وثمانين ومائة وألف . وقد توفى الأمير عبد الرحمن كتحدا قبل اتمامها وبناء الطابق العلوى منها .

#### جامع الشيخ منظر :

يقع هذا الجامع بشارع المعز لدين الله (الصاغة) عند تقاطعه بشارع السكة الجديدة، وكان الجامع فى الأصل مدرسة دينية كانت تعرف بمدرسة السيوفية، التى يقول عنها المقرئى : « هذه المدرسة بالقاهرة وهى من جملة دار الوزير المأمون البطائحي ، وقفها السلطان صلاح الدين الأيوبي على المذهب الحنفى ، وقرر فى تدريسها مجد الدين محمد بن محمد الحينى » ويضيف المقرئى (١) فيقول : وعرفت بالمدرسة السيوفية من أجل أن سوق السيوفيين كان حينذاك على بابها ، وهى الآن ( أى فى القرن ١٥ م ) زمن المقرئى تجاه سوق الصناديق .

وكان بجوار المدرسة السيوفية مسجد يعرف بمسجد الحلبيين ، ذكره المقرئى (٢) فقال : « هذا المسجد فيما بين باب الزهومة ( أحد أبواب القصر الفاطمى الكبير وسمى بالزهومة لأنه باب مطبخ القصر وكانت له رائحة زهومة ) ودرب شمس الدولة بنى على المكان الذى قتل فيه الخليفة الظافر الفاطمى . فقد استدعاه وزيره نصر بن عباس الى داره التى كانت تعرف بدار المأمون محمد ابن فاتك البطائحي ، فقتله ودفنه بها وأخفى أمره . فلما قدم الصالح طلائع ابن رزبك من المنيا الى القاهرة باستدعاء أهل القصر له ليأخذ بشار الخليفة ، هرب عباس وولده نصر الى الشام سنة ٥٤٩ هـ . » ويكمل ابن تغرى بردى القصة (٣) فيقول : وملك الصالح طلائع ديار مصر من غير قتال ، وأتى على دار عباس المعروفة بدار المأمون بن البطائحي التى هى اليوم المدرسة السيوفية الحنفية ، فاستحضر الخادم الصغير الذى كان مع الظافر لما نزل سرا ، وسأله عن الموضع الذى دفن فيه فعرفه به ، فقلع البلاطة التى كانت على الظافر ومن معه من المقتولين ، وحملوا وقطعت عليهم الشعور وناحوا عليهم بمصر ومشى الأمراء

(١) المقرئى : الخطط ج ٤ ص ١٩٦ .

(٢) الخطط : ج ٤ ص ٢٦٥ .

(٣) النجوم الزاهرة : ج ٥ ص ٣١٠ .

قدام الجنازة إلى تربة آبائه المعروفة بتربة الزعفران ( مكانها الآن خان الخليلي ) .

ويقول المقرئى : « وبني موضع القصر مسجد سمي باسم المشهد وعمل له بابان أحدهما باب المسجد الرئيسى والباب الثانى كان يتوصل منه إلى دار المأمون البطائحي ، وقد سد الباب الثانى وما برح هذا المسجد يعرف بالمشهد إلى أن أقطع فيه محمد بن بى الفضل بن سلطان ابن عمار بن تمام النجعبرى المعروف بالخطيب » . ويضيف المقرئى فى وصف المسجد فيقول : وهذا المسجد من أحسن مساجد القاهرة وأبهجها .

ولما كان مسجد الحلبيين بجوار المدرسة السيوفية فان على مبارك يرى - واني أؤيده فيما ذهب إليه - أن جزءا كبيرا من مسجد الحلبيين وخاصة مقصورة ولى الله عز الدين بن أبى العز قد دخلت فى المدرسة السيوفية التى أعيد بناؤها وصبحت تعرف باسم جامع المطهر فى القرن ( ١٨ ) م ، فقد جاء فى الخطط التوفيقية (١) : وليس لمسجد الحلبيين اليوم أثر ولعله أدخل منه جانب فى المدرسة السيوفية لما بنيت جامعا . وفى هذا الجامع ضريح يزار يقال له الشيخ مطهر عرف الجامع به ولم نقف له على ترجمة حتى الآن . » ويضيف على مبارك فيقول : « ولو ثبت دخول شئ فى هذا الجامع ( أى جامع المطهر ) فمن المحتمل أن يكون هذا الضريح الذى يعرف بضريح الشيخ الولى العارف بالله عز الدين بن أبى العز » . وقد عرف جامع المطهر لفترة طويلة باسم جامع عطية المطهر (٢) ، وهذه التسمية ترجع إلى عهد الأمير عبد الرحمن كتخدا ، فقد جاء « ان الشيخ عطية المذكور هو الامام الفقيه العلامة الشيخ عطية بن عطية الأجهري الشافعى البرهاني الضرير . ولد بأجهور الورد احدى قرى مصر قدمها وتفق على العلماء الاعلام وأتقن الأصول وسمع الحديث وذاع صيته واشتهر وحضر دروسه معظم علماء مصر المعاصرين له واعترفوا بفضله ولما بنى الأمير عبد الرحمن كتخدا هذا الجالع بنى للشيخ عطية بيتا فوق السبيل سكن فيه هو وعياله وبقي به إلى أن توفي فى أواخر رمضان سنة ١١٩٠ » .

ومن الأسباب التى تؤيد على مبارك فيما ذهب إليه من أن جامع المطهر يحتوى على ضريح ولى الله عز الدين ابن أبى العز حفيد عبد القادر الكيلانى ، اعتناء الأمير عبد الرحمن كتخدا به عناية فائقة ، بل أكثر من ذلك فقد بنى بالجامع وبجوار الضريح الموجود به ضريحا دفن فيه أمه (٣) ، كما رتب له ما تقام به شعائره الدينية ، وجعل فيه مدرسين وطلبة وقراء ، وعين له جانبا عظيما من ربح أوقافه الجمعة ، وعين لكل وظيفة راتبا معلوما . كما جاء فى كتاب وقفته (٤) .

(١) المخطط التوفيقية ج ٤ ص ١١٦ .

(٢) السخاوى : تحفة الأحياب ص ٨٢ .

(٣) الجبرتى : ج ٢ ص ٦ .

(٤) المخطط التوفيقية : ج ٢ ص ٢٣ .

وقد جاء في الخطط التوفيقية : أن جامع المطهر كان متسعا ، فأخذ منه عند فتح شارع السكة الجديدة في عهد محمد جانب ، ثم عمر ما بقي منه ولم يزل يقام به شعائر الجمعة والجماعة الى اليوم ، وفيه درس في فقه الامام مالك كل أسبوع مرة ، وعين لذلك شيخ رواق الصعايدة بالأزهر بمرتبة من وقف هذا الأمير .

يوجد المدخل الرئيسى للجامع الذى أقامه عبد الرحمن كتحدا في شارع المعز لدين الله ( شارع الصاغة بجوار محل السرجاني ) ، وبجانب المدخل من الجهة الشمالية يوجد السبيل ، تعلوه قاعة مخصصة لشيخ الجامع ، ويعلو هذه القاعة الكتاب الوارد ذكره هو والسبيل في وقفية الأمير عبد الرحمن كتحدا . وتحتوى الواجهة وكذا السبيل على نقوش نباتية وهندسية وكتابية بارزة في الحجر ، وبعضها في الرخام تمثل الطراز التركى أحسن تمثيل . ويؤدى المدخل الى دهليز متسع ، في الجهة اليمنى منه يوجد درج مكون من قالبتين يؤدى الى القاعة التى تعلو السبيل والمخصصة لشيخ الجامع ، وبجانب هذا الدرج والى الغرب منه يوجد درج آخر يوصل الى الكتاب والى مئذنة الجامع التى تعلو الواجهة الشرقية . وبالجانب الشمالى من الدهليز وبعد مبنى السبيل والكتاب توجد مصلى فى صدرها محراب فى الجهة الشرقية ، والجانب الجنوبى منها مفتوح كلية على الدهليز يتقدمه عمودان يحملان ثلاثة عقود مستديرة . أما الجانب الشمالى منها فيوصل الى طرقة ، فى الجهة الغربية منها يوجد باب يؤدى الى ايوان الصلاة ، وفى الجهة الشمالية منها توجد دورة المياه .

وينتهى الدهليز الممتد من المدخل الرئيسى من الجهة الغربية بايوان الصلاة ، وفى اعتقادى أن ايوان الصلاة الذى يوجد فى النهاية الغربية للجامع والذى يحتوى على الاضرحه ، هو الجزء الذى أخذه الأمير عبد الرحمن كتحدا من مسجد الحلبيين ، حيث يوجد ضريح ولى الله عز الدين بن أبى العز ، واضافة الى المدرسة السيوفية . ذلك ان موقعه يتفق تماما مع موقع مسجد الحلبيين كما جاء فى كتب الخطط والمراجع التاريخية .

ويتكون ايوان الصلاة من مستطيل يقسمه صفان من البوائك الى ثلاثة أروقة ، ويتكون كل رواق من ثلاثة أعمدة رخامية تحمل أربعة عقود شبيهة مستديرة ممتدة ، وفى الرواق المتوسط توجد فتحة كبيرة مربعة ( شخشيخة ) للاضاءة والتهوية ، وفى وسط جدار القبلة يوجد المحراب الرئيسى ، والى يساره توجد نافذة كبيرة وباب كبير هو المدخل الرئيسى لهذا الايوان . ويؤدى هذا الباب الى طرقة مكشوفة تتقدم ايوان الصلاة ، يبدو فيها واضحا أن هذا الايوان كان أوسع مما هو عليه الآن من الجهة الجنوبية ، ثم اقتطع منه جزء آخر فى شارع ( السكة الجديدة ) .

وفى وسط الجدار الغربى لايوان الصلاة يوجد ضريح ، عبارة عن حجرة مربعة ، بأركانها الأربعة مقرنصات كبيرة جميلة الصنع . ويعلو المقرنصات رقبة



مثمثة يوجد بها أربع نوافذ مملوءة بالجص المخرم والزجاج المتعدد الألوان . وإلى الجنوب من هذا الضريح توجد مقبرة تعلوها تركيبة من الرخام عليها نقوش كتابية مذهبة بها آيات قرآنية ، كما نقش عليها اسم صاحبة المقبرة وهي : السيدة آمنة والدة الأمير عبد الرحمن كتحدا . والسقف الذي يعلو هذا القبر خشبي به نقوش زيتية جميلة ، تماثل النقوش الموجودة على السقف الخشبي الذي يغطي إيوان الصلاة .

### مسجد أبي السعود الجارحي :

هو الشيخ العارف بالله أبو السعود الجارحي ، ذكره الشعراني في طبقاته على أنه من شيوخ المتصوفين في القرن العاشر الهجري . وذكرت معظم المراجع التاريخية (١) وكتب الطبقات (٢) تاريخ وفاته سنة ٩٣١ هـ . وكان لسلطان طومانباي آخر سلاطين المماليك اعتقاد كبير فيه . وله زاوية في كوم الجارحي . ويقول على مبارك : كان يساعد في بناء زاويته الملوك والوزراء وغيرهم فكانوا يحضرون بين يديه خاضعين يعملون بأيديهم في عمارتها في حمل الطوب والطين وعمل له سرية تحت الأرض كان يدخله من أول رمضان يعتكف فيه طول الشهر فلا يخرج منه إلا بعد العيد بستة أيام . ويضيف الشعراني على هذه الرواية فيقول : وذلك بوضوء واحد من غير آكل وأما الماء فكان يشرب منه كل ليلة أوفية . وكان يردد دائما : لا تجعل لك قط مريدا ولا زاوية وفر من الناس فإن هذا زمان الفرار . وتوفي رحمه الله عليه سنة ٩٣١ هـ ودفن بزاويته بالكوم الجارحي .

وقد أعاد بناء ضريح أبي السعود وكذا المسجد المجاور له ، الأمير عبد الرحمن كتحدا سنة ١١٨٥ هـ .

ويتكون مسجد أبي السعود من ضريح كبير يلحق به مسجد للصلاة ، والضريح عبارة عن حجرة مربعة ، بكل ركن من أركانها الأربعة مقرنص كبير تعلوه رقبة اسطوانية بها أربعة نوافذ مملوءة بالجص المخرم والزجاج المتعدد الألوان ، وإن كان قد سقط معظمه ، وتقوم فوق الرقبة قبة ممتدة ، وهي من الإصلاحات التي أجريت للضريح في العصر العثماني . أما المسجد فبسيط ، فهو عبارة عن مربع به صفان من الأعمدة ، ويتكون كل صف من عمودين . وتقسم صفوف الأعمدة المسجد إلى ثلاثة أروقة ، وفي جدار القبلة يوجد منحوت كبير تحيط بعقدة آيات قرآنية . وملحق بالمسجد والضريح ساحة كبيرة تقام فيها الأذكار كل أسبوع .

(١) ابن اياس بدائع الزهور ( حوادث سنة ٩٢٢ هـ ) الخطط التوفيقية لعل مبارك

ج ٤ ص ٥٠ و ٥١ .

(٢) طبقات الشعراوي ج ٢ ص ١٢٩ و ١٣٠ .



## مسجد ذو الفقار :

هو الأمير ذو الفقار بك تابع الأمير حسن بك الفقارى ، تولى الصنـجقية وامارة الحج فى يوم واحد ، وسافر أميرا للحج احدى عشرة (١) مرة ، وكان ذلك فى عهد والى مصر حمزة باشا . وكان ذو الفقار (٢) شديدا على أهل الفساد من العرب وغيرهم فى سائر الأقاليم . وكان أميرا ورعا محافظا على الصلوات الخمس فى أوقاتها ، معظما للعلماء شفوفا على الفقراء قاسيا على المفسدين . توفى سنة اثنتين (٣) ومائة وألف ، وقبل دفنه ألبس الوزير حمزة باشا ولده الرشيد أمير اللواء إبراهيم بك - الصنـجقية .

ويقع مسجده بشارع اللبود المتفرع من شارع بور سعيد بالقرب من بركة الفيل . وهو من المساجد المعلقة ، يصعد اليه بمجموعة من الدرجات فى الواجهة الغربية حيث يوجد المدخل الرئيسى . ويعلو المدخل عقد مرتفع ذو ثلاثة فصوص مملوءة بالدلايات الدقيقة كما زخرف طبلة العقد العائق الذى يعلو باب المدخل ببلاطات من القاشانى التركى ، وفى وسطها لوحة رخامية نقشتم عليها الأبيات الآتية :

جامع جاء لطيفا وبديع الانشا      على السمك بها كل زمان تفتى  
دام فيه صلوات وأجيب دعوات      بنهار متجل وبليـل يغشى  
ذو الفقار فاز بالخير فقل تاريخا      عمر الجامع بالسعد بديع الانشا  
( سنة ١٠٩١ )

ويؤدى الباب الخارجى الى سلم من ست درجات مربعة الشكل ، يعلوها قبة ضخمة ، على يمينها باب يؤدى الى باب المئذنة والى دورة المياه ، وعلى يسارها نافذة ثم باب الى ايوان الصلاة .

ويتكون داخل المسجد من مستطيل ممتد من الشمال الى الجنوب ، بوسطه صف من البوائك مكون من أربعة أعمدة رخامية تعلوها خمسة عقود . يقع المحراب فى صدر الجدار الشرقى ، وهو من الحجر زخرفت طاقيته بدلايات دقيقة وحليت تواشيحه ببلاطات من الخزف التركى الجميل ، ويعلو عقده مربع به دائرة من القاشانى ، وبجواره منبر خشبى . وفى الجدار الغربى تقع دكة المبلغ وهى محمولة على كابولين ، ويعلو هذا الجدار ازار نقش عليه سورة يس الى قوله تعالى (٤) : « قال يا ليت قومى يعملون بما غفر لى ربى وجعلنى من المكرمين » . كما نقش على الازار الشرقى آيات من سورة الفتح ، وتاريخ الانشاء ونصه « أنشأ هذا

(١) الجبرتى : ج ١ ص ٩٠ .

(٢) الخطط التوفيقية : ج ٤ ص ١١٣ .

(٣) الجبرتى : ج ١ ص ٩٠ .

(٤) تاريخ المساجد الأثرية ص ٣٢٢ .

المسجد المبارك من فضل الله تعالى وعونه وجزيل عطائه العميم الجنب العالى الكوكب المنير المتلالى الأمير ذو الفقار بك أمير اللواء الشريف السلطاني وأمير الحج وكان الفراغ فى شهر ذى الحجة ١٠٩٠ هـ .

ويحيط بالمسجد من جهاته الثلاث : الغربية والشمالية والشرقية ، صفان من النوافذ داخل حنيات مسطحة مستطيلة ، السفلى منها كبيرة ويعلوها عقد مسطح به صنجات معشقة يعلوها عقود عاتقة بها صنجات معشقة كذلك ، وقد ملئت هذه النوافذ بخشب مخروط . أما الصف العلوى من النوافذ فصغيرة ، ويعلوها عقود نصف دائرية وملئت كلها بجص مخرم وعشق بالزجاج المتعدد الألوان . ويعلو جدران المسجد شرافات على شكل العرائس .

وبجوار المدخل الرئيسى وفى الركن الجنوبي الغربى للمسجد توجد المئذنة ، وهى تقوم على قاعدة ، يبلغ ارتفاعها ثلثى ارتفاع المدخل . والمئذنة عثمانية الطراز ، فهى عبارة عن شكل مسلة متعددة الاضلاع يتوسطها شرفة ترتكز على صفيين من الدلايات . وتنتهى المئذنة على شكل القلم الرصاص .

#### مسجد محمد بك أبى الذهب :

كان الأمير الكبير محمد بك أبو الذهب تابع على بك الكبير ، اشترى سنة خمس وسبعين ومائة وألف ، وخرج من مخدمه الى الحج ورجع أوائل سنة ثمان وسبعين ، وتأمّر فى تلك السنة وتقلد الصنّجقية (١) ، وعرف بأبى الذهب .

ويقول الجبرتي عن السبب الذى من أجله عرف بأبى الذهب ، انه لما لبس الخلعة بالقلعة صار يفرق البقاشيش ذهباً ، وفى حال ركوبه ومروره جعل ينشر الذهب على الفقراء والجمعيدية حتى دخل منزله ، فعرف بذلك لأنه لم يتقدم نظيره لغيره ممن تقلد الأمريات ، واشتهر عنه هذا اللقب وشاع ، وسمع عن شهرته ، فكان لا يضع فى جيبه الا ذهباً ولا يعطى الا الذهب ، ويقول أنا أبو الذهب فلا أمسك الا الذهب .

وعظم شأنه فى زمن قليل ، ونوه مخدمه بذكره وعينه فى المهمات الكبيرة والوقائع الشهيرة . وكان كما يقول الجبرتي : سعيد الحركات مؤيد العزمات لم يعهد عليه الخذلان فى مصاف قط . وقد أكثر أبو الذهب من شراء المماليك والعبيد حتى اجتمع عنده عدد كبير فى زمن قليل ، وتقلدوا المناصب والأمريات وتعصبوا له وقاتلوا بين يديه ، حتى أراحوا على بيك الكبير وخرج هارباً من مصر الى الشام ، واستقر أبو الذهب بمصر .

(١) اسماعيل سرهنك : حقائق الأخبار فى دول البحار ج ٢ ص ٢٠٦ ( بولاق سنة

وفضة محمد بيك ابو الذهب فى خدمة سيده على بيك الكبير ثم الخروج عليه ونولى مشيحه البلد من بعده فسه معروفة لا داعى لتكرارها هنا .

وفى اواخر سنه سبع وثمانين شرع فى بناء مسجده تجاه الجامع الأزهر وكان محله حان الزرائشه ورباع متخرجه ، فاشتراها من أربابها وهدمها وامر ببناء مسجده . ويصف لنا الجبرتنى المسجد بأسلوب عصره فيقول : أمر أبو الذهب ببناء مسجده على أرنيك ( اسلوب او طراز ) جامع السنانية الكائن بشاطئ النيل ببولاق . قرب لنقل الاثريه وحمل الجير واسرمد والطين عدة كثيرة من فطارات البغال والجمال . وطحنوا لها الجبس الحلوانى المصيص ورموا اساسها فى اوائل شهر الحجة ختام سنة سبع وثمانين . ولما تم عقد قبته العظيمة وماحولها من القباب المعقودة على اللواوين ( الايوانات ) وبيضوها ونقشوا داخل القبة بالالوان والاصباغ وعمل لها شبابيك عظيمه كلها من النحاس الأصفر المصنوع . وعمل بطايرها فسحة مفروشة بالرخام المرمر وبوسطها حنفية وحولها مساكن لتصفوة الأتراك وبداخلها عدة كراسى راحة ( اى دورات مياه ) . وكذلك بدورها العلوى وباسفل من ذلك ميضأة عظيمة . وعمل بأعلى الميضأة ثلثه أماكن برسم جلوس المفتين الثلاثة يجلسون بها حصه من النهار لإفادة الناس بعد املاء الدرس وقرّر فيها الشيخ أحمد الدردير مفتى المالكية والشيخ عبد الرحمن العريشى مفتى الحنفية والشيخ حسن الكفراوى مفتى الشافعية . ولما تم البناء فرشت جميعها بالحصر ومن فوقها الأبسطة الرومى من الداخل والخارج حتى فرجات الشبائيك ومساكن الطبايق . ولما استقر جلوس المفتين الثلاثة بأماكنهم التى أعدت لهم أضر بهم رائحة الميضأة المتصاعدة عليهم من المراحيض وأعلموا الأمير بذلك فأمر بإبطالها وبنوا خلفها بعيدا عنها . وتقرر فى خطبة المسجد الشيخ أحمد الراشدى وغالب المدرسين بالأزهر مثل الشيخ على الصعيدى مدرس البخارى والشيخ أحمد الدردير والشيخ محمد الأمير وغيرهم . وجعل بالمسجد خزانة كتب عظيمة وجعل خازنها محمد أفندى حافظ . ورتب للمدرسين الكبار فى كل يوم مائة وخمسين نصفا فضه ومن دونهم خمسون نصفا وكذلك جعل للطلبة عشرة انصاف فى كل يوم وبقدر عدد الدراهم أراد من البر فى كل سنه .

فأذعن له البلاد ودخلت فى طاعته وخافت سطوته . فأرسل بالبشائر وعمل بها وقفات وشنكات وحراقات وأفراح ثلاثة أيام بلياليها . وودفن فى مسجده تجاه الأزهر فحفروا له قبرا فى الليوان الصغير الشرقى وبنوه ليلا ، ولما أصبح النهار عملوا له مشهدا وخرجوا بجنازته من بيته الذى بقوصون ومشى أمامه المشايخ والعلماء والأمراء وجميع الأحزاب والأوراد وأطفال المكاتب وأمام نعشه مجامر العنبر والعود ستر على رائحته النتنة حتى وصلوا به الى مدفنه .

ويتنوع المسجد من مربع طول ضلعه ( ١٥٠ ) مترا ، تغطيه فيه كثيرة . وقد



فتح فى جدران المربع - عدا حائط القبلة - ثلاثة أبواب يكتنف كل منها نافذتان ملئت جميعها بالنحاس المفرغ ، وكسيت جلساتها وأعتابها بالرخام . وتؤدى هذه الابواب الى ثلاثة ايوانات . وتقوم القبة على مقرنصات فى أركان المربع ، وترتكز هذه المقرنصات على أكتاف وأعمدة من الرخام حليت طباليها الخشبية بمقرنصات . وبكل مقرنص من أركان المربع كتب لفظ الجلالة ، وفوق زوايا المربع افريز به آيات من سورة الفتح واسم المنشئ بحروف مذهبة على أرضية زرقاء بما نصه « حررت برسم أمير اللواء السلطاني محمد أبو الذهب » ويعلو ذلك دوائر زخرفية ونوافذ مملوءة بالجص المخرم والمعشق بالزجاج المتعدد الألوان ، ويعلو ذلك مقرنص ثم نوافذ قنديلية . وكانت القبة حافلة بالنقوش والزخارف الملونة والمذهبة والكتابات التي ما تزال آثارها باقية .

وقد كتب على الباب الشمالى للمسجد هذه الأبيات :

أمير اللواء أنشأت لله مسجدا	عليه بهاء العز جل الذي وهب
لك الفوز فيه بالثواب مؤرخ	لقد حاز الطاف القبول أبو الذهب

وكتب على الباب الغربى :

فريد الآن مسجده تجلى	بما سر النواظر والمسامح
لواء النصر شيده قارح	مكان محمد للخير جامع

سنة ١١٨٧ هـ .

وكتب على الباب الجنوبى :

شادت يد العليا نور المسجد	لعزيز مصر نظيره لا يوجد
فيه لواء النصر لاح مؤرخا	لمحمد خير المساجد يسعد

سنة ١١٨٧ هـ .

ويقع المحراب فى صدر الجدار الشرقى للمسجد ، وعلى جانبه نافذتان تطلان على الواجهة الشرقية المقابلة للجامع الازهر . والمحراب مصنوع من الرخام والصدف ، وقد كتب فى خواصر عقده « ما شاء الله لا قوة الا بالله » . وبجانب المحراب منبر خشبى مصنوع بطريقة الحشوات المجمعطة المطعمة بالعاج والصدف والزرنيشان . وفى الضلع الغربى المقابل لحائط المحراب ، توجد دكة المبلغ التى يتوصل اليها من سلم مسحور فى جدار النافذة الشمالية الغربية ، يصل كذلك الى سطح المسجد . وكانت أرضية المسجد مفروشة بالرخام المتعدد الألوان الجميل الصنع .

ويحيط بالمسجد من جميع الجهات عدا جهة القبلة رواق متسع ، يبلغ عرضه خمسة أمتار ، قسم سقفه الى مربعات بحيث أصبح كل ضلع يحتوى على ثلاثة مربعات ، هذا بالإضافة الى مربعات الأركان . وقد غطى سقف هذه المربعات بقباب ضحلة ، وهو بذلك يشبه المساجد العثمانية مثل : جامع سنان



باشا ، والمملكة صفية ، ومسجد محمد على فيما بعد ، وفي الطرف الشمالي الشرقي للرواق الخارجى سياج كبير من النحاس المفرغ ، توجد خلفه تربة محمد أبو الذهب ، وقد كسيت جدرانها ببلاطات القاشانى التركى . ويفصل التربة عن المكتبة الملاحقة بالمسجد سياج نحاسى آخر ، به باب كتب حول عقده آية الكرسى . كما كتب على قبره الأبيات الآتية :

هذا مقام عزيز مصر أميرها	عين الأكابر ذى العز والسؤدد
أعنى أبى الذهب الذى فى عصره	كانت له الأقطار فى طوع اليد
تجرى على طول المدى صدقاته	بدروس علم أو عمارة مسجد
فسحائب الرحمت يصحبها الرضا	تهمى عليه فى المساء وفى الند
والبحور فى المأوى له قد أرخت	دار الكرامة مسكن

وقد دفن فى هذه المقبرة أيضا أخته السيدة (١) زليخا زوجة إبراهيم بك الكبير ، وقد كتب على شاهد قبرها : « هذا قبر الست المصونة سستى زليخة زوجة أمير اللواء إبراهيم بك شيخ البلد حالا توفيت رحمة الله عليها يوم الجمعة ٢٨ شهر المحرم سنة ١٢١٦ هـ » .

ويعتبر مسجد ( أبو الذهب ) من المساجد المعلقة ، اذ يرتفع عن الشارع بعدد كبير من الدرجات . ويصعد الى المدخل الشمالى بسلم مزدوج من الرخام ، ويصعد للمدخل الشرقى بسلم مستدير ، وكلا المدخلين يؤدى الى طرقة تتقدم الرواق الخارجى الذى يحيط بالمسجد الذى تعلوه القبة الكبيرة . وقد كتب على المدخل الشرقى الأبيات الآتية :

أنشأت يا مولى الأكابر مسجدا	ولواء نصرك فى البرية يسعد
ولك العناية بالسعادة أرخت	حاز الفضائل والكمال محمد

او كتب على الباب الشمالى الأبيات التالية :

أمير اللواء الأكرمين محمد	بمسجده حاز الفضائل والأدب
عليه ضياء المقبول مؤرخ	بسعد دام العزيز أبو الذهب

سنة ١١٨٧ هـ .

وفى الركن الجنوبى الغربى للمسجد توجد المئذنة ، وهى منارة كبيرة مربعة الشكل ، تتكون من ثلاث طبقات ، يفصل بينها شرفتان من الخشب الخرجى تقومان على صفين من الدلايات الدقيقة . وفى كل وجه من أول المربع وفى الطابق الأول نافذة معقودة . تتقدم جلستها شرفة صغيرة . وفى الطابق الثانى يوجد باب معقود فى كل وجه يؤدى الى الشرفة ، ويعلو الباب فتحة مستديرة . أما الطابق الثالث فيوجد باب معقود فى كل وجه ، شديد الاستطالة

(١) الجبرتنى : ج ٣ ص ٢١٣ .

يبلغ ارتفاعه ارتفاع الطابق تقريبا ، يؤدي الى الشرفة ، وعلى جانبيه نافذتان مستطيلتان ويعلوها عقد على شكل حدوة الفرس . ويعلو الطابق الثالث خمسة رؤوس على شكل ( الزلح ) وهي تشبه الى حد كبير مئذنة مدرسة الغوري القريبة منها .

وبسطح المسجد مزولة كتب في عقدها النصف دائري الذي يعلوها العبارة الآتية : « مزولة قائمة على خط المشرق والمغرب منحرفة تسعين درجة وتسمى بالخيط المساطر بعرض مصر المحروسة برسم صاحب الخيرات محمد بيك أبو الذهب دام عزه رسمه الفقير محمود بن حسن النيشي في ١٨ جمادى سنة ١١٨٨ هـ » . وللمسجد مزولة ثانية من عمل نفس الصانع مؤرخة في غرة جمادى الاول سنة ١١٨٨ هـ موجودة (١) بمتحف الفن الاسلامي بالقاهرة وقد كتب عليها « منحرفة شرقي جنوبي بعرض مصر برسم صاحب الخيرات محمد بك أبو الذهب دام بقاءه » .

#### مسجد حسن باشا طاهر :

هو أخو محمد باشا طاهر قائد الجنود الالبانية أثناء ولاية خسرو باشا على مصر . وقد اتفق طاهر باشا على تأليب الجند على خسرو باشا ، مما اضطره الى الهرب هو وعائلته وبعض جنوده الى دمياط (٢) . وفي ١٤ المحرم سنة ١٢١٨ هـ / سنة ١٨٠٦ م عين طاهر باشا « قائم مقام » لوالى مصر الى أن يصدر أمر السلطان بتعيينه أو تعيين غيره (٣) .

وقد تمكنت جنود الانكشارية من قتل طاهر باشا بعد أن حكم أياما ، وكان له انجذاب للدراويش وكان صفته أسمر اللون نحيل البدن أسود اللحية قليل الكلام بالتركي . وكان يجتمع عنده أشكال مختلفة الصور فيذكر معهم ويظهر لهم الاعتقاد فيهم . ولما قتل دفنوه بقبة عند بركة الفيل (٤) .

وبعد وفاة محمد طاهر باشا ، عني أخوه حسن باشا طاهر وعابدين بك طاهر ببناء القبة التي تقوم فوق قبره كما أنشأ بجوارها مسجدا وألحقا به سبيلا وكتابا .

ويتكون المسجد من مستطيل تقسمه بائكة مكونة من ستة أعمدة رخامية تحمل سبعة عقود مدببة - الى رواقين . ويغطي المسجد سقف خشبي يتوسطه فتحة ( شخشيخة ) للانارة ، كما فتحت في أعلى جدرانها نوافذ مملوءة بالجص المخرم والمعشق بالزجاج المتعدد الالوان . وفي صدر الجدار الشرقي يوجد المحراب ، زخرفت طاقيته بزخارف هندسية جميلة ، كما تعلوه

- (١) تاريخ المساجد الاثرية ج ١ ص ٣٥٦ .
- (٢) عبد الرحمن الرافعي : الحركة القومية ج ٢ ص ٣٣٩ .
- (٣) سرهنك : حقائق الاخبار ج ٢ ص ٢٢١ .
- (٤) الجبرتي : ج ٣ ص ٢٤٨ .

قبة صغيرة فتحت في رقبته فتحات ملئت بالجص والزجاج المعشقي • وبجانب المحراب منبر خشبي مكون من حشوات مجمعة وخشب الخرط • وفي الطرف الشمالى الغربى من المسجد توجد دكة المبلغ التى تستند على عمودين من الرخام على الجدارين الشمالى والغربى • ويقع المدخل الرئيسى للمسجد فى الضلع الجنوبى حيث يصعد اليه ببضعة درجات • ويحيط به عقد مرتفع مخصص ، كتب على عتبه : أنشأ هذا المسجد المبارك من فضل الله سبحانه وتعالى أفندينا حسن باشا طاهر والامير عبيدين بيك طاهر غفر الله لهم فى ( سنة أربع وعشرين ومائتين وألف ) ( ١ ) •

وفى الواجهة الجنوبية وعلى يسار المدخل الرئيسى للمسجد توجد القبة ، وهى مبنية من الحجر وكذا منطقة الانتقال وكذا رقبته • وقد كتب على عتب نافذتها « لا اله الا الله محمد رسول الله ١٢٤٢ هـ » • وقد حليت واجهة القبة بالزخارف والرسوم ، وكذا بلاطات القاشانى والمقرنصات • وقد كتب على عتب بابها ما نصه : « هذا مقام الاربعين النازل بجوارهم أفندينا محمد باشا طاهر والامير يوسف بك رحمهم الله تعالى أجمعين » وقد كتب على قبر يوسف بك الأبيات الآتية :

وزير مصر للاله لقد مضى لا اعتراض لحكم مولا قاهر  
عليه رضا الرحمن قلت مؤرخا فى جنة الفردوس محمد طاهر  
سنة ١٢١٨ هـ

كما توجد مقبرة أخرى مكتوب عليها : « هذا قبر المرحوم ابراهيم بيك ابن أمير اللواء طالب بيك توفى الى رحمة الله تعالى يوم الأحد ٢ شهر جماد آخر سنة ١٢٢٩ هـ » •

وعلى يمين المدخل الرئيسى للمسجد يوجد السبيل وقد كتب عليه : « وسقاهم ربهم شرابا طهورا » • الى آخر الآية • • ويعلو السبيل كتاب للأطفال •

وفى الطرف الشرقى للسبيل توجد منذنة المسجد ، وهى منذنة رشيقة تتكون من ثلاثة طوابق ، تفصل بينها شرفتان من الحجر المخرم تقومان على صفوف من الدلايات • ويتكون من شكل ثمانى فتحات فى أربعة من أضلاعه نوافذ للاضاءة ، أما الطابقان الثانى والثالث فشكلهما اسطوانى ، وينتهى الطابق الثالث بترس أسفل خوذة •

### مجرى عيون قم الخليج :

تعددت الأقوال وكثرت الآراء فى تأريخ مجرى المياه الذى كان يوصل مياه النيل الى قلعة الجبل ، كما خلط كثير من الكتاب بين مجرى المياه وأسوار

(١) الخطط التوفيقية : ج ٤ ص ٨٧ •







وذكر ابن اياس (١) وكذا ابن العماد (٢) ، أن الملك الأشرف قنصوه الغورى الذى حكم من سنة ٩٠٦ هـ الى سنة (٩٢٣) هـ ، أنشأ المجرى ، ويؤيد هذه الرواية سمة ( رنك ) السلطان المنقوشة على أجزاء متعددة من المجرى ونصها : « عز لمولانا السلطان الملك الاشرف أبو النصر قانصوه الغورى عز نصره » وهناك جامعة أصلها فى هذه المجرى ونقلت الى متحف الفن الاسلامى تحت رقم « ( ١٠٠ ) ، الا أن هذه الجامعات لا تحمل تاريخا ، وان كان (Casanova) يقول : ان الغورى أنشأها سنة ٩١١ هـ / سنة ١٥٠٥ م ، ويذكر (Jomard) (٣) من علماء الحملة الفرنسية تاريخا آخر هو سنة ٩٠٧ هـ / سنة ١٥٠١ م ) .

واذا مددنا خطا من جامع زين العابدين يتقاطع مع الواجهة الشمالية للمجرى ، وجدنا لوحتين تذكاريتين باسم عبدى باشا ، يتبين منهما ، أنه قام ببعض الاصلاحات للمجرى سنة ١١٤٠ هـ / سنة ١٧٢٨ م . وقد نقلت اللوحتان الى متحف الفن الاسلامى تحت رقم : ( ٤٢٣١ ) ، ( ٤٢٣٢ ) . ومما هو جدير بالملاحظة أننا نجد على جانبي الكتابة باللوحتين التذكاريتين رسم حيوانين ، اعتقد انهما رنك عبدى باشا ، ويوجد مثل هذا الرسم على احدى الدعائم الساندة القريبة من سكة حديد حلوان ، ولذلك فان (Creswell) (٤) يرجع الدعائم شبه الدائرية الى اصلاحات عبدى باشا .

ثم جاءت الحملة الفرنسية وأحدثت كثيرا من التغيرات بهذا المجرى ، فقد ورد فى الجبرتى (٥) فى ذكر ما هدمه الفرنسيون وخربوه وما أحدثوه من العمائر ما يأتى : « سدوا أبواب الميدان من ناحية الرميطة وناحية عرب اليسار ، وأوصلوا سور باب القرافة بجامع الزمر وجعلوا ذلك الجامع قلعة وكذلك عدة قلاع متصلة بالمجرى التى كانت تنقل الماء الى القلعة الكبيرة وسدوا عيونها وبواكيها وجعلوها سورا بذاتها ولم يبقوا منها الا قوصرة واحدة ناحية سيدى الطيبى جهة مصر القديمة جعلوها بابا ومسلكا وعليها الكرنك والخفر والعساكر الملازمون الاقامة بها ، ولقبض المكس من الداخل وسدوا الجهة المسكوكة من ناحية قنطرة السد بحاجز خشب مقفص وعليه باب بقفل أيضا وعليه حرسجية ملازمون القيام عليه وذلك حيث سواقى المجرى التى كانت تنقل المياه الى القلعة وحفروا خلف ذلك خندقا » .

(١) بدائع الزهور : ج ٣ ص ٦٣ .

(٢) ابن العماد : شذرات الذهب ص ١٤ .

(٣) Jomard : Description de l'Egypte.

(٤) Creswell, p. 22.

(٥) الجبرتى : ج ٣ ص ١٦٠ .

ويبلغ طول المجرى الموجود حالياً والذي يمتد من فم الخليج الى باب السيدة عائشة ( ٣١ ) كيلو مترات ، ويفصل شارع الكورنيش الان بين رأس المجرى ونهر النيل . ثم يمتد المجرى جهة الشرق فى خط منكسر ، الغرض منه احداث انشاءات طفيفة فى سير المجراة حيث يزيد من قوة دفع المياه . ويستمر سير المجرى نحو الشرق حتى يلتقى بسبيل الوسية ، حيث يوجد باب قايتبى الذى سبق الاشارة اليه . ويبلغ طول المجرى من مبدئه حتى سبيل الوسية حوالى ( ٢٢ كيلو متر ) ثم يتغير سير المجرى ويتجه الى الشمال الشرقى فيمر أمام مسجد الزمر ، ثم ينتهى عند باب السيدة عائشة ويبلغ طول المجرى من سبيل الوسية حتى مسجد الزمر ( ٥٠ ) كم ، ومن مسجد الزمر حتى باب السيدة عائشة ( ٤٠٠ ) متر .

والمجرى مقامة على قناطر يبلغ عدد العقود الباقية منه الآن ( ٢٧١ ) عقداً ، ومعظم العقود على شكل شبه دائرى . وقد أجريت للمجرى عدة اصلاحات ، كما أدخلت عليه بعض التغيرات ، اما لتصديق البناء كما حدث فى العصر العثمانى فأصلحه عبدى باشا سنة ١١٤٠ هـ ( سنة ١٧٢٨ م ) . أو لاتخاذ استحكاما حربيا وذلك فى عهد الحملة الفرنسية ، فقد سد معظم عقود المجرى واستخدم كسور . ولذلك فان القناطر الموجودة الآن بعضها باق بحالته الاصلية ويبلغ عددها ( ١٧٣ ) قنطرة ، والبعض له جلس للتقوية ويبلغ عدد ( ٣٣ ) قنطرة ، ويبلغ عدد القناطر التى سدت ( ٢٦ ) قنطرة ، أما عدد القناطر التى أنشئت فوق سور صلاح الدين فيبلغ عددها ( ٣٩ ) قنطرة ويبلغ ارتفاعها ( ٤٣٥ ) مترا فوق السور . لقد جاء فى وصف المجرى فى كتاب وصف مصر الذى وضعه علماء الحملة الفرنسية وكذلك فى الجبروتى ان عدد قناطر المجرى يبلغ ( ٣٠٠ ) قنطرة ، ولما كان الباقي منها الآن ( ٢٧١ ) قنطرة اذن فقد هدمت ( ٢٩ ) قنطرة .

وفى الجزء المتوسط من المجرى توجد دعائم سائدة يبلغ عددها ( ٢١ ) دعامة ممتدة على مسافات غير متساوية ، بعضها شبه دائرى ويبلغ عدده ١٥ دعامة والآخر مربع ويبلغ عدده ( ٦ ) دعائم . ويقول كريزويل ان هذه الدعائم مستحدثة لأنها لا تتصل بمداميك الاكتاف التى تتركز عليها . كذلك يعتقد كريزويل ان الدعائم شبه المستديرة والتى يبلغ عددها ١٥ دعامة ، كلها من عمل عبدى باشا ، أى ترجع الى سنة ١٧٢٨ م .

والمجرى مبنى بالحجر الجبرى عن الشذب فى معظم أجزائه ، اما باطنه فمحشوا بالحجر الدقشوم ، وهناك أجزاء قليلة من المجرى مبنية من الحجر الأملس . ويرجع كريزويل كل الاجزاء الملساء فى المجرى الى عبدى باشا . ولكنى استثنى من ذلك رأس المجرى ، فهو مبنى من الحجر الأملس . وأرجح









## مقدمة :

لا بأس من الإشارة هنا ، الى أن العلاقة بين الدراسات التاريخية والاجتماعية والدراسات الاقتصادية ، علاقة تكامل وتلاؤم فكل منهما يكمل الآخر ، وذلك لأن الدراسات الاقتصادية دراسات اجتماعية في طبيعتها من غير شك ، فليس غريبا اذا أن نرى الجبرتي ( ١٧٥٤ - ١٨٢٥ م ) وهو يؤرخ لأحوال المجتمع المصري في العهد العثماني في كتابه « عجائب الآثار » الذي تنتهي أحداثه في سنة ١٢٣٦ هـ ( ١٨٢١ م ) ، وهي فترة تخللتها ثلاث سنوات وأيام ، من الاحتلال الفرنسي لمصر ، أقول : ليس غريبا أن نرى أن الجبرتي يوضح لنا الجوانب الاقتصادية والنقدية ، فيتعرض للتضخم النقدي في مصر العثمانية ، كما يتعرض للاكتناز Thésaurisation . ويتحدث عن النقود السلعية ، والنقود الرئيسية Monnaie principale والنقود المساعدة Monnaie divisionnaire والعملية الجيدة والعملية الرديئة والعملية الحقيقية Monnaie de paiement ، والعملية الحسابية Monnaie de compte ، ويتناول أحوال الصربخانة المصرية وكيف أضحت وسيلة إيراد وإثراء على حساب الشعب ، وكيف شجع انتاجها من القروش الرديئة كثيرا من الزغليين والمزيفين على تقليدها ، كما شرح لنا الجبرتي الاضطراب الخطير في أسعار ( المعاملة ) ، وما حل بالبلاد من أزمات ، وهي قطب الرحي في الدراسات الاقتصادية ، فتعرض لأسباب هذه الأزمات وأثرها في فوضى النقود واختلال أسعار الحاجيات بين « يوم وآخر » . ولنتأمل مثلا كيف يصور لنا سوء أحوال الناس ، وامتناع الفلاحين عن جلب ماشيتهم وحاصلاتهم للبيع بأسواق القاهرة خشية المصادرة ، أو فرض المكوس العالية ، أو شرائها بأبخس الأثمان ، في وقت كان فيه يباع كالسلعة يختص بها أكبر المتزايدين .







« ان فظاعة الجواب لا يضاهيها شيء سوى حماقة السؤال » اذ أن النقود المصرية منذ تعريبها في العصر الأموي ، وهي تحمل شهادة التوحيد والرسالة المحمدية والآيات القرآنية من بين نقوشها ، ولم يحتج على ذلك أحد من الغيورين على الدين قبل السلطان سليم ، كما لم تكن هذه النقود يوما ما موضوعا لفتوى تحلل الحرب والجهاد ضد من يضرب مثل هذه النقود في دار الاسلام .

ورغم أن العثمانيين قد أبادوا الدولة المملوكية فعلا ، وأزالوا من كتابات النقود المصرية شهادة التوحيد والرسالة المحمدية والاختباسات القرآنية ، واستبدلوا بها الألقاب الفخرية للسلطان العثماني مثل « ضارب النضر » أي « الذهب » و « صاحب العز والنصر في البر والبحر » و « سلطان البرين وحاقان البحرين » ، إلا أنهم رغم هذا كله لم يأتوا بأية اصلاحات لأنظمة النقود ، بل ان قيم العملة في مصر أصبحت عرضة للتغير المتتابع ، بحيث يمكننا أن نعد ما لا يقل عن أربعة وعشرين تعديلا مختلفا لسعر المبادلة ، وتحديد قيمة العملة الذهبية والنحاسية ، وذلك أثناء حكم أول الولاة العثمانيين (١) ، ولم يكن هذا التعديل دليلا على سهر الحكومة العثمانية على مراقبة النظام النقدي في مصر ، بل كان في الحقيقة اجراء يراد به ما يعود على بيت المال من الفائدة ، يجعل سعر المبادلة في مصلحته ، وكسب الفرق بين قيمة النقود الاسمية وقيمتها الحقيقية لخزانة الباشا ، وكثيرا ما لجأ الولاة الأتراك وقت ارسال الخزنة السنوية من مصر الى استانبول ، الى تخفيض قيمة النقود المتداولة ، مما كان سببا في زيادة عبء الضرائب عما كانت عليه ، بل اذا ما عجزت مالية الدولة العثمانية يوما عن الوفاء بالتزامات الحروب ، لجأ السلطان الى توزيع النحاس على الشعب بالقوة لاستبداله بنقود الذهب (٢) .

ويمكن أن نستبعد وجود نقود قومية مصرية منذ استيلاء العثمانيين على مصر ، بعد أن توقف ضرب الدينار والدرهم والفلس قبيل الفتح العثماني ، اذ كانت نقود مصر قد فقدت ثقتها العالمية وسط الفوضى السياسية ، والاقتصادية ، وقل وجود المعادن النفيسة بسبب امتصاص الافرنج لها (٣) ، ونشطت دور الضرب الايطالية في البندقية وفلورنسا خاصة ، في انتاج مجموعات ضخمة من الدوكات « البندقي المشخص » و « الفلورين » أو « الافلورى » ، وتمتع كل منها بسعد قانوني في كل بلاد الشرق الأوسط (٤) .

(١) فهمي : النقود العربية ص ١١٤ .

(٢) فهمي : النقود ص ١١٤ .

(٣) القلقشندي : صبح الأعشى ج ٣ ص ٣٦٥ .

(٤) فهمي : النقود ص ٩٦ و ٩٧ وانظر عن تسرب الذهب من الشرق الى أوروبا .

M. Bloch, Le problème de l'or au moyen-âge (Annales historique, économique et sociale, t. V, 1923, pp. 1-34, M. de Bouard, sur l'évolution monétaire de l'Egypte Médiévale (L'Egypte Contemporaine, XXXe année, Le Caire, 1939).

كما أن العثمانيين لم يكونوا يسمحوا بالتعامل في الأسواق المصرية بنقود كانت نقوشها الدينية مثارا لاعتراضهم ، بل ومبررا لإبادتهم لدولة المماليك ، وهكذا فإن « النقود المصرية » - ان صح هذا التعبير - كانت نقودا تركية بكتابات عربية ، وألقاب سلطانية فخرية ، وارتبطت أشكال هذه النقود بقيمتها بالأوامر العثمانية التي تصدر من حين لآخر من استانبول ، وحتى قوالب الضرب نفسها التي تسك بها هذه النقود ، كانت ترد الى مصر من لدن دار الضرب المركزية في استانبول ، وتسلم الى أمير الضربخانة المصرية لسك النقود المصرية عليها ، ومن ثم ، فقد أضحت ثروات الأفراد عرضة لإعادة توزيعها بين الحين والآخر ، كلما انخفضت النقود . ولم يكن في وسع الشعب أن يتخذ أية وسيلة للاحتجاج على هذا الوضع في النادر غير الاضراب عن البيع والشراء ، فقد حدث مثلا أن ضرب السلطان سليم الأول فلوسا في غاية الحفة فوقف حال الناس بسبب ذلك ، وحصل لهم الضرر الشامل وغلقت الدكاكين (١) غير أن الأثر الباهت للنقود المصرية في العصر العثماني ، قد بقى في تلك المسميات التي ترد على لسان العامة من حين لآخر ، ويشير اليها الجبرتي ، كأن يذكر لفظ « الدينار » للتعبير عن النقود الذهبية بصفة عامة و « الدراهم » للتعبير عن النقود الفضية إيا كان نوعها ، والفلوس أو « الأفلس » للتعبير عن العملة النحاسية والأنصاف العددية (٢) . ويعتقد بعض الباحثين (٣) أن أول نقود ضربها العثمانيون في مصر هي « الخيرية » ، التي سكّت من الذهب ، وأطلق عليها هذا الاسم نسبة الى « ملك الأمراء » « خاير بك » أول ولايتهم على مصر . ولقبها العامة باسم « خرية » ، ولكن الواقع أن السلطان « سليم » ضرب أولا نقودا ذهبية أطلق عليها اسم « سلطاني » أو « أشرفي » ، وهو امتداد للفظ « الأشرفي » الذي ألفه الشعب المصري منذ عهد الأشرف برسباي سلطان الجراكسة منذ القرن ١٥ م (٤) .

أما « خيرية » فقد أطلقت على نقد ذهبي آخر تركي ، ضربه العثمانيون في مصر منذ عهد السلطان محمود الثاني ١٢٢٣ - ١٢٣٥ هـ ( ١٨٠٨ - ١٨٣٩ م ) وسمى بهذا الاسم نسبة الى تعبير « تنظيمات خيرية » (٥) .

وقد ضرب السلطان سليم كذلك ، نقودا ذهبية يشير اليها الجبرتي كثيرا ،

(١) فحوى : النقود ص ١١٥ .

(٢) انظر الجبرتي أحداث ١٢١٦ هـ / ١٨٠١ م وأحداث ١٢١٨ هـ / ١٨٠٣ م و ١٢٣٥ هـ / ١٨٢٠ م .

(٣) الكرملي : النقود العربية وعلم النميات ص ١٧٢ .

(٤) انظر الجبرتي حوادث ١٢٢٠ هـ / ١٨٠٦ م .

(٥) انظر دائرة المعارف الاسلامية مادة « تنظيمات » : يعقوب سرقيس : نظرة في كتاب النقود العربية مجلة المجمع العلمي العراقي السنة الأولى ج ١ بغداد ١٩٥٠ ص ٢٦٧







« يارة » أو « ميدي » وسميت « بالعشرينية » وجعل على أحد وجهيها طغراء باسم السلطان العثماني المعاصر وهو مصطفى الثالث \* ونص كتاباتها « سلطان مصطفى ابن أحمد خان عز نصره » ، وعلى وجهها الآخر نقش عبارة « ضرب في مصر سنة ١١٨٣ هـ » ، مع استغلال حرف الباء في كلمة « ضرب » باستخدامه كياء راجعة لاسم « علي » ، وهو أمر يعبر عنه الجبرتي « بأن عليها علامة على بيك » . ويشير صمويل برنارد Samuel Bernard في كتاب « وصف مصر » ، الى أن « على بك » ضرب أيضا قروشا فضية من فئة أربعين يارة بتاريخ ١١٨٣ هـ ، بينما يحدد الجبرتي قروش « على بك » بثلاثة أنواع : « قروش مجوز » قيمة كل منها عشرة أنصاف ، وقروش مفرد قيمة القطعة منها خمسة أنصاف فضة ، « وقطع صغار » قيمتها نصف قرش ، وكل هذه القروش فضية ولكن أكثرها نحاس (١) ، مما أدى الى اختلال الحالة النقدية في أيامه بسبب هذه النقود الرديئة ، وبسبب استيلاء المعلم « رزق » على دار الضرب ، فاستكثر من ضرب هذه القروش وزاد في غشها لكثرة المصاريف على الحساكر والتجاريد والنفقات ، بحيث « لم يبق بأيدي الناس من المعاملة الا هي وعز باقي الأصناف ( من النقود ) \* \* وطلبت للسبك والادخار ( الاكتناز ) وصياغة الحلى فترقت ( ارتفعت ) في المصارفة والابدال » (٢) . والمهم أن القروش كنقد لم تكن تعرفها مصر « قبل على بيك القازدغلي » ، ولم يطل الابقاء على هذا النوع من القروش ، فقد صدر أمر من « محمد بك أبو الذهب » في يوم الخميس ٢٩ المحرم سنة ١١٨٦ هـ ( أبريل ١٧٧٢ م ) بإبطال قروش على بك كلها من التعامل ، فخسر الناس خسارة عظيمة من أموالهم ، مع فرحهم بإبطالها « وباعوها بالأرطال للسبك واقتصر على ضرب الأنصاف العددية والمحسوب الزر ، والنصفيات لا غير ، ونقصوا وزنها وعيارها ونقصت قيمتها وغلت في المصارفة أكثر من الضعف لتغافل الحكام وتوالى الحوادث والمحن والغلاء والغرامات (٣) .

أما الحادثة الثانية التي قطعت سلسلة التداول النقدي العثماني بالبلاد ، فهي وصول حملة بوناپرت الى مصر والاستيلاء عليها في سنة ١٢١٣ هـ / ١٧٩٨ م ، وبمجرد نجاح الفرنسيين في دخول القاهرة ، أمروا بإعادة تشغيل الضربخانة المصرية في القلعة تحت اشراف الفرنسيين . وقد كانت النقود العربية وقتذاك احياء للقروش المصرية منذ عهد على بك الكبير . ويذكر صمويل برنارد (٤) Samuel Bernard ان هذه النقود الجديدة التي ضربها الفرنسيون كانت مقبولة في التعامل بالأسواق المصرية ، وخاصة تلك الأنصاف الفضية

(١) حوادث ١١٨٦ هـ / ١٧٧٢ م .

(٢) الجبرتي حوادث ١٢٢٠ هـ / ١٨٠٦ م .

(٣) الجبرتي حوادث ذي الحجة سنة ١٢٢٠ هـ / مارس ١٨٠٦ م وحوادث ذي الحجة .

سنة ١٢٣٥ هـ / أكتوبر ١٨٢٠ م .

(٤) S. Bernard, Mémoire sur les monnaies d'Egypte, vol. XVI, p. 292.

العددية التي ضرب منها الفرنسيون أعدادا كبيرة ، تحقيقا لمرونة العملية التجارية ، ولكن ما لبثت انطباعات الفوضى السياسية بعد خروج الحملة الفرنسية من مصر أن ظهرت على الميدان النقدي ، بعد أن أصبحت النقود سلعة تجارية ، ومجالا للمضاربات التي دخلت جيوش الاحتلال العثماني من جديد طرقا فيها بامتصاصها من الأسواق المصرية ، وتصديرها الى الشام بسعر مرتفع عما هي عليه في مصر ، فيذكر الجبرتي من بين أحداث سنة ١٢١٧ هـ ( ١٨٠٣ م ) « أن الفضة الأنصاف العددية صاروا يأخذونها من دار الضرب أولا بأول ويرسلونها الى الروم والشام ، بزيادة الصرف ، ولا ينزل الصيارف منها الا القليل حتى شحت بأيدي الناس جدا ، ووقف حالهم في شراء لوازم البيوت ومحقرات الأمور ويدور الانسان بالريال أو المحبوب أو المجر ، وهو في يده طول النهار فلا يجد مصارفته ، وأغلقت غالب الصيارف حوانيتهم بسبب ذلك ، وبسبب أذية العسكر ، فانهم يأتون اليهم ويلزمونهم بالمصارفة فيقول له الصيرفي : ليس عندي فضة ، فلا يقبل عذره ، ويقرع عليه بيطقانه ( سلاح كالسيف ) أو ببارودته ( بندقيته ) وان وجد عنده المصارفة ، وكان المحبوب أو البندقي ناقصا في الوزن ، لا يستقيم في نقصه ولا يأخذ الا صرفه ( بالأنصاف ) كاملا ، واذا اشترى شيئا من سوقى ( بائع متجول ) أعطاه بندقيا ( بندقي ذهب ) وطلب باقيه ٠٠ ولم يكن عند البائع باقيه أخذ الذي اشتراه والبندقي وذهب ، ولا يقدر المتسبب ( التاجر ) على استخلاص حقه منه وان وجد معه باقى المصارفة وأخذ ذلك البندقي ونقده ( كشك عن وزنه وعياره ) عند الصراف ، وكان ناقصا وهو الغالب ، لا يقدر الصيرفي أن يذكر بعضه ، فان قال انه ينقص كذا ، فزرع عليه وسبه ، وبعضهم أدخل أصبعه في عين الصراف وأمثال ذلك » .

ويفهم من هذا النص أن « الأنصاف الفضة » التي كانت فى الأصل تضرب كنقود مساعدة Monnaie divisionnaire أو Monnaie d'appoint بمعنى انها وحدة نقدية صغيرة لمساعدة النقود الرئيسية من الذهب أو الفضة : كالزر محبوب والمصطفاوى ، والبندقي والمجر ، والريالات ، والقروش ، على اتمام الصفقات التجارية وتسهيل المبادلات الضئيلة القيمة . هذه الأنصاف الفضة تراها قد أضححت سنة ١٢١٧ هـ ( ١٨٠٣ م ) نقودا لها قيمة معدنية Valeur métallique تفوق قيمتها الاسمية القانونية Valeur nominale التي حددتها الدولة عند المبادلة وخاصة فى أسواق الشام ، حتى أقبل الناس فى مصر شعبا وحكومة ، وجندا - فى عصر الجبرتي - على اكتنازها وامتصاصها من الأسواق والمتاجرة فيها . وسنرى أن هذا الامتصاص لوحدها النقود الصغيرة من الفضة العددية من مصر ، سيؤدى فى عصر محمد على الى حالة من الجمود فى العملية التجارية ، وازدياد عمليات المضاربة ، وتحويل الوحدات النقدية الى سلعة تجارية معدنية .

ومن الغريب أن الجنود العثمانيين لم يكتفوا باستغلال سلطتهم وسلب الصيارفة من كل مالههم من الأنصاف العددية ، بل انهم لجأوا الى نوع من الابتزاز







محمد على بانقاص وزن القروش « وجعلوا القرش على النصف من القرش الأول ، هذا مع عدم ( وجود ) الفضة العديدية ٠٠ وإذا أراد انسان صرف قرش واحد من غيره ، صرفه بنقص ربع العشر ، وأخذ بدله قطعا صغارا افرنجية يصرف منها الواحدة باثنى عشر ، وأخرى بعشرة وأخرى بخمسة ٠٠ ولكنها جيدة العيار وهم الآن يجمعونها ويضربونها - بما يزداد عليها من النحاس وهو ثلاثة أرباعها - قروشا لأن القطعة الصغيرة التي تصرف أنصاف وزنها درهم واحد وزنى فصيرونها أربعة قروش ، فتضاعف الخمسة الى ثمانين ، وكل ذلك نقص واختلاس أموال الناس من حيث لا يشعرون » \*

بل ان « محمد على » فى سبيل الاثراء من النقود - خطى خطوة أكثر جرأة ( سنة ١٢٢٦ هـ / ١٨١٢ م وهى أنه أخذ دار الضرب لحسابه ، فتضرب النقود للدولة أو للأفراد لصالح الباشا وحسب ، نظير ضرائب يأخذها لنفسه » وذلك أن حضرة الباشا أبقى دار الضرب على ذمته وجعل خاله ناظرا عليها وقرر لنفسه عليها فى كل شهر خمسمائة كيس ( الكيس = ٥٠٠ قرش أو ٢٠٠٠٠٠ فضة ) بعد أن كان شهريتها أيام نظارة المحروقى ( ١٢١٩ هـ ) خمسين كيسا فى كل شهر ، ونقصوا وزن القرش المعتاد ، وزادوا فى خلطه حتى لا يكون فيه مقدار ربعه من الفضة الخالصة ، ويصرف بأربعين نصفًا ٠٠ هذا مع عدم الفضة العديدية فى أيدي الناس ٠٠ وسبب شحة الفضة العديدية أنه يضرب منها كل يوم بالضربخانة ألوف مؤلفة يأخذها التجار بزيادة مائة نصف فى كل ألف يرسلونها الى بلاد الشام والروم ويعوضون بدلها فى الضربخانة الفرائسة والذهب لأنها تصرف فى تلك البلاد بأقل مما تصرف به فى مصر ، وزاد الحال بعد هذا التاريخ ( ١٢٢٦ هـ ) حتى استقر على صرف الألف ( بزيادة ) مائتين وتقرر ذلك فى حساب الميرى فيدفع الصارف ثلاثين قرشا عنها ( أى ) ألف ومائتان ( نصف فضة ) ويأخذ ألف فقط والأمر لله وحده » \*

وبهذه الطريقة دخل الباشا فى مضاربات النقد بغية الاثراء عن طريق امتصاص الأنصاف العديدية ، وبيعها بالشام وبلاد الدولة العثمانية الأخرى بسعر أزيد من سعرها فى مصر ، وشراء النقود الفضية من الريالات الفرائسة من الشام بسعر أقل ، وهذا بدوره أدى الى عدم توفر النقود المساعدة التى لابد من وجودها لتحقيق مرونة التبادل بين الأفراد ، ومن ثم وقف حال الناس فى شراء لوازم البيوت ومحقرات الأمور ، حتى كان الفرد يبحث طول النهار على صرف : الريال أو المحبوب أو المجر ، بالأنصاف العديدية فلا يتمكن من ذلك \*

ولم يقف الأمر عند حد امتصاص الباشا للأنصاف الفضة ، بل لجأ الى اكتناز النقود الأجنبية : كالبندقى ، والريالات الفرائسة ، وغيرها ، يأتى بها من الشام ليغمر بها الأسواق المصرية بعد أن يصدر أوامره بزيادة سعرها \*

فقد حدث في ذى الحجة سنة ١٢٣٥ هـ ( أكتوبر ١٨٢٠ م ) أن أمر الباشا بصرف الريال الفرنسية بسعر ٤٨٠ نصف فضة بعد أن كان بثلاثمائة ، والفندقلي الاسلامبولي بسبعة عشر قرشا ، مع أنه كان يصرف باستانبول بأحد عشر قرشا أى بأربعمئة وأربعين نصف فضة ، ولما عدم وجود الأنصاف أصبح « البشلك » - وهو ثمن القرش أى خمسة أنصاف فضة - هو أدنى وحدات النقود وأصغرهما منذ سنة ١٢٣٥ هـ ، واستغنى الناس عن الأنصاف التى أضحت نقودا حسابية Monnaie de compte ، بمعنى أن الأنصاف لم تعد نقودا للأداء Monnaie de paiement لها وجود واقعى مادى ، بل هى نقود خيالية لقياس قيم السلع وحسب ، وقد عرفت المجتمعات فى تاريخنا المعاصر نظام النقود الحسابية ، ففى مصر مثلا يمكن اعتبار المليم نقدا حسابيا لا وجود له ، وإذا وجد فليست له قيمة تذكر ، وفى المملكة المغربية يعتبر « الريال » نقدا حسابيا ، لأنه غير موجود بصفة ملموسة ، فهو مجرد وحدة حسابية . كما أن المعاملات الدولية تستعمل النقود الحسابية بكثرة كالدولار مثلا فى بعض الدول التى لا تصدره أو تسكه ، ولكنها تتخذ مقياسا لقيم السلع فى إطار أداء الحسابات (١) . غير أن هذه الازدواجية بين النقود الحقيقية والنقود الحسابية التى يشير إليها الجبرتى فى عصر محمد على - من حيث استخدام نقود الأداء المصرية والأجنبية وتقدير صرفها بالأنصاف الفضية التى لا وجود لها ، - لا شك قد مكنت الباشا من القيام بتخفيضات فى وزن النقود مع زيادة فى أسعارها ، تماما كما لجأت بعض الدول اليوم الى تخفيض القيمة الحسابية للنقود ، كلما كانت لهذه الدول ديون ، أو كانت خزائنها فى محنة ، فيقرر الحكام مثلا تحديد قيمة سبائك الذهب أو الفضة ذات الوزن المعين بما يقابل أربع جنيهات بدلا من ثلاثة جنيهات ، فيمكنهم ذلك من ربح جنيه واحد فى كل سبيكة (٢) .

ومن ثم ، فإن ما لجأ اليه محمد على من انقاص القوة الشرائية للنقود ، ما هو الا صورة لعملية تخفيض قيمة العملات الأوروبية أو الأمريكية أو الآسيوية التى نلتقى بها فى الاقتصاد المعاصر الآن . ويكفى لاثبات انخفاض القوة الشرائية للنقود فى عصر محمد على ما أورده الجبرتى من أن « البشلك » وهو ثمن القرش ، أى خمسة أنصاف فضة ، قد أصبح بمنزلة « النصف فضة » التى هى فى الأصل واحد على أربعين من القرش ، كما عقد الجبرتى مقارنة بين الحالة قبل وبعد امتصاص الباشا للأنصاف الفضة وزيادة سعر النقود ونقص قوتها الشرائية بقوله :

« وقد كان الناس من أرباب البيوت اذا زاد بعد ثمن اللحم والخضار نصف ( فضة ) يسألون الخادم فى اليوم الثانى عنه ، لكونه نصف المصروف ،

(١) انظر فتح الله ولعلو : الاقتصاد السياسى ج ٢ ص ٢٧٣ .

(٢) انظر فتح ولعلو : المرجع السابق ص ٢٧٣ .







فشرقت الأراضي ووقع الغلاء والفناء » وفي منتصف المحرم ١١٠٧ هـ / أغسطس ١٦٩٥ م كان « ابتداء الغلاء حتى بيع الأردب من القمح بستمائة نصف فضة . . . وخطف الفقراء الخبز من الأسواق ومن الأفران ومن على رؤوس الحجازيين » .

وفي شعبان سنة ١١١٦ هـ ( ديسمبر ١٧٠٤ م ) « توقف النيل عن الزيادة . . فحصل الغلاء وبلغ سعر الأردب من القمح والفول مائتين وأربعين فضة والعدس مائتي نصف فضة والشعير مائة نصف فضة والأرز أربعمائة نصف فضة ، واللحم الضاني الرطل بثلاثة أنصاف فضة والجاموسى والبقرى بنصفى فضة والسمن القنطار بستمائة نصف فضة . . وكثر الشحاذون في الأزقة » .

وفي ذى القعدة سنة ١١٩٧ هـ / أكتوبر ١٧٨٣ م « قصر مد النيل وانهبط . . فشرقت الأراضي القبلية والبحرية وعزت الغلال بسبب ذلك ، وبسبب نهب « الأمراء » وانقطاع الوارد من الجهة القبلية وشطح سعر القمح الى عشرة ريالات الأردب واشتد جوع الفقراء » ، ولم يقتصر الجبرتي عند حصر أسباب الغلاء على انخفاض فيضان النيل بل ذكر أيضا أسبابا أخرى كاضطراب الأمن وانقطاع المواصلات البرية والبحرية « وتعطل أسباب المعاش » بسبب ذلك نظرا لازدياد الطلب وقلة العرض ففي سنة ١١١٨ هـ / ١٧٠٦ م « لم يأت من اليمن ولا من الهند مراكب فشح القماش الهندي وغلا البن حتى بلغ القنطار ٢٧٥٠ نصفا ، وغلا الشاش » وفي مستهل ربيع الأول سنة ١١٩٨ هـ / يناير ١٧٨٤ م « اشتد الكرب والضنك على الناس وأهل البلاد وانقطعت الطرق القبلية والبحرية برا وبحرا وكثر تصدى المفسدين وغلت الأسعار وشح وجود الغلال وزادت أسعارها » وقد استمر في سنة ١٢١٥ هـ / ١٨٠١ « انقطاع الطرق وأسباب المتاجر وغلو البضائع المجلوبة من البلاد الرومية والشامية والهندية والحجازية والمغرب حتى غلت أسعار جميع الأصناف ، وانتهى سعر كل شيء الى عشرة أمثاله وزيادة على ذلك » .

وفي سنة ١٢١٦ هـ / ١٨٠١ م وصلت عساكر الانجليز الى انبابة وأقام الفرنسيون المتاريس عند مداخل القاهرة كلها فبطل وصول الأقوات « فعند ذلك عزت الأقوات وشحت زيادة على قلتها ، وخصوصا السمن والجبن والأشياء المجلوبة من الريف ، ولم يبق طريق مسلوكة الى المدينة الا من جهة باب القرافة » . أما في سنة ١٢١٨ هـ / ١٨٠٤ م فكان الجند الأرثوود يترصدون « لمن يذهب الى الأسواق مثل سوق انبابة يوم السبت ، لشراء الجبن والزبد والأغنام والأبقار فيأخذون ما معهم من الدراهم ثم يذهبون الى السوق وينهبون ما يجلبه الفلاحون من ذلك للبيع فامتنع الفلاحون عن ذلك الا في النادر . . وغلا السمن . . وأما التبن فصار أعز من التبر » .

أما الوباء فقد كان عاملا آخر من عوامل غلاء الأسعار ، الى جانب

اضطراب الأمن وانقطاع المواصلات وقصر النيل ، قفى جمادى الأولى سنة ١٢٠١ هـ ( مارس ١٧٨٧ م ) « عمت البلوى بموت الأبقار والثيران فى سائر الاقليم البحرى ، ووصل الى مصر ، حتى أنها صارت ( البهائم ) تتساقط فى الطرقات وغيطان المرعى . . . وغلا سعر السمن واللبن والأجبان بسبب ذلك » .

والى أسباب الغلاء السالفة أضاف الجبرتنى سببا آخر هاما ، هو الضرائب والمكوس والمصادرات ، ففى سنة ١٢١٩ هـ ( ١٨٠٤ م ) « تمادى قبائح العسكر بحيث لا يخلو يوم من زعجات ورجفات وكرشات فى غالب الجهات . . . وطلب شر بأدنى سبب مع العامة والباعة أو مشاحنة مع السوقة والمتسببين بسبب ابدال دنانير ذهب ناقص بدراهم فضة كاملة المصارفة من صيارف أو باعة أو غير ذلك . . . وتعطل أسباب المعاش ، وغلو الأسعار فى كل شىء وقلة المجلوب ومنع السبل » .

وفى سنة ١٢٢٧ هـ ( ١٨١٢ م ) استمر « غلاء الأسعار فى كل شىء وخصوصا فى الأقوات التى لا يستغنى عنها الغنى والفقير فى كل وقت بسبب الاحداثات والمكوس التى نرتبت على كل شىء ومنها المأكولات . . . ومنها أى ديوان المكس ببولاق الذى يعبرون عنه بالكمر ك لم يزل يتزايد فيه المتزايدون » .

وفى المحرم سنة ١٢٣٤ هـ ( أكتوبر ١٨١٨ م ) ترصد أعوان المحتسب « لمن يرد من الفلاحين والمسافرين بالسمن فيحجزونه لمطالب الدولة ومطابخهم ودورهم فى هذه الولائم » .

ولا شك أنه كان من نتيجة هذا كله ، فشل الحكومات المصرية آنذاك فى توفير الكميات المطلوبة من السلع التموينية المساوية تماما للكميات المعروضة ، وهو ما يعبر عنه رجال الاقتصاد بتحقيق الثمن المتوازن *wquilibrium Price* وهل نتوقع وسط هذه الفوضى الاقتصادية استقرارا لأسعار النقود ، أو ليست هى الأخرى وسيلة للثراء عند الأمر بزيادة سعرها ، وبالتالي ترتفع أسعار الحاجيات ؟ انه لم يفت الجبرتنى الاشارة الى أن زيادة أسعار النقود كانت من بين الأسباب الهامة للغلاء ، الى جانب الأسباب الأخرى التى استعرضناها من أقواله .

### الضربخانة المصرية :

ان عملية سك النقود تتمثل فى قيام الدولة بتأسيس دار ضرب يسميها الجبرتنى « بالضربخانة » ، تقوم بمهمة صهر وتجزئة المعادن الى أجزاء ملائمة معلومة الوزن محددة العيار ( درجة النقاوة ) ، مع دمجها بخاتم رسمى يغطى وجهى العملة وحواشيها منعا للتقليد أو التزوير ، واعطائها اسما حسابيا يسجل عليها : كالزر محبوب ، والقروش ، واصدار أجزاء لهذه الوحدات







المصرى للثقة فى قروش الضربخانة كلها ، اذ لم يعد الأفراد يقبلون شيئا منها.  
قبل عرضه على الصيارفة .

والآن قد جاء دور تحديد انتاج هذه الضربخانة من النقود المحلية حتى  
يمكن الوقوف على مجموعات النقود الاخرى الأجنبية التى غدت السوق المصرية  
فى عصر الجبرتى .

## أنواع النقود المتداولة

### أولا - النقود المصرية التركية (١) :

#### أخشا

نقد تركى من الفضة عرف باسم « آقجة » ونطقها المصريون وكتبوها  
كما فعل الجبرتى « أخشا » أو « أقشا » ، وتعنى اللفظة التركية بجيمها الفارسية  
فى « آقجة » النقد المائل للبياض بالنسبة الى لون الفضة فيه ، وقد ضربت  
« الاخشا » لأول مرة فى عهد السلطان أورخان العثمانى ( ٧٢٦ - ٧٦١ هـ )  
بوزن قدره ٤ر٦١٨ جرام ثم تغير هذا الوزن والحجم كثيرا فى السنوات التالية.  
فى العصر العثمانى ويذكر اسماعيل غالب فى كتابه « تقويم مسكوكات  
عثمانية » ( ١٤/٣١٣ ) أن « الاخشا » لم تعد تضرب بعد سنة ١٢٣٤ هـ  
( ١٨١٨ م ) وهى السنة الثانية عشرة لجلوس السلطان محمود الثانى ، ولم  
يعد لها ذكر فى كتاب الجبرتى بعد هذا التاريخ ، اذ امتنع تداولها من السوق  
المصرية واعتبرت نقودا حسابيا فقط ، ويظهر أن قيمة الأخشا قد انحطت الى  
درجة كبيرة قبل انعدام تداولها بكثير ، فيذكر الجبرتى أنه فى سنة ١١٤٨ هـ /  
١٧٣٦م قامت ثورة القاهرة فى وجه باكير باشا بسبب فساد العملة . وتحدد  
سعر الأخشا بستة عشر جديدا أى سنة عشر فلسا نحاسيا (٢) .

#### بشلك

نقد فضة تركى يتألف اسمه من « بش » تخفيف « بيش » الفارسية  
بمعنى « خمسة » و « لك » وهى أداة تلحق فى اللغة التركية بعد العدد لتدل

(١) لم يكن من حق مصر سك نقود مستقلة عن السكة العثمانية الا فى حدود المراسيم  
التي يصدرها السلطان العثمانى فى هذا الشأن فيحدد بها شكل وعيار ووزن هذه النقود  
على أن ترسل قوالب الضرب من استانبول . ( انظر حوادث صفر ١١٠٨هـ / ١٦٩٧م ومحرم  
١١١٩هـ / ١٧٠٧م ) .

(٢) حوادث ١١٤٨هـ / ١٢٣٥م .

على ما يحويه من الوحدات ، وهكذا يصبح ال « بشلك » بمعنى « ذو الخمسة » وقد ذكر الأب أنستاس الكرملى أن أصل وضع هذا النقد خمسة قروش ذهب (١) ولكن الجبرتي يذكر بما لا يدع مجالا للشك « أنه لما بطل ضرب القروش بضربخانة مصر عوض عنها نصف القرش وربعه وثمانه الذي هو البشلك » (٢) ، ومعنى هذا أن البشلك قيمته ثمن قرش مصرى ، أى ما يعادل خمسة أنصاف فضة ، على أساس أن القرش قيمته أربعين نصف فضة . وهو أمر يتفق وما يعنيه اسم هذا النقد .

### فضة ( نصف فضة )

نقد تركى ، ترجع أقدم إشارة اليه في سنة ١٥٨٣م ، وقد ضرب أولا من الفضة بقيمة قدرها أربع آقجات « أخشا » ، وسرعان ما اختلف مركز « الاخشا » باعتبارها الوحدة النقدية التركية الصغرى ، حتى أصبحت « الفضة تساوى ١ : ٤٠ من القرش ، بوزن قدره ست عشرة قمحة أى ١١١ جرام ، ثم انخفض وزنها الى ربع ذلك فى أوائل القرن التاسع عشر الميلادى ، وقل ما فيها من فضة ، وفى نظام العملة المجيدى الذى اتبع سنة ١٨٤٤م أصبحت الفضة قطعة صغيرة من العملة النحاسية ، تضرب فى استانبول وفى مصر على السواء ، وقد أطلق الأتراك على الفضة اسم « بارة » الفارسية . ويرادف اسم « البارة » و « الفضة » فى عصر الجبرتي اسم « نصف قضة » و « مؤيدى » ، وقد كانت هذه العملة وسيلة هامة لتحقيق مرونة العمليات التجارية فى مصر ، وقد ظهر ذلك بوضوح فى ذى الحجة سنة ١٢١٧ هـ ( إبريل سنة ١٨٠٣ ) حين حدث امتصاص كبير « للفضة الأنصاف » من الأسواق المصرية أولا بأول لبيعها بالشام بسعر أزيد مما هو عليه فى مصر . بحيث « لا يترك الى الصيارف منها الا القليل حتى شحت بأيدي الناس جدا ووقف حالهم فى شراء لوازم البيوت ومحقرات الأمور » . ولم يكن حال هذا النوع من النقود فى عصر محمد على بأحسن حالا ، ففى ذى الحجة سنة ١٢٢٦ هـ ( يناير ١٨١٢ ) عدمت « الفضة العددية فى أيدي الناس فيدور الشخص بالقرش وهو ينادى على صرفه بنقص أربعة أنصاف نصف يوم حتى يصرفه » ومن ثم أصبحت الفضة العددية « أو الأنصاف » مجرد نقود حسابية لا وجود لها فى الواقع ، ولكن لا يزال اسم النقد الفضة . مستعملا فى ريف مصر حتى اليوم فيطلقه العامة على أجزاء القرش أو مضاعفاته ، على أساس أن القرش يساوى أربعين نصف فضة « أو أربعين بارة » فيقال : « عشرة فضة » و « ستين فضة » وهكذا (٣) .

(١) الكرملى : النقود العربية وعلم النميات ح ١٦٩ .

(٢) حوادث ذى الحجة سنة ١٢٣٥ هـ / أكتوبر ١٨٢٠م .

(٣) انظر برنارد S. Bernard, Mémoire sur les monnaies d'Egypte, Description de l'Egypte, 2nd vol., XVI, pp. 267-506, Paris, 1825.







المجيدية الكبيرة سنة ١٢٨٠ هـ ١٨٤٤ م فاستغل النساء الزر المحبوب في اتخاذه  
قلائد يزين به صدورهن وأعناقهن .

### المرادى

أشار الجبرتى الى هذا النقد فى أحداث سنة ١١٤٨ هـ ١٧٣٦ م ، وحدد  
سعره باثنى عشر جديدا ، وقد أوضح لنا من حوادث ذى الحجة سنة ١٢٣٥ هـ -  
أكتوبر ١٨٢٠ م . ان الجديد هو عملة نحاسية أصغر من النصف فضه ، وتمثل  
أدنى وحدات العملة المصرية آنذاك ، وكانت تسمى « بالفلوس » أو « الافلس »  
النحاس التى يقال لها « الجدد » ، وكانت النصف فضة الصغيرة تساوى عشرة  
أو اثنى عشر من الجدد اذا كانت مضروبة ومختومة ، أو عشرين ، اذا كانت صغيرة  
وبخلاف ذلك ( غير مختومة ) ويقال لها « السحاتة » . ومعنى ذلك أن المرادى  
كان يحل محل النصف فضة ويساويها فى القيمة من الجدد المختومة أى اثنى  
عشر « جديدا » أو عشرين من السحاتة وهى الفلوس الصغيرة النحاسية غير  
المختومة وهذه الجدد والسحاتة التى يقدر بها « المرادى » كانت تجلب مع  
الحجاج المغاربة ويبيعونها فى الأسواق ، وتوزن بالارطال أحيانا .

### المصطاوى

فقد ذهب تركى ينسب الى السلطان مصطفى الثانى ١١٠٦ - ١١١٥ هـ -  
١٦٩٤ - ١٧٠٢ م ونسبه الأب اتستاس الكرملى (١) الى السلطان مصطفى الرابع  
الذى تولى السلطنة العثمانية سنة ١٨٠٧ وخفى سنة ١٨٠٨ م ، بينما يؤكد  
الجبرتى أن هذا النقد قد ورد الى أسواق مصر صحبة التجار والمسافرين فى سنة  
١٢٠٣ هـ ١٧٨٩ م ، مما يجعلنا لا نؤيد نسبته الى مصطفى الرابع . وقد وصفه  
الجبرتى بأنه « دراهم فضة عليها اسم وطرة السلطان مصطفى » والواقع ان  
المصطاوى « هذا هو من ضرب السلطان مصطفى الثانى ، وكان من أحسن  
العملات الفضية التركية ، بحيث أطلق عليه فى مصر اسم « المصطاوى » ،  
أو كما يذكر مصطفى الذهبى « محبوب مصطاوى » (٢) .

### ثانيا - النقود الاجنبية الاوربية :

لم تكن النقود الاجنبية التى شاعت فى أسواق مصر فى العصر العثمانى  
كلها أوربية ، بل كان بعضها آسيويا هندية كالروبية مثلا ، غير أن هذه النقود  
الآسيوية جاءت متأخرة عن عهد الجبرتى من حيث الاعتراف بها قانونا فى عصر  
محمد على ، ومن ثم فلم يهتم الجبرتى بإسناد القيم الى غير النقود الاوربية التى

(١) الكرملى : النقود العربية ص ١٨٤ .

(٢) انظر مصطفى الذهبى الشافعى : تحرير الدرهم والمثقال ص ١٣ .

شاعت وقبلت في أسواق مصر . ومن ثم سنقتصر عند ذكر النقود الأجنبية على الأوربي منها كما وردت في « عجائب الآثار » للجبرتي (١) .

### بندقي

نقد ذهب ، ذو عيار عال يقرب من أربعة وعشرين قراطا ، وهو ينسب إلى مدينة البندقية التي بدأت في ضربه حوالي سنة ١٢٥٢ م (٢) في وقت كانت نقود المماليك من الدنانير الذهب قد بدأت تفقد سمعتها العالمية ، بسبب عدم العناية بنقوشها مع خفض عيارها وتقارب أوزانها ، مما دفع شعوب الشرق العربي كله حتى سلاطين المماليك الجراكسة أنفسهم للاقبال على التعامل بالبندقي Venetian أو الدوكات Ducat ، واطلق المؤرخون على هذا النوع من النقود اسم الشخصية . للصورة الآدمية المنقوشة عليه ، ومن بينها صور القديسين ، وصورة دوج البندقية الذي نسب إليه « النقد دوكات » أو « دوقات » . ويشير المقرئ إلى أنه منذ سنة ٨١٠ هـ كثر تداول الدوكات في مصر ، وتمتعت بسعر قانوني ، حتى أن جمرك الاسكندرية أصر على أن يدفع التجار الأوربيون قيمة البضائع السلطانية بالسبائك الذهبية أو بالدوكات أي البندقي ، ومعنى هذا أن « البندقي » قد شاع تداوله في أسواق مصر متمتعاً بثقة كبيرة في مطلع القرن التاسع الهجري ( ١٥ م ) (٣) . وما جاء العصر العثماني إلا وكان البندقي قد تغلغل كوسيط للمبادلة في كل أقاليم مصر ، حتى في واحاتها ، وقد أشار الجبرتي إلى أنه في سنة ١١٣٥ هـ ١٧٢٣ م كان يزين به الأكابر طواقي أبنائهم . وأصبح عيار البندقي العالي نموذجاً ينسب إليه ذهب الحلي الجيد العيار ، فيقال : « ذهب بندقي » إشارة إلى شدة نقاوته ، كما يذكر الجبرني أيضاً ، أن سعر البندقي قد وصل بمقتضى أوامر تحسين « المعاملة » سنة ١٢٢٢ هـ ١٨٠٧ م إلى أربعمائة وعشرين نصف فضة ، بعد أن كان سعره وصل خلال المضاربات النقدية إلى أربعمائة وأربعين نصف فضة ، ومع ذلك كان البندقي أحسن ذهب يجتهد الأفراد في طلبه تحقيقاً للاكتناز ، فاختفى من الأسواق أمام العملات الرديئة بحيث أصبح سعره سنة ١٢٣٣ هـ ١٨١٧ م تسعمائة نصف فضة ، ولم يعد صرفه يقل بعد ذلك التاريخ عن ثمانمائة وثمانين فضة بأي حال (٤) .

(١) لمن أراد الوقوف على قيم كل النقود الأجنبية في عصر محمد علي فيمكنه الرجوع

إلى الخطط التوفيقية الجديدة لعل ياشا مبارك ج ٢٠ الذي خصصه لهذه النقود .

(٢) ضربت البندقية حوالي هذا التاريخ نقوداً أخرى من الفضة .

(٣) انظر عبد الرحمن فهمي : من فضة الديوبين إلى نحاس المماليك - مجلة امرأة

العلوم الاجتماعية العدد ٣ م ٧ - يونيو ١٩٦٤ ص ٦١ و ٦٢ .

(٤) عن استعمال « البندقي » في مصر ، يراجع البحث القيم .

Gennep, A. Rangé van, Le ducat vénitien en Egypte Revue Numismatique, Paris, 1897, pp. 373-381, 494-508.

## ريال

اللفظ مقتبس من Real بمعنى « ملكي » ، وقد كان الأسبان أول من تداولوا هذا النقد في الاسواق التجارية ، وهو عبارة عن النقد الفضي المسمى « ريو » وأطلق « الريال » في العالم العربي منذ القرن السابع عشر الميلادي على نقود فضية كبيرة : فرنسية ، واسبانية ، وهولندية ، والمانية ، ونمساوية وسمى الريال النمساوي أيضا « بالتالير » أو « ريال ماريا تريزا » الذي ضرب لأول مرة سنة ١٧٥١ م ، وسمى في مصر باسم الريال أبو طاقة « نسبة للمنافذة أو الطاقة » المرسومة على صدر النسر المصور على أحد وجهي الريال ، أما الريال الهولندي فعرف باسم « الريال أبو كلب » كما سمي الريال الاسباني « بالريال أبو مدفع أو « الريال المغربي » كما يسميه الجبرتي ، لارتباط هذا النقد بجماعات التجار المغاربة الذين كانوا يجلبونه معهم من المغرب واسبانيا وقد اختلفت أسعار هذه الريالات عند تداولها في مصر العثمانية بطريقة شاذة ولم تفلح أوامر تحسين العملة في معالجتها ، بل ان بعضها وهو الريال الفرنسية كان موضوعا لمضاربة نقدية خطيرة ، عندما اختلف سعره في الشام عن سعره في مصر ، فكان وكلاء محمد علي يمتصونه من الشام بسعة أقل مقابل أنصاف الفضة المصرية ، ليعاد سبك هذه الريالات الفرنسية من جديد بعد اضافة ثلاثة أمثال وزن فضتها نحاسا ، هذا الى ان سعر الريال الفرنسية كان في ارتفاع دائم طيلة العصر العثماني ، ويبدو واضحا اذا ما تتبعنا صرفه في ضوء ما ذكره الجبرتي عنه سنة ١٢٠٣ هـ ١٧٨٩ م حين كان يصرف بمائة نصف فضة ، حتى وصل سنة ١٢٣١ هـ / ١٨١٦ م الى ثلثمائة وستين نصف فضة ، رغم التشديد في معاقبة المتزايدين في سعره الى حد الشنق على باب زويلة ، وتعليق ريال فرانسة في أنف المخالفين .

## فرنك فرنسي

نقد فرنسي ، ضرب لأول مرة من الذهب سنة ١٣٦٠ م ، ثم اختفى الفرنك الذهب من الاسواق عندما ضرب الفرنك الفضي الذي يزن خمسة جرامات ، وهو الذي سمحت الحملة الفرنسية على مصر منذ سنة ١٢١٣ هـ ١٧٩٨ م بالتعامل به الى جانب الريالات الفرنسية . وأشار الجبرتي الى الفرنك عند تسجيله لأحداث سنة ١٢١٤ هـ / ١٨٠٠ م ، وقدر سعر صرفه بثمانية وعشرين نصف فضة ، أي ما يقرب من ثلاثة أرباع القرش .



## مبـ

نقد ذهب ، ذكره الجبرتي لأول مرة في حوادث ذي الحجة سنة ١٢١٧ هـ ( ابريل ١٨٠٣ م ) حيث يشير الى أنه من النقود الاجنبية المذهب التي كان من الصعب صرفها بالانصاب العددية « ويدور الانسان باريال أو المحبوب أو المجر وهو في يده طول النهار فلا يجد مصارفته » . والمجر من النقود التي رغب محمد علي باشا في قبولها نظير بضائعه ، بحيث أنه في سنة ١٢٢٥ هـ ١٨١٠ م عندما ذهب بنفسه الى ثغر الاسكندرية لبيع غلاله للافرنج ، كان يتسلم في مقابلتها « المجر » وبعض العملات الاجنبية الأخرى ، ولذلك كان سعر المجر في عصر محمد علي في ارتفاع مستمر ، فبينما بلغ سنة ١٢٣١ هـ ١٨١٦ م سبعمائة وعشرين نصف فضة ، تراه يصل سنة ١٢٣٣ هـ ١٨١٧ م أي بعد أقل من سنتين الى ثمانمائة نصف فضة ، واستمر على هذا السعر حتى سنة ١٢٣٦ هـ ١٨٢١ م أي حتى آخر عام سجل فيه الجبرتي أحداث مصر في كتابه « عجائب الآثار » .



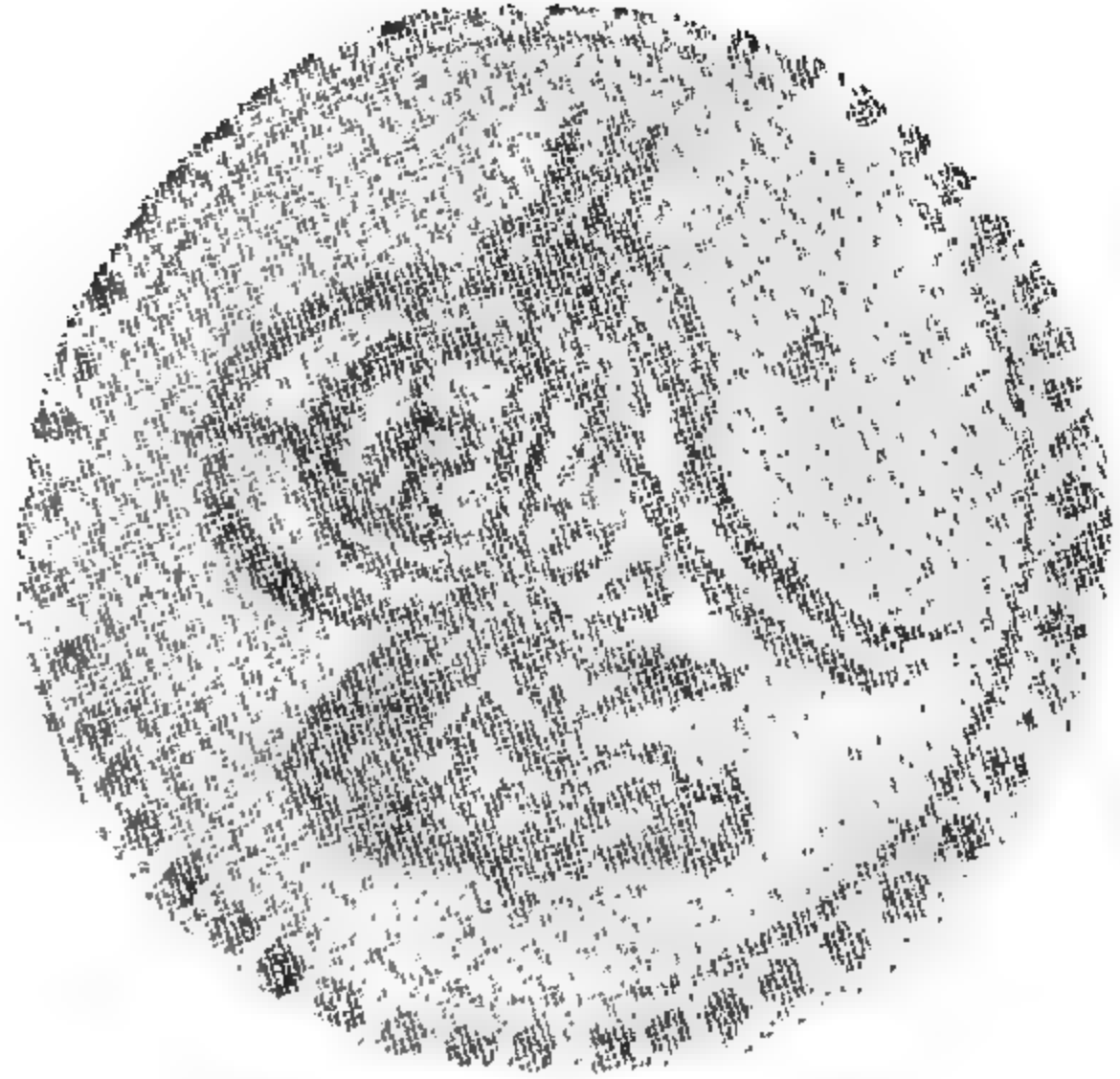
---

لوحات  
النقود في عصر الجبرتي

---



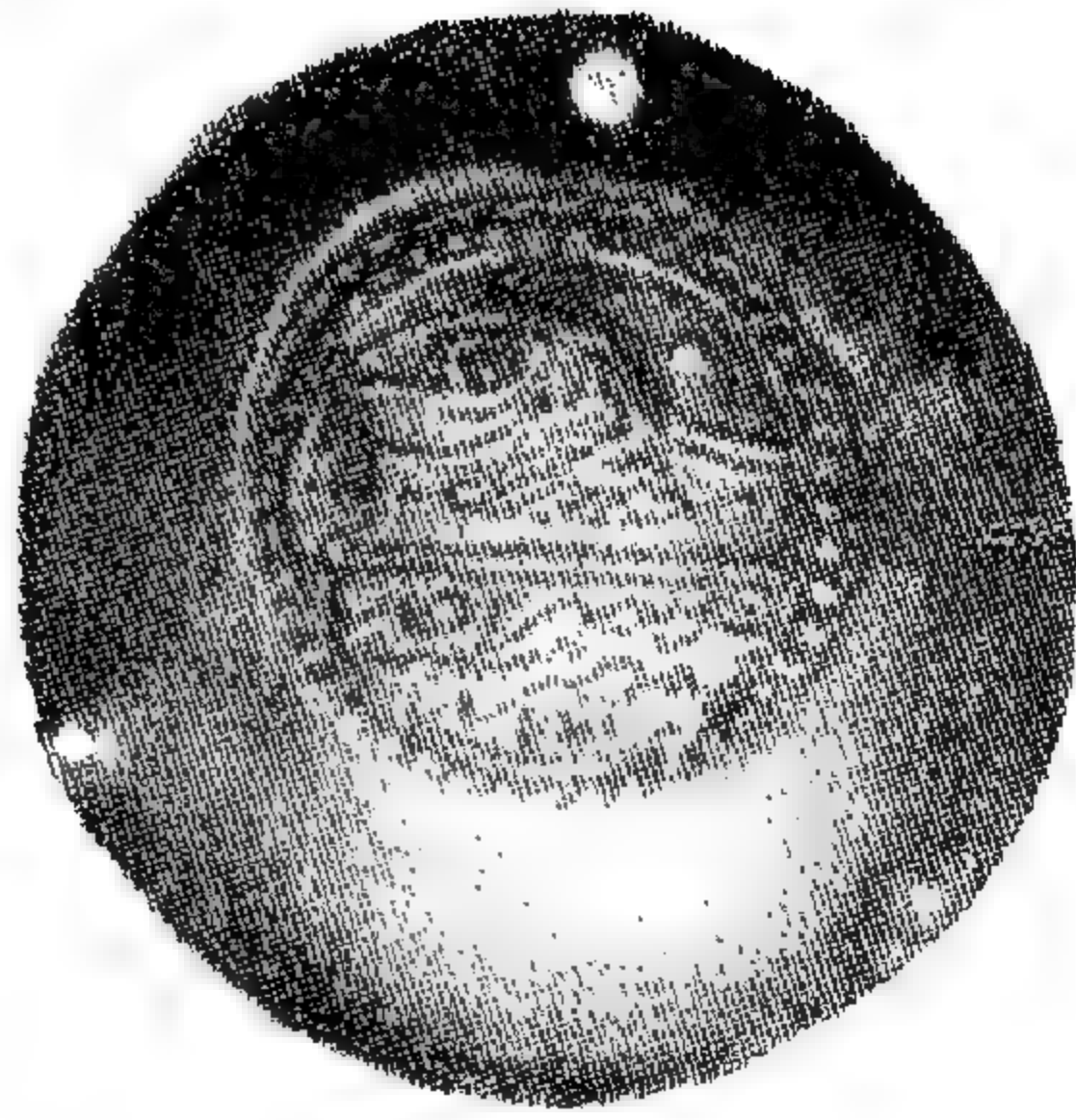




١



٢



٣

- ١ - قروش على بك الكبير ضرب مصر سنة ١١٨٣ هـ .
- ٢ - عملة ذهب للسلطان عثمان الثالث ضرب مصر سنة ١١٨ هـ .
- ٣ - زر محبوب ذهب باسم السلطان مصطفى الثالث ضرب في مصر سنة ١١٧١ هـ .



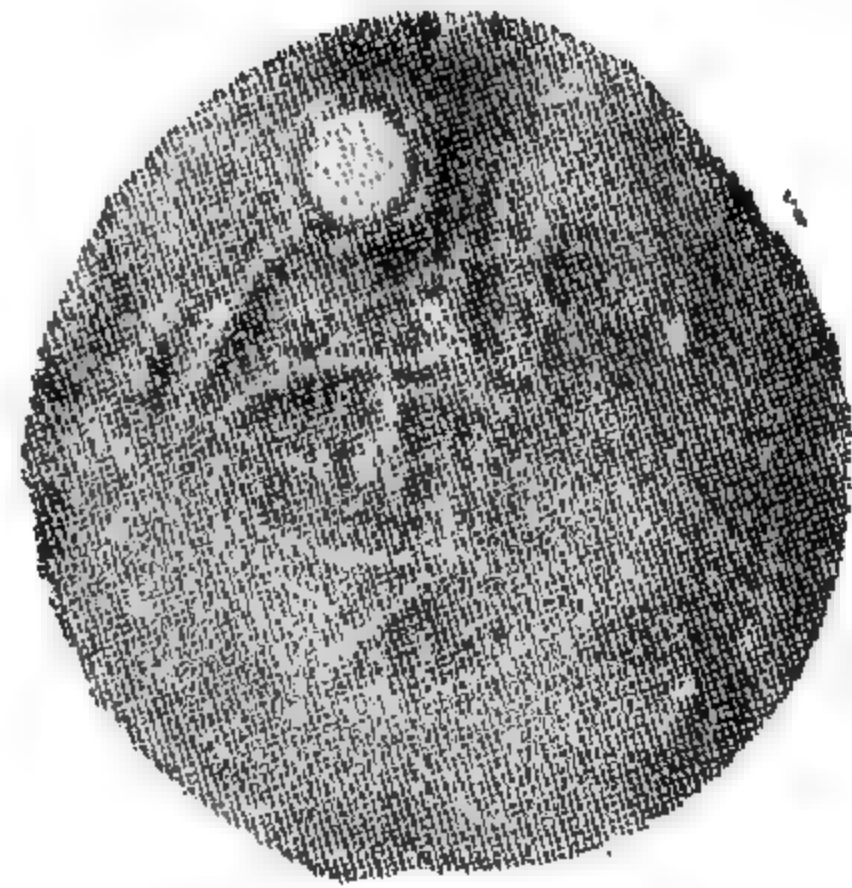
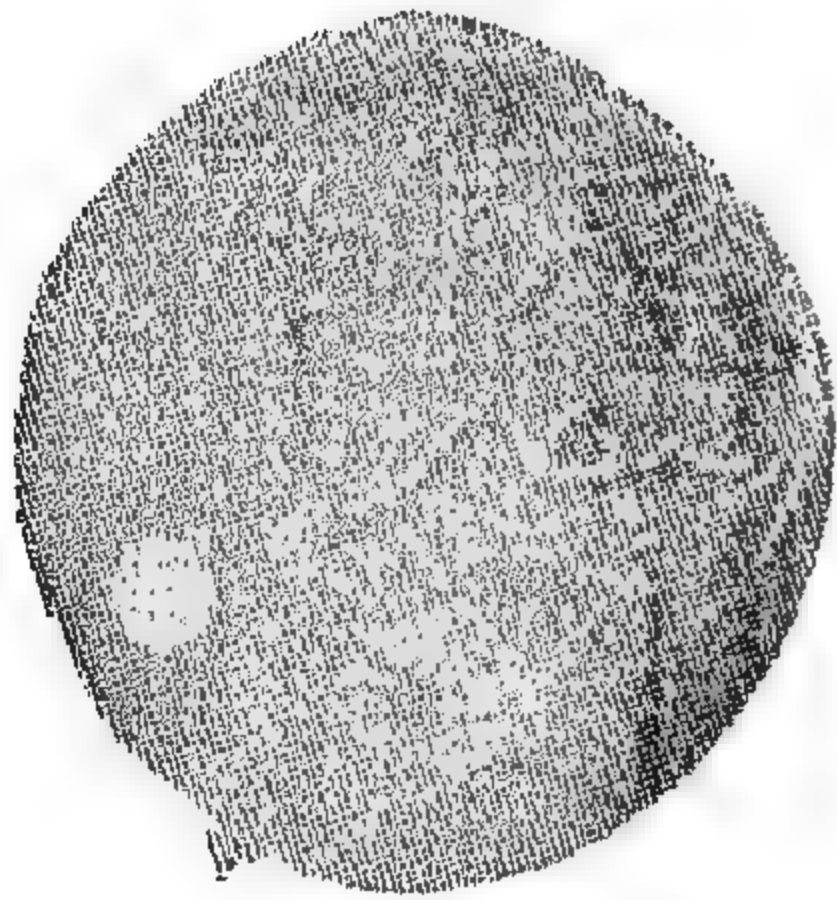




٤



٥



٦

- ٤ - شوك فضة ضرب اسلامبول سنة ١١٧١ هـ .
- ٥ - باره ( نصف فضة ) ضرب مصر سنة ١١٧١ هـ .
- ٦ - اقشا فضة ضرب مصر سنة ١١٧١ هـ .







٧



٨



٩

- ٧ - زر محبوب ذهب ضرب مصر سنة ١٢٠٣ هـ .  
 ٨ - قرش تركي فضة ضرب مصر سنة ١٢٠٣ هـ باسم سليم  
 ٩ - بارة فضة تركي ضرب مصر سنة ١٢٠٣ هـ .







١٠



١١



١٢

- ١٠ - فندقل ذهب باسم مصطفى الرابع ضرب القسطنطينية سنة ١٢٢٢ هـ .  
١١ - زر محبوب لمحمود الثاني ضرب مصر سنة ١٢٢٣ هـ .  
١٢ - خيريه ذهب باسم محمود الثاني ضرب مصر سنة ١٢٢٣ هـ .







١٣



١٤



١٥

- ١٣ - ريال ماريا تيريزا
- ١٤ - الفرانسة عملة نابليون
- ١٥ - فرانسه لوى فيليب







١٦



١٧

- ١٦ - البندقى ( الدوكات ) \*
- ١٧ - أبو طلب ( العملة الاسبانية ) \*





بِقَبْرِهِ وَبِقَبْرِ

لِلدُّكْتُورِ مُحَمَّدٍ مَهْمُودِ الصَّبِيَّانِ

عميد معهد الدراسات الأفريقية جامعة القاهرة



لا ينكر أحد ما كان للعرب من فضل فى تقدم علم الجغرافية ، وقد بقيت كتاباتهم عن افريقية هى القول الفصل فى جغرافية هذه القارة حتى « ظهور المستكشفين الجغرافيين الأوربيين فى القرن التاسع عشر » (١) . ولكن الأدب الجغرافى العربى لم يستطع - مع الأسف - أن يتحرر من العيوب المعروفة فى الأدب العربى بعامة ، فظلت تسيطر عليه النزعة الى الوصف الشامل ، بدلا من الدراسة المتعمقة التى تقوم على الربط ، والتحليل والتعليل .

● ولما كانت الجغرافية هى علم المكان بالدرجة الأولى ، فقد كان من أهم قواعدها تحرى الدقة فى تحديد المواقع ، لكى يسهل الوقوف على العلاقات المكانية فى اطار واضح سليم . وقد أدرك الجغرافيون العرب هذه الحقيقة ، فاهتموا بتعيين الأماكن وتحديد المسافات بقدر ما أسعفتهم الوسائل المتوفرة لديهم . وإذا كانت كتاباتهم فى بعض هذه المسائل قد جاءت غامضة مبهمه فى بعض الأحيان ، فما كان ذلك لقصور فى ادراك أهمية البعد المكاني ، وإنما جاء الإبهام بسبب النقص فى وسائل البحث العلمى وأدواته .

● وثمة أمر آخر نذكره للجغرافيين العرب وبالتقدير ، وهو اهتمامهم بضبط الأعلام ، وتحريهم الدقة فى اثبات طريقة النطق الصحيح بها ، وخوفا من أن يصحف الاسم باضطراب أماكن النقط ، أو باختلاط علامات الشكل ، فقد عمدوا الى تصوير النطق بالحروف . وكم من اسم لولا الطريقة التى ابتدعوها لضبطه لتعرض لكثير من التحريف .

ولعل خير مثال لهذه الدقة : اسم البلد أو الاقليم الذى ينسب اليه

(١) كراتشكوفسكى ؛ ١٠ ب : « تاريخ الادب الجغرافى العربى » ترجمة صلاح الدين عثمان هاشم ، القاهرة ١٩٦١ ج ١ ، ص ٢٣ .

المؤرخ الكبير الذي نحتفل اليوم بمهرجانه ، فصيحة الاسم « جبره » يفتح الجيم ، والباء الموحدة ، والراء المهملة ، ثم هاء فى الآخر . هكذا رواد « القلقشندى » نقلا عن صاحب « تقويم البلدان » (٢) . ويقال لها أيضا « وفات » بالواو المفتوحة ، والفاء ، ثم ألف وتاء مثناة فوق فى الآخر ، والعامية تسميها « أوفات » . ويذكره المقرئى ودائرة المعارف الاسلامية ومصادر أخرى كثيرة ، باسم : « ايفات » .  
ويذكر البعض أن جبره مشتقة من اللفظ الحبشى « أكبرت » ومفردها « كبر » بمعنى خادم الله أو عبد الله (٣)

ونحن نقول : الشيخ عبد الرحمن الجبرتى ، أى المنسوب الى جبره ، وهى نسبة على غير قياس ، وكان الاصول ان نسميه « الجبرتى » اذا نحن أردنا أن نحفظ بالقياس اللغوى ، كما نقول شجرى من شجرة ، ولا نجد اشارة الى تلك النسبة السماعية الشائعة « جبرتى » فى كتاب السيوطى « لب اللباب » فى تحرير الانساب (٤) وهو كتاب اشتمل على نحو تسعة آلاف اسم منسوبة الى البلاد والمدن ، مع تفسير هذه النسبة ، فهو يفرق مثلا بين اطبرى واطبرانى ، فالاول منسوب الى طبرستان ، والآخر منسوب الى طبرية الشام .

ويذهب أولندورف E. Ullendorff . كاتب مادة « جبره » فى دائرة المعارف الاسلامية الى أن صيغة جبرتى لا تدل على نسبة ، بل هى تدل على اضافة الكاسعة Suffex التى يفصل بها أهالى نيجرنيا بين الحروف الساكنة (٥) كما نفعل فى اللغة الفرنسية عندما نضيف حرف L بين كلمتين تخفيفا من التقاء الساكنين .

● ويرى المقرئى الاسم فى صورته الصحيحة « جبره » ويقول : « هى فى أرض الزيلع وايفات » (٦) . فما هى أرض الزيلع هذه التى كانت جبره من بلدينها أو أقاليهما ؟

### - ٣ -

كان الجغرافيون العرب يقسمون الحبشة قسمين هما : بلاد النصرانية ، وإقليم الطراز الاسلامى (٧) . والقسم الأول هو الأوفر عددا ، والأوسع مجالا ،

(٢) القلقشندى : أبو العباس أحمد بن على : « صبح الأعشى فى صناعة الإنشا » القاهرة ج ٥ ص ٣٢٥ .

(٣) Ullendorff, Edward. : « The Ethiopians : An Introduction to Country and People », OUP (1960), p. 113.

(٤) السيوطى ، جلال الدين : « لب اللباب فى تحرير الانساب » Veth ليدن ١٨٤٠ .

(٥) دائرة المعارف الاسلامية ( الطبعة العربية ) ج ١١ ص ٦٣ .

(٦) المقرئى ، تقى الدين : « الامام بمن فى أرض الحبشة من ملوك الاسلام »

القاهرة ١٨٩٥ ص ٦ .

(٧) القلقشندى : ص ٣٠٣ .



ويملأه تلك الامحرة ، ويشتمل القسم الساسى الاراضى المقابله لبر ايمى على اعلى  
البحر الاحمر وما يتصل به من بحر الهند . وكان يعرف بالطراز الاسلامى لانه  
على جانب البحر بالطراز له (٨) اى يمتد ساحل للبحر دون ان يتسع ليرا فى  
الداخل ، وهى البلاد التى يقال لها بمصر والنمام بلاد الزيلع : فيما يروى صاحب  
« مسالك الابصار » .

● ونقلب كتب الجغرافيه العربيه القديمه فلا نجد فيها عن الحبشه  
ما يبيل الغله ، ولا نجد من الرحالة العرب من دخلها وكتب عنها ، وهو امر يدعو  
الى كثير من الدهشه ، وصله العرب بالحبشه قديمه . واليهما كانت هجره  
المسلمين الاولى ، ومع ذلك فقد حلت كتب ابن خرداذبه ، والاصطخرى ،  
واليعقوبى ، وابن رسته ، والمقدس ، من الحديث عنها الا فى اشارة عابره الى  
« جرمى » التى عدوها عاصمة لها . وحتى المسعودى - وكانت له خبره بافريقيه  
اكثر من سواء - يشير اليها اشارة عامة فيقول : « ان بلاد الحبشه كثيره » (٩)  
ومع اعترافه بهذه الكثره فهو لا يذكر منها سوى بلدة واحده هى « كعبر » التى  
يزعم انها عاصمة الحبشه .

● وكان « المقرئى » - فيما نعلم - هو اول كاتب عربى يفصل الحديث  
عن الحبشه فى كتاب صغير لطيف هو : « الامام بحق فى ارض الحبشه من ملوك  
الاسلام » وقد كتبه وهو بمكة فيما يروى فى عام ٨٣٩ هـ ( ١٤٣٤ - ١٤٣٥ م )  
ويذكر أن اقليم الطراز الاسلامى يضم سبع امارات يحكم كلا منها ملك مسلم .  
ويخضع هؤلاء الحكام المسلمون ومن عداهم من حكام الحبشه « للحطى » ملك  
الملوك الذى يدين له بالطاعة تسعة وتسعون ملكا وهو تمام المائة ، وهذه الامارات  
السبع هى : ايفات ، دوارو ، ارابينى ، هديه ، شرحا ، بالى ، دارة .

● أما « ايفات » فكانت اوسع الممالك السبع ارضا ، وأكثرها  
جنبا . ونستطيع من الوصف الذى ذكره المقرئى أن نضعها على الخرائط  
احاليه ممتدة من شرق سنده الى اديس ابابا فنهر هواش فخليج عدن .

● والى الجنوب منها اماره دوارو ممتدة بين نهر هواش واعلى نهر  
وبى شبيلى ، وهى المنطقة التى تعرف الآن باسم آتو .

● وتقع اماره ارابينى فى الشمال الشرقى من بحيرة صانا التى تعرف  
اليوم ببحيرة تانا ، ويظهر أنها كانت اماره صغيره محدوده المساقه .

● أما هديه فتقع فى أعلى نهر أدمو الذى يصب فى بحيرة رودلف ، أى  
فى الطرف الجنوبى الغربى من بلاد الحبشه ، وهى المنطقة التى تعرف اليوم  
باسم بورآن وانتدى .

(٨) البلقشندى : ص ٣٢٤ .

(٩) المسعودى : على بن الحسين « مروج الذهب ومعادن الجوهر » ج ٣ ص ٣٢٠

● وكانت شرحا أو شيرخا امارة صغيرة فليقة الجند وتقع غرب ايفات  
بين هدية ودوارو (١٠).

● وتلى شرحا امارة بالى وكانت أكثر الامارات خصبا وأطيبها  
هواء ويحدها شمالا نهر وبي شبيلى .

● وأخيرا امارة دارا وهى أضعف أخواتها جندا وأكثرها بعدا فى  
الداخل .

## - ٤ -

شملت امارات الطراز الاسلامى اذن سهل زيلع وأراضى هرر ، وتوغلت  
فى جزء كبير من الأراضى الحبشية . وكان أمراؤها يعرفون باسم ملوك عدل أو  
ملوك الزيلع . ويهمننا من هذه الاقاليم السبعة امارة ايفات التى يطلق عليها  
أحيانا اسم « جبره » . ويصفها صاحب « تقديم البلدان » وينقل عنه القلقشندى  
بأنها : « تقع حيث الطول سبع وخمسون درجة والعرض ثمانى درج ، وهى على  
نشر من الأرض ، وعمارتها متفرقة ، ودار الملك فيها على تل ، والقلعة على تل ،  
ولها واد فيه نهر صغير ، وتمطر فى الليل غالبا مطرا كثيرا » (١١) .

ولم يبعد أبو الفدا كثيرا عن الصواب فى تحديد الموقع لايفات ، فزيلع  
التي لا تزال قائمة حتى اليوم انما تقع على خط طول ١٩° ٤٣' شرقا وخط عرض  
٢١° ١١' شمالا ، ولا يزال نهر فولاً Fulla يجرى فى سهل زيلع ومنابعه  
عند منطقة الحدود بين الحبشة والصومال . وقد اندثر اسم ايفات وبقيت زيلع  
ميناء على الساحل الافريقى لخليج عدن . وقد ازدهرت فى أوائل القرن  
السادس عشر ، وفتحها الجيش المصرى فى سنة ١٨٧٠ ثم أخلاها بضغط من  
انجلترا فى سنة ١٨٨٤ ، وفى العام التالى أصبحت ضمن الممتلكات البريطانية  
فيما عرف باسم الصومال البريطانى الذى هو الآن الاقليم الشمالى من الجمهورية  
الصومالية .

## - ٥ -

نستطيع أن نخرج من هذا بأن مملكة ايفات كانت تشمل الصومال  
الفرنسى ، وجزءا مما كان يدعى بالصومال البريطانى ، ومناطق واسعة فى جنوب  
اثيوبيا ، اذا كان طول مملكتها فيمليروى ابن فضل الله العمرى : « خمسة  
عشر يوما ، وعرضها عشرون يوما بالسير المعتاد » . ونحن اذ نقبل هذا التحديد  
فأننا نرفض ما سبق أن أشرنا إليه من قول صاحب تقديم البلدان انها تمطر فى

Budge, Sir E.A. Wallis : « A History of Ethiopian », 2 vols., London, (١٠)  
1928.

(١١) القلقشندى : ج ٥ ص ٣٢٥ .

الليل مطرا غزيرا ، فمعدل المطر السنوى لزيلع لا يصل الى المائة ملليمتر وهو معدل لا يخرج بها عن الصفة الصحراوية . ولعل لأبى الفدا عذره فهو ينسب خبره عن المطر الى بعض المسافرين ، ويبدو أن هؤلاء المسافرين قد زاروا زيلع فى فصل الصيف أو فصل حافى كما يسميه الصوماليون اليوم ، وفيه تسقط الأمطار الموسمية ، وسقوطها فى العادة بعد العصر ، فاختلط عليهم الأمر وحسبوا أن هذه هى حالة المطر على مدار السنة .

ولما كانت ايفات أو جبره هى : « أوسع الممالك السبع أرضا والاجلاب اليها أكثر لقربها من البلاد (١٢) فلم تلبث أن طغى اسمها على أسماء الممالك الأخرى . وأصبح يطلق على جميع الامارات الاسلامية فى شرق الحبشة وجنوبها بعد أن توسعت وتزعمت هذه الامارات منذ أواخر القرن الثالث عشر . ثم يطلق آخر الامر على جميع المسلمين فى الحبشة ، بل ويتعدى هذا النطاق فيطلق الاحباش المسيحيون أحيانا اسم جبرت على المسلمين فى شبه الجزيرة العربية وتصبح كلمة جبرت مرادفة لكلمة مسلم بصفة عامة ، وبخاصة لوصف المسلمين فى المناطق المسيحية التى يعيش فيها المسلمون فى اثيوبيا وهى مقاطعات أثريا ، وتجره ، والحرة ، وشوه ، وغيرها (١٣) . ويعيش هؤلاء الجبرت فى جماعات متفرقة فى الهضبة المسيحية وهم يتميزون عرفيا ولغويا عن جيرانهم المسيحيين ، ويتكلمون الامحربة والنيجرينية ، وعلمهم باللغة العربية يكاد يقتصر على الحد الأدنى الذى لابد منه بفهم معانى القرآن الكريم .

وكان سكان « ايفات » خليطا من : العرب ، والصوماليين ، والدناقل ، وبعض العناصر الاسيوية . وكانت زيلع « التى ذكر اسمها لأول مرة أحد الجغرافيين فى القرن التاسع » (١٤) والتى تعتبر فى الأصل مركزا لامارة عدن ، هى المحور السياسى للمستوطنين المسلمين فى ساحل خليج عدن ، والمركز الرئيسى للتجارة بين ساحل الخليج ، تتجمع فيها : منتجات الحبشة وغلات الصومال ، ومحصولات اليمن .

واشتهرت زيلع نفسها بإنتاج نوع من الحصر الملونة ، كان يلقي اقبالا كبيرا لتزيين جدران بيوت المياسير من الناس .

وقد تزعمت امارة ايفات الحركة الاسلامية فى هذا الجانب الشرقى من افريقية ، وعملت على توحيد المسلمين فى جبهة وقفت طويلا أمام أطماع الحبشة المسيحية التى دخلت معها فى حروب طويلة . وفى ذلك العهد ازدهرت موانئ : زيلع وبربرة وميت ، ولا تزال كلها قائمة حتى اليوم ، وان كان اسم الاخيرة قد حرف الى مايت . كما قامت مدن اسلامية أخرى عديدة فى

(١٢) القلقشندى : ج ٥ ص ٣٢٥ .

(١٣) أولندورف : ص ١١٣ و ١١٤ .

(١٤) سالم ، حمدى السيد : « الصومال قديما وحديثا » ج ١ ص ٣٠٢ .



الداخل . وهنا تتساءل كيف قامت هذه الامبراطورية الاسلامية الواسعة  
في هذا الجانب من الساحل الافريقي ؟ هذه الامبراطورية التي ارتبط بها اسم  
جبرت والجبرتية .

## - ٦ -

من ندخل هنا في فضايا التاريخ الغامضة منها والواضحة ، فما ذك  
من هدمنا ولا هو من اختصاصنا . ولكننا نريد أن نؤكد حقيقة جغرافية كان  
بها أثرها البارز في توجيه تيار الانسانية ، لا في اثيوبيا وحدها ، بل وفي  
العدرة الافريقية كلها ، وفي الطرف الجنوبي للبحر الاحمر تضيق الشقة المائية ،  
وتتقارب العدوتان الاسيوية والافريقية ، فلا تفصل بينهما سوى مسافة ٢٦  
كيلومترا هي بل اسباع مصيف باب المندب وكان فيما مضى أضيق كثيرا مما  
هو عليه الان ، وبه جزر تقوم كمحطات على الطريق البحري القصير الذي يعبره  
واكبر الظن ان هذا الباب كان اقدم الابواب التي ولجتها العناصر  
الاسيوية في هجرتها الى افريقية ، واعلم الظن ان العرب لم يطبقوا عليه اسم  
الباب الا لانه كان مدخلهم الى القارة السوداء . ولا تزال الآثار الثقافية على  
جانبه تقوم شاهدة على الاتصال القديم بين آسيا وافريقية ، وما حضارة اثيوبيا  
وما والها في العدو الافريقية الا صورة من حضارات جنوب الجزيرة العربية  
وقد استمر باب المندب مدخلا للهجرات البشرية خلال الفرون المتعاقبة ، فمنه  
دخلت العناصر النحامية التي منها : المصريون القدماء ، والنوبيون والبجة ،  
والجلا ، والدناقل ، والصوماليون ، ومعظم الاحباش ( ١٥ )

ومن بعد الحايين جاء الساميون ، وهم عرب الشمال وليس بين العنصرين  
اختلاف في العرق ، وانما الاختلاف في اللغة والثقافة . وظلت الصلات بين  
جانبى البحر الاحمر متصلة ، وعندما قامت عدول ثغرا لمملكة اكسوم المسيحية  
في القرن الثالث للميلاد كان سكانها خليطا من أهل العدونين .

ويظهر الاسلام في شبه الجزيرة العربية ، والعلاقات التجارية قائمة بينها  
وبين الجانب الشرقى من افريقية ، فلا يؤثر ظهوره في هذه العلاقات الا في أن  
الذين كانوا يترددون على افريقية من العرب قد أصبحوا مسلمين بعد أن كانوا  
من عبدة الأوثان . وتحدث الانقسامات المذهبية في الدولة الاسلامية الناشئة  
وتهاجر بعض العناصر العربية فرارا من وطأة الحكم لتستقر في الساحل  
الافريقي ، كما حدث من فرار الزيديين في عهد هشام بن عبد الملك بعد أن  
فشلت ثورتهم .

ولم يلبث المسلمون بفضل موقعهم الجغرافى بين الشرق والغرب ، وبحكم  
مهارتهم البحرية ، أن سيطروا على موانئ البحر الاحمر والمحيط الهندي ، وقامت

(١٥) الصياد ، محمد محمود : « الناس في افريقية » بيروت ١٩٦٩ ص ٧٤ .



لهم دولة فى وسط اثيوبيا وفى بقعة من أخصب بقاعها ، وهى مملكة شوه  
التي أسسها جماعة من بنى مخزوم . وقد حكم قرابة أربعة فرون من سنة  
٢٧٣ الى سنة ٦٨٤ هـ . (١٦)

وكانت مملكة شوه مجهولة فى التاريخ حتى كشف أدمها المستشرق الايطالى  
سيرولى Cerulli فى سنة ١٩٢١ . (١٧)

وتتميز منطقة شوه فضلا عن خصب تربتها ، بوفرة أمطارها الموسمية .  
ولكن المطر الموسمى غير مأمون . فهو قد ينجس أحيانا فيؤدى الى حداث  
اجاعات . وقد كان توالى انحباسه فى سنوات متقاربة فى النصف الثانى من  
القرن السابع الهجرى مما أضعف الكيان الاقتصادى لمملكة شوه ، وإذا ضعفت  
الدولة اقتصاديا اهتز كيانها السياسى ، وأصبحت محل طمع الجيران . وهذا  
ما حدث بالفعل لشوه ، وكانت قد نشأت الى الشرق منها امارة اسلامية متينة  
هى ايفات ، التي استطاعت بعد عدد من الحروب أن تقضى على مملكة شوه  
وتضمها الى أملاكها فى سنة ٦٨٧ هـ . وبضمها أصبحت ايفات لها السيادة  
بين الامارات الاسلامية كلها فى بلاد الطراز الاسلامى .

أصبح المسلمون يتحكمون فى طريق الهضبة الحبشية المسيحية الى البحر  
ويسيطرون على سبل اتصالها بالخارج . وطبعى ألا ينتظر حكام الحبشة  
الى هذا الوضع نظرة ارتياح . ومن ثم فقد حفلت المدة من ( منتصف القرن  
السابع الى منتصف القرن العاشر الى منتصف القرن السادس عشر الميلادى )  
بكثير من الحروب بين المسلمين والأحباش . ولم تقتصر على أن تكون حروبا  
محلية ، وانما امتدت تهديدات الأباطرة الأحباش الى الدول الاسلامية القائمة فى  
مصر فى ذلك الحين (١٨) .

واستطاع أحمد بن ابراهيم الملقب بجرانى - أى الاعسر - بمعاونة  
العثمانيين أن يغزو الهضبة الحبشية ، ويوقع الهزائم المتتالية بالنجاشى لبنا  
دنقل . وكان المسلمون من قبل لا يصعدون الهضبة ، وانما تنتشر اماراتهم من  
حولها . واستمرت غزوات جرانى سبعة عشر عاما ( ١٥٢٥ - ١٥٤٢ ) وكان  
لهذه الغزوات أثرها الكبير فى نشر الاسلام فى داخل الهضبة . وقد سجل  
تاريخ هذه الغزوات المؤرخ العربى « عرب فقيه » فى كتابه فتوح الحبشة (١٩)

(١٦) رياض : زاهر « الاسلام فى اثيوبيا » دار المعرفة . القاهرة .

(١٧) المصدر السابق : ص ٦٤ .

(١٨) قاسم ، جمال زكريا : « الممالك الاسلامية فى الحبشة » مجلة العربى عدد ١٧٨

سبتمبر ١٩٧٣ ص ١٠٢ - ١٠٥

(١٩) هو أحمد بن عبد القادر شهاب الدين . وقد نشر القسم الاول من كتابه

فى باريس المستشرق رينيه پاسه Rene Passe فى سنة ١٩٠١ : أما القسم الثانى

فلم يشر عليه بعد .

واضطر لبنا دنقل أمام ضغط المسلمين الى الاستنجد بالبرتغال الذين أرسلوا أسطولهم القوي لمساعدته . وانتهى الأمر بمصوع الأعسر ، ولكن جهوده أثمرت فى تحويل كثير من الوثنيين الى الاسلام ، وأدت الى انتشار الاسلام فى مناطق متفرقة من الهضبة المسيحية . وكان وجود الجيش المصرى فى زيلع وهرر حتى أواخر القرن التاسع عشر درعا يحمى المسلمين ، ولكن انسحابه فتح المجال أمام فعليك الثانى لاختضاع الامارات الاسلامية ، فلم يبق منها سوى سلطنة جحا التى أخضعها هيلاسلاى للحكومة المركزية فى سنة ١٩٣٤ (٢٠) .

## - ٧ -

وهكذا انتهى عهد الحبشة بالامارات الاسلامية ، وطوى التاريخ فيما طوى اسم « جبرة » ، ولكن ظلت صفة « الجبرت » قائمة تطلق بالمعنى العام على جميع المسلمين فى اثيوبيا ، وتقتصر فى معناها الخاص على المسلمين الذين يعيشون فى تجمعات متفرقة فى وسط المجتمع المسيحى فى الهضبة الاثيوبية .

وليس لدينا احصاء دقيق عن سكان اثيوبيا ، وانما هى مجرد تقديرات تتفاوت بشكل واضح ، فبعضها يهبط بالعدد الى نحو العشرة ملايين ، والبعض يرتفع به الى ما فوق العشرين مليوناً ، وإذا كان هذا هو مبلغ علمنا بعدد سكان اثيوبيا ككل ، فان من المستحيل أن يكون لدينا رقم يوثق به عن عدد المسلمين من الأحباش . ولكن اذا افترضنا أن ثلث سكان اثيوبيا من المسلمين ، وهو تقدير يقول به كثير من الكتاب ، فان معنى هذا أن يكون بالحبشة ما يراوح بين الثلاثة ملايين والستة ملايين من المسلمين ، وهم الذين يعرفون بالجبرت بالمعنى الواسع للكلمة ، ويعيش معظمهم فى اقليم هرر ، وفى مناطق ساحل البحر الاحمر . أما اذا أخذنا اللفظ بمعناه الضيق فان عدد الجبرت يتراوح بين الخمسين الفا والسبعين الفا ، يتوزعون فى جهات الهضبة المسيحية ، ومنهم قبائل تيماريام ( عطية مريم ) وتاكلييه ( نبات يسوع ) وهبنيه ( هبة يسوع ) ( ٢١ ) والمنساع والبوغوص وبيت ابرهه ( ٢٢ ) . ومعظمهم على مذهب الامام مالك وقليل منهم من الشوائع والأحناف .

(٢٠) قاسم : المصدر السابق ص ١٠٥ .

(٢١) عابدين ، عبد الجيد : ص ٢١٩ .

(٢٢) زكى ، عبد الرحمن : ج ٢ ص ٤٣ .

## المراجع

- ١ - الجبرتي ، عبد الرحمن : « عجائب الآثار في التراجم والأخبار »  
بولاقي ( ١٢٩٧ هـ ) الجزء الأول
- ٢ - السيوطي ، جلال الدين : « لب اللباب في تحرير الانساب »  
ليدن ( ١٤٨٠ )
- ٣ - القلقشندي ، أبو العباس أحمد : « صبح الاعشى في صناعة الانشا »  
القاهرة ( ١٩٣٢ ) المجلد الخامس
- ٤ - المقرئزي ، تقى الدين : « الامام بمن في أرض الحبشة من ملوك الاسلام »  
القاهرة ( ١٨٩٥ )
- ٥ - رياض ، زاهر : « الاسلام في أثيوبيا » دار المعرفة  
القاهرة ( ١٩٦٤ )
- ٦ - زكي ، عبد الرحمن : « المسلمون في العالم اليوم » دار النهضة المصرية  
القاهرة ( ١٩٥٨ ) الجزء الثاني
- ٧ - سالم ، حمدي السيد : « الصومال قديما وحديثا » وزارة الاستعلامات  
الصومالية : القاهرة ( ١٩٦٥ ) الجزء الاول
- ٨ - عابدين ، عبد المجيد : « بين الحبشة والعرب » دار الفكر العربي  
القاهرة ( بدون تاريخ )
- ٩ - قاسم ، جمال زكريا : « الممالك الاسلامية في الحبشة » مجلة العربي عدد  
١٧٨ سبتمبر ١٩٧٣
- ١٠ - دائرة المعارف الاسلامية ( المطبعة العربية ) المجلد الحادي عشر .
- 11 — Budge, Sir E.A. Wallis : « A History of Ethiopia », London,  
1928.
- 12 — Trimingham, J.S. : « Islam in Ethiopia », London, 1952.
- 13 — Ullendorff, Edward : « The Ethiopians : An Introduction to  
Country and People », OUP, 1960.





كشاف بالوثائق الفرنسية  
في مكتبة جامعة القاهرة

---

للدكتور أحمد عبد الرازق أحمد

كلية الآداب - جامعة عين شمس



لا شك فى ان الحديث عن المؤرخ المصرى عبد الرحمن الجبرتى يذكرنا بأهم الأحداث التى عاصرها هذا المؤرخ ومنها الحملة الفرنسية التى قادها بوناپرت على مصر ، منذ حوالى قرن ونصف من الزمان ، بهدف تشييد مستعمرة تعوض الفرنسيين عن خسائر الحروب الاستعمارية الطويلة التى نشبت فى القرن الثامن عشر • ولكن ما نشر عن الحملة الفرنسية سواء بالعربية أو باللغات الأجنبية قد أغفل تماما الاطلاع على مجموعة هامة من الوثائق الفرنسية المتعلقة بهذه الحملة والتى استطاعت مكتبة جامعة القاهرة التوصل الى شرائها منذ زمن طويل ، لتبقى حتى اليوم حبيسة الأدراج والأضابير فى انتظار من يعمل على نشرها والتعريف بها (١)

لذلك فقد رأينا ان ننتهز فرصة احياء الذكرى المائة والخمسين لوفاة المؤرخ عبد الرحمن الجبرتى لنقوم بالتعريف بهذه الوثائق الهامة ، عن طريق اعداد كشاف لها ليكون عوناً للمهتمين بهذا الفرع من الدراسات التاريخية ، نظراً لأهمية هذه المجموعة من الوثائق لما جاء فيها من مادة تاريخية أصيلة •

وقد قسمنا هذه الوثائق الى تسع مجموعات رئيسية على النحو التالى :

١ - مجموعة من الوثائق تحمل توقيع بوناپرت ، وهى تؤلف فى مجموعها ست عشرة حافظة ، تحتوى كل منها على عدة وثائق ذات موضوعات متنوعة

---

(١) لعله من المناسب هنا أن نتوجه بخالص الشكر الى الاستاذ الدكتور أحمد عزت عبد الكريم الذى تفضل مشكوراً بلفت نظرنا الى هذه الوثائق الهامة • وكذلك الى الاستاذ أحمد عيسى مدير عام مكتبة جامعة القاهرة لمعاونته الصادقة ، وللتسهيلات العديدة التى قدمها لنا أثناء اعدادنا لهذا الكشاف •

- ٢ - مجموعة خاصة بالاحداث التي وقعت بمصر عقب تولي كليبر لقيادة الحملة بعد رحيل بوناپرت عن مصر في ٢٢ أغسطس ١٧٩٩ ، وهي تتألف من ثلاث حافظات بها الكثير من الوثائق والمراسلات .
- ٣ - مجموعة من الرسائل الهامة تتعلق بمراد بك وتقع في حافظتين ، الثانية منهما تشتمل على مراسلات دون بعضها باللغة العربية .
- ٤ - مجموعة خاصة بالمجمع العلمي المصري الذي أنشاه بوناپرت بمصر ، وهي تقع في سبع حافظات بها العديد من المراسلات والتقارير والرسوم الأثرية .
- ٥ - مجموعة خاصة بكتاب وصف مصر ، وتتألف من حافظتين .
- ٦ - مجموعة خاصة بمطبعة القاهرة ، وهي تقع في حافظة واحدة .
- ٧ - مجموعة هامة تتعلق بأقاليم القطر المصري ، موزعة على أربع حافظات .
- ٨ - مجموعة من المخطوطات ، ذات المواضيع المتنوعة عن الحملة الفرنسية في مصر ، تقع في سبع حوافظ .
- ٩ - مجموعة أخيرة تتألف من خمس حوافظ تحتوي على بعض المطبوعات . وسنحاول في الصفحات التالية اعطاء أرقام هذه الحوافظ والتعريف بمحتويات كل منها حسب أهميتها التاريخية .

### المجموعة الأولى

#### حافطة رقم (٣)

وهي تحتوي على وثيقة واحدة مؤرخة في الاسكندرية في ١٨ مسيدور من السنة السادسة ( ٦ يوليو ١٧٩٨ ) ، وتتضمن أمرا من القائد العام بوناپرت بإرسال أحد ضباط المدفعية من ذوى الكفاءة العالية الى الاسكندرية بهدف اقامة نقطة دفاع لحماية الاسطول الراسى بها ، كما تشير أيضا الى رحيل الضابط المذكور في مساء اليوم نفسه على احدى سفن القائد برى (Pérée) .

#### حافطة رقم ( ٧ )

وهي تحتوي أيضا على وثيقة واحدة مؤرخة في القاهرة في ٣٠ ترميدور من السنة السادسة ( ١٧ أغسطس ١٧٩٨ ) ، وتحمل موافقة القائد العام بوناپرت لسافارى (Savary) بالحصول على جوادين من محافظة بنى سويف،



بدلا من الجوادين اللذين سبق له اعارتهما الى المدفعية حسب شهادة الجنرال  
ديزيه (Desaix) .

### حافضة رقم ( ١٣ )

وهي تشتمل على ثلاثة خطابات مرسلة من القائد العام بوناپرت الى الجنرال  
ديستان (Destaing) ، الاول مؤرخ في القاهرة في ٤ بريمير من السنة السابعة  
( ٢٥ أكتوبر ١٧٩٨ ) ، أى عقب ثورة القاهرة التى راح ضحيتها الجنرال  
ديبوى (Dupuy) في ٢١ أكتوبر ١٧٩٨ ، ويتضمن أمرا من القائد العام  
بوناپرت الى ديستان (Destaing) بالقبض على أحد الشيوخ الذى صاح من  
مئذنة أحد المساجد « النصر للثوار » ، ورغبة القائد العام في معرفة اسم  
هذا الشيخ .

والثاني مؤرخ في ٥ بريمير من نفس السنة ( ٢٦ أكتوبر ١٧٩٨ ) ،  
ويحتوى على أمر القائد العام بوناپرت الى ديستان بالمناداة في شوارع المدينة  
بأنه أصبح محرما على الجنود الفرنسيين دخول منازل الأهالي ، وأن أى جندي  
يضبط في حالة تلبس سوف يعدم رميا بالرصاص ، وذلك بعد أن كثر نهب  
الجنود لمنازل الأهالي .

أما الخطاب الثالث فهو مؤرخ في ١٠ بريمير من السنة السابعة  
( ٣١ أكتوبر ١٧٩٨ ) يطلب فيه بوناپرت من الجنرال ديستان أن يبعث اليه  
بالتقرير الخاص باستجواب مصطفى بك .

### حافضة رقم ( ١٤ )

وهي تشتمل على وثيقة واحدة عبارة عن خطاب مؤرخ في القاهرة في ١٠  
بريمير من السنة السابعة ( ٣١ أكتوبر ١٧٩٨ ) ، ومرسل من مصطفى أمير  
الحج الى القائد العام بوناپرت يستأذن في الافراج عن النساء اللاتي قبض عليهن  
في منزل اسماعيل الشنفاني ، الذى سبق أن أدين في أحداث القاهرة الاخيرة  
والذى نجح في الفرار من السجن ، ويشير الى موافقة القائد العام بوناپرت على  
الافراج عن تلك النسوة بشرط التحفظ عليهن عند مصطفى بك .

### حافضة رقم (١٧)

وهي تحتوى على ثلاثة خطابات تحمل توقيع القائد العام بوناپرت ، الاول  
منها لا يحمل مكان ولا تاريخ تصديره (١) ، ومرسل من الضابط اليوناني

(١) من المرجح أن هذا الخطاب قد أرسل من القاهرة في شهر نوفمبر ١٧٩٨ ، لأنه  
يفهم من دراسة هذه الوثائق أن بوناپرت قد أصدر أمرا في ٢٧ أكتوبر من نفس السنة  
بتشكيل ثلاث فرق من الجنود اليونان لحماية القوافل في النيل .

المدعو جون نازو (Guane Nazo) يطلب فيها من القائد العام بونايرت الموافقة  
فرقته الى مائتي جندي بدلا من مائة ، ويشير الى وجود ما يقرب من خمسمائة  
يوناني بالقاهرة على استعداد للاشتراك كمتطوعين في هذه الفرقة . بيد أن  
القائد العام وافق على زيادة قوة هذه الفرقة الى مائة وخمسين جنديا فقط .

والخطاب الثاني مؤرخ في المنصورة في ٥ بليغوز من السنة السابعة ( ٢٤  
يناير ١٧٩٩ ) ، ومرسل من الجنرال فردييه (Verdier) الى القائد العام بونايرت  
يتسائل فيه عن مصير أحد المماليك وبعض الأفراد الذين بحوزته ، بعد أن  
أصدر اليه الجنرال كليبر أمرا بالرحيل الى دمياط والذين قام بإرسالهم الى  
القاهرة برفقة السرجنت بونيه . ويتضمن قرار القائد العام بونايرت بإعدام  
الملوك رميا بالرصاص .

أما الخطاب الثالث فمؤرخ في الأول من مسيدور من السنة السابعة  
( ١٩ يونيو ١٧٩٩ ) ، ومرسل من بوسيلج (Poussielgue)  
مدير الشؤون المالية ، الى القائد العام بونايرت بشأن اعتداء بعض القوات  
الفرنسية على ممتلكات الاهالي ونهبهم للاحجار والاشباب المشيدة بها ، وذلك  
بحاجة الجيش الى هذه المواد ، كما يتضمن أمرا من القائد العام بونايرت الى  
الجنرال سامسون (Samson) بأعداد تقرير شامل عن هذا الموضوع ، ويفهم أيضا  
من ملحوظة جاءت في نهاية الرسالة بأن التقرير المطلوب قد تم اعداده  
بالفعل .

#### حافطة رقم ( ١٩ )

وهي تجتوي على ثلاثة خطابات بشأن ثوار مدينة القاهرة ، الاول مؤرخ  
في القاهرة في ١٧ بريمير من السنة السابعة ( ٧ نوفمبر ١٧٩٨ ) . ومرسل من  
القائد العام بونايرت الى الجنرال ديستان يأمره فيه بإطلاق سراح الاغيا حسن  
كمشيش .

والخطاب الثاني مؤرخ في القاهرة في ١٨ بريمير من السنة السابعة  
( ٨ نوفمبر ١٧٩٨ ) ، ومرسل من الجنرال ديستان ، بشأن مصير تسعة  
من الأفراد قبض عليهم في قضية شيخ أحد المساجد الذي سبق له أن نادى من  
مئذنة مسجده « النصر للثوار » ، وأمر القائد العام بونايرت الى الجنرال ديستان  
ينقلهم مؤقتا الى القلعة لحجزهم هناك .

أما الخطاب الثالث فمؤرخ في ٢٤ بريمير من السنة السابعة ( ١٤ نوفمبر  
١٧٩٨ ) ، وموجه من القائد العام بونايرت الى الجنرال ديستان ، يأمره فيه  
بالقبض على البحارة أو على أي شخص من الاسطول يثبت انه لا ينتمي الى احدى

الفرق ، كما يطلب فيه الغاء النقطة المعروفة باسم « العشرون دراجون » بالقرب من العرب ، وكذلك نقطة السواري الخاصة بالفسطاط ( مصر القديمة ) .

#### حافطة رقم ( ٢٠ )

وتحتوى على رسالتين تحملان توقيع القائد العام بوناپرت ، الاولى مؤرخة فى القاهرة فى ٥ فريمير من السنة السابعة ( ٢٥ نوفمبر ١٧٩٨ ) ، وموجهة من القائد العام الى قائد الجيش الجنرال برتية (Berthier) لتشكيل أحد المجالس العسكرية لمحاكمة المواطن دو (Dau) الذى سبق له أن اتخذ أحد الجنود لخدمته وحكم عليه بالسجن لمدة خمسة عشر يوما .

أما الرسالة الثانية فهي مؤرخة فى ١٩ نيفوز من السنة السابعة ( ٨ يناير ١٧٩٩ ) ، وموجهة أيضا من القائد العام بوناپرت الى الجنرال برتية . يأمره فيها بقطع رقبة المدعو شوربى بعد أن ثبتت خيانتة للجيش الفرنسى بعد أن أقسم يمين الطاعة ، كما يأمره فيه بمصادرة أملاكه لحساب الجمهورية الفرنسية .

#### حافطة رقم ( ٢٣ )

وهى تحتوى على تقرير مؤرخ فى ٢٣ فريمير من السنة السابعة ( ١٣ ديسمبر ١٧٩٨ ) ، مرسل الى الجنرال ديستان بشأن استجواب المدعو رستم أغا الذى كان يعمل فى خدمة مراد بك الصغير ثم انتقل الى خدمة مصطفى أغا ، يفهم منه أن الأول كان موجودا بالقاهرة وقت اندلاع الثورة بها ، رغم عدم حصوله على تصريح بالاقامة من القيادة الفرنسية ، وعلى هذا فقد أصدر القائد العام بوناپرت أمرا بإعدامه رميا بالرصاص وبمصادرة أملاكه .

#### حافطة رقم ( ٢٦ )

وتشتمل أيضا على وثيقة واحدة عبارة عن خطاب مؤرخ فى القاهرة فى ١٨ نيفوز من السنة السابعة ( ٧ يناير ١٧٩٩ ) ، موجه من القائد العام بوناپرت الى الجنرال مينو Menou يطلب منه العمل على توزيع بعض التحف التى غثر عليها لدى الممالك على مساعديه الذين عاونوه فى الكشف والعثور على هذه التحف بنسبة ١ : ٢٠ .

#### حافطة رقم ( ٢٨ )

وتتضمن كذلك رسالة واحدة مؤرخة فى القاهرة فى ٢٤ نيفوز من السنة السابعة ( ١٣ يناير ١٧٩٩ ) ، وموجهة من القائد العام بوناپرت الى الجنرال ديستان ، يطلب منه فيها القبض على جميع الالبانيين الذين كانوا برفقة



مراد بك والتحفظ عليهم بالقلعة وتجريدهم من أسلحتهم وخيولهم ، واعدام كل من تسول له نفسه عدم الامتثال لهذه الاوامر .

#### حافضة رقم ( ٣٠ )

وتتضمن وثيقة واحدة عبارة عن خطاب مؤرخ فى القاهرة فى ١٦ بليفوز من السنة السابعة ( ٢٥ يناير ١٧٩٩ ) ، وموجه من القائد العام بونايرت الى الجنرال ديستان ، يأمره فيه باعدام كل من : حسلان ابراهيم ، ويوسف ، وشالى ، وقادر ، والسيد يكن : ستوت ومحققه ، وهم جميعا من اليهود ، وذلك بقطع رقبة الخمسة الأوائل ، واغراق الآخرين فى النيل .

#### حافضة رقم ( ٣٢ )

وتحتوى أيضا على وثيقة واحدة تعتبر فريدة فى نوعها (١) وهى عبارة عن التماس كتب باللغة العربية ، ومقدم من مشايخ علماء الديوان الى القائد العام بونايرت أمير الجيوش الكبير ، لاصدار فرمان بصرف مبلغ ١٣٥٠ فضة اليهم شهريا بحكم العادة ، ويتضمن التماس أسماء ثلاثة وعشرين شيخا ، ويحمل ثمانية أختام وعشرة توقيعات . أما ظهر الوثيقة فقد دون عليه ترجمة فرنسية للالتماس ، وقرار القائد العام بونايرت بتحويل الالتماس الى بوسيلج مدير الشئون المالية لتنفيذ المطلوب من أموال الأراضى .

#### حافضة رقم ( ٤١ )

وبها خطابان : الأول مؤرخ فى القاهرة فى ١١ مسيدور من السنة السابعة ( ٢٩ يونيو ١٧٩٩ ) ، وموجه من القائد العام الى الجنرال فوه Veaux يخبره فيه برفضه التصريح له بالحصول على السفينة رقم (٨) للعودة بها الى فرنسا .

أما الثانى فمؤرخ فى ٢١ مسيدور من نفس السنة ( ٩ يوليو ١٧٩٩ ) ، وموجه أيضا من القائد العام بونايرت الى الجنرال فوه ، قائد عام السوارى بشأن طلب ارسال المحاضر الخاصة بالهجن التى تم ارسالها الى السوارى ويستعلم أيضا عن عدد الفرسان الذين يمكن الاستعانة بهم صباح الغد للرحيل الى أبى قير (١) .

---

(١) من دراسـتنا لهذه المجموعة من الوثائق يمكننا القول بأن الوثائق العربية التى تحمل توقيع بونايرت تعتبر نادرة للغاية .

(٢) من المعروف أن بونايرت غادر القاهرة فى طريقه الى أبى قير فى ١٤ يوليو ١٨٩٩ حيث وصل الى معسكر الهرم . ومن هناك أخذ أحد السفن التركية فى طريقه الى أبى قير .



#### حافطة رقم ( ٤٢ )

وبها وثيقة واحدة عبارة عن رسالة مؤرخة في القاهرة في ١٣ مسيدور من السنة السابعة ( ١ يوليو ١٧٩٩ ) ، وموجهة من القائد العام بونابرت الى الجنرال مارمون (Marmont) يخبره فيها برحيل الجنرال مور (Murat) الى اقليم البحيرة بصحبة ثلاثمائة رجل من الاعراب ، ويوضح له أنه سيبقى هناك فترة تتراوح ما بين الثمانية والعشرة أيام بهدف القضاء على شغب العربان ، ومن أجل معاونة القائد ديستان في إعادة الأمن الى المنطقة ، ويكشف له عن عزمه على تطهير المنطقة تماما من العربان حتى مريوط .

#### حافطة رقم ( ٤٨ )

وبها وثيقة واحدة عبارة عن خطاب مؤرخ في بركة الغطاس في ٥ ترميدور من السنة السابعة ( ٢٣ يوليو ١٧٩٩ ) ، موجه من القائد العام بونابرت الى دور (Daure) يأمره بجمع كل الابل في مدينة الاسكندرية واحضارها لحمل الماء للجيش السائر في صحراء أبي قير .

#### حافطة رقم ( ٥٠ )

وهي تحتوى على وثيقة واحدة ، مؤرخة في القاهرة في ٣٠ ترميدور من السنة السابعة في الساعة الحادية عشر مساء ( ١٧ أغسطس ١٧٩٩ م ) ، وتتضمن أمرا للقائد العام بونابرت بصرف مرتبات شهر ترميدور الى الجنود ، ذلك الأمر يمكننا اعتباره الأخير الذى صدر عن القائد العام الى القوات الفرنسية بالأراضي المصرية اذ من المعروف أن بونابرت قد غادر القاهرة في طريقه الى فرنسا على ظهر الناقلة ميرون في ٢٢ - ٢٣ أغسطس ١٧٩٩ .

### المجموعة الثانية

#### حافطة رقم ( ٨٠ )

وهي تحتوى على ثلاث مجموعات هامة من الوثائق المتعلقة ببعض الاحداث الخاصة بعصر كليبر ، تحت الأرقام التالية :

٢ - وهذه المجموعة تنقسم بدورها الى قسمين :

( أ ) مجموعة من الخطابات والأوامر التى أصدرها كليبر الى المفوضين الفرنسيين ( القوميسيرين ) من أمثال : ديزيه وبوسليج ، والى الصدر الأعظم ، والى

السير سدننى سميث (Sydney Smith) ، فى الفترة الواقعة بين ٢٦ فريمر من السنة الثامنة ( ١٧ ديسمبر ١٧٩٩ ) و ٨ بليفوز من السنة الثامنة ( ٢٨ يناير ١٨٠٠ ) ، وهى تقع فى اثنتين وخمسين صحيفة ، وتشتمل على أربعة وعشرين خطابا .

(ب) مجموعة من المراسلات المتبادلة بين مفوضى الحملة الفرنسية والجنرال كليبر والصدر الأعظم والسير سدننى سميث ، فى الفترة الواقعة ما بين ٢٢ فريمر من السنة الثامنة ( ١٣ ديسمبر ١٧٩٩ ) و ٥ بليفوز من نفس السنة ( ٢٥ يناير ١٨٠٠ ) ، تقع فى ثلاثين صفحة ، وتؤلف فى مجموعها خمسة وعشرين خطابا على درجة كبيرة من الاهمية التاريخية .

٣ - مجموعة من الوثائق الخاصة بمعاهدة العريش ، تقع فى احدى عشرة صفحة ، ومعتمدة من الكوميسير دور (Daure) ، وتشتمل على اثنين وعشرين بندا تنص على انسحاب القوات الفرنسية بجميع معداتها وأسلحتها الى : الاسكندرية ، ورشيد وأبى قير ، تمهيدا لرحيلها نهائيا الى فرنسا على الناقلات الخاصة بها ، أو على تلك التى يقدمها لها الباب العالى بقدر الكفاية وهذه الوثائق مذيلة بتصريح للجنرال كليبر الى الجيش مؤرخ فى ٨ بليفوز من السنة الثامنة ( ٢٨ يناير ١٨٠٠ ) ، كتب فى معسكر الصالحية ، يخبرهم فيه بشروط المعاهدة ، وعن قرب عودتهم الى وطنهم الأم فرنسا فى خلال الشهور الأربعة القادمة ، ويعبر لهم فيه عن مدى الحرج الذى أوقعه فيه القائد العام بونايرت بتعيينه خلفا له .

٤ - خطاب مؤرخ فى ١٤ بليفوز من السنة الثامنة ( ٣ فبراير ١٨٠٠ ) ، مرسل من الجنرال المساعد كامبس (Cambis) الى الجنرال ديستان ، يخبره فيه أن الجنرال رينيه (Reynier) قد كلفه بالكتابة اليه بضرورة المحافظة على التحصينات والصهاريج ، وعدم احدث أى تدمير بها ، اذ نصت شروط المعاهدة على ضرورة تسليمها الى العثمانيين بنفس الحالة التى كانت عليها وقت توقيع شروط المعاهدة .

#### حافضة رقم ( ٨١ )

وهى تحتوى على ثلاثة خطابات تحمل أرقام ٥ ، ٦ ، ٧ على التوالى ، الخطاب رقم (٥) مؤرخ فى القاهرة فى ٨ نيفوز من السنة الثامنة ( ٢٩ ديسمبر ١٧٩٩ ) وموجه من كليبر الى الصدر الاعظم يخبره فيه باستمرار المناوشات أمام العريش ، ويحذره فيه بأنه فى حالة عدم الانسحاب التام للقوات ، فانه لن يكون هناك سلام ولا مفاوضات .

والخطاب رقم (٦) مؤرخ فى القاهرة فى ٢٠ فنتوز من السنة الثامنة ( ١١ مارس ١٨٠٠ ) ، وهو موجه من كليبر الى الجنرال ديستان (Destaing) ،

يشكره فيه على مسارحته بالكتابة اليه بصدد المشاكل التي يحدثها الانجليز  
أثناء تطبيق نصوص اتفاقية العريش ، ويضمنه بان الامور سوف تأخذ مجراها  
الطبيعى فى القريب العاجل (١) .

أما الخطاب رقم (٧) فمؤرخ فى القاهرة فى ٢٤ فنتوز من السنة  
الثامنة ( ١٥ مارس ١٨٠٠ ) ، وموجه من كليبر الى الجنرال ديستان ، حيث يفهم  
منه سوء نوايا الانجليز ، ويلغى فيه كليبر أمرا له سبق أن أصدره للقبض على  
الحاكم العثمانى الموجود برشيد ، وذلك عندما عهد الى الجنرال دumas (Damas)  
بالتكتابة الى ديستان لتنفيذ رغبته .

#### حافطة رقم ( ٨٣ )

وهى تحتوى على ثلاث وثائق هامة تحمل أرقام ١١ ، ١٢ ، ١٣ . والوثيقة  
رقم (١١) عبارة عن خطاب موجه من البارون رينه (René) الى الجنرال دنزلوه  
(Donzelat) ، ومؤرخ فى القاهرة فى ٢٥ بريريال من السنة الثامنة ( ١٤ يونيو  
١٨٠٠ ) ، وكتب فى الساعة ١٣ ظهرا ، يخبره فيه بمقتل كليبر على أيدي  
أحد ( الاتراك ) المدعو بسليمان الحلبي الذى اخترق حديقة منزله وقت ان كان  
برفقة المهندس بروتان (Protain) وعاجلهما بعدة طعنات من خنجر كان  
يحملة ، أدت الى وفاة الاول والى جعل الثانى بين الحياة والموت ، ويفيد بالقبض  
على الجانى الذى اعترف بجريمته ، والذى يبلغ من العمر أربعة وعشرين عاما ،  
وقد تم اعدامه وترك جثته الى الطيور الجارحة .

والوثيقة رقم ( ١٢ ) عبارة عن خطاب مؤرخ فى القاهرة فى ٦ مسيدور  
من السنة الثامنة ( ٢٥ يونيو ١٨٠٠ ) ، وموجه من الجنرال مينو الى الجنرال  
ديستان ، يخبره فيه بتويته قيادة الجيوش الفرنسية فى مصر بعد مقتل  
كليبر قائده ، ويتعهد فيه بالقيام بواجبه خير قيام .

أما الوثيقة رقم ( ١٣ ) فهى عبارة عن تقرير مفضل أعد للحكومة  
الفرنسية بشأن الاحداث التى وقعت بمصر منذ ابرام معاهدة العريش حتى  
نهاية شهر بريريال من السنة الثامنة ( يونيو ١٨٠٠ ) ، وهو يقع فى أربع  
وسبعين صفحة ، ويشتمل على بعض التصحيحات بخط الجنرال دumas ، وعلى  
هذا فهو على درجة كبيرة من الاهمية لما جاء فيه من أحداث تاريخية .

---

(١) من الملاحظ أن هذا الخطاب كتب قبل نقض معاهدة العريش ببضعة أيام .



## المجموعة الثالثة

حافظة رقم ( ١١٧ )

وهي تشتمل على مجموعتين من الوثائق :

١ - مجموعة تحتوي على خمس مراسلات هامة يصدد قضية مراد بك ،  
المراسلة الاولى منها مؤرخة في القاهرة في ١٢ مسيدور من السنة السابعة  
( ٣٠ يونيو ١٧٩٩ ) ، وموجهة من بونابرت الى مورا (Murat) يخبره فيها  
بتعيينه قائدا عاما على كل من : الجنرال ديستان والجنرال مارمون (Marmont) ،  
وذلك أثناء حملته باقليم البحيرة للقضاء على مراد بك .

والمراسلة الثانية مؤرخة في ١٤ مسيدور من نفس السنة ( ٢ يوليو  
١٧٩٩ ) ، وموجهة أيضا من القائد العام بونابرت الى الجنرال مورا ، يخبره  
فيها برحيل مراد بك من الواحات في طريقه الى احدى قلاع مدينة الفيوم  
في صحبة مائتي مملوك وثلاثمائة اعرابي ، ويطلب منه سرعة القضاء عليه اذا  
ظهر في أحد مواقع البحيرة ، لا سيما وقد أشيع أنه مريض وجنده في حالة  
يرثي لها .

والمراسلة الثالثة مؤرخة في ١٧ مسيدور من السنة نفسها ( ٥ يوليو  
١٧٩٩ ) ، وموجهة أيضا من القائد العام بونابرت الى مورا ، يستحثه فيها  
على أن يتخذ له بعض الجواسيس في كل من : الطرانة ، ووادي النطرون ،  
وبعض المراكز الاخرى التي يحتمل مرور مراد بك بها ، وذلك ليرصدوا  
له جميع تحركاته حتى يتمكن منه ويقضى عليه .

والمراسلة الرابعة مؤرخة في ٢٠ مسيدور من السنة السابعة ( ٨ يوليو  
١٧٩٩ ) ، وموجهة أيضا من القائد العام بونابرت الى الجنرال مورا ، يطلب  
منه سرعة الرحيل الى وادي النطرون ، أو أن يرسل بدلا منه أحد الضباط  
الاكفاء ، وذلك لمؤازرة الجنرال فريان Friant الذي يعسكر هناك من أجل  
القضاء على مراد بك .

أما المراسلة الخامسة فهي مؤرخة في القاهرة في ٢١ مسيدور من نفس  
السنة ( ٩ يوليو ١٧٩٩ ) ، وموجهة من برتييه (Berthier) الى مورا ،  
يخبره فيها أنه تسلم في التو رسالة من الجنرال فريان ، يخبره فيها أن مراد  
بك شوهد وقد اتخذ طريقه الى بحر يوسف بالفيوم .

٢ - مجموعة تضم ثلاثة خطابات : الأول مؤرخ في ١٦ مسيدور من السنة  
السابعة ( ٤ يوليو ١٧٩٩ ) ، وموجه من مورا الى الجنرال ديستان ، يخبره  
فيه بالقبض على ١٨ مملوكا من بينهم سليم الكاشف ، وباستيلائه على ١٥ جوادا  
ويستحثه على سرعة الرحيل للقضاء على الفلول الباقية منهم بالقرب من مريوط .



والخطاب الثانى مؤرخ فى ٢١ مسيدور من نفس السنة ( ٩ يوليو ١٧٩٩ ) ، وموجه أيضا من مورا الى الجنرال ديستان حاكم اقليمى البحيرة والطرائة ، يخبره فيه أن الجنرال بوييه Boyer قد كتب اليه يخبره بأن الجنرال فريان قد قام بمهاجمة مراد بك يوم ١٩ مسيدور فى الريان بالفيوم ، مما اضطره الى الانسحاب الى دونه مارا بوادى النظرون وبمريوط ، ويخبره بعزمه على الرحيل مساء اليوم فى الخامسة مساء ليتولى بنفسه مهمة القضاء على مراد بك ، ويحدد له أيضا يوم ٢٣ مسيدور تاريخا لعودته الى الطرائة .

أما الخطاب الاخير فمؤرخ فى القاهرة فى ٢٤ مسيدور من السنة السابعة ( ١٢ يوليو ١٧٩٩ ) ، وموجه من مورا الى ديستان ، يخبره فيه بعودته من وادى النظرون بعد أن فاجأ المماليك والبدو بضربة قاضية اضطرتهم الى الهروب غرب وادى النظرون ، سعيا للحاق بمراد بك فى الصعيد .

#### حافطة رقم ( ١١٩ )

وهى تحتوى على مجموعة كبيرة من المراسلات الهامة التى يبلغ عددها ٦٩ خطابا ، مرسلة من مراد بك الى الجنرال دنزلوه صارى عسكر أسىوط ومنفلوط والمنيا ، ومكتوبة باللغة العربية وبعضها مصحوب بترجمة ايطالية، والبعض الآخر بترجمة فرنسية ، كما يحمل بعضها ملاحظات خاصة للجنرال دنزلوه سجلها بخط يده ، وتشير المجموعة من الخطابات التى تقع فى مائة وخمسة وثلاثين صفحة - على مدى الثقة المتبادلة بين كل من مراد بك والجنرال دنزلوه ، وذلك لما تفيض به هذه المراسلات من عبارات الود ، وأغلبها يحمل تاريخ سنة ١٢١٥ هجرية ( ١٨٠٠ م ) وتحمل خاتم مراد بك .

#### المجموعة الرابعة

#### حافطة رقم ( ١٨٢ )

وهى عبارة عن مجموعة كبيرة من الملاحظات والرسوم المبدئية لبعض المعابد المصرية القديمة التى سجلها الرسام دينون (Dénon) أثناء رحلته التى قام بها فى صعيد مصر بصحبة الجنرال ديزيه ، فى الفترة الواقعة بين سسنتي ١٧٩٨ ، ١٧٩٩ ، ومرفق بها رسالتان من ست صفحات : الأولى مؤرخة فى ١٥ فركيتدور من السنة الثامنة ( ٢ سبتمبر ١٨٠٠ ) ، وموجهة من ديليل (Delile) عالم النباتات الى مازسيل (Marcel) مدير المطبعة الاميرية بالقاهرة يسأله فيه عن بعض المنشورات .

## حافطة رقم ( ١٨٣ )

وهي تشتمل على أربع مجموعات من الوثائق الهامة :

١ - وهذه المجموعة تحتوى على خطابين من أربع صفحات ، الأول موجه من روزير (Rozière) مفتش عام المناجم وعضو المجمع العلمى المصرى الى الجنرال مينو يخبره فيه بأنه بصدد تكوين مجموعة ثانية من العينات ، ليحملها معه الى فرنسا وذلك لحاجته الماسة إليها فى الأبحاث التى يقوم بها ويؤكد له بأن المجموعة الأولى ستظل بالاسكندرية تحت تصرفه فى أى وقت ، وزعم أن هذا الخطاب يخلو من مكان تصديره وتاريخ كتابته فمن المرجح أنه أرسل من القاهرة فى الفترة الممتدة بين سنتى ١٨٠٠ ، ١٨٠١ .

أما الخطاب الثانى فهو يخلو أيضا من مكان التصدير وتاريخ التدوين ، وموجه من روزير الى آنسة مجهولة الاسم يعرض عليها فيه رغبته فى الزواج منها ، وقد احتوى عبارات رقيقة عذبة ، تعطينا صورة واضحة عن أساليب الغزل السائدة فى ذلك العصر .

٢ - وهذه المجموعة تؤلف فى مجموعها تسعة خطابات موجهة الى روزير من كليبر ومن شابيتال (Chaptal) ومن لومونت (Laumont) ومن لوفقر (Lefebvre) ومن الجنرال دوماس ومن الجنرال ديستان ومن الجنرال بليار (Belliard) ومن الجنرال زايفونشك (Zayoncheck) ومن بيكوا (Bucquoy) .

٣ - مجموعة من الخطابات التى أرسلها روزير من القاهرة الى لامونت ، تقع فى ١٣ صفحة .

٤ - بعض الملاحظات الخاصة بروزير عن المجمع العلمى المصرى ، ترجع الى نهاية القرن التاسع عشر الميلادى وتقع فى أربع عشرة صفحة .

## حافطة رقم ( ١٨٤ )

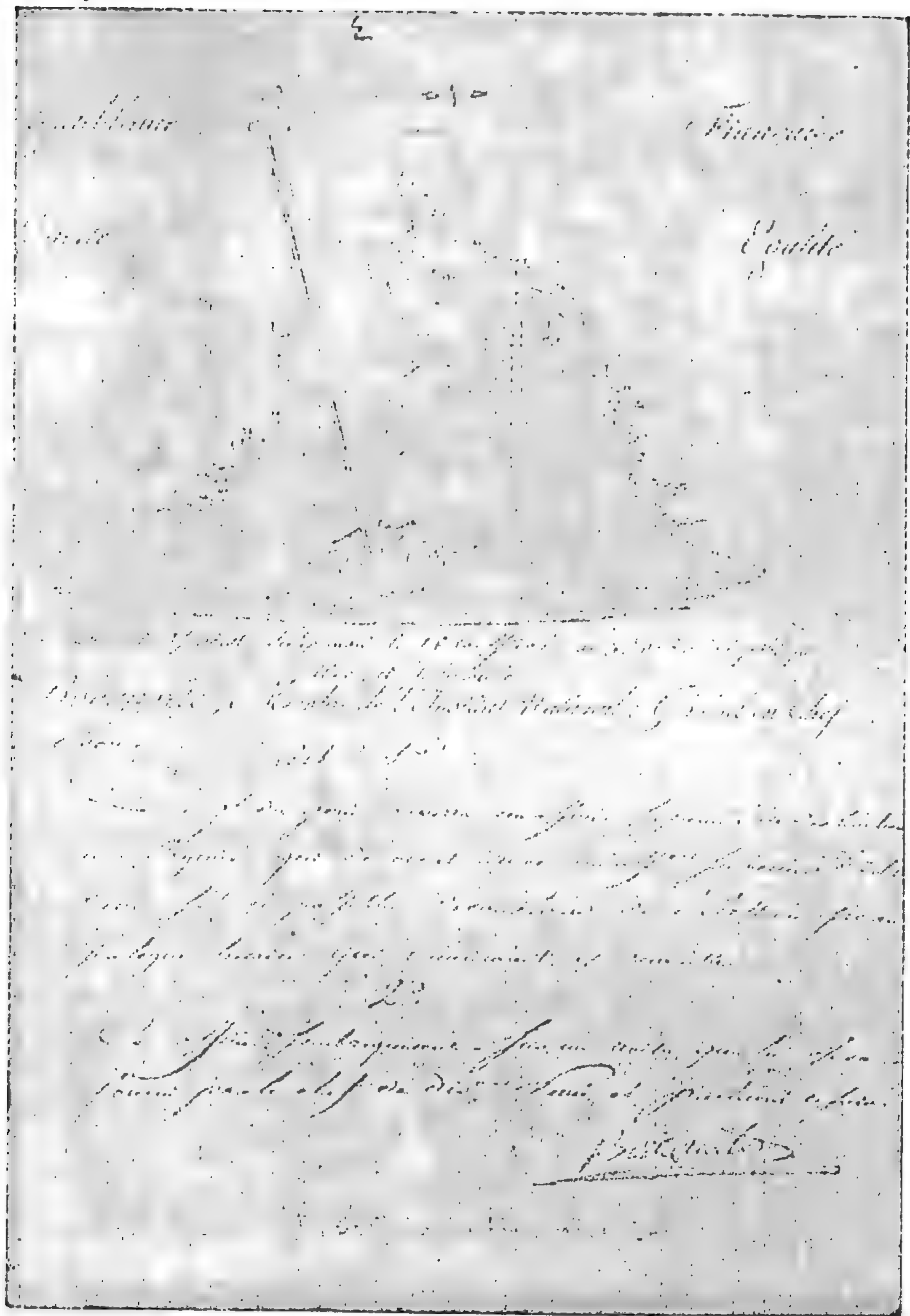
وهي تضم أربع وثائق هامة تحمل اسم البارون فورييه (Fourier) عالم الرياضيات الشهير الذى توفى ببافيس فى ١٧ مايو ١٨٣٠ .

١ - خطاب بدون تاريخ مرسل من فوريير الى خدى الدوقات ، يخبرها فيه أنه فرغ على التو من قراءة المؤلف الذى بعثت به اليه ، كما يشكرها على الأزهار التى وصلتته منها ، والخطاب فى مجموعه مليء بعبارات الحب .

٢ - مسودة خطاب كتبت بيد فوريير على قصاصة من الورق تحمل اسم الجنرال كليبر ، موجهة الى ديوان الاقاليم المصرية ، ويفهم من التصحيحات الموجودة على هذه القصاصة ان كليبر قد أملى صيغة هذا الخطاب على فوريير .

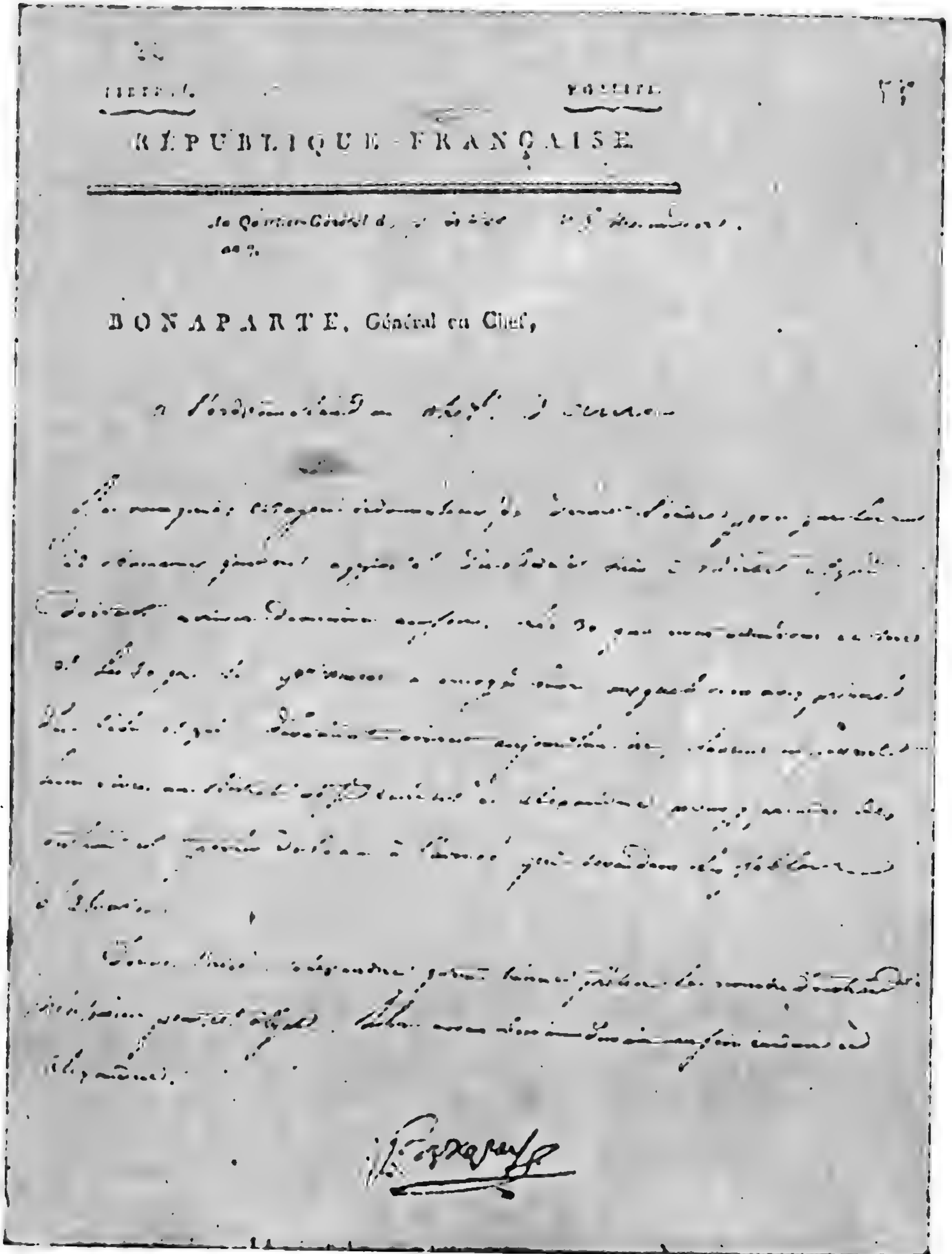
# منشورات الحملة الفرنسية

١









نموذج من المجموعة الثانية حافظة رقم ٤٨



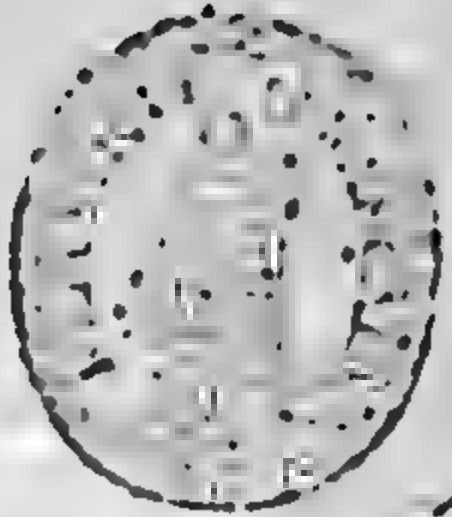






ARMÉE

LIBERTÉ



ÉGALITÉ

Le Général de Brigade ZAYONCHEK ,  
Commandant la Division de l'armée de la République  
à l'armée de l'Inde.

Le Général de Brigade ZAYONCHEK ,

Commandant la Division de l'armée de la République

à l'armée de l'Inde.

J'ai reçu votre lettre du 15 courant  
et j'ai donné ordre à un détachement d'aller  
prendre les quarante Chameaux, ainsi que les arabs  
qui sont en même temps ordonné au Colonel  
officier, Commandant le Détachement formant votre  
troupe, de vous les faire parvenir par le plus sûr  
et de vous en faire un bon état.

Salut et fraternité  
Zayonchek:

نودى من الميمنة الرابعة  
١٨٢٣



# Résumé de l'état de l'économie sur l'égypte.

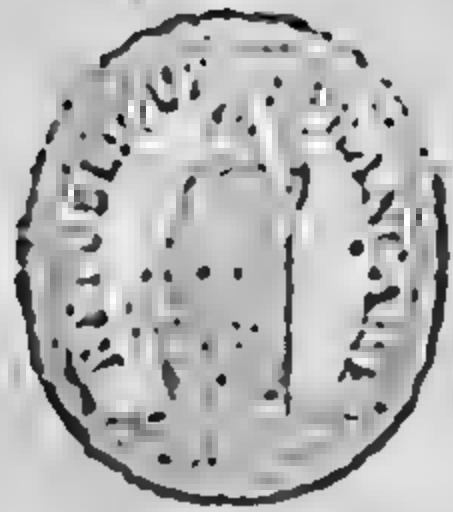
Nombre des Grasses ou des effluents l'économie, en l'air ou à commencer.

	Multiplie.			Etat moderne.			Histoire naturelle.			Histoire géographique.			Total
	Supplément	En	En	Supplément	En	En	Supplément	En	En	Supplément	En	En	
Grasses	364	.	.	97	.	.	82	.	.	.	.	.	.
Grasses	143	15	.	62	8	3	112	50	6	50	.	.	.
Grasses	407	15	4	159	8	3	194	50	6	50	.	.	.
Grasses	23	25	12	6	10	16	6	2	10	.	.	.	.





LIBERTÉ.



ÉGALITÉ.

Au Caire — le 21. Pluviose —  
an 7. de la République française. 24 janvier 1799  
9 Paris

E. POUSSIELGUE, Contrôleur des Dépenses  
de l'Armée, et Administrateur général des  
Finances de l'Égypte,

au Citoyen M<sup>re</sup> Duret Imprimeur au Caire.

Le Général en chef, vient de me charger  
Citoyen, de faire quelques Directions au Numéro du  
Journal que vous avez sous presse dans ce moment.  
Je vous prie, en conséquence, de m'en apporter de suite  
des preuves avant de m'adresser.

Salut et fraternité.  
(E. Poussielgue)

موز من الممومة المادسة ١١٠ ربيع



Handwritten musical notation on a page with a table structure. The table has multiple columns and rows, with musical notes and lyrics written in a cursive script. The notation includes various musical symbols and clefs.

نوعی من السورة انساب...

Handwritten musical notation on a page with a table structure. The table has multiple columns and rows, with musical notes and lyrics written in a cursive script. The notation includes various musical symbols and clefs.











## BELLE ACTION.

de Réponse du Général Verdier, Bretonne au 9. 18<sup>th</sup> 1800.

Verdier, après la bataille d'Austerlitz, se mit à parcourir les hôpitaux de la ville de  
Mâcon pour les malheureux soldats qui avaient été blessés pendant la bataille.  
Madame Verdier, qui était venue à Mâcon en qualité de cuisinière, vit un jour  
elle s'occupait de son métier et de son ménage pendant tout le cours de l'occupation de  
Saver. Comme elle passait la voir, elle vit une femme qui était blessée et qui  
paraissait souffrir beaucoup. Elle s'approcha d'elle et lui dit : « Que vous arrive-t-il ?  
elle produisant tout aux soldats malades, on blessés. Un jour, pendant qu'elle  
le faisait, elle entendit les cris de douleur d'un soldat blessé et étendu sur le  
côté de la route. Elle s'attacha à lui, elle le porta à la queue de son cheval et ne le quitta plus si  
qu'elle ne le fît venir à son logis. Elle le soigna avec beaucoup de soin et de bonté. Le soldat  
mourut. Elle fut très affligée de sa mort. Elle se fit porter de sa reconnaissance à  
l'armée. Elle fut conduite par un ange qui lui dit : « Tu es une bonne femme. — Oh non, mon ami, répondit-elle,  
je ne suis qu'une simple cuisinière. » Elle fut alors conduite par le général à la ville de Mâcon.  
L'affaire du Général.

نموذج من المجموعة التاسعة رقم ٢٢١





وعلى الرغم من أن هذا الخطاب يخلو من تاريخ كتابته فهو على درجة عظيمة من الأهمية ، اذ يوضح جانباً من العلاقات بين الفرنسيين والأهالى المصريين .

٣ - جواز سفر فورير للعودة الى فرنسا مؤرخ فى ٢٨ بليفوز من السنة الثامنة ( ١٧ فبراير ١٨٠٠ ) ، ويحمل توقيع الجنرال دوماس .

٤ - مجموعة من الملاحظات والمراسلات بخط فورير عن الحملة الفرنسية بمصر ، تقع فى خمس وسبعين صفحة ، وملحق بها مخطوطان صغيران ، يشتمل الأول على ١٢ صفحة ، فى حين يتكون الثانى من ١٨ صفحة ، وكلها بخط فورير . وهى على درجة كبيرة من الاهمية العلمية بالنسبة للدراسات المصرية القديمة .

### حافطة رقم ( ١٨٥ )

وهى تتضمن أربع مجموعات من الوثائق الهامة التى تحمل اسم جيوفرى سان هيلارى (Geoffroy St. Hilaire) عالم الحيوان المعروف ، الذى توفى بباريس فى ١٩ يونيو ١٨٤٤ .

١ - مخطوط يتألف من تسع صفحات ، يروى فيها جيوفرى رحيل الحملة الفرنسية من فرنسا واستيلائها على مالطة ، ثم انهجوم على الاسكندرية .

٢ - خطاب موجه من جيوفرى الى أحد زملائه يخلو من مكان تصديره ومن التاريخ الذى كتب فيه (١) يقع فى أربع صفحات ، يشكو فيها جيوفرى الى زميله من ندرة الخطابات التى تصله من فرنسا ، ويخبره أنه كان يتمنى أن يحضر له جميع ما يطلبه من نباتات وحيوانات حية ، بيد أنه عقب المعركة الخاسرة التى خاضها الجنرال مينو فى كانوب فى ٣٠ فنتوز ( ٢١ مارس ١٨٠٠ ) لن يستطيع أن يحقق له هذه الرغبة .

٣ - خطاب مؤرخ فى باريس فى ٢٩ جريمينال من السنة السادسة ( ٨ أبريل ١٧٩٨ ) ، موجه من الجنرال كفاريلى (Caffarelli) الى جيوفرى ، يعطيه فيه تعليماته بمناسبة رحيله الى مصر .

٤ - مجموعة أوراق متنوعة تحتوى على شهادة جنسية باسم جيوفرى مؤرخة فى ٢٠ أبريل ١٧٩٣ ، وتصاريح وشهادات باسم جيوفرى صادرة من جنرالات الجيش ( المصرى ) ، جواز سفر باسم جيوفرى صادر من السلطات الفرنسية ، بعض الأوراق الخاصة بجيوفرى يبلغ عددها خمس وثائق .

---

(١) من المرجح انه كتب فى سنة ١٨٠١ أى فى نهاية الحملة الفرنسية ، كما يفهم من نص الخطاب .

## حافطة رقم ( ١٨٦ )

وتضم خطابين باسم لوجنتى (Legentil) ، الأول يحمل رقم (٨) ومؤرخ فى المنصورة فى ٤ بريمير من السنة التاسعة ( ٢٥ أكتوبر ١٨٠١ ) ، ومرسل من لوجنتى الى رئيس الهندسة الحربية ، يخبره فيه بانتهائه من عمل خريطة المنصورة وضواحيها ، التى تفانى فى عملها والتى شكره عليها الجنرال سانسون أثناء مروره بالمنصورة ، ومرفق به خطاب آخر مؤرخ فى القاهرة فى ٢٥ نيفوز من السنة الثامنة ( ١٦ يناير ١٨٠٠ ) ، ومرسل من المهندس لوبير (Lepère) الى الجنرال دوجا (Dugua) بشأن نقل مسلة صغيرة الى المجمع العلمى المصرى تمهيدا لنقلها الى فرنسا ، وبشأن اعادة تشييد أحد المساجد التى دمرها بوناپرت .

والخطاب الثانى يحمل رقم (٩) ومؤرخ فى القاهرة فى ١٧ ترميدور من السنة السابعة ( ٤ أغسطس ١٧٩٩ ) ، ومرسل من الكيمائى رينو (Regnault) الى المواطن برتيسييه (Pertusier) يخبره بوفاة صديقهما برنكييه (Brinquier) فى ياغا مصابا بالطاعون ، ويروى له انتصار بوناپرت على العثمانيين فى أبى قير فى ٢٥ يوليو ١٧٩٩ ، ومرفق بهذا الخطاب خمس رسائل من أعضاء المجمع العلمى المصرى مؤرخه فى ٧ فنتوز من السنة الثامنة ( ٢ مارس ١٨٠٠ ) باسم عالم الفلك كينو (Quénot) ، والثانية مؤرخة فى القاهرة فى ٢٣ فانديمير من نفس السنة ( ٤ أكتوبر ١٧٩٨ ) ومرسلة من تستفويد (Testevuide) مدير الهندسة الجغرافية الى كارابيف (Carabeuf) ، والثالثة تحتوى على رسالتين مؤرختين فى باريس فى ٢٥ ، ٢٩ يوليو ١٨٣٦ ومرسلتين من فييه دى تراج (Villiers du Terrage) الى كل من مارتن (Martin) وبرتان دى فو (Bertin de Vaux) ، والرابعة مؤرخ فى القاهرة فى ١١ بليفوز من السنة الثامنة ( ٢٠ يناير ١٨٠٠ ) ومرسلة من فيلوتو (Villoteau) الى الجنرال دوجا بشأن مجموعة من الآلات الموسيقية .

## المجموعة الخامسة

## حافطة رقم ( ١٨٧ )

وهى تضم ٨٣ وثيقة خاصة بطبع كتاب وصف مصر من بينها ٢٤ خطابا مرسلة من برتوليه (Berthollet) الى مارسيل مدير المطبعة الأميرية بالقاهرة ، ١١ رسالة باسم جولوا (Jollois) سكرتير اللجنة الخاصة بطبع الكتاب ، ٢٨ خطابا باسم جومار (Jomard) أحد أعضاء اللجنة ، وخطاب باسم مونج (Monge) ، ٣ خطابات باسم روزير (Rozière) ، هذا عدا أوراق أخرى

من بينها جدول يوضح الأجزاء التى تم طبعها ، وقائمة باسم أعضاء لجنة الاشراف على الطبع .

#### حافطة رقم ( ١٨٨ )

وهى عبارة عن مجموعة من الرسومات والصور المعدة لكتاب وصف مصر ، من بينها بعض المناظر الفرعونية ، وبعض الرسوم التى تشير الى بعض العادات المصرية ، ومسقط مسجد السلطان حسن . وأغلب هذه الرسومات تحمل عبارات تجيزها للطبع ، وتوقيعات كل : من برتوليه وجومار وكوستاز (Costaz) .

### المجموعة السادسة

#### حافطة رقم ( ١٩٠ )

وهى تضم ثلاثة مجموعات من الوثائق تحمل كل منها رقما خاصا بها . المجموعة رقم (٤) تحتوى على ١٣ أمرا أصدرها القائد العام بوناپرت الى كل من : مارك أورل (M. Aurel) وبورين (Bourrienne) ومرلان (Merlin) والجنرال برتييه (Berthier) وبوسيلج ، هذا بالإضافة الى بعض الأوامر الخاصة بطبع بعض الجرائد والنداءات ، وأوامر تشغيل بعض العلماء .

والمجموعة رقم (٥) تمثل ١٣٠ خطابا موجهة الى مارسيل مدير المطبعة من بعض الشخصيات المعروفة مثل : بليار ، وبرتييه ، ودوماس ، ورينييه ، ولاجرانج (Lagrange) وبوسيلج ، وغيرهم . كما تضم ما يقرب من ٩٠ وثيقة صادرة من السلطات العسكرية والمدنية لاعداد بعض المطبوعات .

أما المجموعة الأخيرة فتحمل رقم (٦) وتشتمل على ١٣ خطابا موجهة الى : مارسيل ، والى مارك أوريل من بعض قادة الحملة الفرنسية من أمثال : بليار ، وبودو (Baudot) واستيف (Estève) ودوماس ، وفردريك موريسون (Morrisson) أحد القادة الانجليز ، ولانوس (Lanusse) وفوجير (Fugière) وغيرهم ، هذا عدا الدعوات الخاصة ببعض الحفلات المقامة بمدينة القاهرة ، وبعض جوازات السفر ، وبعض الشهادات الصحية ، وبعض التصاريح الخاصة بالعودة الى مصر .

## المجموعة السابعة

### حافظة رقم ( ١٩٥ )

وتتألف هذه الحافظة من أربعة مخطوطات على درجة كبيرة من الأهمية :  
١ - وهى عبارة عن تقرير مفصل لجميع أحوال مصر الداخلية والخارجية ومصادرها المالية والأمراض المنتشرة فيها وطرق الوقاية منها ، ويقع فى ١٥ فصلا من اعداد مير (Mure) ، الذى عرض على حكومة فرساي القيام بغزو مصر سنة ١٧٨٦ • ويحتوى على خمسين صفحة •

٢ - مخطوط يقع فى سبع صفحات من اعداد جرانجيه (Granger) يتضمن بعض المشاهدات بأرض مصر •

٣ - مخطوط من سبع صفحات بخط الجنرال فيال (Vial) يحتوى على بعض الملاحظات الهامة عن الوجه البحرى بصفة عامة ، وبحيرة البرلس بصفة خاصة •

٤ - مخطوط عن احدى الزيارات للدلتا التى قام بها كل من جولوا (Jollois) وبوزيميه (Boysaimé) عضوا لجنة الفنون والآداب المرافقة للحملة الفرنسية ، فزولا على رغبة القائد العام للجيش فى السنة الثامنة ، وهو يقع فى ستين صفحة ، وبه بعض التصحيحات بالحبر وبالرصا ص •

### حافظة رقم ( ١٩٦ )

وهى تضم خمس مجموعات من الوثائق الخاصة بالاقاليم المصرية ، وتحمل الأرقام التالية :

٥ - وبها مجموعة من الوثائق الخاصة بمنطقة رشيد منذ قدوم الحملة الفرنسية الى مصر منها مجموعة من الجداول الخاصة بالنظم الاقتصادية والسياسية للمنطقة ، وأخرى للأعمال اليومية ، هذا عدا بعض الوثائق الأخرى المشابهة التى يحمل بعضها توقيع الجنرال مينو (Menou) •

٦ - وتتألف من أربعة أقسام خاصة باقليم طيبة ، الأول منها عبارة عن لمحة تاريخية عن المراكب القادمة من داخل افريقيا الى مصر ، تقع فى ثمان صفحات ، وتحمل توقيع المواطن لابانوس (Lapanouse) مدير جمرك أسيوط ، ومؤرخة فى ١٥ بريمير من السنة التاسعة • والقسم الثانى يضم ثلاثة تقارير مرسلة الى الجنرال دنزلوه ، الأول عن التجارة والزراعة ويحمل توقيع لابانوس • والقسم الثالث عبارة عن دراسة لمنطقة طيبة ، تقع فى ٢٣ صفحة ،



وتحمل توقيع لابانوس . أما القسم الرابع فيضم سبع وثائق متنوعة ، تحمل  
توقيعات ، لابانوس ، والجنرال بليار ، واستيف ، ولوروى (Le Roy) رئيس  
البحرية .

٧ - مجموعة خاصة بمنطقتى المنيا وبنى سويف تقع فى ١٨ صفحة ،  
تضم أهم أسماء القرى بها والتوزيعات الخاصة بالضرائب على هذه القرى .

٨ - مجموعة خاصة باقليم جرجا تضم الوثائق التالية :

( أ ) تقرير عن شرطة اقليم جرجا ، يقع فى ٢١ صفحة ، ويحمل توقيع  
الجنرال موران (Morand) .

(ب) تقرير عن الادارات الشرعية والقوانين يقع فى ١٣ صحيفة ، ويحمل  
أيضا توقيع الجنرال موران .

( ج ) تقرير عن اقتصاديات اقليم جرجا يتكون من ١٥ صفحة ، ويحمل  
توقيع الجنرال موران .

( د ) تقرير عن النواحي العسكرية باقليم جرجا ، يتألف من سبع  
صفحات ، وموقع من الجنرال موران .

( هـ ) جدول يوضح الضرائب المفروضة على اقليم جرجا ، من ٥١ صفحة  
بدون توقيع .

( و ) تقرير عن الحالة المالية لاقليم جرجا ، فى ١٦ صفحة يحمل توقيع  
الجنرال موران .

( ز ) وثائق متنوعة تؤلف فى مجموعها ١٥ صفحة ، وتحمل توقيع  
بوسيلج مدير الشئون المالية .

٩ - مجموعة خاصة باقليم أسيوط تضم الوثائق التالية :

( أ ) مخطوط من ١٧ صفحة لأسماء قرى اقليم أسيوط .

(ب) بعض المعلومات عن القرى التى اشتهرت ببيع الخيل تقع فى ١٥  
صفحة .

(ج) ٢٢ وثيقة من اقليم أسيوط ، بعضها باللغة العربية ، والبعض  
الآخر يحمل توقيعات استيف وبتروشى (Petrucci) .

### حافطة رقم ( ١٩٧ )

وهى تضم أربع مجموعات من الوثائق الصادرة من الجنرال دنزلوه  
والجنرال ديزيه عن صعيد مصر :

١ - مخطوط يتألف من ٢٧ صفحة عن بعض المدن مثل : أشمون والقصير وجرجا وسوهاج وطهطا وتميت والكاشف وسنار والسويس .

٢ - بعض المعلومات عن الاعراب بخط الجنرال دنزلوه تقع في ٢٦ صفحة .

٣ - مخطوط يشتمل على ١٧ صفحة بها بعض المعلومات المتنوعة بخط الجنرال دنزلوه ، وخريطة للنيل من بنى سويف الى جرجا ، وأخرى للجبال الممتدة حتى البحر الأحمر .

٤ - ملاحظات متنوعة عن صعيد مصر ، بخط الجنرال دنزلوه مزودة ببعض الخرائط والمساقط المعمارية .

### حافظة رقم ( ١٩٨ )

وهي تشتمل على ربع مجموعات من الوثائق مسجلة تحت الأرقام التالية :

١ - وهي عبارة عن تقارير خاصة بالضرائب الجمركية لمنطقة القصير ، تقع في ٦٥ صفحة وتحمل توقيع الجنرال دنزلوه ، ومكتوبة باللغتين الفرنسية والعربية في آن واحد .

١٢ - وتشتمل هذه المجموعة على بعض المعلومات الخاصة بقبائل الصعيد والدلتا ، والتي أمر بجمعها واعدادها الجنرال ديزيه للتعرف على عاداتها وتقاليدها وتاريخها .

١٣ - وهذه المجموعة عبارة عن مخطوط يقع في ٤٢ صفحة ، ويحتوى على بعض المعلومات الخاصة بالبحر الأحمر ، ومزود بخريطة تمثل البحر الأحمر ممتدا من السويس الى باب المندب .

١٤ - تقرير عن اليونان مرسل من فيلكس (Félix) قنصل جمهورية سالونيك ، يقع في ٤١ صفحة .

### المجموعة الثامنة

### حافظة رقم ( ١٩٩ )

وهي تتألف من قسمين :

١ - دراسة عن الحملة الفرنسية على مصر مزودة ببعض الملاحظات عن

حملة إيطاليا ، تقع في ٣٩ صفحة ، وتحمل العديد من التصحيحات بخط الجنرال اندروس (Andréossy) .

٢ - بعض الملاحظات الخاصة ببارالييه (Barailler) عن الحملة الفرنسية على مصر تقع في حوالى ١٢ صفحة .

#### حافظة رقم ( ٢٠٠ )

وتضم أيضا مجموعتين من الوثائق تحملان رقمى ٣ ، ٤ .

٣ - وهى عبارة عن تقارير خاصة ببلجنة الفنون والآداب الملحقه بالحملة الفرنسية على مصر ، تقع في ٩١ صفحة ، وتحمل توقيع المهندس المعماري لوبير بالأحرف الأولى من اسمه ، وتحتوى على تسجيل رائع للأحداث التى وقعت للجنة فى ميناء الاسكندرية ، لا سيما فى الفترة الأخيرة من حياة الحملة الفرنسية فى مصر .

٤ - أما عن المجموعة الثانية فهى عبارة عن ترجمة فرنسية لما رسيل مدير المطبعة الأميرية ، لتاريخ الحملة الفرنسية على مصر من تأليف عبد المهيمن ، تقع فى ٢٣١ صفحة ومذيلة بعشرين صفحة تشتمل على بعض الملاحظات الهامة من عمل فيليسيان (Félician) صراف الجيش الفرنسى .

#### حافظة رقم ( ٢٠١ )

وتحتوى على ثلاث مجموعات من الوثائق مسجلة تحت الأرقام التالية :

٥ - مخطوط عن مصر بعد معركة هليوبوليس ، يقع فى ٢٥٤ صفحة ، عثر عليه فى أوراق الكونت رينيه ، الذى يهاجم فيه بشدة الجنرال مينو ويلقى عليه اللوم .

٦ - فصلة من مخطوط عن الحملة الفرنسية بمصر ، تشتمل على بعض التصحيحات بخط الجنرال سافارى ، وتشتمل على مائتى صفحة .

٧ - مخطوط صغير من ١٣ صفحة ، تضم بعض أحداث الفترة الممتدة من مصرغ كليبر حتى جلاء القوات الفرنسية عن مصر .

#### حافظة رقم ( ٢٠٣ )

تضم هذه الحافظة بعض الوثائق الخاصة بالاحتفالات التى قيمت بالقاهرة :

١ - توصيات القائد العام بوناپرت للأعداد للاحتفال السنوى لأول فنديمير من السنة السابعة للجمهورية الفرنسية ( ٢٢ سبتمبر ١٧٩٨ ) ،

تقع فى أربع صفحات ، وملحق بها نسخة من الخطبة التى ألقاها بونايرت فى القوات بهذه المناسبة .

٢ - خطاب مؤرخ فى القاهرة فى ٢١ سبتمبر ١٧٩٨ م ، ومرسل من الجنرال برتييه الى الجنرال دوجا يخبره فيه بوصول الجنرال لانوس بفرقته للاشتراك فى احتفالات الأول من فنديمير .

٣ - بعض الملاحظات الخاصة باحتفالات المولد النبوى الشريف بخط بورين ، ومؤرخة فى ٢٩ ترميدور من السنة السابعة ( ١٦ أغسطس ١٧٩٩ م ) . وتتضمن بعض الأشعار العربية المزودة بترجمة فرنسية .

٤ - خطاب مؤرخ فى القاهرة فى ١٦ فنديمير من السنة السابعة ( ٧ أكتوبر ١٧٩٨ ، ) ، مرسل من الكونت مونج الى المواطن مارسيل مدير المطبعة ، ويتضمن نسخة من الكلمة التى ستلقى فى افتتاح الديوان العام التى يرغب القائد العام بونايرت فى طبعها ، ويطلب إرسال البروفات للقيام بتصحيحها .

#### حافطة رقم ( ٢٠٤ )

وهى تحتوى على بعض الوثائق الخاصة بفرقة الحرس الوطنى التى كونها بونايرت فى مصر ، وضم اليها أغلب الفرنسيين الذين يشغلون بعض الوظائف المدنية وجعل على رأسها « أورل » الذى كان يتولى مهمة الاشراف على مطبوعات الجيش وهى تنقسم الى قسمين :

١ - مجموعة من التوصيات التى أصدرها « أورل » الى أفراد هذه الفرقة ، وملحق بها ثلاثة خطابات مرسلة من الجنرال ديستان الى مارك أورل ، تشمل على بعض الأوامر الخاصة بالشرطة وبعض الاستدعاءات .

٢ - بعض التعليمات الواجب اتباعها عند حدوث أى شغب أو ثورة من جانب الأهالى ، والأساليب المتبعة من تحذير القوات الفرنسية عن طريق طلقات المدافع وغلق أبواب القلعة . الخ .

#### حافطة رقم ( ٢٠٥ )

وتحتوى هذه الحافطة على بعض التقارير المالية الخاصة بالمصروفات المتعلقة بمدينة القاهرة ، فى شهور فنديمير ونيفور وبريريال وترميدور من السنة الثامنة ( سبتمبر - أكتوبر ١٧٩٩ ، يوليو - أغسطس ١٨٠٠ ) ، وتحمل توقيعات : بوسيلج ، وجلوتيه (Gloutier) ، واستيف ، هذا عدا بعض التقارير الخاصة باصلاحات المصانع ، وباقتناء بعض الأدوات ، وشراء بعض المواد الضرورية لبعض المصنوعات . كما تضم أيضا ٢٢٠ إيصالا باللغة العربية عن توريد بعض الأشياء والمستلزمات .



وهي تضم ٣٣ وثيقة ، تتناول بعض القضايا الخاصة بالأهالى ، بعضها باللغة العربية ، والبعض الآخر قاصر على الترجمة الفرنسية ، والبعض الثالث باللغتين العربية والفرنسية فى آن واحد ، وفيما يلى سرد لمحتويات هذه الحافطة الهامة :

١ - التماس من أقباط حى الأزبكية الى القائد العام بونابرت بعدم التعرض لمساكنهم بالهدم ، وهو بدون تاريخ .

٢ - ترجمة فرنسية لثلاثة التماسات مقدمة من شيوخ القاهرة الى القائد العام بونابرت بشأن حماية الأهالى وبعض التجار ، بدون تاريخ .

٣ - ترجمة فرنسية لخطابين موجّهين من أعيان القاهرة وعلمائها الى الباب العالى تروى قصة تهر بونابرت للمماليك ، وهما أيضا بدون تاريخ .

٤ - ثلاثة خطابات باللغة العربية ومذيلة بترجمة فرنسية ، موجهة من ديوان القاهرة الى الجنرال دوجا ومؤرخة فى ١٠ بريريال من السنة السابعة وفى ٨ بريمير من السنة الثامنة ( ٢٩ مايو ، ٣٠ أكتوبر ١٧٩٩ م ) ، بشأن بعض تجار مكة الذين حضروا الى القاهرة بدون تصاريح سفر ( جوازات ) .

٥ - خطابان باللغة العربية مذيّلان بترجمة فرنسية ومرسلان من مصطفى أغا أمير الانكشارية الى الجنرال دوجا بصدد طلب تصاريح سفر لبعض التجار ، وأيضا بشأن أحد الخيل الذى تم الاستيلاء عليه بدون وجه حق ، بدون تاريخ .

٦ - ترجمة فرنسية لخطابين من شريف مكة الى الجنرال بوسيلج ، مؤرخة فى ٤ فلورال من السنة السابعة ( ٢٣ أبريل ١٧٩٩ م ) يسأله فى ارسال بعض الجنود الى السويس لحماية البضائع الموجودة بها .

٧ - ترجمة فرنسية لخطاب مرسل من سيد حسن ، ويحمل توقيع الجنرال بوسيلج بشأن البعثة المسافرة الى سيناء ، مؤرخ فى سنة ١٧٩٩ .

٨ - بعض اللوائح الخاصة بمدن الصعيد مثل : جرجا ، وأسيوط ، وطيبة ( الأقصر ) ، وأسماء الموظفين المختصين بالبريد والضرائب ، مؤرخة فى قنا فى ١٥ جرمينال من السنة السابعة ( ٤ أبريل ١٧٩٩ ) ، وهى مدونة باللغتين الفرنسية والعربية ، ويلاحظ أن الأصل الفرنسى يحمل توقيع الجنرال ديزيه .

٩ - تقارير عن حالة أسيوط ، تقع فى خمس صفحات .

١٠ - خطاب باللغة العربية ومذيل بترجمة فرنسية ، موجه الى الجنرال

جوليان (Jullien) حاكم منطقة رشيد ، يحمل عبارات التهنئة والأسف في الوقت نفسه على رحيله ، وهو بدون تاريخ .

١١ - مجموعة من الوثائق تتألف من أربعة محاضر خاصة بالادعاء على الجنرال فيال بمبلغ ٥٠٠٠٠ مصرى ، من قبل المدعو طاهر ، تحمل توقيعات : فريان ، ورينية ، ومؤرخة في الاسكندرية في ١٨ فنديمير من السنة العاشرة ( ١٠ أكتوبر ١٨٠١ ) ، هذا بالاضافة الى بعض الأوراق المدونة باللغتين العربية والفرنسية الخاصة بهذه القضية .

١٢ - ترجمة ايطالية لخطاب مرسل من سلطان دارفور الى الجنرال دنزلوه ، وبعض الوثائق الخاصة بدارفور عن حقوق سداد الضرائب الى الجنرال دنزلوه وعن البضائع المستوردة . تؤلف في مجموعها سبع صفحات ، يمكننا أن نضيف اليها خطابين ، أحدهما موجه الى الجنرال ديستان ، وبعض الايصالات التي تكون في مجموعها ثلاث صفحات .

### المجموعة التاسعة

#### حافطة رقم ( ٢٠٩ )

وهي تضم مجموعة من المطبوعات من منشورات المطبعة الشرقية الفرنسية بالاسكندرية ، ومطبعة مارك أورل ، والمطبعة الأميرية بالقاهرة . وفيما يلي تفصيل لأهم محتوياتها :

( أ ) قوائم خاصة بأسعار النقود مؤرخة في ١٨ مسيدور من السنة السادسة ( ٦ يوليو ١٧٩٨ ) .

( ب ) وثائق خاصة بالترتيبات المتعلقة بالاستعداد لعيد الأول من فنديمير من السنة السابعة .

( ج ) تقارير مرسلة من القائد العام بونايرت الى الوزير التنفيذي ، مؤرخة في الفترة الممتدة من ٢٦ فنديمير الى ٢٣ ترميدور من السنة السابعة ( ١٧ أكتوبر ١٧٩٨ الى ١٠ أغسطس ١٧٩٩ ) .

( د ) الخطب التي ألقاها كليبر في الاحتفالات الخاصة بأول فنديمير من السنة الثامنة .

( هـ ) تقارير خاصة بالترتيبات المتعلقة بالجلاء عن مصر ، مؤرخة في ٩ مسيدور من السنة التاسعة ( ٢٨ يونيو ١٨٠١ ) ، تؤلف في مجموعها

٤٨ صفحة ، مرفق بها تقرير أعد للحكومة الفرنسية عن وضع البلاد والقوات الفرنسية ، منذ إبرام معاهدة العريش حتى نهاية شهر بريريال من السنة الثامنة ، يحمل توقيع الجنرال دumas ويقع فى ٦٥ صفحة ، وبعض الأوراق الخاصة بالحملة التى أرسلت الى سوريا ، عبارة عن أربعة تقارير من بونايرت ، وتقرير من كليبر ، مرسلة الى الوزير التنفيذى . هذا بالإضافة الى البيان الذى صدر عن الجمعية الوطنية الى الشعب الفرنسى فى جلسة ١٨ فنديمير من السنة الثالثة ( ١٩ أكتوبر ١٧٩٤ ) ، وهو مزود بترجمة عربية صادرة عن المطبعة الأهلية ، ويقع فى ٢٣ صفحة ، وخطاب من أعضاء ديوان القاهرة الى القائد العام بونايرت باللغتين العربية والفرنسية ، صادر عن باريس فى السنة الحادية عشرة ( ١٨٠٢ - ١٨٠٣ ) ، ويشتمل على ١٩ صفحة .

### حافطة رقم ( ٢١١ )

وهى تشتمل على المجموعة التالية من المطبوعات :

١ - خطب الجنرال دوجا فى أعضاء ديوان القاهرة بشأن الاستيلاء على العريش ، ورفع الأعلام ، والصلاة بالجامع الأزهر ، مؤرخة فى السنة السابعة ( ١٧٩٨ - ١٧٩٩ ) .

٢ - كلمة كليبر فى الجنود عقب مقتل دنويه (Denoyer) .

٣ - خمس خطب للجنرال « مينو » فى المصريين ، وفى أهالى القاهرة ، وفى بعض الشيوخ ، بعضها يحرم على الأهالى الخروج من مدينة القاهرة ، وهى مدونة باللغتين العربية والفرنسية .

٤ - تقارير بشأن الجلاء عن مصر . مؤرخة فى ٨ مسيدور من السنة التاسعة ( ٢٧ يونيه ١٨٠١م ) تحمل توقيع الجنرال بليار ، مرفق بها نداء من نفس الجنرال الى أهالى القاهرة من مختلف الأديان والطوائف ، بعد توقيع معاهدة الانسحاب ، باللغتين العربية والفرنسية .

٥ - بعض الأوراق الخاصة بحملة بونايرت على مصر ، وتقرير مرسل من بونايرت الى الوزير التنفيذى عن حملته على مصر ، وعن استعداداته للعودة الى فرنسا ، وبعض الكلمات الفرنسية وما يقابلها بالعربية للألفاظ الشائعة والمستخدمه فى الحياة اليومية ، وتقرير تورنفييل (Tourenville) الى بونايرت عن سجون مصر ، وبعض المطبوعات الأخرى المتعلقة بمصر وبالجيش الفرنسى بالشرق .

### حافطة رقم ( ٢١٢ )

وهى تتألف من مجموعة من الخطب والبلاغات العربية ، صادرة عن المطبعة بالقاهرة ، أحدها يتوجه نص فرنسى وهو عبارة عن بلاغ الى ديوان القاهرة

بمناسبة رحيل القائد العام بونايرت الى قاطية (Kattieh) • وتؤلف في مجموعها ست وثائق ، أربع منها يحمل شعار الجمهورية الفرنسية •

#### حافطة رقم ( ٢١٦ )

وهي تضم بعض النشرات الدورية الصادرة عن استيف الصراف العام للقوات الفرنسية بمصر ، تؤلف في مجموعها ١٥٠ منشورا ، ومؤرخة في الفترة الممتدة ما بين السنتين السابعة والثامنة ( ١٧٩٨ - ١٧٩٩ ، ١٧٩٩ - ١٨٠٠ ) ، هذا عدا تقرير شامل عن حالة مصر المالية منذ الغزو العثماني لها على يد السلطان سليم الأول حتى استيلاء بونايرت عليها ، أعده الكونت استيف ، وهو مهدي الى الامبراطور وطبع بعناية مارسيل مدير المطبعة الامبراطورية في سنة ١٨٠٩ •

#### حافطة رقم ( ٢٢١ )

وهي تضم ما يقرب من ١٠٢ رسما وصورا لبعض الأشخاص المدنيين والعسكريين ، ممن اشتركوا في الحملة الفرنسية على مصر ، أغلبها رسم بالحبر « الشيني » ، وبعضها ذو نسخ متكررة •



# مؤرخ جزائري معاصر لا يتعبق

للكور أبو القاسم سعد الله

استاذ التاريخ الحديث بجامعة الجزائر



رأيت أن أسهم في ندوة الجبرتي ببحث عن مؤرخ جزائري معاصر له ، وهو الشيخ أبو راس الناصري . فكلاهما عاش في النصف الثاني من القرن الثامن عشر والرابع الأول من التاسع عشر الميلادي . وقد مات أبو راس الناصري سنة ١٨٢٣ عن عمر يناهز التسعين سنة ، بينما مات الجبرتي سنة ١٨٢٥ وقد تجاوز السبعين بعام واحد . ومن جهة أخرى سمي الجبرتي كتابه ( عجائب الآثار في التراجم والأخبار ) ، وأطلق أبو راس الناصري على كتابه اسم ( عجائب الأسفار ولطائف الأخبار ) . وكتب الجبرتي كتابا آخر هو ( مظهر التقديس بذهاب دولة الفرنسيين ) ، وكتب معاصره أبو راس كتابا آخر هو ( أقوال التأسيس عما وقع وسيقع مع الفرنسيين ) . وكلا المؤرخين تتلمذ على الشيخ مرتضى الزبيدي وأرخ لوفاته ، والتقى ودرس أبو راس في مصر على عدد من العلماء كانوا موضع عناية الجبرتي . ومع ذلك فأننا لا نجد اسم أبي راس في كتاب الجبرتي ، ولا اسم هذا في كتاب أبي راس . فهل التقى المؤرخان شخصيا وتعارفا ؟ ذلك مالا نستطيع تأكيده الآن . ومهما يكن الأمر ، فإن أهمية الرجلين وبلديهما تفرض علينا معالجة الموضوع هنا ولو بشيء من الاختصار (١) .

عاش أبو راس فترة قلقة شبيهة بالفترة التي عاشها معاصره الجبرتي ، فقد حضر فتح وهران الثاني واستعادة هذه المدينة من الاحتلال الإسباني . وكان لهذا الحادث أثر كبير في نفسه فألف فيه كتابه ( عجائب الأسفار ) ، ولم تلبث الجزائر أن شهدت ثورة الطريقة الدرقاوية على الحكم العثماني ، وكانت هذه الحادثة سببا في أزمة اقتصادية حلت بالبلاد ، ولا سيما المنطقة التي كان فيها

(١) أعد الآن كتابا عن ( تاريخ الجزائر الثقافي خلال العهد العثماني ) .

فيه أبو راس الناصري مكانا بارزا .

أبو راس . وقد خص أبو راس هذه الثورة بتأليف سنذكره فيما بعد .  
وتجول أبو راس في المغرب وتونس ، وكان كلاهما غير مستقر سياسيا ،  
فتأثر بذلك ، وقد خص المغرب بعدة تأليف أيضا . وحج مرتين ، وشهد  
في المشرق حدثين بارزين : الأول أنه دخل مصر قبل الحملة الفرنسية في  
الحجة الأولى ، ودخلها بعد هذه الحملة في الحجة الثانية ، والتقى بعلمائها ورأى  
آثار الحملة ، ولعله قد تأثر بها ، ولعل كتابه ( أقوال التأسيس ) مستوحى من  
هذه التجارب . أما الحادث الثاني فهو الحركة الوهابية التي روى عنها أشياء  
في رحلاته ، وتناظر مع بعض مؤيديها وعرض بهم . والشخصية السياسية  
التي أخذت بلب أبي راس الناصري محمد الكبير ، باي مدينة معسكر ، ثم  
مدينة وهران بعد فتحها . فقد أنعم هذا الباي عليه وقدر علمه وخصه  
أبو راس من جهته بالشعر والدعاء والتأليف . وكان ضياع الأندلس جرحا  
في قلب أبي راس إلى أن استعاد الجزائريون وهران من الأسبان ، فاعتبر  
أبو راس ذلك فتحا مبينا ، وتمنى أن تستمر موجة الفتح حتى استعادة  
الأندلس .

ورغم شكوى أبي راس من تدهور العلم في عصره ، فإن كتاب هذه الفترة  
يذكرون شواهد كثيرة على تقدم المعارف وعناية السلطة بها ، ولا سيما الباي  
محمد الكبير . فقد شكى أبو راس من ضعف الحياة العلمية على عهده بقوله :  
« انى فى زمن عطلت فيه مشاهد العلم ومعاهده ، وسدت مصادره وموارده ،  
وقلت دياره ومراسمه ، وعفت أطلاله ومعالمه لا سيما فن التاريخ والأدب ،  
وأخبار الأوائل والنسب ، وقد طرحت فى زوايا الهجران ، ونسجت عليها  
عناكب النسيان ، وأشرفت شمسها على الأفول ، واستوطن فحولها زوايا  
الخمول ، يتلهفون عن اندراس العلم والفضائل ، ويتأسفون من انعكاس أحوال  
الأذكى والأفاضل » (٢) .

غير أن معاصريه يتحدثون عن ازدهار الحياة العلمية على يدى الباي محمد  
الكبير . فهذا الرجل كان يشجع العلماء بعطاياه ويجيزهم بالمال ونحوه .  
ولم يقتصر ذلك على علماء الجزائر كأبى راس ، ولكن تجاوزهم إلى علماء المغرب  
والحرمين ومصر ، وحتى علماء آل عثمان . ومن علماء مصر الذين نالوا  
احسان الباي محمد الكبير ، الشيخ مرتضى الزبيدي ، ومحمد الأمير ، وكلاهما  
أستاذ لأبى راس كما سنرى لذلك لا نستغرب أن يكون الشيخ مرتضى من  
بين مادحي هذا الباي سنة ١٢٠١ هـ ( ٧٨٦ م ) (٣) . وكان الباي يكرم  
العلماء والمدرسين والأئمة والأدباء والمؤدبين . ومن بين هؤلاء أبو راس ، الذى

(٢) عجائب الاسفار ؛ مخطوط ، ورقة ٢ .

(٣) ابن سحنون الراشدي : ( الثغر الجماني فى ابتسام الثغر الوهراني ) ؛ مخطوط

بأريس ، ورقة ١٦ . وفيه رسالة الشيخ مرتضى إلى الباي محمد الكبير وهى من النثر المسجوع ؛  
ومعها بعض الأبيات .



يذكر أن الباي قد شمله بعطفه وعينه في وظيف ثابت ، وأعطاه مالا بلغ مائة محبوب (٤) . ويذكر أبو راس مدرستين على الأقل للتعليم العالي في عهده : احدهما المدرسة القشاشية بمدينة الجزائر ، وثانيتهما المدرسة المحمدية في معسكر بالإضافة إلى المساجد التي لم تكن تخلو منها مدينة ، باستثناء مدينة وهران التي لام أبو راس الأسباب على طمس معالم مساجدها بقوله : « درسها الكفرة وعفوا رسمها » (٥) . ومع ذلك كانت اللغة العربية ضعيفة ، فلم تكن لغة رسمية يحفظها الأمراء والحاشية وظلت محصورة في دوائر الدرس والقضاء . لذلك شاع اللحن حتى بين الأدباء والنحاة ، وقد اعترف أبو راس بأنه كان يلحن في درسه في النحو ، حتى احتج عليه نحات مجلسه (٦) . وقال عن الشعر الملحون : « وما في الشعر الملحون من بأس ، فانه في هذا العصر لسان الكثير من الناس » (٧) .

ولد محمد بن أحمد عبد القادر بن محمد بن أحمد بن الناصر الجليلي المعسكري المعروف بأبي راس الناصري في بيئة فقيرة ، وظل الفقر يطارده حتى قضى نحبه بعد عمر طويل . فقد ولد حوالي منتصف القرن الثاني عشر للهجرة ( الثامن عشر الميلادي ) قرب جبل كرسوط بالغرب الجزائري . ثم توجه به والده إلى سهل منيجه قرب عاصمة الجزائر ، وهناك فقد والدته وهو صغير . فعاد والده إلى حوز مجاجة ، واشتغل هناك بقراءة القرآن وتعليم الصبيان ، وتزوج عدة نساء حتى وافاة الأجل فدفن بمكان يعرف بأم الدروع . وبذلك فقد أبو راس والديه وهو طفل . وقد كفله أخوه عبد القادر الذي توجه به إلى المغرب حيث حفظ أبو راس القرآن الكريم . ويروى عن نفسه أنه كان وهو في حدود العاشرة ، حافي القدمين عارى الجسم إلا من أسمال بالية . وكانت له أخت تدعى حليلة ، زوى عنها بعض الأخبار ، أما والدته فتدعى زولة ، وكانت - حسب وصفه لها - كرابعة العدوية ، من بيت علم وصلاح . ولكن أبا راس لم يلبث أن عاد إلى معسكر ، وكان لا يملك شيئا من المال فالتقى هناك بالشيخ عبد القادر المشرقي الذي كانت شهرته العلمية واسعة ، فتتلمذ عليه أبو راس ، وكان يغسل ثيابه وثيره وأهله . وعندما شعر بشيء من الاستقلال العلمي خرج إلى جوار معسكر عند أخيه ، وتزوج واشتغل بالتدريس وتولى القضاء .

واستمر على هذه الحال حوالي سنتين ، إلى أن أحس بضعف معلوماته وتيقن أن البادية تضغف العلم ، فعاد إلى معسكر حيث مكث سنتا وثلاثين سنة ، وهو يمارس مهنة التدريس . وقد اشتهر أمره بين الناس لا في الجزائر فحسب ولكن في أقطار المغرب والمشرق أيضا . وبلغ من شهرته أن

(٤) أبو راس ( فتح الآله ومنته ) ، مخطوط ص ٦١ .

(٥) أبو راس ( عجائب الأسفار ) ؛ ورقة ٧٨ و ٧٩ ، مخطوط .

(٦) أبو راس ( فتح الآله ومنته ) ، مخطوط ، ص ٦١ .

(٧) أبو راس ( شرح العقيدة ) ؛ مخطوط ، ص ٢ .

اجتمع عليه أحيانا أكثر من ٧٨٠ طالبا . وهذا ما جعل « أمراء بلادنا » يخصصون له كرسيًا يستعين به على الدرس ، لاذحام الناس عليه . وقد رشحه شيخه ، عبد القادر المشرقي ليكون خليفة له في الدرس . وكفوه حاجاته من القمح والشعير واللحم والزيت والدرهم .

وفي سنة ١٢٠٤ هـ ( ١٧٨٩ م ) ذهب للحج لأول مرة ، والتقى في طريقه بعلماء الجزائر وقسطنطينة وتونس ومصر ، والحرمين والشام . وأثناء عودته سنة ١٢٠٥ هـ سمع وهو في أثناء ذلك يؤلف كتابه ( عجائب الأسفار ) الذي انتهى منه في السنة التالية ( ١٢٠٦ ) . وقد تقلد بعدها وظائف الفتيا والقضاء والخطابة ، ولكنه عزل منها لأسباب نجهلها حتى الآن ، سنة ١٢١١ فاشتغل بالتأليف . ثم توجه إلى المغرب ووقف على السلطان مولاي سليمان ، واشتهر أمره بفاس ولقبه علماؤها بالحافظ ، وقد رغبه السلطان في البقاء هناك ولكنه اعتذر . ولم يكده يطمئن حتى وقعت حروب درقاوة وحل بالجزائر الطاعون ، فعانى أبو راس من الجوع والنكبات ما ظهر على صحته ونفسه ، فاعتزل الناس وترك الكتب والتأليف . وقال بهذا الصدد : « ولو لم يكن إلا سكنى حاضرة كبادية ، فناهيك من معذرة بادية ولا سيما من اشتد فيها عسره ، ولم يساعفه دهره ، فكيف يرتفع ذهنه إلى التصنيف ، أو أمله إلى وضع تأليف » . وضاق بالناس حتى قال فيهم : « الناس داء عضال ، لا يتخلص منهم على كل حال ، سيهامهم مسمومة ، وخلق أكثرهم مدمومة ، لا ينظرون بعين الانصاف ، ولا يملون من الانتقاد والخلاف ، يسقون من أفواههم العسل ، وفي قلوبهم السم الزعاف » (٨) . ولكن أبا راس لم يستطع الابتعاد عن التأليف والتدريس . وتاقت نفسه إلى الحج مرة أخرى لعله يتنفس من الضيق الذي كان فيه . ويعرف مدى شهرته التي قال أنها قد سبقته في بلاد المشرق ، فحج سنة ١٢٢٦ هـ ( ١٨١١ ) ، ولم يعد إلا في السنة التالية . ولا شك أن هذه الحجة قد عادت عليه بفائدة علمية كبيرة بعد عشرين سنة قضاها بعيدا عن الاتصال بعلماء المشرق . وفيهم علماء مصر وتونس (٩) .

وبالإضافة إلى الشيخ عبد القادر المشرقي درس أبو راس في الجزائر على مشايخ كثيرين ، كما التقى وتذاكر مع عدد آخر منهم . ومن هؤلاء : محمد الصادق أفغول « شيخ الاسلام الحافظ الزاهد » ، وأحمد بن نافلة ، ومحمد بن جعدون ، قاضي مدينة الجزائر ، والقاضي محمد بن عبد الرحمن التلمساني ، والمفتي أحمد بن عمار ، وعبد القادر بن السنوسي بن دحو الملقب بالحافظ ، والقاضي محمد بن مالك ، والحاج علي ابن الأمين مفتي مدينة الجزائر .

(٨) أبو راس ( شرح الحقيقة ) ، ص ٦٢ .

(٩) ترجم أبو راس لنفسه في كتابه ( فتح الآله ) ، مخطوط : ترجمة وافية ، ولكنه يصل فيه إلى حجته الثانية ، أي قبل وفاته بحوالى عشر سنوات . وكان في ذلك متاثرا بالسيوطي الذي ترجم لنفسه أيضا في كتابه سماه ( نزول الرحمة في التجديد بالنعمة ) ، وكان مثله يتيما وكثير التأليف .



والمفتي محمد بن الحفاف ، والحاج محمد بن الشاهد « عالم الجزائر وقطب  
رحاها » . ففيها علامة حافظا بارعا نظارا مفتيا مدرسا محققا . . » ومحمد بن  
الفقون ، والحاج علي الوئيسي الشهير بالحفظ والفقه والتدريس ، ومشى مع  
الشيخ أحمد العباسي الذي كان « واسع العلم فصيح القلم » . أرق الناس  
طبعاً . . » ولقي بتونس محمد بن المحجوب ، وصالح الكواش وإبراهيم  
الرياحي ، وأحمد بيرم . . ومن علماء مصر خاصة ، ويذكر الشيخ مرتضى  
الزبيدي ، وعبد الله الشرقاوي ، ومحمد الأمير وقد ذكر عدداً آخر من علماء  
المشرق والمغرب منهم : عبد الرحمن القادلي ، وعثمان الحنبلي ، وعبد الملك  
القلعي ، وعصمان الشامي .

وممن أجازوه من علماء مصر خاصة ، الشيخ مرتضى الذي وصفه بالحافظ .  
وقد جمع أبو راس ما درسه على الشيخ مرتضى في كتاب بعنوان « السيف  
المنتضى فيما رويته بأسانيد الشيخ مرتضى » . وأجازوه عبد الله الشرقاوي  
وأطلق عليه اسم « شيخ الاسلام » . كما أجازوه الشيخ محمد الأمير الذي قال  
عنه أبو راس : انه كان « مازونيا نجارا ، مصرياً منشأ وداراً » . وفي الاسكندرية  
زار أبو راس ضريح أبي العباس المرسى ، وتحادث مع أديب الاسكندرية  
وشاعرها محمد المسيرى . ويبدو أن الشيخ مرتضى كان له مكانة بارزة لدى  
أبي راس . فقد درس عليه أثناء ذهابه الى الحج ثم درس عليه عند عودته من  
الحج سنة ١٢٠٥ هـ ، أي قبل وفاته بخمسة أشهر ، وكتب الى حاكم السويس  
في شأن أبي راس . وروى هذا أنه جرى بينه وبين شيخه مرتضى « حكايات  
وفوائد ، ومفاكهة ، ومباحث في علوم الحديث والتاريخ وغير ذلك » . وكان  
ذلك قبل الاجازة التي تحدثنا عنها (١٠) .

وكان أبو راس يساجل العلماء وينظرهم ويحجب على أسئلتهم . وقد  
ذكر في ذلك وقائع ومباحث جرت له معهم ، سواء في الجزائر أو في تونس أو  
في مصر أو غيرها من البلاد التي زارها . وله كتاب سماه ( لب أفيأخي في  
عدة أشياخي ) ذكر فيه شيوخه ومن أجازوه منهم والألقاب التي حصل عليها  
منهم ، والمناظرات التي جرت مع بعضهم . وقد سار في نفس تيار العصر  
فذكر أنه شريف الأصل ، ولكن اذا كنا لا نشك في موهبته كنسابة ، فاننا  
نشك في نسبته الى الشرف . والأسئلة التي وجهت الى أبي راس وأجاب عليها  
تدل على أهميته لدى معاصريه من جهة ، وشهرته وكفاءته الفقهية من جهة  
أخرى .

فقد ذكر أنه سئل بنسبة عن قول الغزالي : ليس في الامكان ابداع مما  
كان ، وسئل بالشام عن أصعب مسألة في التوحيد ، وبمكة عن أصل كل علم  
وما سبب تدوينه ، وسئل بمصر عن التكوين ، بالقسطنطينية عن الوحدانية  
والتوحيد ، وبالمدينة عن العقائد ، وبغزة عن تكلم فيه للعلماء من الكفر الى

(١٠) انظر عجائب الأسفار : ورقة ١٠٨ - ١١٠ . وفتح اللال ، ص ٢٦ - ٤٣ .

و٦١ - ٧٣ . انظر أيضا فهرس الكتاني ، ج ١ ص ١٠٤ و ١٠٥ .

القطبانية ، وسئل بتونس عن انتقال من مذهب الى مذهب آخر ومن انتقل الى الاجتهاد ، وبقسطنطينة عن قول الحسن بن زياد : انى واكل الميثة وأحب الفتنة وأكره الحق وأشهد بعالم أراه ، وسئل بمجلس علماء الجزائر فى الجامع الأعظم عن حكم القهوة والدخان ، وسئل بفاس عن قول صح للشارب فى مأدبة عظيمة حضرها العلماء ، وبتطوان عن قوله تعالى ( وقال الذين كفروا للذين آمنوا لو كان خيرا ما سبقونا اليه ) ، وبتلمسان عن نطق كلمة ( رشد ) بكسر الشين أو فتحها .

وكانت اجابته تعتمد على العقل والنقل . وروى أنه خلال حجة الثانى ( ١٢٢٦ هـ ) لقي علماء الوهابية فى الحجاز وتناظر معهم ، وحكم عليهم حكما قاسيا ، فقال : « ظنى انهم حنابلة الذهب » ، ولكنه بعد أن تناظر معهم قال « علمت أنهم خارجون عن المذاهب الأربعة فى الفروع وأما فى العقائد فهم على ما عليه الامام أحمد » (١١) .

ومن أخبار أبى راس مع علماء مصر ، أنه كان بحضرة شيخ الأزهر أثناء حجه الثانى وكان بالمجلس جماعة من العلماء فجرى بينهم ذكر الأندلس وما جرى لأهلها ، فقال شيخ الأزهر الحمد لله الذى عوضنا عنها بالقسطنطينية فأجاب أبو راس بأنه كذلك يحمد الله ، ولكنه علق على ذلك قائلا « ان لم تكن ابل فمعز » مشيرا الى انه مهما كان العوض فلن يغنى عن الأندلس شيئا فى نظره (١٢) .

ولأبى راس كتب كثيرة فى التاريخ وغيره بعضها موجود وبعضها مفقود . وقد ذكر بعضهم أن تأليفه تكاد تزيد على عدد أيامه ، وحددها أحد تلاميذه بأنها تزيد على الخمسين كتابا (١٣) . ويهمننا من هذه التأليف أعماله التاريخية ، ومن هذه الأعمال كتب فى التراجم ، وأخرى فى التاريخ العام ، وثالثة فى الرحلات ، ونحو ذلك . وقد ذكر هو بعضها فى كتابه ( فتح الاله ) تحت باب « التاريخ » . واعترف بأن أحدا لم يفقه فى كثرة التأليف سوى السيوطى . وهذه قائمة بأعماله التاريخية سواء ما ذكره هو أو ما نسب اليه :

- ١ - زهرة شماريخ فى علم التاريخ .
- ٢ - در السحابة فيمن دخل المغرب من الصحابة (١٤) .
- ٣ - درء الشقاوة فى جروب درقاوة .
- ٤ - الوسائل الى معرفة القبائل .

(١١) فتح الاله : ص ٩٤ .

(١٢) أبو راس ، شرح الحلل السندسية ، مخطوط ، ورقة ٧٧ .

(١٣) الكتانى : اللبس : ج ١ ، ص ١٠٥ أما أبو حامد المشرقى فقدم قال ان تأليفه أو شكت نقلنا عن ابن الشغوى ، أحد تلاميذ أبو راس . أن تزيه على عدد أيامه ، انظر ( ذخيرة الأواخر والأول ) : مخطوط ، ج ٨ .

(١٤) هكذا ذكره المؤلف ، لكن ابن سودة فى ( دليل مؤرخ المغرب ) ذكره هكذا ( الاصابة فيمن غزا المغرب من الصحابة ) ، ص ٤٨٨ .



٥ - الحلل السندسية في شأن وهران والجزيرة الاندلسية . . وهو قصيدة تاريخية (١٥) .

- ٦ - ما رواه الواعون في أخبار الطاعون .
- ٧ - حلتى ونحلتى في تعداد رحلتى .
- ٨ - فتح الاله ومنته في التحدث بفضل ربي ونعمته .
- ٩ - عجائب الأسفار ولطائف الأخبار (١٦) .
- ١٠ - ذيل القرطاس في ملوك بنى وطاس .
- ١١ - الزمردة الوردية في الملوك السعدية .
- ١٢ - مروج الذهب في نبذة من النسب ومن الى الشرف انتمى وذهب .
- ١٣ - الخبر المعلوم في كل من اخترع نوعا من أنواع العلوم .
- ١٤ - القصد ( أو الخبر ) المغرب عن الأمر المغرب عما وقع بالأندلس وثغور المغرب . وهو الشرح الثاني للحلل السندسية .
- ١٥ - روضة السلوان المؤلفة بمرسى تيطوان ، وهو الشرح الأول للحلل السندسية .

- ١٦ - تحفة الاخوان في ارهاط وقبائل الجان (١٧) .
  - ١٧ - القصص الفتاة في ذكر البربر وزناته (١٨) .
  - ١٨ - الزهرة السموية (?) في أخبار الملوك العلوية .
  - ١٩ - العز المتين في ذكر ملوك بنى مرين .
  - ٢٠ - أقوال التأسيس عما وقع وسيقع مع الفرنسيين (١٩) .
  - ٢١ - ايضاح الغميس وأنوار البرجيس بشرح عقد الجمان النفيس (٢٠) .
- ( عن علماء أغريس ) .

ولا شك أن بعض هذه الكتب مطول وبعضها مقصر . وقد وقفنا على بعضها مخطوطا مثل ( فتح الاله ) الذي رأينا منه نسختين ، و ( عجائب الأسفار ) الذي رأيناه منه عدة نسخ ، وكذلك ( الحلل السندسية ) وشروحها . كما رأينا بعض كتبه في الأدب مخطوطا أيضا ( كشرح العقيدة ) و ( أسماع الصم ) . وأبو راس كان كثير الاطلاع . ويعتبر من أهم المؤلفين في الجزائر العثمانية . وان تنوع موضوعات كتبه يدل على تنوع ثقافته وغزارة مادته .

- (١٥) ترجمها ونشرها الجنرال فور يعني بعنوان :  
Les vêtements de soie fine, Alger, 1903.
- (١٦) نشرت بعضه جريدة ( المشرق ) بالعربية ؛ مثلا تاريخ أول يناير سنة ١٨٨١ وما يليه . ترجمة وشرحه السيد أرتو بعنوان :  
Voyages extraordinaires... sur l'Afrique Septentrionale, Alger, 1885.
- (١٧) نسب اليه في ( المجلة الأفريقية R.A ) سنة ١٩٢٥ ، ص ١٤٦ .
- (١٨) نسبة اليه ابن سودة في ( دليل مؤرخ المغرب ) ص ١٤٠ .
- (١٩) نسبة اليه نفس المصدر ، ص ٤٩٠ .
- (٢٠) نسبة اليه السيد غان L. Guin في ( المجلة الأفريقية R.A ) سنة ١٨٨٧ ؛ ص ٧٢ - ٨٠ . وذكره المؤلف نفسه في ( فتح الاله ) ولكنه عده من كتب التصوف .

ولكنها في عصر التخصص قد تدل على ثقافة عامة فقط ، قوامها : الفقه والأخبار والتراجم . وان استعراض مؤلفات أبي راس في الفنون الأخرى يبرهن على ما نقول . فقد كتب في التفسير والأسانيد والمذاهب والتوحيد والتصوف والنحو والبيان والمنطق واللغة والأدب ، وله قصائد في أغراض شتى أهمها التاريخ والمدح . وكان أبو راس يمتاز بالحافظة القوية حتى لقبه معاصروه « بالحافظ » وأطلق عليه مجيزوه اسم حافظ المغرب الأوسط ( الجزائر ) ، وقال عنه تلميذه ابن السنوسي بأنه كان متقنا « لجميع العلوم عارفا بالمذاهب الأربعة لا يسأل عن مسألة الا يجيب عنها بداهة كأنها حاضرة بين شفتيه » ، وقال عنه أيضا بأنه كان لا يراجع الدرس سوى مرة واحدة ( ٢١ ) . أما أبو حامد المشرفي فقد شبهه بأسد بن الفرات في المذهب المالكي . وقال عنه أنه ألف في سائر الفنون ( ٢٢ ) .

والى جانب الفقه والأخبار يعتبر أبو راس من كبار النسابة . وقد رأينا أنه ألف في الأنساب بعض الكتب . ورأيت له مادة غزيرة في أنساب قبائل المغرب العربي ومواطن كل قبيلة وأصلها وفروعها . وقد لاحظ هو في مقدمة كتابه ( عجائب الأسفار ) ضعف اهتمام علماء عصره بالنسب فقال : « ان امتياز النسب اندرس في هذا الزمان ، فلا يكاد يتفق فيه اثنان ، حتى يقع اختلافا كثيرا ( كذا ) في الأمة الواحدة لاختلاط الأنساب وتباين الدعاوى » لذلك ركز في كتابه المذكور على أحوال النسب « على حسب ما اتفق لي من العجم والعرب » ( ٢٣ ) .

واعتنى أبو راس أيضا بعلم التاريخ عنايته بعلم الأنساب . ولا شك أن الصلة وطيدة بين العلمين . ورغم أننا لم نعثر على كتابه ( زهرة الشسمارين في علم التاريخ ) الذي يدل عنوانه على تخصصه بما يسمى اليوم ( بالاستروغرافيا ) ، فإن ما ذكره في مقدمة كتابه ( عجائب الأسفار ) يبرهن على فهمه لدور التاريخ بين العلوم الأخرى ودور المؤرخ بين الكتاب الآخرين . فقد ذكر هناك ما يلي : « ان البحث من علم التاريخ ممن تقدم شأن الأدباء الأفاضل من أولى بصيرته ، وقد اعتنى به أهل كل طيقة وجهابذة كل ملة من صلحاء السلف وحذاق الخلف في كل عصر عصابة ، هم أهل الاصابة ، فألفوا وأفادوا وصنفوا وأجادوا . . » ، واستعرض بعد ذلك أسماء من اهتم أو كتب في التاريخ من علماء المسلمين كأبي نعيم ، والبلاذري والذهبي ، والمسعودي ، وابن الخطيب ، والمقرئزي ، وابن خلدون ، والسيوطي « ممن لا يحصى ويعدد ، ولا يدخل تحت حصر وحد . . » وذكر أيضا أسماء من ألف في التاريخ قبل الاسلام مثل داهر الفارسي ، وابن كريون الاسرائيلي ، وهرشيوش الرومي ، وسابق بن سليمان

( ٢١ ) الكنائى ، الفهرس ، ج ١ ، ص ١٠٥ ؛ نقلا عن ابن السنوسي .

( ٢٢ ) المشرفي ؛ ( ذخيرة الأواخر والأول ) ص ٨ ، مخطوط .

( ٢٣ ) أبو راس ، ( عجائب الاسفار ) ؛ مخطوط ، ورقة ٣ - ٤

المطماطي البربري (٢٤) . ويبدو أن أبا راس كان مقلدا في ذكر هذه السلسلة من المؤرخين سواء كانوا من المسلمين أو من أمم أخرى .

ومن كتب أبي راس التي وقفنا عليها والتي تدخل باب التاريخ ، رحلته المسماة ( فتح الاله ومنتها ) ، وقد سبق أن قلنا أننا رأينا نسختين من هذه الرحلة الهامة . وقسمها أبو راس الى خمسة أبواب : تحدث في الأول عن ابتداء أمره من طفولة وتعلم وحالة الأسرة وزواجه وحجائه . وتحدث في الباب الثاني عن شيوخه والعلماء الذين ناظرهم أو التقى بهم أو أجازوه ، ابتداء من والده ومرورا بعلماء الجزائر والمغرب وتونس ومصر والحجاز والشام . وخص الباب الثالث برحلته الى المشرق وغيره ، لعل هذا الباب هو الذي أطلق عليه أحيانا اسم ( حلتى ونحلتى في تعداد رحلتى ) مما جعل بعضهم يذكره وكأنه كتاب خاص برحلات أبي راس . وتناول في الباب الرابع الأسئلة التي وردت اليه ألقى عليه أثناء تنقلاته كما ذكر الأجوبة عليها . أما في الباب الخامس فقد ذكر فيه تأليفه مرتبة حسب موضوعاتها ومادتها . وقد جاء في آخر الكتاب ما يدل على كبر سنه حيث قال ان الساعة أزفت وان أطيب العمر قد ولى ، ولكن ليس هناك ما يدل على تاريخ تأليفه . ومهما يكن من أمر فإن أبا راس قد ألف كتابا أخرى بعد ( فتح الاله ) مثل ( أسماع الصمم ) الذي لم يذكره في تأليفه ، والذي انتهى منه سنة ١٢٣٤ ، أي حوالى خمس سنوات فقط ، قبل وفاته . غير أننا نجد أن آخر تاريخ أشار اليه أبو راس في ( فتح الاله ) هو سنة ١٢٢٧ هـ وهى السنة التى عاد فيها من الحج للمرة الثانية . والواقع أن كتاب ( فتح الاله ) يعد ترجمة شخصية ذاتية لأبى راس . فمنه نعرف أشياء كثيرة عن نفسه وأحوال عصره وتراجم عدد من العلماء المعاصرين له سواء كانوا أساتذة له أو زملاءه وهو كتاب غنى بالأخبار لا عن الجزائر وحسب ، ولكن عن المغرب العربى والمشرق أيضا . وهو من الكتب الضرورية لفهم شخصية وثقافة أبى راس الناصرى . وقد ذكر أنه سار فيه على نهج السيوطى الذى ألف كتابا ترجم فيه لنفسه . كما اقتدى في رحلاته بالرحالة المغاربة أمثال : ابن رشيد ، وابن مرزوق الخطيب ، والعياشى ، ومحمد بن ناصر الدرعى (٢٥) .

والكتاب الذى اشتهر به أبو راس لدى الباحثين حتى الآن هو ( عجائب الأسفار ولطائف الأخبار ) وأصل هذا الكتاب قصيدة تاريخية نظمها أبو راس بمناسبة فتح وهران الثانى على يد الباي محمد بن عثمان الملقب بالكبير ، وسماها ( نفيسة الجمان في فتح ثغر وهران على يد المنصور بالله الباي سيدى محمد بن عثمان ) . وقدمها للباي المذكور فاستحسنها ولكنه طلب منه أن يشرحها شرحا . يظهر لباب تراكيبها الضافية . ويوضح ما جاء فيها من اشارات تاريخية وأخبار في الأنساب ووقائع وأسماء . وقد ذكر أبو راس في البداية

(٢٤) نفس المصدر ، المقدمة ، ومدح علم التاريخ والأخبار في مقدمة شرحه للحلل السندسية بقوله انه « زهر الشمساريخ .. تحفة المجالس ، والمغنى عن الأنيس والمجالس » وبين خطأ من ادعى بأن علم التاريخ علم لا ينفع وجهالة لا تضر ، وكذلك خطأ من قال « كذب النصابون » .

(٢٥) أبو راس ، فتح الاله : ص ٦١ وما بعدها .



أنه اختار لقصيدته قافية السين لأن معظم الأمراء والأدباء يفضلونها . والغالب أن أبا راس نظم القصيدة سنة ١٢٠٥ هـ ( ١٧٩٠ م ) أثناء حروب الجزائر وأسبانيا على وهران . وهو يذكر أنه بينما كان عائدا من حجته الأولى عن طريق البحر ، سمع وهو بجزيرة جربة قرب تونس بخبر الجهاد ، فأسرع بالعودة الى مركز القتال ليشارك في الجهاد بنفسه . واهتزت عاطفته بما رأى من نصر للمسلمين بعد أن مكث الأسبان في ثغر وهران ثلاثة قرون ، وعادت له ذكريات ضياع الأندلس ، فتمنى لو أن النصر شمل الجزيرة الأندلسية أيضا . ولكن ما تحقق للمسلمين على يد الباي محمد الكبير جعله يسجل الأحداث التي جرت أمام عينيه في قصيدة ثم يعود إليها بالشرح ، حتى اكتمل لديه كتاب كبير في حوالي ١٨٧ ورقة .

ولم تكن هذه أول مرة يكتب فيها أبو راس في التاريخ . فقد كان كثير الحفاظ لأخبار السابقين وشديد الولع بتسجيل الحوادث الماضية . وكان ولوعا بالقراءة في تاريخ الاسلام والأندلس والمغرب . وكان أستاذه عبد القادر المشرفي ممن شهد عودة الأسبان الى وهران ، بعد أن كان المسلمون قد استعادوها لفترة قصيرة على يد الداي محمد بقطاش والباي مصطفى بوشلاغم . ولا شك أنه روى له ما شاهده كما روى له والده وشيوخ مازونه ومعسكر الذين تتلمذ عليهم . وكلهم قد تأثروا بحوادث القرن الثامن عشر الميلادي والثاني عشر للهجرة . وكان الباي محمد الكبير نفسه قد جمع حوله العلماء والشعراء كما سبق أن أشرنا . ومن هؤلاء من كان كثير الاهتمام بحوادث العصر كابن سحنون الراشدي الذي سجل في كتابه ( الثغر الجماني ) أخبار الثورة الفرنسية ونحوها . ويذكر أبو راس أنه كان قد خاض في علم التاريخ ، ولكنه لم يجد الفرصة المواتية فخدمت قريخته وضعفت عزيمته . فهو يقول : « واني قد خضت في هذا الفن ( التاريخ ) قديما وضقت به أديما ، ولم أزل في خدمته مستديما ، حتى كثرت عندي رقاعة ، وامتلات بقاعة ، وصارت نفسي تحدثني بالتدوين ، والانتخراط في سلك المؤلفين » ( ٢٦ ) . ويظهر هذا النص أن أبا راس لم يكن دخيلا على الكتابة التاريخية ، فقد كان جماعا للأخبار والوثائق ، كثير الخوض في مسائل التاريخ وحوادثه ورجاله ونصوصه .

وحانت فرصة التدوين التاريخي عند أبي راس عندما حركه صوت الجهاد ، الذي قال ان الناس كانوا يتحدثون عنه طول الطريق من تونس حتى وهران . وقد أنهى كتابه ( عجائب الأسفار ) في سنة واحدة ، لأننا نجد في نهاية المخطوط أن المؤلف فرغ منه سنة ١٢٠٦ هـ . والكتاب في جزئين ، يبدأ الجزء الأول من الورقة الأولى الى ورقة ٨٠ ، ويبدأ الجزء الثاني من ورقة ٨١ الى نهاية الكتاب وهو ورقة ١٨٧ حسب مخطوطة الجزائر ( ٢٧ ) . والكتاب غير مقسم الى أجزاء أو أبواب أو فصول ، ولكنه يخضع لتقسيم الأفكار أو الموضوعات

( ٢٦ ) أبو راس ، عجائب الأسفار : مقدمة المخطوطة .

( ٢٧ ) أما نسخة باريس فتقع في ١٩٤ ورقة .



التي يعبر عنها كل بيت من أبيات القصيدة ، فكأن كل بيت عنوان لفصل .  
وهذه الطريقة قديمة لدى الشراح ، وقد اتبعها أبو راس نفسه في كتبه  
الأخرى التي رأيناها مثل ( شرح العقيقة ) و ( أسمع الأصم ) ، ولكنه لم  
يتبعها في كتابه ( فتح الاله ) الذي قسمه الى أبواب كما سبق أن ذكرنا . وقد  
قدم المؤلف لكتابه بمقدمة تحدث فيها عن قيمة علم التاريخ ، وتاريخ التدوين  
التاريخي عند المسلمين وغيرهم ، وعن الدافع وهو عودة وهران الى الجزائريين  
على يد الباي محمد الكبير ، وعن الغرض من الكتاب وهو تسجيل فتح وهران  
ومدح من فتحها ، وعن العنوان الذي اختاره للكتاب وهو ( عجائب الأسفار  
ولطائف الأخبار ) ثم ذكر أنه قسمه الى جزئين « تكلمنا في هذا الجزء الأول  
على انشاء وهران وما تداولها من الدول ومادهاها من الأمور العظام الطوام ،  
والنوائب العظام ، ومدة الكفر وأهل الإسلام » . أما الجزء الثاني فهو « المشتمل  
على الفتح العظيم ، والفخر الجسيم ، ومدح من ... فتحها ... الباي سيدي  
محمد بن عثمان » . وقد انتهى الكتاب بتاريخ فتح وهران ، وهو سنة  
١٢٠٦ هـ .

وطريقة أبي راس في ( العجائب ) أنه يورد البيت الذي يحتوي على  
الفكرة الرئيسية ثم يشرح في تفسير ألفاظه لغويا وأدبيا ، ثم يشرحه تاريخيا .  
وهو يروي عن كل فكرة من القرآن الكريم والأحاديث النبوية والنوادر واللطائف  
والأخبار . فكأنه يريد أن يبرهن على مدى حفظه والممه من كل علم بطرف  
كما يقول القدماء . ويكثر أبو راس أيضا من الاستطرادات بإيراد عناوين  
لأفكار جانبية مثل : ( فائدة ) و ( نادرة ) و ( لطيفة ) ، و ( تنبيه ) ، و ( تنمة ) ،  
و ( غريبة ) ، ونحو ذلك . ويختلف الجزء الأول عن الثاني في أن الأول يحتوي  
على معلومات تاريخية أكثر ، لأنه حتى في نقوله عن القدماء ينقل عن المؤرخين :  
كابن خلدون وابن خلكان وغيرهم . أما في الثاني فيكثر من النقول الأدبية  
كالنقل عن : الجاحظ ، والمتنبي ، وأبي فراس الحمداني ، وابن عبد ربه ، ولعله  
أراد أن يكون في الجزء الأول مؤرخا ، بينما أراد أن يكون في الجزء الثاني مادحا  
لمحمد الكبير على مواقفه فأسعفته في الأول الأخبار والذاكرة والنقول ،  
أما في الثاني فقد أسعفته الأشعار والعواطف والقلب المعجب .

وأهم ما تناوله أبو راس في الجزء الأول ، أخبار المغرب العربي وأخبار  
برقة وفزان ومصر ، وأنساب الأولين وأخبارهم ، وبالأخص قبائل وهران  
وما جرى للمسلمين فيها أيام حكم النصارى . ويذكر بايات اقليم الغرب الجزائري  
الذين كافحوا من أجل استرداد وهران مثل : ابراهيم باشا وشعبان باي ،  
ويخص قبيلة مغراوة بحديث طويل فيذكر علماءها وصلحاءها ، كما يذكر  
علماء وهران . ويأتي بأخبار الجزائر في العصور الإسلامية وذكر القبائل التي  
استوطنتها ويظهر براعته في حفظ الأنساب . ويطيل الحديث عن تاريخ وهران  
في عهد الامارات الإسلامية وكيف دخلها الأسبان والنزاع بين هؤلاء وبنو

زيان ملوك تلمسان ، والصراع الاسلامي الاسباني في الأندلس وشواطئ البحر الأبيض . وقد مدح الأتراك على مواقفهم في الدفاع عن الاسلام ، ولا سيما خير الدين بربروس ، وتكلم عن دخول الترك للجزائر سنة ٩١٥ هـ ، وخصص له ووقات ٢٦ - ٨٠ ، وتحدث عن عهد محمد بن عثمان باشا ، والصلح مع أسبانيا وعن غزوات الأجانب ضد الجزائر ووهران .

وقد تعرض في الجزء الثاني لتعريف المغرب الأوسط والأقصى ، وجاء بأخبار بلاد السودان القديم والحياة التجارية وبعض العادات وتقاليده أهل الطوارق ، ووحدات الصحراء .

### الخاتمة

وأصل سكانها . وينقل في هذا الموضوع عن : أخيه عبد القادر ، وعن المؤرخ البكري وعن المازوني صاحب ( التوازل ) . ثم يعود للحديث عن تاريخ تلمسان وأمراء الثعالبة بمتيجة التي عاش فيها . ويستطرد في الموضوع فيذكر قصة الشيخ المغيلي مع السيوطي ومع يهود توات . ويلم بأخبار رحلته الأولى للحج ، ويصف الأماكن التي تنقل فيها منذ سمع بالحرب بين الجزائريين والاسبان ، أي من جزيرة جربة . وينتقل الى الحديث عن الأندلس ويذكر مدنها . ثم يفيض في الحديث عن فاتح وهران الباي محمد بن عثمان وينعته « بأبي الفتوحات المنصور بالله » . وفي الجزئين نقول وأشعار عن الشاعر التونسي السيد علي الغراب السفاقصي في غير مناسبة .

ان ما نلاحظه هو أن « أبا راس » يتبع طريقة الشرح المعهودة في عصره . فهو ينقل من الماضين ما يوافق المعنى ويبرهن بذلك على ما حفظه ومهارته الأدبية والتاريخية . ويتبع الأسلوب الأدبي في شرح الألفاظ والمعاني : لغويا ونحويا وبيانيا وتاريخيا . ويبدو أنه اختلط عليه - كما فعل بعض السابقين - التاريخ والأدب ، رغم أنه عرف الأول بما يدل على تمييزه عن الأدب كفن أو علم قائم بذاته . وهو يستطرد الى درجة الحشو ، ويتناول موضوعا ما ثم يعود اليه في أماكن أخرى . ولعل هذا يعود الى أنه لم يسلك طريقة منظمة من البداية . ومصادره كثيرة ، منها : القديم والمعاصر ، والمكتوب والشفوي ، والمنقول والشخصي . ولكنه قلما ينقد المصادر أو يقف عندها بالمقارنة . وتغلب عليه العاطفة الدينية في سرد الأحداث ، ووصف النزاع الاسلامي - الاسباني ، ولا غرابة في ذلك فقد كان متأثرا بما جرى للمسلمين منذ ضياع الأندلس ، ومحاولة الغزو الاسباني ( المسيحي ) لشمال افريقية . ومن جهة أخرى كان يكتب عن حادثة تجرى أمام عينيه ، بل كان مشاوقا فيها . وهي حادثة أوجت العواطف وأثارت الحماس الديني . ورغم شيوع السجع والصناعة اللغوية في العصر العثماني فإن أبا راس لم يلتزم السجع الا في مقدمة الكتاب ، أو اذا جاء غفوا في ثيابه . أما سائر الكتاب فمكتوب بنثر بسيط يكاد يقرب من العامة أحيانا .



وللكتاب قيمة بارزة الى جانب ما ذكرنا من الأخبار ، فهو يحتوى على معلومات قيمة عن أنساب القبائل ومواقعها فى شمال افريقية ، وهو لذلك ما يزال مرجعا للباحثين . وفيه أيضا وفرة من الأخبار عن أحوال شمال افريقية خلال العصر العثمانى قلما نجدها فى غيره ، بالإضافة الى : تأسيس المدن ، ومد الطرق ، وتواريخها فى المنطقة المذكورة . والكتاب يكشف عن موقف مؤيد للعثمانيين عامة والترك خاصة فى الجزائر ، فصاحبه يشيد بهم ويذكر شجاعتهم ومواقفهم فى سبيل الدين ، رغم أنه لم يكن منهم . وفى الكتاب معلومات اضافية عن الأندلس ( وقد توسع فيها فى كتابه الآخر الحلل السندسية ) وهو يكشف عن كره صاحبه للنصارى عامة والأسبان خاصة ، لخراجهم المسلمين من الأندلس ، ومطاردتهم لهم فى المغرب العربى . وفيه أيضا أخبار عن حياة أبى راس الشخصية ، وأخبار رحلته الأولى ( سنة ١٢٠٤ - ١٢٠٥ هـ ) عن طريق البحر فى سبيل الحج .

ولأبى راس كتب أخرى كثيرة فى التاريخ لا نعرف عنها الا القليل ، بعضها مفقود فى الوقت الراهن ، وبعضها معروف لكن لم نتمكن من الاطلاع عليه . من ذلك ( ذيل القرطاس ) الذى قيل أنه يقع فى مجلد (٢٨) ، ( وايضاح الغميس ) الذى تناوله أحد الكتاب الفرنسيين (٢٩) . و ( در السحابة ) الذى قيل أنه يقع فى حوالى كراستين ، ويوجد عند بعضهم فى مكناس بالمغرب (٣٠) ، وكذلك ( الحلل السندسية ) الذى ترجم ونشر كما سبق أن أشرنا (٣١) . ومهما يكن من أمر ، فإن الكتاب الأخير قد وضع أصلا قصيدة تاريخية ، ثم قام المؤلف بشرحها شرحا واسعا مرتين : الشرح الأول قام به عندما كان فى تطوان ، وسماه ( روضة السلوان المؤلفه بمرسى تيطوان ) . فقد ذهب الى المغرب بعد عزله من وظائفه سنة ١٢١١ هـ (٣٢) ، واستقبله السلطان مولاي سليمان بفاس ، وعرض عليه بعض الوظائف ولكن أبى راس اعتذر بثقله ، فأرسله السلطان الى مرسى تيطوان للركوب من هناك الى الجزائر . وقد أحسن أبو راس بالأمن والهدوء فكتب ذلك الشرح . لذلك وصف تطوان بأنها بلد « الأمن والإيمان » . ولما كان متأثرا بفتح وهران دعا الى السلطان سليمان باسترداد « سبتة وبريرا وثغر ابن عكاشة من الأسبان أيضا » . أما الشرح الثانى فقد سماه ( الخبر المغرب عن الأمر المغرب ، الحال بالأندلس وثغور المغرب ) . وقد أضاف اليه « لطائف » . كأنها عقود جمان أو قلائد

(٢٨) ابن سودة ، ( دليل مؤرخ المغرب )

(٢٩) L. Guin, R.A., 1887, pp. 72-80.

(٣٠) ابن سودة ، ( دليل مؤرخ المغرب ) ص ٤٨٨

(٣١) نفس المصدر ، ص ٤٢٨ . ويذكر أن الشرح الثانى لقصيدة ( الحلل السندسية ) وهو

المسمى ( بالقصد المغرب ) . توجد منه نسخة بمكتبة قلمستان

(٣٢) يذكر نفس المصدر أن «أبا راس» سافر الى المغرب سنة ١٢١٨ (١٨٠٣) ، ص ٢٩٠

عقيان » • حسب تعبيره • ويبلغ شرح الحلل السندسية ٩٨ ورقة •

واذا كان دافع أبي راس فى كتابة ( العجائب ) هو فتح وهران ، فان دافعه فى كتابة ( الحلل ) هو ما جرى فى الأندلس بين المسلمين والأسبان • وعلى كل حال ، فان الذى أوحى له الكتابة فى هذا الموضوع هو انتصار المسلمين فى وهران • وكان وجوده فى تطوان والسواحل المغربية الشمالية محركا لذكرى الأندلس فى نفسه ، وأشجان الماضى الذى يربط أهل المغرب بأهل الأندلس القدماء • بالاضافة الى أنه - كما قال - الأمن والايمان فى تطوان ، كما وجد احسانا وعطاء من السلطان المغربى مولاي سليمان • ومن ثمة كانت ( الحلل السندسية ) تاريخا مفصلا لبلاد الأندلس وذكر علمائها ومدنها ووقائعها ، مع تعرض بالمناسبة الى قبائل المغرب العربى التى يتصل نسبها بسكان الأندلس موضوع الكتاب ، وشئ من الحديث أيضا عن الوجود العثمانى فى شمال افريقية واستعادة وهران • ولعل المؤلف الذى خص وهران ( بالعجائب ) أراد أن يكمل موضوعه ، وهو العلاقات الإسلامية - الإسبانية فكتب ( الحلل ) عن الأندلس وتغور المغرب •

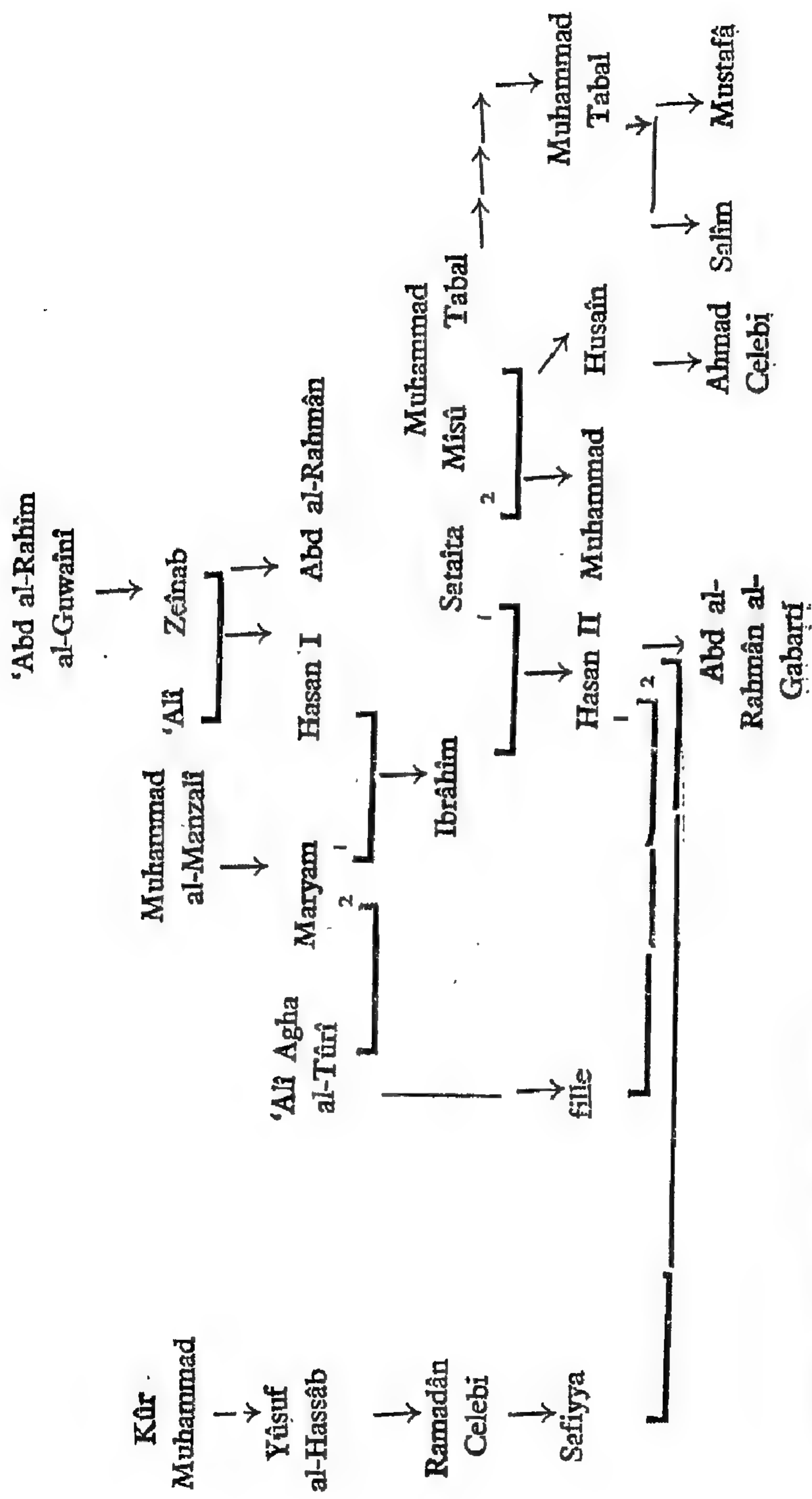
والواقع أن هذه الدراسة القصيرة لا يمكن أن تفى بحق ولا بمكانة « أبى راس » الناصرى بين المؤرخين ، فهو - لسعة اطلاعه وكثرة معارفه وحيوية وقائعه - يستحق اهتماما أكثر ودراسة أشمل • ولكن كتبه ما زالت غير معروفة كلها أو جلها ، وعصره ما زال غير مدروس • ولذلك فمن الصعب اعطاء صورة كاملة عنه وعن مساهمته فى الحركة الثقافية عامة ، والكتابة التاريخية بوجه خاص • ولكن تسليط الضوء على شخصية معاصرة له كعبد الرحمن الجبرتى ، جعلنى أحاول أن أقدم ما أمكننى العثور عليه من مؤلفاته ومساهمته الى الباحثين ، لعلهم يجدون فى الرجلين بعض أوجه الشبه وبعض أوجه الاختلاف ، ليس فى روح العصر فحسب ، ولكن فى المنبع والمصب الثقافى أيضا • ولم يكن هدف هذه الدراسة عقد مقارنة بين الرجلين ، لأن المقارنة لن تكون ناجحة إلا اذا توفرت عناصرها ، وهى العثور على مؤلفات وآثار كل منهما • واذا كان البحث قد كشف عن آثار الجبرتى ، فما يزال لم يكشف بعد عن آثار أبى راس • ولعل الجزائريين يقتدون بالمصريين فى العناية برجالهم ، فيقيمون ندوة لأبى راس كما أقام المصريون ندوة للجبرتى • وعندئذ تكثر العناية بالرجلين وتتاح المقارنة بينهما • ولا شك أن كليهما خدم العلم والتاريخ ، ومن ثمة خدم الثقافة العربية الإسلامية فى أوسع معانيها •



بحوث بلغات أجنبية

## NOTES

1. La notice consacrée à Hasan al-Gabarti occupe les pages 385 à 408 du premier volume des 'Aga'ib al-Atâr (édition de Boulaq, 1297/1879, 4 vol.). Nous nous référerons désormais à cet ouvrage en donnant seulement le tome et la page.
2. Pour le distinguer de son grand-père Hasan nous l'appellerons Hasan II.
3. I, 388.
4. I, 390-1.
5. Voir sur Safiyya l'article de Muhammad Anis, Haqâ'iq, 76 (dans al-Magalla al-târikhiyya al-misriyya, 1960, pp. 69-115. Gabarti I, 391.
6. I, 390-1.
7. I, 397.
8. I, 396.
9. Voir l'article de Muhammad Anis et Mahmud al-Sarqâwi, Misr (Le Caire, 1956, 3 vol.), I, 12-3.
10. I, 391.
11. Gabarti, I, 391. Les « suivants » (tâbi) constituaient peut-être un des états de la carrière des esclaves employés par les émirs puis affranchis. Il ne semble pas qu'il soit possible de les confondre avec les mamelouks (voir notre livre Artisans et commerçants au Caire, 680, note 3).
12. Gabarti écrit Tabbal, mais nous avons trouvé Tabal dans les documents d'archives que nous avons consultés.
13. Ahmad Celebi, Kitab awdah al-isârât, (manuscrit), Yale, Landberg numéro 3), 104 a. 234 b. Archives de la Citadelle du Caire, registre des fermages, daftar 47/1136 et 50/1139.
14. I, 412.
15. I, 376.
16. Cette maison, située près des madrasa Sâlihiyya (en 16 sur le plan de la Description de l'Egypte), est mentionnée par 'Ali Pasha Mubârak dans ses Hitat (II, 23).
17. I, 376.
18. Bruce, Voyage (Paris, 1790), II, 73, 134.
19. Q'sma 'askariyya, v. 195, p. 180. 1er Juin 1774. La pataque valait alors 90 paras.
20. Q'sma 'askariyya, v. 228, p. 68, 30 Septembre 1798.
21. Archives de la Citadelle du Caire, recueils de hugga, carton X, numéro 883. 11 Décembre 1804.
22. Voir Mahmûd al-Sarqâwi, Misr, I, 12.
23. I, 395-6.



Arbre généalogique des Gabarî

→ Filiation naturelle

→ Mamelouks ou «suivants»

### 3 — CONCLUSIONS

Les relations étroites qui existaient entre ces 'ulamâ et les membres de la caste dirigeante et les tuggâr paraissent tout à fait caractéristiques d'une société dans laquelle des liens nombreux unissaient les militaires des odjaqs et les «sujets», si bien que les liaisons «horizontales» entre des strates sociales que rapprochaient les conditions matérielles étaient parfois aussi fortes que les clivages «verticaux» qui séparaient traditionnellement la caste dominante d'origine étrangère des ra'iyya indigènes.

Ces relations et aussi l'évidente prospérité matérielle des Gabartî nous paraissent avoir une grande signification sur deux plans :

— en ce qui concerne l'histoire de l'Egypte au XVIIIème siècle, les liens entre les 'ulamâ et le pouvoir permettent de comprendre l'attitude parfois prudente ou même réservée qu'adoptèrent les cheikhs au cours de certaines crises politiques (en particulier en 1786 ou pendant l'occupation française) et les réticences qu'ils manifestèrent à l'égard du comportement politique souvent plus tranché des masses populaires dont ils étaient censés être les porte-paroles et les défenseurs traditionnels vis-à-vis des autorités.

— en ce qui concerne l'historiographie du Caire, 'Abd al-Rahmân al-Gabartî, en tant qu'historien, est parfaitement représentatif des chroniqueurs de son temps, issus de la «bourgeoisie» aisée du Caire et plus ou moins liés à la caste politico-militaire qui gouvernait le pays. C'est en gardant à l'esprit cet arrière-plan matériel et social qu'il faut lire les 'Agâ'ib al-Atâr et interpréter les attitudes politiques et sociales, les préjugés qui colorent parfois l'oeuvre monumentale de Gabartî.



modeste pour un *tâgir*, 312.561 paras, qui furent partagés entre son épouse et sa fille, et aussi le petit-fils du maître de son maître (Muhammad Mîsû, maître de Muhammad Tabal) Ahmad Celebi, fils de Husain et cousin de 'Abd al-Rahman al-Gabartî, ainsi qu'il arrivait assez fréquemment dans les successions des mamelouks, dont les biens revenaient parfois, après de longs détours, à la famille du maître. Notons qu'au moment de la liquidation de la succession, l'Egypte était occupée par les Français, ce qui explique peut-être l'absence d'Ahmad Celebi que le document signale comme résidant en Turquie.

D'un second mamelouk, également *tâgir*, de Muhammad Tabal, Mustafâ Tabal b. 'Abdallâh, nous ne savons que peu de choses. Un document des archives de la Citadelle du Caire, daté de 1804, mentionne le hâgg Mustafâ Tabal, affranchi du ra'îs Muhammad Tabal, comme *tâgir* à la wakâla Dûlfiqâr al-Kubrâ, sise dans le Gamâliyya, qui était alors le principal centre du grand commerce du café au Caire (21).

Tout ce qui vient d'être dit sur les liens familiaux entre les Gabartî et des membres des odjags explique l'intimité des relations qui existaient entre cette famille d'ulamâ et une caste dominante dont elle partageait la puissance sociale et matérielle et dont elle avait adopté certains des usages les plus caractéristiques (possession de mamelouks par exemple, et peut-être de propriétés rurales) (22). Ainsi s'éclaire le passage, qui mériterait d'être cité entièrement dans lequel 'Abd al-Rahmân al-Gabartî énumère les brillantes relations que son père Hasan avait parmi les pachas et les émirs dominants de son temps, et dans lequel sont en effet cités trois des pachas qui gouvernèrent Le Caire entre 1740 et 1750 (Alî Pacha de 1740 à 1741 ; Râgib Pacha de 1745 à 1748 et Ahmad Pacha de 1748 à 1750) et les trois émirs qui exercèrent le pouvoir entre 1736 et 1755 (Uthmân Bey Dûlfiqâr, de 1736 à 1743 ; Ibrâhîm Kathudâ de 1743 à 1754 ; 'Abd al-Rahmân Kathudâ en 1755) :

وله منزلة عظيمة في قلوب الأكابر والأمراء والوزراء والأعيان ويسعون اليه ويذهب اليهم لبعض المقتضيات والشفاعات ، ويرسل اليهم فلا يردون شفاعته ولايتوانون في حاجة يتكلم فيها ، وله عندهم محبة ومنزلة في قلوبهم زيادة عن نظرائه من الأشيخاء .. وخصوصا أكابر العثمانيين والوزراء وأهل العلوم والفضلاء منهم مثل علي باشا بن الحكيم ، وراغب باشا ، وأحمد باشا الكور وغيرهم ؛ ويأتون اليه أحيانا في التبديل واكرموه وهادوه .. وكان بينه وبين الأمير عثمان بك ذي الفقار محبة ومحبة .. وكان منزل سكنه الذي بالصناديقه ضيقا من أسفل وكثير الدرج ، فعالجه ابراهيم كتحدا على أن يشتري له أو يبني له دارا واسعة فلم يقبل وكذلك عبد الرحمن كتحدا .. (٢٣)

supposer que les Mîsû constituaient une «maison» mamelouke notable qui Muhammad Tabal pour que Husaîn, un des deux fils qu'ils eurent ensemble, fut qualifié par 'Abd al-Rahmân d'«oncle paternel»

(*'amm*) (15).

Par l'intermédiaire de Muhammad Mîsû Tabal les Gabartî furent apparentés à la «famille» des Tabal dont plusieurs représentants eurent une grande activité commerciale dans la Mer Rouge et comptèrent parmi les négociants en café (*tuggâr*) notables du Caire. Le fait que l'historien nous donne la biographie du ra'îs Muhammad Tabal, «suivant» de Muhammad Mîsû Tabal, est certainement dû, compte tenu du petit nombre de ra'îs ou de *tuggâr* mentionnés dans les rubriques nécrologiques des *'Agâ'ib al-Atâr*, à l'existence de ces liens «familiaux» avec les Gabartî : ils est d'ailleurs très significatif que dans cette très brève notice de sept lignes et demie, Gabartî en consacre trois à Muhammad Mîsû Tabal le maître de Muhammad. Muhammad Tabal avait été élevé par Husain, fils de Muhammad Mîsû et «oncle de Gabartî ; il s'adonna ensuite au grand commerce, commanda des navires sur la Mer Rouge et devint un des principaux *nawâhîd* (commerçant-navigateur) ; sa fortune et réputation grandirent ; il se construisit une maison au Caire (16), eut des mamelouks et des esclaves. Il mourut en Syrie en 1186/1772 alors qu'il rentrait au Caire après un de ses voyages (17). Ce personnage est effectivement bien connu de nous. Bruce mentionne dans son *Voyage*, en 1769, comme un de ses «intimes amis, Mahomet Topal, capitaine d'une des grands vaisseaux du Caire, qui font le commerce d'Arabie» et «compagnon d'Hussein Bey» ; il signale plus loin que ce «Topal» avait conduit le célèbre voyageur Niebuhr de Suez au Hedjaz (18). Sa succession, que nous avons pu retrouver dans les archives du *Mahkama*, classe Muhammad Tabal dans la moyenne des grands commerçants en café et en épices : son montant, 1.620.390 paras, le place cependant très loin des *tuggâr* les plus fameux du XVIIIème siècle, tels Qâsim al-Sarâibî, Ahmad ibn Abd al-Salâm, Mahmud Muharram, dont la fortune dépassait les dix millions. Dans le détail elle est strictement conforme aux successions habituelles des *tuggâr* : effets et biens personnels, 2454 pataques ; part d'un quart sur le navire «al-Hakîlî», 2.400 pataques ; stocks de café, 5.722 pataques ; biens immeubles (une part dans le *makân* de Sâlihiyya, 2.500 pataques ; un autre *makân*, 370), etc. Le ra'îs était locataire d'un entrepôt (*hâsil*) dans le Rân Ga'far qui était un des plus importants des caravansérails où s'effectuait au Caire le grand commerce du café et des épices (19).

Le ra'îs Muhammad Tabal laissa un certain nombre d'affranchis (*utaqâ*) dont deux au moins furent *tuggâr* en Mer Rouge. La succession du ra'îs Salîm Tabal figure également dans les archives du *Mahkama* (20) : Salîm qui mourut avant le 30 septembre 1798 laissa un héritage relativement



exemple tout à fait convaincant des relations qui s'étaient tissées au Caire entre la « bourgeoisie indigène » et la caste dominante, à l'époque ottomane.

Devenue veuve de Hasan I, Maryam, dont nous avons vu plus haut tout ce qu'elle avait apporté de puissance matérielle aux Gabartî, épousa en secondes noces l'émir Alî Agha al-Tûrî, officier (*bâs ihtiyâr*) de l'odjaq des Mutaferriqa, qui exerçait le commandement de plusieurs forteresses sur la Mer Rouge, Tûr, Suez et Muwailih, où se trouvaient des garnisons, ce qui lui donnait sans doute une forte position dans le commerce oriental du café et des épices. Cette union eut des prolongements familiaux puisque le petit-fils de Maryam, Hasan II, père de l'historien, fut marié à la fille de Alî Agha ce qui faillit l'engager sur la voie d'une carrière administrative-militaire. A la mort de Alî al-Tûrî (en 1137/1724 — 5), son gendre prit en effet sa succession dans son commandement bien qu'il fût un âlim dénué de toute expérience dans ce domaine : il envoya à Muwai'lih son serviteur (*hâdim*) Sulaimân al-Hisâfî Gorbagi, pour le représenter, mais il y fut tué, ce qui affligea beaucoup Hasan et l'incita sans doute à renoncer ensuite à poursuivre cette entreprise. Hassan n'avait de toute évidence ni goût ni aptitude pour la carrière militaire (10).

La seconde femme de Hassan II, épousée après la mort de la fille de 'Alî Agha, appartenait peut-être elle aussi à une famille liée aux odjaqs : le grand père paternel de Safiyya, Yûsuf al-Hassâb, est effectivement qualifié de « suivant » (*tâbi*) de Kûr Muhammad (11).

Mais c'est surtout par les liens contractés entre les Gabartî et la « maison » (*baît*) mameouke des Mîsû que cette famille de *ulamâ* se trouva dotée d'un rameau dans lequel prédominaient les activités militaires et commerciales. C'est à nouveau par un remariage que s'opéra cette conjonction : Sataita, devenue veuve d'Ibrâhîm al-Gabartî, en 1110/1698 — 9, épousa, en 1114/1702 — 3, Muhammad Mîsû Tabal, odabasi des Janissaires, dont le surnom d'al-Gaddâwî dit assez l'intérêt pour les activités dont la Mer Rouge était le théâtre (12). Nous connaissons d'autres « Mîsû ». Alî Câwîs Mîsû qui est mentionné dans les chroniques et dans les documents d'archives, avait été, vers 1721 officier dirigeant (*kathudâ*) des Janissaires ; il détint ensuite en participation avec d'autres officiers des milices la ferme (*muqâta'a*) de la douane d'Alexandria et de Damiette, en particulier entre 1136/1723 — 4 et 1139/1726 — 7 ; il mourut en 1731 (13). Gabartî mentionne dans ses nécrologies de 1188/1774 le décès d'un émir Muhammad Effendi Mîsû, membre de l'odjaq des Câwîsiyya, de réputation plus modeste et dont la présence dans les obituaires de l'historien ne peut guère s'expliquer que par les liens qui existaient entre les Mîsû et les Gabartî (14). Nous ignorons quels rapports il y avait entre Alî Mîsû Muhammad Effendi Mîsû et le grand-père par alliance de Gabartî, mais nous avons tout lieu de

Tout ceci aide à comprendre l'intérêt que portait Hasan al-Gabartî aux artisans du Caire dont ses biens et ses activités économiques le rapprochaient. Autant sans doute que son penchant pour les sciences et les techniques, ce sont les relations qu'il entretenait avec les artisans et les commerçants du Caire qui l'amènèrent à s'occuper de remettre en ordre les poids et les mesures dans lesquels la confusion la plus totale semblait s'être établie (1172/1758 — 9) et à écrire ensuite tout un ouvrage sur ce sujet. Autre manifestation d'intérêt pour un monde dont les activités et les aspirations lui étaient familières, Hasan al-Gabartî avait réuni, à côté de nombreux instruments scientifiques, une très belle collection d'outils artisanaux, comprenant en particulier ceux des menuisiers, tourneurs, forgerons, ferblantiers, relieurs, graveurs, orfèvres, dont les arts étaient les plus répandus au Caire. On ne saurait donc être surpris d'apprendre que le cheikh entretenait des rapports de grande amitié avec un grand nombre d'artisans connus de son temps, dont Gabartî fait une énumération particulièrement suggestive (7).

L'aisance matérielle que Hasan al-Gabartî devait à sa famille et qu'il avait su développer lui permettait de s'adonner à ses activités scientifiques en dilettante, tout en menant la vie d'un grand bourgeois du Caire. Si sa maison Sanâdiqiyya était apparemment modeste puisque ses amis les émirs (Ibrâhîm Kathudâ et Abd al-Rahmân Kathudâ), qui la trouvaient trop petite, lui avaient vainement offert de la remplacer par une autre plus importante et plus digne de lui, il était également propriétaire d'une maison à al-Abzâriyya, sur le bord du Nil, et il pouvait disposer encore de la maison de sa femme, en face de la mosquée Mirza. A en croire Gabartî son train de vie était assez factueux : Hasan al-Gabartî avait dans chacune de ses résidences une épouse légitime, des esclaves et des domestiques, et il se transportait de l'une à l'autre suivant sa fantaisie et les saisons, avec une «maison» nombreuses, comprenant des amis, des élèves, des mamelouks, des esclaves blancs, abyssins et noirs des deux sexes, et des enfants (il en eut quarante, garçons et filles) (8).

Nous ne sommes malheureusement pas renseignés avec autant de précision sur la fortune du fils de Hasan II, mais tout nous permet de supposer que l'historien jouit lui aussi d'une belle aisance qui lui permit de se consacrer, sans soucis matériels, à l'histoire, à la science et éventuellement à la «vie publique» (9).

## 2 — LES LIENS DES GABARTI AVEC LA CASTE DIRIGEANTE ET AVEC LES TUGGAR

Il y avait entre les Gabartî et les militaires des odjaq des liens assez nombreux pour que cette famille d'ulamâ puisse être prise comme un



Le cheikh Alî, fils de Muhammad al-Gabartî et père de Hasan I, arrière grand-père de l'historien, acquit, dit le chroniqueur «réputation et richesse». Son épouse Zaïnab, fille de l'imâm et qâdî Abd al-Rahmân al-Guwaïnî, possédait des immeubles (amâkin) qu'elle érigea en waqf au profit des deux enfants de son époux, Hasan I et Abd al-Rahmân (3).

Le cheikh Hasan I qui mourut en 1096/1684 — 5 ou 1097/1685 — 6 épousa al-Hagga Maryem, fille du cheikh Muhammad al-Manzalî al-Ansârî, qui éleva Ibrâhîm, grand-père du chroniqueur, après la mort de Hassan I et s'occupa également de l'éducation de Hassan II, fils d'Ibrâhîm, après la mort prématurée de ce dernier (1698-9). Maryam était une femme fort riche ; mentionnant ses divers biens (amlâk et aqârât), Gabartî signale parmi les immeubles (amâkin) qu'elle constitua en waqf au profit de Hassan II : une wakâla sise dans le quartier al-Sanâdiqiyya, proche d'al-Azhar, des boutiques dans le voisinage de la wakâla, et d'autres dans les quartiers du Gûriyya et du Margûs, et une résidence (manzal) près de la madrasa al-Aqbugâ-wiyya. Les divers quartiers mentionnés par Gabartî comptaient parmi les plus actifs et les plus riches commerçants du Caire et le prix d'une wakâla pouvait y atteindre un million de paras, somme considérable à cette époque. Maryam possédait encore à Bûlâq un immeuble donnant sur le Nil, dans le rab al-Hurnûb, au temps où le fleuve baignait encore cet endroit ; le cheikh Hasan II y résida quelque temps : il possédait dans le même quartier un magasin (hâsil) qui lui venait vraisemblablement de Maryam. Signalant l'incendie de cette maison de Bûlâq qui obligea Maryam à se transporter au Caire, Gabartî évoque la richesse de son ameublement et de sa décoration. Maryam possédait enfin une résidence d'été au Vieux-Caire où la famille se transportait au moment de l'inondation. On peut donc considérer Maryam comme un «très beau parti» et nous verrons qu'elle fit, après la mort de Hassan I, un remariage brillant, lorsqu'elle épousa l'émir Alî Agha al-Tûrî (4).

Hasan II, devenu veuf de la fille de Alî Agha avant 1724 — 5, fit lui aussi un riche mariage : sa seconde épouse, Safiyya, fille de Ramadân Celebî, appartenait à une maison riche et considérée de Bûlâq. L'énumération faite par Gabartî de quelques-unes de leurs propriétés et immeubles donne une idée suggestive de sa fortune : La wakâla al-Kittân, un immeuble de rapoprt (rab), des boutiques, une grande maison sur le bord du Nil et une autre en face de la mosquée Mirza Corbagi (5). Bien que Gabartî, qui insiste plus volontiers sur les activités scientifiques de son père, ne soit pas très explicite sur ce point, il semble que Hasan II ait arrondi sa fortune par d'actives spéculations commerciales :

(6) ومع اشتغاله بالعلم كان يعانى التجارة والبيع والشراء والمشاركة والمقايضة .

La personnalité de «Abd al-Rahmân al-Gabartî, historien et écrivain, a naturellement un peu éclipsé le reste de sa famille. Malgré les efforts touchants de l'auteur pour mettre en valeur son ascendance (et en particulier son père, Hasan al-Gabartî) l'arbre généalogique des Gabartî paraît à l'historien moderne comme voué à la production d'un fruit unique, l'auteur des *Agâ'ib al-Atâr*. Or l'entourage familial des Gabartî, la fortune de la famille, ses liaisons avec la société du temps ne nous sont pas indifférents dans la mesure où ils ont pu avoir quelque influence sur la vision que Gabartî a eue, et qu'il nous a transmise, de l'histoire politique et sociale de son temps.

Il nous a donc paru intéressant de vérifier dans quelle mesure les Gabartî n'étaient que cette famille de *ulamâ* dont l'historien décrit longuement les activités religieuses et scientifiques et d'examiner quels liens la rattachaient, d'une part à la population égyptienne économiquement active (grands commerçants) et d'autre part à la «caste dominante» (gens des milices).

Des faits que nous allons exposer brièvement plus loin, certains sont bien connus, puisque mentionnés dans l'historique que Gabartî fait de sa famille, à l'occasion du décès de son père Hasan al-Gabartî. D'autres ont été glanés au cours de recherches effectuées dans les archives de la *Qal'a* du Caire et dans celles du *Mahkama* (1).

## 1 — LA FORTUNE DES GABARTI :

*Ulamâ* et savants les Gabartî paraissent avoir acquis une solide aisance matérielle vers la fin du XVII<sup>ème</sup> siècle et au cours du XVIII<sup>ème</sup>, en particulier grâce à une série de mariages avantageux qui améliorèrent progressivement la situation matérielle de la famille dont les intérêts économiques culminèrent vraisemblablement à l'époque de Hasan, père de l'historien, vers 1750 (2).



---

**LA FORTUNE DES GABARTI ET LEURS LIENS  
AVEC LA CASTE DOMINANTE ET LES MILIEUX  
COMMERÇANTS**

---

**By**

**ANDRE RAYMOND**

**Institut Français d'Etudes Arabes de Damas**



A close friend of Ahmad Bey, one Hamida b. al-Daliya al-Razqi, on hearing of Ahmad's first stroke cried out, «Oh Lord, please do not let me live after him». Actually, Hamada did die first, but the news was kept from Ahmad lest it impede his slow, painful recovery from partial paralysis (48).

Giuseppe Raffo, Ahmad's foreign minister, once requested permission to resign after a bitter dispute with the French consul. Ahmad Bey would have none of it. «I have become accustomed to you and you to me. I ask only of God that he not let our group be broken up» (49).

Does this add up to great social history ? Does Bin Diyaf meet all three characteristics suggested at the beginning of this article as necessarily present in great historians ? Perhaps the present writer is too close to his subject to give an impartial answer. For after some six years of relying on Bin Diyaf, more than any other source, to reconstruct the age of Ahmad Bey this writer ineluctably views Bin Diyaf in the terms Ahmad Bey expressed to Raffo, «I have become accustomed to you and you to me».

But then isn't it one mark of a great historian that to his readers he ceases to be just a source and becomes a personality ?

---

اللهم لا تحييني بعده

(48) Bin Diyaf Biography No. 307.

وقد الفتكم والفتمونى . نسأل الله ان لا يفرق جمعنا

(49) Bin Diyaf IV, p. 177.

a measure is a measure, and this can hardly be falsified. A Tunisian, however, who has seen this with his own eyes might well assert that the tithe turned out to be even more than 20%» (45).

Although Tunisian society was generally more peaceful than most, the political elite lived close to the cutting edge of physical violence. Ahmad Bey, who on the eve of assuming power in 1837 had brought about the execution of his chief rival (Shakir Sahib al-Tabi', who was probably planning to get rid of Ahmad), could also recall in his mature years an experience that took place when he was only eight years old. This concerned the events leading up to the execution of the chief minister, Yusuf Sahib al-Tabi', in January 1815. One day the young Ahmad was sitting with his grandfather, Mahmud Bey, when a mamluk rushed in upon them, threw himself down and exposed his neck as if to the executioner and cried, «Kill me now. I would rather be killed by your command than that of Yusuf Sahib al-Tabi', a mamluk like me».

Reflecting on the event years later Ahmad Bey noted, «It is as if I see him now» (46).

Among Ahmad Bey's more attractive points was his great sense of loyalty to his immediate following. He insisted that his mother not be veiled before his ministers for «She is my mother and yours». On holidays he would present himself with his ministers before his mother exclaiming, «Your sons of whom I am the oldest have called upon you to extend their best wishes for the holiday» (47).

وغير التونسي ربما يستبعد هذا الخبر أو يحيله ، ومعيار الكيل واحد وتداخل الأجرام مستحيل . أما التونسي الذي يرى ذلك هيأنا ، ربما يقول ان العشرة يقبلها بأكثر من عشرين ، وذلك ان الحبوب تكون موضوعة على الأرض متراكمة ، فيأتيها لكبال ويملا الويبة ، ثم يديرها على الحبوب فتلصق كل حبة بأختها ، ثم يجعل عليها الشاشية وهو ما تراكم من الحبوب خارج الكيلة ، ثم الحملة والذراع وهو ما يحمله صاحب الويبة وما يكون بين صدره والويبة . ثم يأتي القفاف بقفة تحمل ويبتين ويعرف بها من الحبوب المتراكمة ما يستطيع ، ويقبل بها المكيل بحملته وذراعه ممتلىء القفة .

(45) Bin Diyaf IV, p. 145.

اقتلنى الآن فلان أموت على أمرك خير لى من الموت على أمر يوسف صاحب الطابع مملوك مثلى وكأنى الآن أراه

(46) Bin Diyaf III, pp. 108-109.

هى أمى وأمتى

أولادكم أتوك وأنا أكبرهم الهناء بالعيد

(47) Bin Diyaf IV, p. 177. Ahmad Bey seems to have remained something of a mother's boy throughout this life. When he decided on his state visit to Paris he got his loyal mamluk Mustafa Sahib al-Tabi' to broach the subject with her. Mustafa was even to pretend it was his idea and to see how Ahmad's mother reacted. Only later did Ahmad himself call upon her and receive her blessing for the trip. Bin Diyaf IV, p. 93.

On the night of Mahmud Bey's inauguration his wife took aside her two sons, Husayn Bey and Mustafa Bey, and made them swear on the Quran each to respect the rights of the other (41). The immediate background was Mahmud's successful plot to assassinate his cousin, the previous bey Uthman. The oath was scrupulously respected. Husayn proved to be a very weak ruler. Even the European community in Tunis wondered whether Mustafa Bey might not, indeed should not, intervene; but he never did.

How did the mamluk, Husayn Khoja, get his name? His master, Yusuf Sahib al-Tabi', took the boy on a trip with him to Istanbul when he was so young he «did not have his front teeth.» When the ship reached Chios he decided to convert. Husayn, Kapidan Pasha of the Ottoman fleet, was in the harbor, and upon hearing the story asked that the lad be named after him, and this was done (42).

Bin Diyaf described a fellow scribe who was marked by «Islamic simplicity». He even thought the Nizami uniforms were atheistic. When Bin Diyaf, who was among those accompanying Ahmad Bey on his state visit to France in 1846, returned to Tunisia, the man insisted on carefully interrogating him to be sure that Bin Diyaf had not wavered in his faith as a result of this brief sojourn among infidels (43).

Ahmad Bey, as Bin Diyaf makes clear, had many sympathetic traits, but a sense of equity and concern for his subjects in matters of taxation was not among them. He needed revenue for his ambitious reforms and was not above turning a blind eye on how it was collected. When, as was traditional in Husaynid Tunisia, Ahmad held court for one and all who might come to complain, virtually the only protests he heard from the provinces were against the exorbitant revenue demands of tax collectors and governors. And, alas, his only reply, as Bin Diyaf relates, was: «Settle your bill with the collector» (44).

Under the direction of Ahmad's principal concession farmer and financial adviser, Mahmud Bin Ayad, the fiscal oppression reached its peak. A harsh tax rate was made even more unbearable by false measure in estimating the grain or other produce collected. «Other than Tunisians might doubt this or consider it impossible, «Bin Diyaf observed». «After all,

---

(41) Bin Diyaf III, p. 105.

(42) Bin Diyaf Biography No. 332

(43) Bin Diyaf Biography No. 402.

ولا جواب المتظلم الا قوله « اخلص مع انارام » من غير سؤال ولا استكشاف

(44) Bin Diyaf IV, pp. 144-145.



Another incident, banal in itself, has been the cause of much sniggering among European writers and historians to this day. This is the story of the frigate, Ahmadiyya. Work began on this ship in 1841 under the direction of a French engineer. At that time it was pointed out that a ship of the size planned could not leave the basin where it was being built and clear the straits leading to the sea. Ahmad urged the builders to press on, insisting that the necessary waterway could later be enlarged.

This ship was launched on January 2, 1853 in the presence of Ahmad Bey, convalescing from his first stroke suffered the previous July. The stricken bey was so heartened that the ship came to be called «Ahmad's cure».

Yet, nothing had been done to enlarge the waterway and the ship remained imprisoned «like a wooden island». Years later, the ship having never put to sea was destroyed.

Bin Diyaf observed bitterly, «When European visitors came to see the ship at La Goulette they were amazed and they laughed» (39).

A poignant little story redeemed only by the realization that a few perceptive souls such as Bin Diyaf had seen the point.

### **The Human Touch :**

Good social history finally is more than just a tableau of classes and customs, values and prejudices. It is the story of unique individuals who cannot be reduced to types but whose personal histories and individual idiosyncrasies merge, in the hands of a master historian, into a vitalized reconstruction of the period being considered. A few such touches provided by Bin Diyaf may be cited here. Stripped of their context they may appear trite. They should, rather, be seen as solid evidence of Bin Diyaf's attention to human personality and affective detail.

Mustafa Khoja on his death bed asked his wife, the daughter of Ali Bey, not to remarry so they might be together in heaven. A touching story, but unfortunately for the romantic reader it must be reported that she later married again, to Yusuf Sahib al-Tabi (40).

---

وكان الوافدون من أهل أوروبا إذا رأوا هذا الشقف وبوغاز حلق الوادي يعجبون ويضحكون .

(39) Bin Diyaf IV, p. 143.

(40) Bin Diyaf Biographies Nos. 36 and 98.



great profits rapidly gained without thought of the future. This is unlike the Frankish nations. They spend money for a profit likely to be realized only years later. In their activities they are concerned with the benefit to be derived from this approach, and of their ability to dispense with the need to rely on others. This is one of the greatest factors in their prosperity and wealth» (37).

Then, in 1846 Bin Diyaf accompanied Ahmad Bey on a state visit to France. He gives a faithful, detailed account of the meetings with dignitaries, the places visited, but perhaps the most important passage in his account of the trip to France is the following :

«The traveller on this route (i.e. from Toulon to Paris) witnesses the significance of prosperity and gets a picture of progress in the several fields of civilization, as well as the results of peace and security. Hardly a spot is to be found that has not been improved by a tree, cultivation or pasturage, all of which is watered to the point of overflowing by the abundant rains of justice. The traveller on this easy road wishes only that the Journey might continue ; for he sees good roads, is surrounded by buildings, trees, fertile lands and rivers, and there are many other travellers of all kinds. He cannot hear the voice of the oppressed unless it be from one who has brought this state upon himself. And this is indeed an almost unheard of wonder in view of the many taxes and levies. The secret is that these taxes are not unfair. The inhabitants know exactly what is required, and the revenue collected is spent for the benefit of all without distinction» (38).

---

ولو قدر أن أعظم ربحه هو لبس عساكره وأهل بلاده منه ؛ بحيث تبقى ائمان الملف الذي يشتري من غيرها في المملكة ، مع انتفاع المجاورين لها والخدمة بها ، المقتضى لزيادة عمران المملكة ونفاق اصوافها فيها وغير ذلك ، ما فتر عزمه . واعطاؤها لتاجر يخدم الملف بها ، ولو مجاناً بلا كراء ، انفع للملكة من بقائها معطلة ؛ وقد بنيت بمال ذريع . لكن طباع ملوك ( هذا ) ( ١ ) المغرب تميل الى الفائدة الدريعة العجلة الحاصلة من غير النفقات الى المستقبل ، بخلاف أمم الافرنج ( ٢ ) فانهم يصرفون الاموال على فائدة يمكن حصولها بعد سنين ، ويعتبرون في افعالهم انتفاع تلك الجهة ، واستغناءهم عن غيرها ، وهذا من أعظم اسباب عمران والثروة . والله في خلقه اسرار .

(37) Bin Diyaf IV, p. 78.

غير أن السالك في تلك الطريق يشاهد معنى العمران وصورة التقدم في ميادين الحضارة ، ونتيجة الأمن والامان . لا تكاد تجد موضعاً معطلاً من نفع شجرة أو حرث أو كلاء مستنبت . يسقى جميعها بغياض العدل وسيوله المفعمة . يود السالك في تلك الطريق السهولة أن المسافة تطول ، لما يشاهد من حسن الطريق وما حفر به من الابنية والاشجار والمراعي والانهار ؛ وكثرة المارين على اختلاف الانواع . لا تكاد تسمع صوت متظلم الا من نفسه . وهذا من اعجب ما يسمع مع كثرة المغارم والمكوس . وسر ذلك انها غير مجحفة ، واهلها يعرفون مقاديرها ومصاريفها في مصالحهم على اختلاف انواعها .

(38) Bin Diyaf IV, p. 99.

ling over into art and architecture. The writings of foreign consuls, military advisers, traders and travellers give us a good notion of the changes as viewed from outside. And the Tunisian archives provide the data on what kinds of economic and structural changes were occurring especially as they involved the Husaynid political elite. But what did members of that same Tunisian elite really think ? Here the discrete incidents and insights conveyed by Bin Diyaf are especially valuable.

A French consul in Tunis labelled Hasuna al-Murali «a religious fanatic» (35). What does Bin Diyaf say of this widely travelled polyglot who from first hand experience probably understood Europe better than any of his Tunisian contemporaries ? «It was he who would tell us about conditions of Europe. We used to charge him with exaggeration until the truth of his story appeared to our own eyes» (36).

How are new ideas and artifacts brought from one culture and integrated into another. Clearly, the historian can insist that the process is circuitous with many fits and starts, plans advanced for the wrong reasons or by the wrong persons, etc. Yet, out of the trial and error emerges in the minds of several perceptive individuals a refined sense of what is required. Such was the case in Ahmad Bey's Tunisia and Bin Diyaf, himself, represents better than anyone that perceptive second view of those who realize both what went wrong and what must now be done.

In 1844 Ahmad Bey had opened a textile factory in Tebourba to provide uniforms for his new Nizami army. With European foremen this could have been the beginning of a modest European-style industrial sector, but Ahmad soon tired of the scheme and let it die. What, then, was Bin Diyaf's appraisal ?

«If only he (Ahmad Bey) had considered that the greatest profit was in clothing his soldiers and the people of his country by this factory so that the value of cloth which is bought from others would remain in the country not be mention the benefits gained by those living near the factory and those working in it, all of which would increase the country's prosperity and stimulate the local markets, etc., then he would not have lost interest. Even giving the factory (free and without paying rent) to a merchant to produce the cloth would have been better than to let it remain idle, for it was built at great cost. The traits of rulers of the Maghrib, however, tend toward

---

(35) French Ministry of Foreign Affairs Archives : Affaires Etrangères, Tunis.

وهو الذى كان بخبرنا بأحوال أوربا وكنا نتهمة بالمبالغة والاغراب حتى ظهر مصداق قوله للعيان .

(36) Bin Diyaf Biography No. 279.



The venerable mamluk, Mustafa Sahib al-Tabi', expressed perhaps better than anyone else the Spartan ideal of military and state service. Once when attempting to dissuade Shakir Sahib al-Tabi' from his scheming against Ahmad Bey (to no avail and Shakir was later executed) Mustafa insisted, «These men (the beylical family) have rights over us. Their hands are on our necks, for they bought us when we were young and we were raised sharing their good fortune. They gave us their daughters in marriage and the highest posts in their service. And thus we have become a part of them. None of us is bestowing a favor on them by serving, for without the inviolability which accrues to them we would neither obtain prestige nor advance one step in service. There are notables in the country from among the scribes and mukhaziniyya who could take our places and more. Why, if the Jewish qaid Yusuf, the tax collector, were given even half the esteem you have been granted he would accomplish things we have not even thought of» (33).

On a later occasion, Bin Diyaf reproached the same Mustafa Sahib al-Tabi' for always replying to Ahmad Bey «Whatever you wish». Mustafa retorted, «Do you think our service is limited to what is deemed of public interest and what is required by reason and experience without consideration of the wishes of kings? Do you think you are in France, oh learned one?»

«I could find no answer», Bin Diyaf admits (34).

### The Shadow of Europe :

The major new variable in 19th Century Tunisian history was the accelerating pressure coming from Europe, a pressure that seemed to take every form — diplomatic, military, economic, political, ideological and even spil-

---

وهؤلاء السادة لهم علينا حقوق ، وأيادهم في أعناقنا ، لأنهم اشترونا صغارا ، وتربينا في نعمتهم ؛ وقدمونا الى مصاهرتهم وعظائم خدمتهم ، حتى صرفنا كجزء منهم ، لا يمن أحد منا عليهم بخدمة . ولولا حرمتهم ما فلنا حظوة ، ولا نقلنا في التقدم خطوة . وفي أعيان البلاد من الكتاب والمخازنية من يقوم مقامنا وزيادة . ولو أن القائد يوسف اليهودي القابض أعطى نصف حرمنا ، لفعل مالا يخطر ببالنا .

(33) Bin Diyaf III, p. 221.

فقال للمشير : « أي شيء تشتهي سيادتكم » ؛ فبين له مراده ، وانفض الجمع على غير رأي . ولما خرجنا انكرت عليه قوله : « أي شيء تشتهي سيادتكم ؟ » وقلت له : لو « أراد شهوته لفعلها بدون مشورة » ، فقال لي : « إذا غالطنا أنفسنا ، لا نغالط ربنا ، وهو أعلم بنا منا ؛ ناشدتك الله ، أتري خدمتنا مقصورة على المصلحة ، وما يقتضيه العقل والتجربة ؛ من غير اعتبار لشهوة الملوك ؟ أتري نفسك في فرانسايها الشيخ ، ودليل ذلك عدم نتيجة هذا الجمع » ، فلم أجد جوابا .

(34) Bin Diyaf Biography No, 342.

Bin Diyaf, a cultured urbanite to the core even though only a first generation Tunisois, heatedly deplores the excesses of the military, noting that in the old days those «killers» from the Turkish jund would even steal the burnuses of those at prayer (28). Before the 1811 revolt of the Turkish jund the good citizens of Tunis were exposed to the excesses of the «Ramadan ghouls», Turkish soldiers out for fun and horseplay during the Ramadan nights. They would call at the houses of native notables for a gift that really amounted to blatant extortion. They used to call at Bardo Palace to receive the bey's Ramadan gift, but after the 1811 revolt the bey had this sent directly to their barracks (29).

Yet, Bin Diyaf retained a certain grudging admiration for the straight forward candor of the best of military officers. Mustafa Agha was a blunt military man who would «speak the truth without concern for the consequences» (30). And Rashid served as qaid of Sousse for a while after the execution of Yusuf Sahib al-Tabi', but he soon resigned «because it was not suitable to the military nature» (31).

Yusuf Amir Askar al-Zawawa was hailed before Ahmad Bey by a man from Bizerte who claimed he had taken 300 piastres from him. When Ahmad questioned him he admitted the charge. He was ordered to return the money, and after he left the bey's audience Ahmad turned to his minister, saying «Yusuf doesn't know the ways of governors». When Yusuf was informed of Ahmad Bey's reaction, he replied simply that he hated to lie «to our master». Ahmad, upon learning of this response, resignedly concluded, «Yusuf's character fits him only for military service, not provincial administration» (32).

---

(28) Bin Diyaf III, p. 56. He adds that things were even worse in Algeria.

(29) Bin Diyaf III, p. 57.

يقول الحق ولا يبالى

(30) Bin Diyaf Biography No. 373.

لبانيها الطبع العسكري

(31) Bin Biography No. 376.

شكاه رجل من أهل بنزرت للمشير أبى العباس أحمد باى بالحكمة ، بأنه أخذ منه ثلاثمائة ريال ، وكان واقفا بين يديه ، فقال له المشير : « هل أخذت منه ما ذكره ؟ » ، فقال : « نعم » ، فاضطر المشير الى أن قال له : « رجعها له الآن » ، فرجعها . ولما خرج من المحكمة قال للوزير : « ان يوسف لا يعرف عادة العمال » ، ولما كلمه الوزير فى ذلك قال له : « سيدنا سألنى ، واستقبح الكذب ، خصوصا مع سيدنا » ، فقال المشير عند ذلك : « ان يوسف لا يليق بطبعه الا الخدمة العسكرية لا الخدمة العملية » .

(32) Bin Diyaf Biography No. 372.



There were, however, other clerks whose professional pride caused them to stand up to imperious ministers. Larbi Zarruq, hardly an easy-going man, got into an argument over usage with his clerk, Ahmad Mazyu. Finally, Zarruq insisted, «Write it as I wish. You are my clerk». To which Mazyu retorted, «I will write it as you wish except for the mistakes which would discredit the clerk». With that he resigned his post and became a cloth merchant. Only the pleas of Zarruq and several others ultimately caused him to relent and return to his old job where he remained «honored and of recognized standing» until his death in 1842 (25).

Perhaps a single story from the many found throughout Bin Diyaf's history can provide insight into the 'ulama value system. Shaykh Bayram II one day surprised his barber by greeting him pleasantly and inquiring about his family, for in the past this religious dignitary had hardly deigned to say a word. When the barber politely asked the reason for this change of attitude Bayram II pointed out that he had resigned his post as qadi. While a qadi it would not have been proper for him to have «contacts with people» since this might impinge upon his judicial impartiality. Now, however, he was free to resume his normal social relationships (26).

And if, as has been seen, the office of shaykh al-madina in Tunis was not sought by the highest ranks of Tunis society, one man who filled that post in exemplary fashion won the following lavish praise from Bin Diyaf «The city in the days of his tenure was well guarded and genial. By nights he would tour the city's streets investigating any flaws in her houses. He strove to preserve the good, honorable life to the extent possible. Saddened, he would attend their funerals. Joyous, he participated in their celebrations» (27).

---

اكتب كما أحب أنا لانك كاتب لي  
اكتب كما تحب الا الخطأ الذي يعاب به الكاتب

(25) Bin Diyaf Biography No. 257.

الم تعلم اني كنت قاضيا ؟ وصاحب هذه الخطة يلزمه ان يتيامد عن مخالطة الناس  
بالتودد لهم .

(26) Bin Diyaf Biography No. 404.

وكانت المدينة أيام ولايته محروسة مائوسة ، يدور أزقتها ، ويجوس خلال دورها ليلا ،  
يتوخى بقاء الستر ما استطاع ، ونبت حبه في قلوب أهلها النبات الحسن ، يعود مرضاهم  
مشفقا ، ويحضر جنازهم حزينا ، وأفراحهم مسرورا .

(27) Bin Diyaf Biography No. 149. It was this man who advised Bin Diyaf's father on marriage.

would reply, «Oh sir, my father was so-and-so and my grandfather was so-and-so». The chiefs of the Turkish Hambas would assert that this was not true and would swear that his father was Uzun Muhammad or Dali Bash or kur Ali or some other Turkish name. Their testimony would be accepted and the boy duly registered in the *diwan aljund*» (22).

### Professional Ethics :

Superficial and a historical accounts of so-called traditional societies have both blurred the rich diversity of pre-modern societies and tended to obscure the degree of functional diversity in bureaucratic polities. Husaynid Tunisia in the 19th Century was small, underpopulated (perhaps 1,500,000) and economically stagnant, but none of these limitations stood in the way of institutionalized political specialization. The scribes, the military, the ulama and many others had each their own rules and their own esprit. Bin Diyaf is an essential source for revealing both the broad lines and the nuances dividing these different groups.

Himself a *katib*, Bin Diyaf was at his best in depicting that group. He writes that one of his colleagues had a shaky training as a clerk, but was «not too proud to ask questions» (23). For another, Bin Diyaf had only scorn. «His equipment as a scribe consisted of no more than copying the letters of the alphabet, badly and misspelled». Not surprising, really, for this man had not bothered to get a good academic preparation, his formal schooling limited to attendance at «some *zawiya* in Le Kef» (24).

---

كما تقدم ، لاسيما وقد اشرك معهم في الخدمة الجندية عددا كثيرا من ابنائهم المولودين في البلاد ، بل وغير ابنائهم ، فكان اذا رأى شابا قوى الجسم من بواد البلاد يقول له : « أبوك تركى ومات ولم يرسم اسمك في الزمام ، وانت لم تأت لرسم اسمك مع اخوتك هزوبا من مشقة الخدمة » ، فيقول له : « يا سيدي أبى فلان وجدى فلان » ، فتكذبه رؤساء حوالب الترك ، ويشهدون بأن أباه « ازن محمد » أو « دالى باش » أو « كور على » ، وغير ذلك من الألقاب التركية ، فيعمل شهادتهم ، ويثبتته في ديوان الجند .

(22) Bin Diyaf, III, p. 54. Bin Diyaf sees this as one cause contributing to the

Turkish revolt of 1811.

وان كان قاصرا في الانشاء معترفا بتقصوره لا يأنف من السؤال

(23) Bin Diyaf Biography, No. 315.

وليس من أدوات الكتابة سوى رسم الحروف على تحريف ورداءه

في بعض زوايا الكف

(24) Bin Diyaf Biography No. 201.



were not always ethnically or linguistically Turks), in both cases of modest or usually even unknown family origins. Such persons, whether their entry into the service was planned or fortuitous, needed only their own talents to rise to the top.

Ali Balhawan came to Tunis as a wrestler for a match, intending thereafter to return home. Mahmud Bey, however, would not permit the match unless Ali signed the *diwan al-jund* (i.e. enlisted in the army). Ali protested, «I have left my cattle and my farmlands in my own country». The bey was adamant, and Ali Balhawan thought it prudent to give in. He defeated the wrestler he had come to fight, became a favorite of the bey, was installed in the Turkish *Hambas* (cavalry), and went on to a distinguished career in Husaynid Tunisia (20).

Kashk Muhammad al-Dey of Albanian origins had come to Tunisia to trade. His maternal uncle, already serving in the Tunisian navy, simply shamed him into joining the military. «Where are the merits of traders as compared with the patience and steadfastness (of soldiers and sailors) in the face of danger?» (21).

In the military with such pragmatic notions of admission and advancement one might well wonder that more competent native Tunisians did not manage to challenge the idea that Turks and mamluks always made the best soldiers. It is well known that during Ahmad Bey's long reign great strides were taken toward nationalizing the Tunisian military service, but for an insight into earlier practice we are indebted to Bin Diyaf's keen sense of the significant and his ability to use a simple anecdote to convey an important point. Hamuda Bey, he writes, «included with the (Turks) in military service a great number of their brothers born in this country (i.e. *kulughlis* and even other than their brothers. Whenever he saw a young man strong of body from the common people of the country, he would say to him, «Your father was a Turk and died without having inscribed your name on the register. Why don't you come with your brothers and sign your name in order to escape the drudgery of your present work?» The boy

---

(20) Bin Diyaf Biography No. 170.

سبب قدوم هذا الرجل من بلده الى هذه الحاضرة ، ليصارح بهلوانا كان في الحاضرة ، فقال له الباي ابو محمد جمودة يا هذا ، لا تأذن له في مصارعك ، الا اذا ائيت اسمك في ديوان جنسنا ، فابى وقال له : « بركت بقري وفلاحتي في بلادي » . ولم يزل يشتمع ، فاضطر الى النزول ، خشيبة ان يعر بالخوف وصارع هذا البلهوان ، فغلبه ، وأولاه الباي عوضه ، وجعله في حوائب الترك . وتقى الى ان صار رئيس الحوائب .  
ابن اخلاق التجار من اخلاق الصبر والثبات في المخاوف ؟

(21) Bin Diyaf Biography No. 340.

you must become as other men of government acting as they do without any other distinction» (17).

As with most traditional, hierarchically structured societies Husaynid Tunisia seemed to prefer a lapse of at least one generation before a parvenu's family was accepted as prominent. Bin Diyaf often provides a clue to social ranking in the first line or so of his biography with a qualifying epithet such as «This shaykh (or noble person, excellent individual, etc.) was born ...» Or, Bin Diyaf might mention distinction of the family.

For a certain Sulayman ibn al-Haj, who rose from obscure provincial origins to become for a time the leading governmental concessions farmer, Bin Diyaf laconically begins, «This man was born in Ghar al-Milh». And no further reference to family background was forthcoming. Yet, the next generation fared better. His son, Hamida, was described as distinguished (wajih) (18).

The office of shaykh al-madina in Tunis was clearly important both to the Husaynid dynasty which required peace and security in the capital and to the bourgeoisie of Tunis who prized tranquility and good order. Yet, ironically the office brought only limited social prestige. When a member of the al-'Asfuri family, of Andalusian origin who had come to Tunis to serve the Hafsids, was offered the job «the people were surprised that he accepted it for it was not one of the posts taken by his family and it was not in harmony with their normal activities» (19). Apparently, the socio-political hurly-burly surrounding the job made it appear beneath the dignity of the Tunis haute bourgeoisie.

Advancement and recognition seemed to come most readily in the religious and military professions. Shaykh Ibrahim al-Riyahi, of modest provincial origins, was even considering emigrating for lack of work when he found a patron among the mamluk class. Yet, within a few years he had risen to an unchallengeable social standing.

As for the military, the normal — and at the same time ideal — pattern was for the top positions to be filled by men who had begun their careers as mamluks or free Turks (or, more precisely, foreigners, for they

---

بالأمر كنا نقوم لتلقيك أجلا لسلفكم ؛ وحين لم ترض بيوتهم وأكثر عنها الولاية  
المخرنية ، فلا بد أن تكون كرجالها ، تفعل ما يفعلون ، من غير فرق

(17) Bin Diyaf Biography No. 138.

(18) Bin Diyaf Biographies Nos. 199 and 294.

(19) Bin Diyaf Biography No. 367. تعجب الناس من قبوله إذ لم تكن من خطط آله



Such are examples of incidents and data which, when carefully pieced together, can provide a tableau of Husaynid society, but like every portrait it is a static representation, frozen in time. It remains to see how people moved up and down in this complex structure.

### Social Mobility :

In the brief biography Bin Diyaf dryly observes that the only respect and consideration given the descendant of a celebrated Tunisian saint «stemmed from the baraka of his ancestor» (16). Here, clearly, was a man with a precarious hold on an inherited prestige. At the same time, a social standing based on who you were rather than what you did could usually be maintained barring especially deviant behaviour. A certain Abu al-Ghayth al-Bakri even crossed that line. He was of a family that had furnished the principal imams of Zitouna for over 190 years. His father, although poorly qualified, was the last of the family to be appointed. Abu al-Ghayth, «lacking anyone to admonish and raise him» after the death of his father, got into government concession farming. His ill-conceived business ventures even obliged him to sell habous properties belonging to the family zawiya (and it seems clear from Bin Diyaf's tone that this provoked a social censure similar to that a Boston brahmin might mete out against anyone rash enough to dip into the family capital).

It was the custom for governmental officials to rise out of respect for azwiya shaykhs, but when the hapless Abu al-Ghayth appeared before a group the chief minister, Labri Zarruq, tersely informed him, «we used to rise to greet you out of respect for your ancestors, but since you were not satisfied to follow in their way preferring instead governmental positions

---

= بدار قنصل الفرنسييس فارسل القنصل الى الباي فى الحين ، يستكشف خبر ذلهم ، لانهم اخذوا خارج داره . وتواردت عليه الشكايات فى الحين من ارباب الممالك يباردو وارباب البساتين فوجم ، لانه كان يظن انه يتوقف امضاءاذنه على كيفية معقولة يعلمها قبل وقوعها . هذا ، ورسول القنصل بباب دار الباي فى باردو ، فلم يسهه الا اوسال وزيره مصطفى صاحب الطابع فى الحين الى القشلة ، لان الوزير شاكر بالمحمدية ، وامره بتسريح من بها من السودان وحملنى الوزير معه ، فأتى القشلة فوجد الامير آلاى على كرسي امامها ، شامخ الأنف كانه استولى عنوة على مدينة مات فى حربها أكثر جيشه ، والقشلة مملوءة بالسودان ( على الأرض كأنهم أسرى حرب ) ( ١ ) ، والعساكر لم تزل قادمة بهم ، جماعة بعد جماعة كالسوائم ، فقال للامير آلاى بلطف : « يا هذا الصنع ؟ » فقال له : « يتألى الجمع بغير هذه الكيفية ، ولما يجتمع من بالحاضرة من السودان ، يأتى تمييز المملوك من المعتوق » ، فقال له : « هل احضرت لهذا العدد العشاء ؟ » فأعرض عن جوابه . وأمر بتسريح جميعهم ، وخرجوا كالحمر المستنفرة ، وغص بهم الباب .

(16) Bin Diyaf Biography No. 175.

مستمد من بركة جده

Bin Diyaf can provide a few clues and insights. For example, a Sudanese shaykh visiting Tunis expressed resentment at what he believed to be a slight because of his color (14).

Or the following story speaks for itself : «In the year 1252 (1836-1837) the minister Shakir Sahib al-Tabi' proposed filling the ranks of the Nizami army with freed Blacks. The bey approved the idea, and immediately the minister ordered General Salim to recruit 1,000 men from among the freed Blacks. He did not, however, give orders about how they were to be gathered nor the timing, and the general chose a means of his own creation. He went to the barracks of the capital, assembled the soldiers, ordered them to patrol the city and its environs, and to bring his every black-skinned man whether free or slave, whether waraqli, Hamruni or Fezzani. The soldiers brought back some of the Hambas and doormen. They even came back with the bey's groom. The general placed everyone they brought back into the barracks, even the Mukhaznis whom he recognized, explaining to them, «If I let you free now, they would only bring you back again». They went out to Mannuba (near Tunis, beyond Bardo) and elsewhere. They went to the bey's gardens and other places whence they returned with slaves and servants. They created such a tumult in the city that many shops were closed ...»

Bin Diyaf, accompanying the minister who went out to settle the issue relates the denouement with sardonic humor : «He (the minister) found the general haughtily seated in front of the barracks as if he had just forcibly captured a city in which battle he had lost most of his army. The barracks meanwhile were filled with Blacks ... group after group like herds of cattle.» The minister quietly asked if dinner had been prepared for this throng, and when the nonplussed general replied in the negative the minister ordered that all be immediately released (15).

---

(14) Bin Diyaf III, pp. 124-125.

(15) Bin Diyaf III, pp. 207-208.

وفي السنة (1252 1836/37 م . ) ، اشار الوزير شاكير باثبات طابور في عسكر النظام من السودان المعتوقين ، واستحسن الباي هذا الرأي . وفي الحين امر الوزير الامير آلاي سليم بشنزيل (٣) ألف رجل من السودان المعتوقين . ولم ياذنه بكيفية اخذهم ، ولا بكونه في اليوم . فاخترع الامير آلاي كيفية انتجها فكره ، وهو انه اتى قشلة الحاضرة وجمع العسكر وامرهم بالدوران خلال البلاد وضواحيها ، وان ياتوه بكل اسود اللون من حر ومملوك ووارقلي وحمروني وفزاني ، اتوا ببعض الحوانب والبوابات ، حتى اتوا بسائس مراكيب الباي . وكل من يؤتى به يوقفه آلاي بالقشلة ، حتى المخازنية الذين يعرفهم قال لهم اذا سرختكم الان يرجعونكم . وتوجهوا الى منوبة وغيرها ، واتوا بسائين الباي وغيره ، واخذوا المالك والخدمة منها . ووقعت في لبلاد هيعة غلقت بسببها كثير من الحوانيت حتى تمكنوا بأنفاس سمر (٤) خدمة =



the distinguished». The order of precedence for the three Zitouna imams was not to be linked to other positions their incumbents might hold, but the newly appointed mufti graciously agreed not to walk ahead of the second imam (10).

Another shaykh failed to invite all members of the Majlis al-Shar'i to attend his final lecture in a special series at Zitouna. The lecture was accordingly botcotted by the 'ulama, and to make matters worse the bey refused to intervene. The chagrined shaykh remained estranged from his colleagues until they all happened to be together at a funeral. There, pointing out that he and other 'ulama, as custodians of religious knowledge, were expected to show brotherhood and forgiveness, he exclaimed, «I bear witness before God that I forgive all of you». He asked that they do the same for him. This gesture was immediately accepted and amicable relations restored (11).

The obedience and respect a son owed his father throughout his lifetime was expected to characterize student-master relations as well. A qadi, overruled by his former teacher, insisted on appealing the point at issue before the bey and the Majlis al-Shar'i. He even asked the bey's permission to read certain citations supporting his view-point. This was too much for his former teacher, none other than the celebrated Shaykh Ibrahim al-Riyahi, who cried out, «Stop ! Impudent person.», and insisted on resigning. The bey and several 'ulama exerted considerable effort before al-Riyahi agreed to calm down and withdraw his resignation (12).

What literate, hierarchical society has not had a complex pecking order based on the old school tie ? The Oxford, Harvard and Al-Azhar of Husaynid Tunisia was, of course, Zitouna. Once a Tunis 'alim in an argument with a provincial qadi tried to shame his opponent into silence by asking «Whom did you study under ?» The provincial qadi quick-wittedly replied, «Fear God and He will teach you.» To his credit the Tunis 'alim admired the response and praised the qadi (13).

Although it is generally recognized that neither master-slave nor white-black relations had anything like the harsh segregation typical of plantation economies in the Americas, the daily modalities of these social interactions still await the painstaking reconstruction of a careful historian. Again,

(10) Bin Diyaf Biography No. 384.

(11) Bin Diyaf Biography No. 296.

(12) Bin Diyaf III, pp. 214-216.

(13) Bin Diyaf Biography No. 113.

شان لافاضل

أشهدكم اني سامحت كل واحد منكم

قصر يا قليل الحياء

عن أخذت لأعلم ؟ واتقوا الله ويعلمكم الله .

## The Pecking Order

Husaynid Tunisia like most traditional bureaucratic polities boasted a carefully nuanced scale of social, political and economic classes bound together by the general notion of a place for every man and every man in his place. The broad lines are not unfamiliar to students of the Ottoman or Arabo-Muslim world — a sharp separation of state and society, within the state clear distinctions between men of the pen and men of the sword, a religious establishment that thought of itself as a separate «estate,» and throughout the larger society a complex segmentation according to rural-urban, male-female, Muslim-non-Muslim dichotomies to which were added differences based on locality, tribe and occupation. For the finer points, however, one turns to the discrete detail Bin Diyaf provides.

The upper ranks of the political elite, just below the beylical family itself, were filled by the mamluks, perhaps some 200 plus occupying the major positions of power at any time in the first half of the 19th Century. Yet, Bin Diyaf reveals that even this small, elite corps boasted several ethnic rivalries — Circassians, Georgians and mamluks of «Rum» (Greeks and others from the Mediterranean areas). Further, the Circassians and Georgians disparaged the mamluks of Rum, deeming them no better than native sons (*ahl al-balad*) (8).

At an official procession the iron-willed Hamuda Bey showed up wearing a wool *taylasan* made in Jerba. He let his entourage know that he preferred the local product to cashmere, thus keeping the wealth in the country. Upon hearing this Hamuda's chief clerk hid for a moment to remove his own cashmere *taylasan*. Then he borrowed the *taylasan* (made in Jerba) of the shaykh of the Bardo madrasa (9). Clearly, the good shaykh of the Bardo madrasa was so far back in the official procession that what he wore would mercifully escape Hamuda's attention.

Punctilio and protocol often attain exaggerated levels among institutionalized bodies of scholars and men of religion (possibly because, as cynics would have it, they have no easily measurable criteria of performance such as battles won, crops produced or goods sold). Such was surely the case in Husaynid Tunisia.

When a certain 'alim, then the third imam of Zitouna mosque, was appointed mufti he refused to walk thereafter behind the second imam. Mediators finally achieved a negotiated settlement «as usually happens among

---

(8) Bin Diyaf VII, p. 29.

(9) Bin Diyaf III, p. 78.



## Bin Diyaf as a Social Historian :

The format of Bin Diyaf's history follows the time-honored pattern of annals with the events of each year arranged separately. The biographies of notables, instead of being placed according to year of death to follow the narrative account of that year, are grouped together in the final section of the work — but even so they are presented in chronological order of death date.

The tyranny of a narrative, chronicle style and strict observance of time sequence would seem to preclude careful study of specific topics and consideration of context. Exaggerated attention to the temporal flow of events can easily inhibit proper presentation of the social constants — what the social historian might dub the «portrait of an age».

Yet, Bin Diyaf, just like the best of narrative historians in all times and cultures, manages to break out of the strait jacket imposed by the narrative, chronological style. This is done in a variety of ways — flash-backs and digressions into topical history when an important event is introduced, a skillful blending of narrative and biographical materials, and a generous use of cross-referencing. Even so, the genius of this kind of history at its best lies not in the way the narrative, chronicle style is circumvented or ignored but rather in the steady accretion of data, insights and interpretative touches that, in sum, add up to the very «portrait of an age» sought by the social historian. This is what Gibb meant in insisting that one must «tease» the information from these rich but elusive sources.

To demonstrate Bin Diyaf's strength as a social historian, we have classified a few of the more illustrative stories and incidents from his history under the following rubrics :

The Pecking Order

Social Mobility

Professional Ethics

The Shadow of Europe

The Human Touch

This somewhat artificial analysis makes Bin Diyaf look much more anecdotal than is the case, and a superficial reading might convey the impression of Bin Diyaf as similar to al-Mas'udi at his worst. Actually, Bin Diyaf was an especially well-organized historian who presented a taut narrative within a clear conceptual framework. What follows does not do justice to Bin Diyaf's narrative skills. It is, rather an attempt to show how Bin Diyaf can use the seemingly banal incident or insignificant event to reveal the social patterns and prejudices that gave life in 19th Century Husaynid Tunisia its own cachet.

could be bound by fixed, reliable laws governing the rate and modalities of taxation then the hard-pressed subject would work to improve his lot, secure in the knowledge that the fruits of his extra effort would remain for him and his heirs to enjoy. If only rulers would abolish monopolies, desist from tampering with coinage, remove petty taxes, facilitate industry and serve as a court of last resort against the tyranny or bureaucrats and provincial officials, etc... In short, this product of Zitouna was in tune with the world of Adam Smith, David Ricardo and Guizot.

If constitutionalism and liberalism form the major organizing theme of Bin Diyaf's history, a secondary theme figures especially for the period of the 19th Century. This is the idea of a Tunisian patriotism and nationalism. Or, to put the matter more precisely, Bin Diyaf preached the need for a «Tunisification» of the Husaynid state and society. The Ottoman-Husaynid notion (with roots as well in the Hafsid polity) of an ethnically and linguistically separate class ruling over supposedly politically incompetent subjects (*ra'iyya*) must, Bin Diyaf insisted, give way to a more open system in which the «sons of the country» (*abna al-balad*) would have equal access to every office. Further, the Maliki school of law, followed by the overwhelming majority of native Tunisians, must have equality with the Hanafi (the official school of the Ottoman Empire and thus followed by the Turko-Mamluk ruling elite in Husaynid Tunisia).

Many of the ideas to be found in Khayr al-Din al-Tunisi's *The Surest Path* (7) and hammered out by the school of reformers who rallied around that statesman during the 1860s and 1870s may be found presented in the context of Tunisian history by Ahmad ibn Abi Diyaf.

At the same time — and this is the measure of Bin Diyaf as a historian — this 19th Century Arabo-Muslim scholar gave a liberal constitutionalist interpretation of Tunisian history without distorting his evidence and while amassing the most impressing historical narrative of 19th Century Tunisia available. This, in short, is the case for arguing that Bin Diyaf meets the first two characteristics of a great historian. It remains to consider if he also meets the third — that of making a historical period come alive.




---

(7) Khayr al-Din al-Tunisi, *Aqwam al-Masalik fi ma'rifa Ahwal al-Mamalik*, Tunis, 1867. A French translation appeared the following year entitled : *Réformes nécessaires aux pays musulmans*. The present writer has produced an English translation, with commentary and notes, of the *muqaddima* under the title : *The Surest Path. The Political Treatise of a 19th Century Muslim Statesman*, Harvard University Press, 1967.



Volumes VII and VIII from the *khatima* or biographical dictionary. The biographies of Tunisian notables are conveniently arranged, as is traditional, according to death date (6).

To some extent, Bin Diyaf felt constrained by that venerable canon of Muslim historiography requiring the serious historian to begin at the beginning, e.g. either the creation or as in the present case the advent of the Muslim period in Ifriquiyya. Fortunately, however, he devoted little time to summarizing other sources for the period up to the late 18th Century (e.g. the second part of Volume I and Volume II in the published edition). Even in this portion, relying almost exclusively on a few earlier chronicles Bin Diyaf demonstrates his narrative skills. It also gives him an opportunity to adumbrate the theme that figures with increasing prominence from Volume III onward — the baleful effects of absolute monarchy and the necessity for constitutionalism.

It was precisely in this realm that Bin Diyaf was interested in, and willing to borrow from, Europe. Bin Diyaf was monolingual. He had access neither to the give-and-take of conversation with Europeans in their own languages nor directly to their written works. Yet, he managed to absorb many of the basic principles of classical European liberalism and, moreover, to integrate them smoothly into his own cultural heritage. He could tie together, for example, the incipient constitutionalism of Sulayman the Magnificent's *qanun* and the constitutional charters of 19th Century Europe.

Going even farther back in time he could draw (as in the first part of the *muqaddima*) on classical Islamic arguments asserting that consultation was required both by the *shari'a* and by reason. At the same time there emerges in his many Islamic citations throughout the work the image of a flexible, open and cultured Muslim most at home with the gentle school of modest reformism. The puritanical dedication of an Ibn Taimiyya or an Ahmad ibn Abd al-Wahhab would have left him if not downright hostile at least disconcerted. He was, from all evidence, a pious and cultured Muslim, but not a rigid doctrinaire.

His common sense tempered by experience made him feel especially comfortable with the ideas of European economic liberalism. If only the ruler

---

(6) There is, in addition, a critical edition of Bin Diyaf's original chapter VI, or that portion of his chronicle dealing with the reign of Ahmad Bey (1837-1855) prepared by Ahmed Abdesslem (Publications de l'Université de Tunis, 4ème série : Histoire Volume XII, Tunis, 1971). This edition has a good introduction by the editor, is carefully indexed, contains a useful year-by-year summary of Ahmad's reign extracted from the Bin Diyaf chronicle, and includes the text of several documents (from the Tunisian National Archives) referred to in Bin Diyaf's history.

1. A *muqaddima* or introductory section
2. Eight separate chapters
3. A concluding section (*khatima*)

The *muqaddima*, in turn, is divided into two parts : (a) a disquisition on Muslim political theory built around a well-reasoned argument for constitutional monarchy, and (b) a summary history of Tunisia from the beginning of the Muslim period until the reign of Hamuda Bey, beginning in 1782.

The eight separate chapters treat seriatim the reigns of the Husaynid beys from Hamuda to Muhammad al-Sadiq who was reigning at the time of Bin Diyaf's death.

The *khatima* is actually a biographical dictionary of just over 400 leading religious and political figures, the overwhelming majority being contemporaries of Bin Diyaf or those who had lived recently enough to have been known personally to Bin Diyaf or others of his generation.

It might be useful to relate the author's own format for the history to the only available published edition, that of eight volume published in Tunis between the years 1963-1966 (and now, unfortunately, out of print). Volumes I and II cover Bin Diyaf's *muqaddima*. Volume I contains the interesting essay on political theory (a short 77 pages) followed by the first part of Bin Diyaf's summary history treating the period from the Muslim conquest to the end of the Hafsid dynasty.

Volume II covers the period from the Ottoman conquest through the reign of Ali b. Husayn (1759-1782).

With Volume III the detailed history of Husaynid Tunisia and Bin Diyaf's original contributions begin. Almost one half of Volume III treats the important reign of Hamuda Bey (1782-1814), the remainder covering the reigns of Uthman (1814), Mahmud (1814-1824), Husayn (1824-1835) and Mustafa (1835-1837).

Volume IV deals with the reign of Ahmad Bey (1837-1855) and Muhammad Bey (1855-1859). Volumes V and VI cover the reign of Muhammad al-Sadiq until the end of the chronicle (1872), the last few years very sketchily treated.



Bin Diyaf, by contrast, was more content to observe and record while remaining scrupulously loyal to the existing political system in which he found himself. He had strong political ideas, as will be noted ; but his life style was more that of a civil servant than a politician. And his ambition was circumscribed by the Husaynid equivalent of 'permanent under-secretary rather than Prime minister or even minister. His perspective was clearly rooted in time and place. Further, he possessed that delicate sense of irony and detachment that can make a man a historian even while living in the turmoil of rapid political change.

It would be hard to imagine a life and career that would better prepare an individual for the task Bin Diyaf set out to accomplish in those latter years of his life. Living among the political elite throughout his career he nevertheless maintained the strong ties with the ulama class begun in his early manhood. And his ties to this group gave him access to the bourgeoisie (*baldiyya*) of Tunis.

Further, although fully accepted by the political elite and the Tunis bourgeoisie, Bin Diyaf remained only a first-generation Tunisois. For the traditional society of his age this meant that he was, in a sense, still marginal in the eyes of the Tunis old society. His marginality gave him greater sensitivity to the complexities of social and economic classes in Tunis (5). The tribal and provincial origins of his father also provided access to and knowledge of that larger Tunisian society beyond the city walls of Tunis.

His career offered him sufficient knowledge of the foreign community in Tunis and travel abroad to become aware of the imposing threat Europe posed for Tunisia, and for that matter the entire Muslim world. At the same time, his was the generation, like that of Egypt's Tahtawi, that could observe and describe Europe and its way with a feeling that there was yet time to accept cautiously and selectively what Europe had to offer. His was the generation of optimistic, liberal reformers — not yet pushed to the extremes of uprooted frankifiers or religious reactionaries.

### **The Structure and Subject of Bin Diyaf's History**

**Ithaf Ahl al-Zaman bi Akhbar muluk Tunis wa Ahd al-Aman**  
(Presentation to Contemporaries of the History or the Rulers of Tunisia and the (period of) the Fundamental Pact) was written during the decade 1862-1872. The author divided his work into :

---

(5) e.g. Bin Diyaf relates that his father was advised not to marry the daughter of a religious *shaykh* since the alliance of an old-established religious family with a newly-established *makhzan* family seemed a bit strained. He, instead, married the daughter of a perfumer. Bin Diyaf, Biography No. 23.

(*katib al-sirr*) to Husayn Bey, a post which he maintained under subsequent beys for almost the next four decades. (4)

From 1827 until at least the early 1860's Bin Diyaf witnessed Tunisian history from a vantage point that would be the envy of any professional historian. To state this well-nigh unique advantage in contemporary American terms it is as if a Harry Hopkins, Arthur Schlesinger, Jr., or Henry Kissinger had served not just a Roosevelt, Kennedy or Nixon but all these presidents for a period of some forty years.

Bin Diyaf was numbered among those sent on missions to Istanbul and to Paris. He drafted the more important state papers, after participating in the discussions leading to such momentous decisions. He witnessed the rise and decline of major figures in the Husaynid political elite, just as he observed the complex ties linking that political elite with Tunisian society and the world beyond.

Ultimately, by the 1860's Bin Diyaf came to experience some of the defeats and disappointments inherent in politics. He never attained the coveted position of *bash katib*, and by roughly 1864 he had been deprived of all real influence and remained actually in semi-disgrace until his retirement in 1872, two years before his death (October 1874). These declining years evoke images of his father's lot and even more of his illustrious Tunisian predecessor, Ibn Khaldun. And, just as with Ibn Khaldun, it was the period of being brushed aside from the daily excitement and pressures of politics that made possible the scholarly enterprise. Bin Diyaf's history was written during the years 1862-1872.

Yet, comparison with Ibn Khaldun's political career is incomplete without a corrective contrast. Even the most cursory examination of Ibn Khaldun's career reveals him as a politician *manqué*. Ibn Khaldun sought political power and, when he could, he played the political game for the highest stakes. He moved from court to court in the Fourteenth Century Maghrib seeking a ruler upon whose shoulders he could stand in order to manipulate men and affairs. Thus, when obliged to retire for a period he wrote not a history (the *History of the Berbers* is incredibly bad, following as it does the brilliant *Muqaddima*) but rather a sociological analysis of how political power is created, maintained and lost.

---

(4) In brief, he played this crucial role, in name and in fact, through the remainder of Husayn Bey's reign, that of his brother and successor, Mustafa Bey (1835—1837), and that of the latter's son and successor, Ahmed Bey (1837—1855). While remaining in high positions for at least another decade thereafter he never had the same influence with either Muhammad Bey (1855—1859) nor Muhammad al-Sadiq Bey (1859—1882).



only son of al-Hajj Abi Diyaf who was one of the principal scribes (Katib) in the Husaynid government. His family had provincial and tribal roots from the area east of Le Kef. Indeed, Bin Diyaf's father was born and raised there, immigrating later while still quite young to Tunis. The classic pattern of the ambitious young provincial seeking his fortune in the capital city and becoming in the process permanently wedded to its attraction is succinctly captured in Bin Diyaf's own biography of his father where he observes, «it was difficult for him to return to the country side after the refinement of the capital» (3).

And, consistent with the pattern of the provincial parvenu, Bin Diyaf's father, although of limited formal education, was able to assure his son a scholarly training at the feet of the most illustrious «ulama» in Tunis at that time. From the beginning this young man seemed destined for a career either in scholarship or in government service as a member of the scribal hierarchy. His father, who had risen high in the ranks but also suffered a period of imprisonment following the disgrace and execution of his patron in 1815, may well have had some hesitations about which profession his only son should follow, but there is little doubt about his wish to see Bin Diyaf a thoroughly educated and cultivated 'alim.

The status of being numbered among the 'ulama could well serve as a cushion against subsequent adversity at the hands of a fickle government. Further, a solid religious training, and contact with the leading ulama of the day, could only enhance the standing of a provincial family now seeking to establish roots in Tunis.

In 1822, when only 20 years old, Bin Diyaf was included among the list of notaries (adl), and five years later Husayn Bey named him Katib in the Husaynid bureaucracy. Significantly, his father protested this appointment, arguing that his son was still too young and too inexperienced. Was this the hard-earned prudence of a man who had tasted both the bitter and the sweet of service close to the centre of power? Did he regret that his son was henceforth well launched on a career as government official rather than religious functionary? Or was he simply, by his protest, attempting to impress upon Husayn Bey a sense of personal responsibility for the young Bin Diyaf? Perhaps all three motives were at work.

Bin Diyaf quickly attained the important position of private secretary

---

(3). Bin Diyaf, Biography No. 235.

وَصَبَّ عَلَيْهِ الرِّجُوعُ إِلَى الْبَادِيَةِ بَعْدَ نَعِيمِ الْحَاضِرَةِ .

— are unwittingly imposing the standards and ideas gleaned from another culture upon this Arabo-Islamic source material. Not finding what they seek in the usual places, they perhaps too readily assume it is not to be found elsewhere either.

H.A.R. Gibb often insisted to his students that the information they sought had to be «teased» out of the Arabo-Islamic sources. In effect, he was arguing that the information required was there, but it did not readily fall into one's lap. The student had to become familiar with the mentality of these Arabo-Muslim scholars writing in another age and with different cultural assumptions. Once this step is taken, once the different style of conveying meaning is grasped, then a rich lode of social history is uncovered.

We became aware of Bin Diyaf's great value as a social historian while preparing a study on *The Tunisia of Ahmad Bey 1837-1855* (1). For this period there is no lack of rich archival material in the Tunisian National Archives. The consular reports, to be found especially in the British, French and American archives, add a different perspective. In addition, a considerable body of European accounts by traders, adventurers, military advisers and the like complement the several different indigenous sources. Yet, time after time, answers to the basic questions — What was life really like in this period? What were these members of the political elite like? What kinds of ideas, assumptions and views of the world did they carry about with them? — were to be found through a careful reading and re-reading of Bin Diyaf's great work.

After summarizing Bin Diyaf's life and career, his great history, and the major ideas underlying that history, this article will be devoted to demonstrating — by selected citations from Bin Diyaf — his strengths as a social historian, as a man with an eye for the nuances of class distinctions, an appreciation of the prevailing mores, and an ability to seize the essence of an age — in all its life-like dimensions of triumph and tragedy, greatness and banality, humor, pathos and irony.



### **Bin Diyaf's Life and Career :**

Ahmad ibn Abi Diyaf (2) was born in Tunis in 1217 (1802-1803), the

---

(1) Princeton University Press, 1974.

(2) The most complete study of Bin Diyaf's life and historical work is Ahmed Abdesslem, *Les Historiens Tunisiens des XVIIe, XVIIIe et XIXe Siècles* Essai d'histoire culturelle, Publications de l'Université de Tunis, Faculté des Lettres et Sciences Humaines, 4e Série : Histoire, Volume XI, 1973. Abdesslem also critically evaluates, and where necessary corrects, earlier biographical information on Bin Diyaf.



providing life-like authenticity to the activities, motives and mores of the individuals and peoples under consideration.

The individual aptitudes of different historians will cause them to emphasize one or another of these characteristics over others. An Ibn Khaldun or a Toynbee are clearly most powerful in the second characteristic ; a von Ranke in the first and a Macaulay or Michelet in the third. At the same time , a great historian must have some control over all three. For example, a creative writer — a Sir Walter Scot or a Jurgy Zaidan — may produce excellent historical novels that truly make an earlier period come alive, but this is not the same as history. Or, model-building social scientists in the tradition of Max Weber may be strong on explanatory concepts, but when they lack the precise attention to historical detail (the first characteristic) and to the process of breathing life into a bygone age (the third) they must be classified as other than historians. Or, the historian who masters the first characteristic but totally lacks the other two must be judged a rather pedestrian performer whose works will have value only as building blocks in the hands of other, more creative individuals.

Such could be a possible check-list for considering whether Bin Diyaf and al-Jabarti qualify as great historians. The several contributions to this book on al-Jabarti illuminate her case for al-Jabarti. This article suggests a few points for consideration concerning Bin Diyaf. The argument presented is intended to be introductory rather than conclusive, provocative instead of definitive.

Further, Bin Diyaf's strengths or weaknesses in each of the three characteristics mentioned above will not be considered equally. We will, instead, concentrate on Bin Diyaf's ability to make the historical period come alive.

This choice is deliberate. Students of Arabo-Islamic history, whether medieval or modern, occasionally deplore the relative lack of sources that convey the affective aspects of their subjects. Details of early childhood, the many intimacies of daily life, how men and women lived, worked, played, fought and died — all these and many other seemingly minor points — that make up social history, are, it is sometimes argued, largely lacking. No autobiographies as self-revealing as Saint Augustine's Confessions ; limited biography, and even that quite stylized as with most of the *tabaqat* literature ; chroniclers that speak of princes and petty wars but offer little on what life was really like even among the ruling elite ; and scarcely a word about the masses of people in the cities and the countryside — the refrain is familiar. It is not, however, beyond challenge.

Perhaps, scholars approaching these classical sources in Islamic history — chronicles, biographical dictionaries, legal and religious texts, etc.

Ahmad ibn abi Diyaf (usually referred to as Bin Diyaf) may be seen as the Tunisian al-Jabarti. Both wrote comprehensive histories of their native lands, providing rich accounts of the period spanned by their own lifetime. Both wrote from the perspective of being in or near the seat of political power. Both lived in a period of great political and social change, provoked by new impulses coming from the West. And each described these changes with a perceptive eye for the old way of life being challenged and the new seeking acceptance.

Bin Diyaf and al-Jabarti may also be linked together in another sense. Claims may justly be advanced that both of these men were great historians. Not just conscientious chroniclers, perceptive observers or felicitous narrators but also great historians. And this assertion, in turn, provokes questions of definition and scale. What makes a great historian? Are there certain criteria that remain constant across the boundaries of contrasting cultures and different ages?

Although there can not be, and need not be, unanimity on such matters, we would suggest that at least the following three characteristics must be present in a great historian :

1. An ability to sift evidence, to distinguish the significant from the banal, and to select from an always limitless reservoir of historical data those elements that combine to offer a plausible account.
2. Powers of interpretation and synthesis, or a capacity to provide a conceptual framework into which the evidence fits without distortion and which gives coherence and meaning to the separate bits of evidence.
3. An artistic flair for making a historical period come alive, for



---

**THE TUNISIAN AL-JABARTI**

---

**By**

**L. CARL BROWN**





## المادة الخامسة

الواجب على المشايخ والقضاة والأئمة (١) أنهم يلازموا (٢) وظايفهم وعلى كل واحد (٣) من أهالي البلد أن يبقى في مسكنه مطمئن (٤) وكذلك تكون الصلاة قائمة في الجوامع على العادة . والمصريين (٥) بأجمعهم ليشكروا فضل الله (٦) سبحانه وتعالى من انقراض دولة المماليك (٧) قايلين بصوت عالي أدام الله أجلال السلطان العثماني أدام الله أجلال العسكر الفرنسي أدام الله أجلال المماليك وأصلح حال الأمة اصرية .

تحريرا بمعسكر اسكندرية في ١٣ من شهر مسيدو ( سنة ٦ ) من اقامة الجمهور الفرنسي أدام الله أجلال السلطان العثماني أدام الله أجلال العسكر الفرنسي أدام الله أجلال المماليك وأصلح حال الأمة اصرية .

- 
- (١) في ب ، ل : « المشايخ والعلماء والقضاة والأئمة » .  
(٢) في م : « أن يلازموا » . وفي ب ، ل : « أنهم يلازمون » .  
(٣) في ب ، ل : « كل أحد » .  
(٤) في ب ، ل ، م : « مطمئن » .  
(٥) في ب ، ل ، م : « المصريون » .  
(٦) في م : « يشكرون فضل الله » . وفي ب ، ل : « ينبغي أن يشكروا الله » .  
(٧) في ب ، ل : « الانقضاء دولة المماليك » .

### المادة الأولى

جميع القرى الواقعة في دائرة قريبة بثلاثة ساعات (١) عن المواضع التي يمر بها العسكر الفرنسي (٢) فواجب عليها أنها ترسل (٣) للسر عسكر بعض وكلاء من عندها (٤) لكيما يعرفوا (٥) المشار اليه أنهم طاعوا (٦) وأنهم نصبوا السنجاقي الفرنسي (٧) الذي هو أبيض وكحلي وأحمر .

### المادة الثانية

كل قرية التي تقوم (٨) على العسكر الفرنسي تحرق بالنار .

### المادة الثالثة

كل قرية التي تطيع (٩) للعسكر الفرنسي (١٠) الواجب عليها نصب السنجاقي الفرنسي (١١) وأيضا نصب سنجاقي (١٢) السلطان العثماني محبنا (١٣) دام بقاءه .

### المادة الرابعة

المشايع في كل بلد ليختتموا (١٤) حا جميع الأرزق والبيوت والأماكن بتاع الممالك (١٥) وعليهم الاجتهاد الزايد (١٦) لكيلا (١٧) يضيع أدنا شيء منها .

- 
- (١) في ب ، ل ، م : « بثلاث ساعات » .  
(٢) في ب ، ل : « عسكر الفرنسي » .  
(٣) في ب ، ل ، م : « أن ترسل » .  
(٤) في ب ، ل : « من عندها وكلاء » .  
(٥) في م : « لكي يعرف » . وفي ب ، ل : « كيما يعرف » .  
(٦) في ب ، ل ، م : « اطاعوا » .  
(٧) في م : « السنجاقي الفرنسي » . وفي ب ، ل : « علم الفرنسي » .  
(٨) في ب ، ل ، م : « كل قرية تقوم » .  
(٩) في م : « كل قرية تطيع » .  
(١٠) في ب ، ل : « كل قرية تطيع العسكر الفرنسي أيضا تنصب سنجاقي السلطان العثماني محبنا دام بقاءه » .  
(١١) في م : « السنجاقي الفرنسي » .  
(١٢) في م : « وأيضا سنجاقي السلطان » .  
(١٣) في م : « حذفنا الكلمة محبنا » .  
(١٤) في م : « على المشايخ في كل بلد أن يختتموا » . وفي ب ، ل : « يختتمون » .  
(١٥) في م : « الخالص بالممالك » . وفي ب ، ل : « التي تتبع الممالك » .  
(١٦) في ب ، ل : « الاجتهاد التام » .  
(١٧) في ب ، ل : « لئلا » .

سابقا (١) في الأراضي المصرية كانت (٢) المدن المعظمة والخليجات  
الواسعة والمتجر المتكاثر (٣) وما زال ذلك كله الا الطمع وظلم الممالك (٤) .

أيها القضاة والمشايخ والأئمة ويأياها الشرباجية (٥) وأعيان البلد قولوا  
لأمتكم أن الفرنساوية هم أيضا مسلمين خالصين (٦) واثباتا لذلك (٧) قد  
نزلوا في رومية الكبرى وخربوا فيها كرسى البابا الذي كان يحث دائما (٨)  
النصارى على محاربة الاسلام . ثم قصدوا جزيرة مالطة وطردها منها الكوالدرية  
الذين كانوا يزعمون أن الله تعالى يطلب منهم مقاتلة المسلمين .

ومع ذلك الفرنساوية في كل وقت من الأوقات صاروا المحبين  
الأخلصين (٩) لحضرة السلطان العثماني وأعداء أعدائه وبالمقلوب الممالك (١٠)  
امتنعوا من اطاعة السلطان غير ممثلين لأمره فما طاعوا (١١) أصلا الا لطمع  
أنفسهم . طوبى (١٢) ثم الطوبى لأهالى مصر الذين يتفقوا (١٣) معنا بلا تأخير  
فيصلح حالهم ويعلى (١٤) مراتبهم . طوبى أيضا للذين يقعدوا (١٥) في مساكنهم  
غير مائلين لأحد من الفريقين المحاربين فاذا يعرفونا (١٦) بالأكثر يتسارعوا (١٧)  
الينا بكل قلب . لكن الويل ثم الويل للذين يتحدوا (١٨) مع الممالك  
ويساعدوهم (١٩) في الحرب علينا (٢٠) فلما يجدوا (٢١) طريق الخلاص يبقى  
منهم أثر .

(١) في ب ، ل : « وسابقا كان في الأراضي المصرية المدن العظيمة والخلجان الواسعة  
والمتجر المتكاثر » .

(٢) في م : « كانت هناك » .

(٤) في م : « الا الظلم والطمع من الممالك » .

(٥) في ب ، ل : « أيها المشايخ والقضاة والأئمة والشرباجية » .

(٦) في ب ، ل : « مسلمون مخلصون » .

(٧) في ب ، ل : « واثبات ذلك أنهم » .

(٨) في ب ، ل : « دائما يحث » .

(٩) في ب ، ل : « صاروا محبين مخلصين » .

(١٠) في ب ، ل : « ومع ذلك أن الممالك »

(١١) في ب ، ل ، م : « فلما أطاعوا » .

(١٢) في ب ، ل : « طوبى ثم طوبى »

(١٣) في ب ، ل : « وتعل » .

(١٥) في ب ، ل ، م : « يقعدون » .

(١٦) في م : « فاذا هم يعرفوننا » وفي ب ، ل : « فاذا يعرفونا » .

(١٧) في م : « يتسارعون » وفي ب ، ل : « تسارعوا » .

(١٨) في م : « يتحدون » .

(١٩) في م : « ويساعدونهم » .

(٢٠) في ب ، ل : « لكن الويل ثم الويل للذين يعتمدون على الممالك في محاربتنا » .

(٢١) في م : « فلما يجدون » وفي ب ، ل : « فلا يجدون بعد ذلك طريقا الى الخلاص » .



ياأيها المصريين (١) قد يقولوا (٢) اننى فى هذا (٣) الطرف الا بقصد ازالة دينكم فذلك كذب صريح فلا تصدقوه (٤) وقولوا للمفتريين (٥) اننى ما قدمت اليكم الا لكيما اخلص حقكم (٦) من يد الظالمين واننى أكثر من المماليك أعبد الله سبحانه وتعالى واحترم نبيه محمد والقرآن العظيم (٧) .

وقولوا أيضا لهم أن جميع الناس متساويين (٨) عند الله الذى يفرقهم من بعضهم بعضا (٩) فهو العقل والفضائل والعلوم فقط وبين المماليك (١٠) ما العقل والفضائل والمعرفة التى تميزهم عن الآخرين وتستوجب انهم يملكوا وحدهم كلما يحلوا به حياة الدنيا . حيثما يوجد (١١) أرض مخصصة فهى مختصة للماليك والجوارى الأجمل والخيل الأحسن والمساكن الأشهى فهذا كله لهم خاصا (١٢) .

ان (١٣) كانت الأرض المصرية التزام (١٤) للمماليك فليورون (١٥) الحجة التى كتبها لهم الله فلكن (١٦) رب العالمين هو رءوفا (١٧) وعادل على البشر . يعونه (١٨) تعالى من اليوم فصاعدا لا يستثنى أحدا من أهالى مصر (١٩) عن الدخول فى المناصب السامية وعن اكتساب المراتب العالية فالعلاء والفضلاء والعلماء (٢٠) بينهم سيدبروا الأمور وبذلك يصلح حال الأمة كلها .

- (١) فى ب ، ل : « يا أيها المصريون » .  
(٢) فى ب ، ل : « قد قيل لكم » . وفى م : « قد يقولون لكم » .  
(٣) فى ب ، ل ، م : « بهذا » .  
(٤) فى م : « فلا تصدقونه » .  
(٥) فى ب ، ل ، م : « للمفتريين » .  
(٦) فى ب ، ل : « الا لخلص حقكم » ، وفى م : « الا لكيما اخلص دينكم وحقكم » .  
(٧) فى ب ، ل : « واحترم نبيه والقرآن العظيم » ، وفى م : « واحترم نبيه محمدا والقرآن العظيم » .  
(٨) فى ب : « متساون » ، وفى ل ، م : « متساوون » .  
(٩) فى ب ، ل : « يفرقهم عن بعضهم » .  
(١٠) فى ب ، ل : « وبين المماليك والعقل والفضائل تضارب فماذا يميزهم عن غيرهم حتى يستوجبوا أن يملكوا مصر وحدهم ويختصوا بكل شئ أحسن فيها من الجوارى والخيل العتاق والمساكن المفرجة » .  
(١١) فى م : « توجد » .  
(١٢) فى م : « خالصا » .  
(١٣) فى ب ، ل : « فان » .  
(١٤) فى ب ، ل : « التزاما » .  
(١٥) فى ب ، ل : « فليورونا » .  
(١٦) فى ب ، ل : « ولكن » . حذفت فى م .  
(١٧) فى م : « رءوف وفى ب ، ل : « رءوف وعادل وحليم » .  
(١٨) فى ب ، ل : « ولكن يعونه » .  
(١٩) فى ب ، ل : « لا يياس أحد من أهالى مصر » .  
(٢٠) فى ب ، ل : « فالعلماء والفضلاء بينهم » .

## APPENNDIX

The text of the first French proclamation, which follows, is taken from the Leiden MS. of al-Jabarti entitled *Ta'rikh muddat al-Faransis bi Misr*, Cod. Or. 2437, Folios 3a—4a. I have selected for collation with this, three of the several versions of the text contained in works of al-Jabarti which have already been published. The latter are represented in the footnotes by the following abbreviations :

= *Aja'ib al-athar fi'l-tarajim wa'l-akhbar*, Bulaq, Cairo, 1221, Vol. 3, 4 seq.

= *Aja'ib al-athar fi'l-tarajim wa'l-akhbar*, Lajnat al-bayan al-Arabi, Cairo, 1965, Vol. 4, 288 seq.

= *Mazhar al-taqdis bi zawal dawlat al-Furansis*, al-Hay'at al-Amma li shu'un al-matabi' al-amiriya, Cairo, 1961, 57 seq.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ لَا وَلَدَ لَهُ وَلَا شَرِيكَ مِنْ طَرَفِ الْجُمْهُورِ  
الْفَرَنْسَاوِي (١) الْمَبْنِي عَلَى أَسَاسِ الْحُرِيَّةِ وَالْتِسْوِيَةِ السَّرْعَسْكَرِ الْكَبِيرِ بُونَابَرْتِ  
أَمِيرِ الْجِيُوشِ الْفَرَنْسَاوِيَةِ (٢) يَعْرِفُ أَهَالِي مِصْرَ جَمِيعَهُمْ أَنَّ (٣) مِنْ زَمَانٍ مَدِيدٍ  
السَّنَاقِقِ (٤) الَّذِينَ يَتَسَلْطَنُوا (٥) فِي الْبِلَادِ الْمِصْرِيَّةِ يَتَعَامَلُوا (٦) بِالذَّلِّ  
وَالْإِحْتِقَارِ فِي حَقِّ الْمَسْئَلَةِ الْفَرَنْسَاوِيَةِ وَيَظْلَمُوا (٧) تِجَارَهَا بِأَنْوَاعِ الْبِلْصِ  
وَالْتَعْدِي (٨) فَحُضِرَ الْآنَ سَاعَةُ عَقُوبَتِهِمْ .

وَاحْصَرْنَا (٩) مِنْ مَدَّةٍ عَصُورٍ هَذِهِ الزَّمْرَةَ الْمَالِيكَ الْمَجْلُوبِينَ (١٠) مِنْ جِبَالِ  
الْإِبَازَا وَالْكَرْجِسْتَانِ (١١) يَفْسُدُوا (١٢) فِي الْإَقْلِيمِ الْأَحْسَنِ (١٣) الَّذِي  
يُوجَدُ (١٤) فِي كُرَةِ الْأَرْضِ كُلِّهَا فَأَمَّا رَبُّ الْعَالَمِينَ الْقَادِرُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدْ  
نَحَّمَ (١٥) عَلَى انْقِضَاءِ دَوْلَتِهِمْ .

(١) فِي ب ، ل : « مِنْ طَرَفِ الْفَرَنْسَاوِيَةِ » .

(٢) فِي ب ، ل : « أَمِيرِ الْجِيُوشِ الْفَرَنْسَاوِيَةِ بُونَابَرْتِ » .

(٣) فِي م : « أَنَّهُ » .

(٤) فِي ب ، ل : « السَّنَاقِقُ » .

(٥) فِي ب ، ل : « يَتَسَلْطَنُونَ » .

(٦) فِي ب ، ل ، م : « يَتَعَامَلُونَ » .

(٧) فِي ب ، ل ، م : « وَيَظْلَمُونَ » .

(٨) فِي ب ، ل : « بِأَنْوَاعِ الْإِثْمِ وَالْتَعْدِي » .

(٩) فِي ب ، ل : « وَآخَرُنَا » ، وَفِي م : « وَاحْصَرْنَا » .

(١٠) فِي م : « الْمَجْلُوبُونَ » .

(١١) فِي ب ، ل : « مِنْ بِلَادِ الْإِبَازَةِ وَالْجَرَاكْسَةِ » وَفِي م : « مِنْ بِلَادِ الْإِبَازَا وَالْكَرْجِسْتَانِ » .

(١٢) فِي ب ، ل ، م : « يَفْسُدُونَ » .

(١٣) فِي ب ، ل : « الْحَسَنُ الْأَحْسَنُ » .

(١٤) فِي ب ، ل : « الَّذِي لَا يُوجَدُ » .

(١٥) فِي ب ، ل : « قَدْ حَكَّمَ » .

them by addressing them in their own tongue, the weakness of the language simply helped to emphasize the foreignness of the proclamation's origins.

To sum up, we have in the first French proclamation and al-Jabarti's response to it a picture, in miniscule, of the initial stages in the large-scale interaction of Europe and Egypt in the modern period. Within the limited field of vision which this study provides, it would seem that intercommunication as opposed to interaction was not yet possible, given the degree of mutual cultural occlusiveness which existed.



person of the verb in *حيثما توجد ارض* for (Appendix, p.4), *يعلى مراتبهم* and (Appendix, p.6). The nominative is found as the predicate of *Kān* in *ان كانت الارض المصرية امتزام للماليك* (Appendix, p.4). The improper use of gender is seen in *بثلاث ساعات* for *بثلاثة ساعات* (Appendix, p.7), and the accusative and genitive form of the sound masculine plural is wrongly used with the vocative in *يا أيها المصريين* for *يا أيها المصريون* (Appendix, p.3). The use of the accusative and genitive in place of the nominative is seen throughout the document. The 3rd. masculine plural of the verb is consistently without the nun, as for example in *الذين يتسلطون* for *الذين يتسلطونوا* (Appendix, p.2). These are, of course, colloquial forms, as is the use of *بتاع* in the phrase *والأملاك بتاع الماليك* (Appendix, p.8). Indeed, the language of the proclamation is a curious mixture of a stilted classical and colloquial. Other usages are not so wrong in terms of theoretical possibility but are totally uncharacteristic of Arabic, such as the use of *خالص* for *مخلص* with the meaning of «sincere» (Appendix, p.5). In the phrase *الا الطمع* (Appendix, p. 5) would be stylistically more proper and the curious expression *وبالمقلوب الماليك* (Appendix, p.5), is clearly intended as the equivalent of *ومع ذلك أن الماليك* the form into which it has been changed in the Bulaq edition.

I have mentioned here a few only of the many examples of the weakness in the language of the proclamation. That this was a source both of puzzlement and irritation to al-Jabarti is clear from the manner in which he introduces his commentary :

تفسير ما أودعه هذا المكتوب المنكوب من الكلمات المفككة والتراكيب الملعبكة  
Spelling mistakes are duly noted, sometimes with an acid comment, as in the case of the spelling of *sanjaq* with a *sin* *ورسمه بالسین تخريف*. He comments on the dropping of the *nûn*, to which I have referred, as follows : *وقوله يتسلطونوا صوابه يتسلطون اذ لا وجه لحذف النون* : Colloquial usages are mentioned as being such ....

وهذه كلمة عامية خارجة من الطريقة العربية  
He corrects *المجلوبين* to *المجلوبون* (Appendix, p.2), suggests that the *fa'in* *فحضر* (Appendix, p.2) is redundant and notes that *يا أيها المصريين* should be *يا أيها المصريون* (Appendix, p. 3), since it is a vocative.

The foregoing examples are selection only from al-Jabarti's remarks on the language of the proclamation. An indication of its impact on him is that his analysis of it takes up an entire folio in the Leiden MS. To judge by his reactions, it would seem that, in a document designed to relax the feelings of Egyptians and establish a channel of communication with



to Egyptians the term was meaningless, or had, at the very least, a meaning very different from the one the French intended. To Egyptians, the Mamluks were slaves and, *ipso facto*, they themselves were free. Therefore a rallying cry which called for their freedom could have no meaning for them. The same can be said, indeed perhaps more so, of the use of the word *umma*. To al-Jabarti, the word continued to have the same connotation that it had when used in the Constitution, of Medina, in the period following the Hijra; that is to say, it signified a religio-political entity which was defined by Islam and not by concepts of ethnic or territorial nationalism. It would seem that the French had little understanding of the concept of the state in Islam, but I believe we can read into the use of these terms in the proclamation something more than a mere lack of knowledge. There is, perhaps, an element of cultural ethnocentricity involved, the assumption that their own fervently held beliefs were universally applicable and acceptable.

A further element in al-Jabarti's commentary is not related directly to the text of the proclamation. However, he uses the proclamation as the excuse for introducing it into his *tafsir*. It has to do with behavioural aspects of the interaction of the two cultures, French and Egyptian. Sexual values are his initial concern and he comments on the fact that French women were not kept secluded and were given to sexual licence. He is offended by what he regards as poor standards of personal hygiene and the practice of shaving the beard and leaving the moustache seems to him outlandish, as does the practice of mixing food together on one plate. These may seem to be puerile observations on his part, but they must be seen in the context of a society which was rigidly conformist in matters of dress and social custom, one in which the infringement of accepted mores would generate both shock and resentment.

The final aspect of the proclamation and al-Jabarti's response, with which I intend to deal, is that of the language and style in which it is written. It is a truism to say that the language and style in which a document of this kind is couched is a telling factor in determining its credibility and acceptance. In the case of Arabic this is particularly so, for language is a dominant index in determining Arab self-identity. Conversely, the degree of proficiency in Arabic which is shown by a foreigner is reflected in the blurring, somewhat, of the outlines of his identity as a foreigner.

By any standards, the Arabic of the proclamation leaves a great deal to be desired. Mistakes of grammar are too numerous to list fully. We have, for example, *خليجات* as the plural of *خليج* and the wrong

reaching the path of right guidance». Bonaparte's further claim, to respect the Prophet and the Qu'ran, is met with the statement : «If he respected the Qu'ran he would venerate it and venerate what is in it.»

So far from mollifying his religious susceptibilities, it is precisely a sense of religious outrage which dominates al-Jabarti's response to the Islamic element in the proclamation. It is clear that he was aware of the secular nature of the French Revolution, for he refers to the killing of priests and the destroying of churches. It is against this background of knowledge, however sketchy, that his reaction as a Muslim becomes focused.

A further feature of the proclamation is the way in which it reflects certain ideological concepts of the French Revolution. He has, in the opening statement, for example, the reference to the French Republic having been built upon a foundation of freedom and equality (Appendix, p. 1)... *المبنى على أساس الحرية والتسوية* The idea of equality is referred to elsewhere (Appendix, p.3)...

وقولوا أيضا لهم أن جميع الناس متساوون عند الله وإن الشيء الذي يفرقهم بعضهم بعضا فهو العقل والفضائل والعلوم فقط

in the same category comes the recurring appeal, in the document, to Egyptian national spirit, evident in the use of such phrases as *يا أيها المصريين* (Appendix, p.1), *أهالي مصر* (Appendix, p.3), and *الأراضي المصرية* (Appendix, p. 5). the word *umma* is clearly intended to carry the connotation of nation, in the contemporary European sense, when used in such phrases as *قولوا لأممتكم* (Appendix, p. 5), and *أصبح حال الأمة المصرية* (Appendix, p.9).

Al-Jabarti's response to this level of contextual material in the proclamation is an interesting one. Again, we see that he possesses some knowledge of the basic political philosophy of the French Revolution, as is clear from his comments on the word equality (*تسوية*). «Equality», as he puts it, «is the absence of eminence of one person over them. This is based on the equality which exists at the time of being created and in native disposition ... they have made that the basis of their approach ; great and small, noble and base, man and women are equal». However, the concept of equality has no meaning for al-Jabarti in political terms. Indeed it is to be rejected on religious grounds and is, as he says, «a lie, ignorance and folly — how can it be so when God has preferred some over others and the people of heaven and earth have borne witness to that». Similarly, the word freedom (*حرية*) has for him no political connotation. Freedom, as he defines it, is the opposite of slavery. Applied



Finally, there is the much quoted statement (Appendix, p. 5)...

قولوا لأمتكم أن الفرنسيات هم أيضا مسلمين الصين واثباتا لذلك نزلوا في رومية الكبرى وخربوا فيها كرسى البابا الذى كان يحث دائما النصارى على محاربة الاسلام . ثم قصدوا جزيرة مالطة وطردوا منها الكوالرية الذين كانوا يزعمون أن الله تعالى يطلب منهم مقاتلة المسلمين .

Whatever may be said concerning Bonaparte's later sympathy towards Islam, it is difficult to avoid the conclusion that these passages in the proclamation are manipulative in intent and designed to allay the fears of the Muslim population. It is clear that the French realized from the outset that the religious susceptibilities of Muslim Egyptians would be offended at finding themselves ruled by a power which was at best Christian and at worst atheist and that this was recognized as being a major obstacle to the successful occupation of the country (1). Yet, in spite of the accuracy of Magallon's assessment, there seems to have been a singular naïveté about the attempts to Islamicize the proclamation. This was certainly so, to judge by the comments of al-Jabarti. In the section of this paper which follows I have used the Leiden autograph of *Ta'rikh muddat al-Faransis bi Misr* (2) to illustrate al-Jabarti's reactions to the proclamation.

On the issue of its Islamic content and colouring, those reactions are expressed in terms of a mixture of pained logic and anger. Commenting on the opening phrase, *bismillah* etc., he notes that the French, although having something in common with Islam, Christianity and Judaism are opposed to all of them in their failure to observe the forms and practices of religion. Indeed, they hold to no religion and are materialists... *لَمْ يَتَمَسَّكُوا مِنَ الْأَدْيَانِ بِدِينٍ فَتَرَاهُمْ دَهْرِيَّة* He dismisses the statement in the proclamation that it is God who has decreed the end of Mamluk rule as *كَلَامٌ مُشْتَانٌ* the phrase he uses for propaganda, and tacks onto the phrase *القادر على كل شيء* «God who has power over all things», an imprecation against the French : «Within the compass of His splendid power and manifest miracles is the expulsion of these devils who have come to the pastures of the kings and the sultans. May God repel them and destroy them». Bonaparte's claim to worship God more than do the Mamluks is even more harshly dealt with. «This», says al-Jabarti, «is insanity and ignorance, not to mention the layer of unbelief (*kufr*) which lies upon his heart and which prevents him from

(1) De La Jonquière, *op. cit.*, I, p. 167.

(2) Folios 4a to 6a.

derstandably makes no attempt to duplicate the plethora of printing errors which mar it. The close parallel between the two versions is an indication of the accuracy of the Leiden autograph and underlines its importance in relation to the other MSS. and reputed autographs of al-Jabarti. A consideration of the dating of the latter lies outside the scope of this paper. However, my initial study of *Ta'rikh muddat al-Faransis bi Misr* confirms Moreh's conclusion that this is the earliest of al-Jabarti's writings, compiled close to the events he describes (1).

Unfortunately, al-Jabarti's concern for accuracy was not shared by the copyists and early editors of his books. As we see from the footnotes contained in the appendix to this paper, great liberties have been taken with the original text of the proclamation in the published editions of his works. These fall into several categories — first of all, there is the omission of the important word **الجمهور** from the preamble in the Boulaq edition (Appendix, p. 1, Note 1). We find, also, the extensive re-rendering of a whole passage (Appendix, p. 3; Note 10). In all the published versions there is a consistent elimination of the grammatical errors and stylistic clumsiness, which are such striking features of the original and are preserved by al-Jabarti in the Leiden autograph.

Turning our attention to the content of the proclamation and the nature of al-Jabarti's response to it, there are a number of contextual vantage points from which it may be viewed. The first, both in sequence of presentation and importance, is its appeal to Muslim sentiment and susceptibility. This is conveyed in a number of ways — as, for example, the use of phrases which are specifically Islamic (Appendix, p. 1).

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ لَا وَلَدَ لَهُ وَلَا شَرِيكَ

or phrases with a distinctive Qur'anic colouring to them (Appendix, p. 2)

فَمَا رَبُّ الْعَالَمِينَ الْقَادِرُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدْ حَتَمَ عَلَى انْقِضَاءِ دَوْلَتِهِمْ

and, similarly, the phrase (Appendix, p. 4).

فَلَيْكِنْ رَبُّ الْعَالَمِينَ هُوَ رَوْفًا وَعَادِلًا عَلَى الْبَشَرِ

The attempt to identify with Islam is even clearer in the sentence (Appendix, p. 3)....

وَأَنْتَى أَكْثَرُ مِنَ الْمَالِيكَ أَعْبُدُ اللَّهَ سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى وَاحْتَرَمُ  
نَبِيَّهِ مُحَمَّدٍ وَالْقُرْآنَ الْعَظِيمَ

(1) Moreh, S., *Reputed Autographs of Abd al-Rahman al-Jabarti and related Problems*, B.S.O.A.S., XXVIII, 3, 1965, p. 537.



the question of other hands being involved. The proclamation was printed immediately prior to the landings at Alexandria (1) and was distributed throughout the city after its capture ; it was read in public places and posted upon buildings, Copies were sent to Cairo with the prisoners, mainly Maghribis, who had been captured by the Knights of Malta, then brought to Egypt by the French after their conquest of the island and set free (2).

The first proclamation is important on several counts. It reflects attitudes and assumptions which the French were making in regard to Egyptian society — assumptions as yet unqualified by the pragmatic realities of conquest and occupation. It enables us, also, to hypothesize as to certain unconscious assumptions which the French were making about themselves. It is important, furthermore, because we have in the writings of al-Jabarti a documented Egyptian response to the text of the proclamation itself. On the basis of his commentary, it is possible for us to speculate further as to the nature of the nascent patterns of cultural interaction and confrontation which emerged during the early months of the French occupation.

An initial difficulty, when discussing the first proclamation on the basis of the published texts of al-Jabarti's *Aja'ib al-athar fi'l-tarajim wa'l-akhbar* and *Mazhar al-taqdis bi zawal dawlat al-Faransis*, has been the many variant readings which exist. I am deeply indebted to my colleague, Dr. Ahmed el-Sawi, for making available to me the Arabic text of the original document issued by the French. On collating this with the text of the Leiden autograph of al-Jabarti entitled *Ta'rikh muddat al-Faransis bi Misr*, it is perfectly clear that al-Jabarti has made a direct copy of the original. It says much for his integrity as an historian and it is an eloquent testimony to his respect for his documentary sources that he was able to record faithfully the original version, in spite of its awkwardness of style and the many glaring infringements of elementary rules of grammar which it contains. There are very few discrepancies between his version and the original. For example, he writes *الفرنساوى* where the original has *الفرنساوي* and he substitutes the *tà'marbùta* for the *tà'*, which the original text uses as a terminal letter in the words *الحجت* and *الفضات*. On one occasion, he forgets himself and writes *الصنجاك الفرنساوى*, but elsewhere he preserves the form *السنجاك* which we find in the original proclamation. He also corrects *رومية الكبرى* to *رومية الكبرا* and *النصارى* to *النصارا*. In spite of his concern to represent the original document accurately, he un-

---

(1) Geiss, Albert, *Histoire de l'Imprimerie en Egypte*, Bulletin de l'Institut Egyptien, 5, 1 (1907), p. 144.

(2) Al-Jabarti, 'Abd al-Rahman, *Mazhar al-taqdis bi zawal dawlat al-Faransis*, Cairo, 1961, p. 57.

The brief French occupation of Egypt from 1798 to 1801 had a profound effect upon the subsequent course of events in Europe. Its effect upon the subsequent history of Egypt, although less spectacular in the immediate sense, was of incalculable long term significance. It represented the first large scale incursion of a modern, secular, European nation-state into an Islamic society still unwavering in its historicism, its adherence to traditional values and its unquestioning view of self. The occupation of the country by a foreign power so manifestly superior in military and technological terms, and at the same time non-Muslim, generated repercussive responses of a very complex nature, which weave themselves subtly into the history of the emergence of Egypt as a modern state.

That a deep cultural gulf separated the French from the local population was obvious. That a means had to be found to bridge this gulf, if communication between the two was to be established and the French achieve some degree of acceptance, was also obvious. One of the methods chosen was that of the printed word, in the form of proclamations and broadsheets directed at the people of Egypt in their own language. Amongst the many documents issued during the period, Bonaparte's proclamation addressed to the people of Egypt and dated 13th. Messidor (July 1, 1798) is undoubtedly the most interesting. This was the proclamation which, according to De La Jonquière, was drafted aboard the flagship *l'Orient* after the French fleet had left Malta on its way to Egypt (1). The original French draft was translated into Arabic — one assumes by Venture de Paradis, the senior Orientalist accompanying the expedition (2), although the peculiarities of language and style in which the document is couched raise

---

(1) De la Jonquière, C., *L'Expédition d'Égypte*, Paris, 1899-1907, vol. 2., p. 64.

(2) (Chalbrand), *Les Français en Égypte*, éd. J. J. E. Roy, Tour, 1857, p. 77.



---

**THE FIRST FRENCH PROCLAMATION AND AL-JABARTI**

---

By

**DR. MARSDEN JONES**



11. «Description of Ottoman Egypt by Huseyn Effendi» in S.J. Shaw, ed. **Ottoman Egypt in the Age of the French Revolution** (Cambridge, Mass., 1964), p. 48.
12. Cf. 'Aja'ib al-athar, IV, p. 210.
13. 'Aja'ib al-athar, II, quoted in 'Ali Pasha Mubarak, **al-Khitat al-tawfiqiyya al-jadida** (Bulay 1304-5 A.H.), IV, p. 34.
14. «Description de la route du Caire à Salayeh», **La Décade Egyptienne** Vol. I (Cairo, An. VII), pp. 27-8.

## REFERENCES

1. **The Financial and Administrative Organization and Development of Ottoman Egypt 1517-1798.** (Princeton, 1962), p. 23.
2. Cf. H.A.R. Gibb and H. Bowen, **Islamic Society and the West**, Vol. I, Part I (London, 1950), pp. 263-4, 267-8.  
P.J. Vatikiotis, **The Modern History of Egypt**, (London, 1969), p. 35, etc. etc.
3. «Les sources de la richesse urbaine au Caire au dix-huitième siècle», to be published in proceedings of 1971, Philadelphia Colloquium on the Islamic World in the Eighteenth Century.
4. Cf. F. Charles-Roux, **Les origines de l'expédition d'Egypte**, 2nd ed., (Paris, 1910), and particularly Chap. S, vii and viii.
5. In P.M. Holt ed., **Political and Social Change in Modern Egypt**, (London, 1968).
6. 'Aja'ib al-athar, II, pp. 165, 189.
7. G.A. Almond and J.S. Coleman, **The Politics of the Developing Areas** (Princeton, 1971), p. 34.
8. «The wealth of the 'ulama in late eighteenth century, Cairo», to be published in the proceedings of the 1971 Philadelphia Colloquium on the Islamic World in the Eighteenth Century.
9. Cf. 'Aja'ib al-athar, IV, p. 210.
10. Cf. P.S. Girard, «Mémoire sur l'agriculture, l'industrie et le commerce de l'Egypte». **Description de l'Egypte**, 2ème éd., Vol. XVII (Paris, 1809), p. 589 ; Comte Estève, «Mémoire sur les Finances de l'Egypte, Description de l'Egypte, Vol. I (Paris 1809) pp. 319-320 etc.

the fact that their oppressors, the mamluk *multazims*, lived further away and that the latter realised that it would only be possible to squeeze large sums of money out of the peasants on their *iltizams* by mounting a major military expedition against them. In these circumstances, they seemed unwilling to go to all that extra trouble. Or, as he put it :

Les Beys propriétaires de la Charqyeh, forcés d'opter entre un revenu moins abondant mais plus sûr, ou l'espoir des vexations accompagné (sic) de danger et de travail, préféraient le repos. Leurs premiers besoins étaient le luxe, les jouissances ; et les habitants des bords de ce désert trouvaient dans les vices de leurs maîtres un refuge, leur tyrannie (14).

In conclusion, I would simply like to stress three points. First, if I have been critical of some aspects of al-Jabarti's assumptions about the nature of economic life I would also like to underline the fact that his dispassionate observation of the local scene provides an invaluable source of information about a number of key features of the Egyptian economy. Second, I have not meant to suggest that all was well with that economy in the late eighteenth century, simply that there is no hard evidence that it was actually in decline. Third, I have tried to point out that it only makes sense to use al-Jabarti's history as a major pillar of the «decline» thesis if such a thesis has already been proved using other types of evidence ; and that, without such evidence, the history has just as much to say about the way in which the economy managed to retain some kind of vitality even in the context of arbitrary government and increasing political instability.



been the existence of a variety of economic relationships linking town and village and involving at least some members of the ruling group both in Cairo and the countryside. Another, related, factor was the social differentiation which al-Jabarti and others observed in the Egyptian rural areas with, on the one hand, men with local power who controlled quite substantial areas of land and, on the other, landless labourers. (12) The activities of the men in the first group must certainly have been directed towards protecting the existing pattern of economic activity from undue interference by the tax-collectors or similar government agents.

Another example of the same type of mechanism can be found in al-Jabarti's evidence about the increasing tendency for members of the 'ulama to control large tracts of agricultural land which they too wished to preserve as revenue-raising assets. Thus it is not at all surprising to find in al-Jabarti's history an account of the way in which Shaikh 'Abdallah al-Sharqawi responded to complaints from the peasants in his village against the «illegal acts» of the mamluk Amirs, first by protesting to Murad and Ibrahim Beys and then, when this failed, by organising a popular demonstration at al-Azhar. (13) Even though, as al-Jabarti himself points out, this action brought only a temporary redress of grievances, it gives us an important insight into the way in which the men who controlled the agricultural land were willing and able to act in defence of their own economic interests.

The story of the multazim who preferred to borrow money rather than press his peasants for taxes is an example of the same type, although here al-Jabarti gives us the additional information that one of the things which the tax-farmer was concerned about was to keep the peasants on the land. In the prevailing conditions of rural labour-shortage, this was undoubtedly a major consideration — as it was to remain for most of the nineteenth century — for control of the land was of no use without men to work it and to pay taxes on it. There was thus every incentive to find means to tie peasants to the soil, not to exploit them so hard that they fled.

A final example of the type of mechanism which seems to have allowed Egyptian agriculture to flourish in at least a part of the Delta comes not from al-Jabarti himself but from one of the members of the French expedition, Shulkowski. But I include it as it seems just the kind of thing that the historian himself would have noticed had he travelled more extensively outside Cairo. Journeying through the eastern half of Sharqiyya in 1798 and observing the well-cultivated fields and the prosperous look of the peasant inhabitants Shulkowski asked himself why they should be so much better off than the people he had passed who lived along the banks of the Nile. And his answer was that it must have had something to do with



in the countryside which he himself had witnessed — and here his evidence has to be placed in the wider frame of reference provided by information in the works of Huseyn Efendi, the members of the French expedition and such contemporary historians as Shaw and Abd al-Rahim, Abd al-Rahman Abd al-Rahim. It is true, that there are a few passages which show that, contrary to the historian's conventional wisdom, even Murad and Ibrahim Beys were concerned to see to the repair of some parts of the irrigation system or, at times of famine, to suspend the collection of the land tax and to see that grain was imported from other parts of the Ottoman empire. There are also examples of protests in Cairo against increases in the amounts demanded from the land, for example by members of the *adjaks* who controlled villages out in the country. But other significant suggestions about the situation in the agricultural sector can only be interpreted against a more general background of knowledge. Three seem of particular importance. First, there is the evidence in al-Jabarti's obituaries — already noted by Afaf Lutfi al-Sayyid Marsot (8) — that during the eighteenth century influential members of the *"ulama* had managed to obtain control over sizeable tracts of cultivated land, often by obtaining them as an *iltizam*. Second, there is the occasional reference to shaikhs and other rural notables who controlled holdings of up to a thousand *faddans* (9). Third, there is the well-known passage about the *multazim* who was anxious not to press the peasants on his *iltizam* too hard for their taxes, in order to preserve their welfare and to keep them settled on the land, which though referring to the year 1225 A.H. in the Muhammad 'Ali period, can probably be read back to apply to conditions in the late eighteenth century as well.

But to make proper use of these separate pieces of information it is necessary to say something about the wider agricultural situation. We know from Girard Esteve and others that there were areas of the Delta — for example the rice-growing region round Damietta — in which the commercialisation of agriculture had been pushed quite far with merchants, mamluk *multaxims* and others involved in the process of providing working capital, processing the crop, and then exporting it. (10)\* We know, too, that throughout Lower Egypt, taxes were collected in coin, something which obviously necessitated the peasants selling at least part of their crop to traders in the near-by market towns. (11) The result must certainly have

---

\* It was probably no accident that Ismail Bey was so angry when the Kasif of Sharqiyya allowed the bank of the Muways canal close to the rice-growing region to be breached (al-Jabarti, *Aja'ib al-athar*, II). Either he or members of his household may well have had important interests there.

was more exploited at the end of the eighteenth century than at the beginning. It is by no means proven that he was.

A final point concerns the problems of writing the history of a predominantly agricultural economy subject to major year to year fluctuations in output as a result of the weather or the extent of the Nile flood. It is only too easy to pick examples from a particular bad season and then to go on to assume that this was characteristic of the period as a whole. To cite only one instance, al-Jabarti's account of the peasants fleeing to Syria and Palestine must be seen in the context of the disasters of the years 1205-6 A.H. when a particularly bad visitation of the plague was followed by a low Nile and a partial failure of the harvest. It was normal for peasants to leave their villages in response to such conditions. What we do not know — because al-Jabarti does not tell us — is whether they returned again when things got back to normal. It is probably safe to assume that they did.

Now let me move on to the more constructive aspect of what I want to say about al-Jabarti's work as a source for understanding some of the fundamental economic processes. Here I will begin with a brief discussion of the situation in Cairo itself, although I will not need to go into any great detail as this subject has already been so well covered by André Raymond in his *«Quartiers et mouvements populaires au Caire au XVIIIe siècle»* (5). As Dr. Raymond, relying to a large extent on al-Jabarti's history, is able to prove beyond any doubt, the population of eighteenth century Cairo was well organised to protect its own economic interests from government assault. Using the organisation of the quarter (*hara*) and the technique of the strike, or the demonstration, or the appeal to the shaikhs of al-Azhar or other members of the *'ulama*, groups of merchants and artisans were often able to secure the redress of some wrong like the attempted arrest of the butcher-leader Ahmad Salim al-Jazzar or the forced levy of some new loan. (6) Just as important, the regular exercise of such popular weapons must certainly have acted to prevent Egypt's rulers from imposing a great many extra taxes which they might have imposed if they had believed that they could get away with it without too much trouble. Thus al-Jabarti helps us to see the underlying function of such regular exercises of the power of street demonstration. Such events are not to be seen as simply isolated responses to this or that piece of arbitrary rule — anomic disturbances to use the language of political scientists like Almond and Coleman (7) — but as part of a systematic defence of popular interests well understood by ruler and ruled alike.

Al-Jabarti is a less certain guide to processes within the agricultural sector — in part because, as a city-dweller, he was not reporting on events



become so much a part of the conventional wisdom of historians that it does not seem to have to be argued any more, it is simply assumed.

In all this 'Abd al-Rahman al-Jabarti plays an important role for his 'Aja'ib al-athar (Bulay, 1297 A.H.) is almost always cited as a reference in support of assertions concerning the decline of the economy. And it is certainly true that his history is full of accounts of the imposition of crippling new taxes, of villages being burned for non-payment of taxes, of peasants fleeing to the cities, or even as far afield as Syria and Palestine. But what I would like to argue is that if we first remove the hitherto automatic assumption of Egypt's economic decline (treating it as something which, at the very least, still remains to be proved) al-Jabarti become a much more ambiguous source and one which can be used just as easily to show how, from an economic point of view, the bulk of the population managed to survive — and sometimes even to prosper — at a time of much political instability. To do this I will begin by making a few remarks about the way in which, I think, 'Aja'ib al-athar presents some major difficulties when employed uncritically as evidence of decline, before going on to the more substantial part of the paper which contains some suggestions about the ways in which al-Jabarti's history can be used to illustrate some of the fundamental economic processes at work in Egypt during the period.

Undoubtedly, one of the major problems, involved in using 'Aja'ib al-athar is that, in at least two respects, the author's own (and I would argue) misleading point of view about the relationship between economic and political forces has been shared by the majority of his readers. First, like many more recent historians of the Middle East, he seems to have believed that politics were the determining factor ; that prosperity, or lack of it, in the economy depended primarily on the quality of government ; and thus that bad government automatically produced economic difficulties. This is not necessarily true. On the one hand, it is possible to conceive exogenous developments within the economic sphere — for example, a fall in population due to repeated plagues or a decline in international trade — producing changes at the political level. On the other, as I hope to show below, the economy was much more resilient in the face of political instability than historians usually allow. Second, all readers of al-Jabarti's history are rightly affected by his sense of moral outrage at the activities of the mamluks and other members of the ruling group who behaved like so many political gangsters, and at the effect this had on Egypt's population. Such an attitude is perfectly proper. But it should not lead us on to al-Jabarti's further assumption that, because oppression was unjust and wrong, conditions were automatically getting worse. The Egyptian peasant had always been exploited without much mercy. The question here to ask is whether he:

Among economic historians of Egypt the conventional view is that the eighteenth century — and particularly its closing years — was a period of serious economic decline. Almost without exception the major works on the subject describe a situation in which increasing political anarchy, unregulated tax demands, failure to maintain the system of irrigation, and growing insecurity, led in the town to a decrease in trade and commerce, in the country to the flight of the rural population and a decline in agricultural production. To take only one example out of many, according to S.J. Shaw the fifty years following the rise of 'Ali Bey el-Kabir saw the hold of the central government continue to weaken resulting in a return to the worst conditions of the first decades after the Ottoman conquest. Once again,' he writes, the local tax collectors imposed what they wished on the cultivators, Arabs raided with impunity all parts of the land, and cultivators fled to the cities». (1) Passages like this can be multiplied over and over again in the works of Gibb and Bowen, Vatikiotis and others (2).

The problem with this approach is, however, that it rests on very little that could be called hard evidence. On the one hand, there are no even remotely reliable figures to prove that population was declining, or that agricultural production diminished, or that trade fell off in value. Indeed, in the few instances where official documents have been studied in a systematic way — as in the case of Shaw's own work on the Ottoman tax registers or in André Raymond's careful reading of the wills of merchants and artisans to be found in the *Makhamat al-Shar ciyya* (3) — the figures either do little to support the conventional view or, on occasions, contradict it. On the other hand, a closer examination of the sources which the historians have actually used often reveals that they consist largely either of the works of other historians or of the works of European travellers — some of whom at least may well have been anxious to paint the picture as black as possible in order to justify a later French intervention. (4) For the rest, the «fact» of Egypt's eighteenth century economic decline has





---

**AL-JABARTI AND THE ECONOMIC HISTORY OF LATE  
EIGHTEENTH CENTURY, EGYPT**

---

**SOME INTRODUCTORY REMARKS**

**By**

**ROGER OWEN**

**St. Antony's College, Oxford.**



in order to transmit their thoughts to posterity». Because «right and wrong would be distinguished after one's death». Hence, Ssu-Ma Ch'ien also «dared to entrust himself to words». In pre-modern China words were esteemed to be equivalent to deeds in their weight to life. He, ceasing to live in the world of deeds, resolved to continue his life in that of words. It was the only possible way for him in order not to disgrace forefathers and to live in the esteem of posterity. Here, Life itself was the nucleus of his value-system. That was not an individual personal life, but a universal Life flowing infinitely from forefathers to posterity. And the only way for him to participate in this Community of Universal Life was recording history. Thus, the ideal community for Ssu-Ma Ch'ien was built not on a transcendental but an immanent value, and historiography was the conscious means to identify himself as a member of this ideal community and to realize the immanent value in it. A different kind of religiosity from that of al-Jabartî. And the great Japanese philologist Moto'ori's ideal community «Ancient Way» was the same type as that of Ssu-Ma Ch'ien. Significantly enough, the latter was also called «Way».

On recognizing such a difference between Ssu-Ma Ch'ien and al-Jabartî, again, we can find another resemblance between them on the level of their view of the utility of history. Al-Jabartî quoted a poem, «If one knew akhbâr of the past, it is as if he had lived from the beginning of time, and if one left good memories behind, it is as if he would live unto the Day. By knowing akhbâr, let us obtain another life». Time is finite, here in al-Jabartî, between the Creation and the Day, in contrast to the infinite time in Ssu-Ma Ch'ien. But the utility of history in their view is essentially the same. By knowing history one is able to have a double life, or more accurately, to transcend the individual personal life and the actuality. True great historians have in common deep insights into the essence of man and the world, in spite of the differences of their cultures and civilizations.



their time to that world of ideas as ideal communities, such as «Umma Allah» «Siyasa Shar'iyya» «Nature» «Revolutionary Commune», and so on, and then, by the radiance of these ideas they illuminated the actuality of this world, depicting it as a world history. Furthermore in case of the two muslim historians, God, the transcendental supreme value supported this methodology.

In contrast the great Chinese historian Ssu-Ma Ch'ien (c. 145-86 B.C.) had another way of composing world history. His «Shih chi» (The Records of the Historian), acknowledged almost unanimously as the most excellent masterpiece of Chinese historiography, resembles al-Jabarti's «Aja'ib al-Athâr» in several points.

1. Both are essentially «contemporary histories with the preface of universal history». Though «Shih chi» begins with the mythical origin of Chinese history, its main part is composed of the contemporary history. Both historians historicized the actuality of their own time.
2. Both are composed of annals and biographies and show the individualistic grasp of history. «Shih chi» has some other parts, treatises and tables, but its main part is composed of the former.
3. Both are private compilation, in spite of the fact that both historians had official statuses by profession related to historiography. Ssu-Ma Ch'ien was the court astrologer, while al-Jabarti the muwaqqit. In this respect both were independent from the state or the ruling power. In the context of the pre-modern Chinese historiography this was a rare case.

Notwithstanding these similarities, both historians are different from each other in a vital point, that is, the value-system on which they stood. While that of al-Jabarti emanates from the transcendental God, Ssu-Ma Ch'ien's flows out from the immanent, so to say, Community of Universal Life. He wrote in the preface of «Shih chi» the motive of his compiling history. In his early career as the court astrologer, involved in an affair, he was condemned to castration in spite of his innocence. He deemed this castration as «no deed is uglier than to disgrace forefathers and no disgrace is bitter than castration», and «the supreme duty for man is not to disgrace forefathers, the second not to disgrace himself... (such a disgrace) deserves death». Nevertheless he did not cease to live, and compiled «Shih chi». Why?

«Confucius compiled the Spring-and-Autumn Annals when in distress, they were all frustrated in their deeds. Therefore they recorded the past

replied to «Uthmân Bey» one of the kashifs of the Ottoman wâlî Khurshid Pasha, who asked, «How could you refuse the Sultan's appointee to wâlî of Egypt ? Did not God ordain you to obey Him, the apostles and the guardians (ûlû al-amr) among you?» «Who are the guardians? They are the ulma, the bearer of Law, and the just sultan. But he (Khurshid) is unjust. It has been the custom since ancient times that the native people (ahl al-balad) deposed unjust rulers. Even the Caliph or the Sultan forfeits his right to rule once he proves despotic».

A unique alliance of the divine Law and the commune of the native people, face to face with an unjust ruler, eventually replaced him by a new one expected to be a just ruler. Although this expectation would be failed sooner, the appointment of Muhammad Alî as wâlî of Egypt by the native people was a momentary realization of an ideal community. Here, divine history touched real history. On this condition al-Jabartî, one of the native people, was entitled to be existentialist, describing his history as a series of individual decisions and behaviours, not as a structure of impersonal laws. Thus, in al-Jabartî's historiography, hundreds of personalities, ulamâ, umarâ and even al-Fransawiyya were depicted as vividly as possible. Each individual, driven by its own inner contradictory impulses, individuals by their mutual contradictions, behave as they really were, the total of which made a grandiose spectacle of his time. It is truly a masterpiece.

In such a theoretical framework, Karl Marx was structurist as Ibn Khaldûn, and existentialist like al-Jabartî at the same time. In his actual milieu he was sieged by the development and predominance of «the capitalism», his evil, just the same as Ibn Khaldûn, in whose actual milieu «the primitive culture» was devastating «the civilized culture. In these circumstances they were obliged to image history as a necessary process, describing it as a succession of «developing stages». Any established order tends to make one structurist. On the contrary the vicissitudes of history are apt to make man existentialist. By having the experience of communes, Marx just like al-Jabartî, was existentialist. In this respect he emphasized not «the law of developing stages» but «the law of motion» which meant «class struggle».

## — 6 —

Although the above-mentioned historians had several differences with one another, they had a common way of grasping or composing world history. All of them projected the inner contradictions of their societies or deep-seated longings and cravings of the people in this world in each of



aqliyya)» to «the regime of Law (siyâsa shariyya)». The final stage «the regime of Law» was once realized in the beginning of Islamic history, and shall be or must be realized again in some future by human efforts. In this point it is essentially similar to Moto'ori's «Kodo», Rousseau's «Nature» and Marx's «Communist society». Being put in a misty remote past and also in an indefinite future, these idealized communities are opposed to the degenerated present. Tension between them brings forth a radical criticizing impact upon the present actuality.

But in order to make this impact effective, any practice of people relevant to it is required. Ibn Khaldûn was unfortunate in this respect. General decaying circumstances of the Arab Islamic world then environed him, and therefore, his ideal community «regime of Law» seems to us to be rather a wishful thinking or a mere belief. Hence his developing stages, deprived of its historical or time orderly relevance in respect to its final stage, seems to degenerate into a circulation or a repetition of history within the confines of «the order of existence». But, so far as this aspect is concerned, his theory shows an extraordinarily deep insight into the reality of Islamic history and society. The weaker the possibility to realize his ideal community, the deeper his insight into the decaying actuality.

Different from Ibn Khaldûn in this respect, al-Jabartî could be a little happier. Standing on a turning point of Egyptian history, he witnessed the disorganization of the old regime and the birth of a new. In his lifetime Cairene citizens resisted against the foreign invaders and the Ottoman rulers, and at its apex in 1805 they organized a revolutionary commune under the leadership of «Umar Makram» and forced the Ottoman authority to accept Muhammad Alî as walî of Egypt, who then initiated the modernization of Egypt. These experiences enabled al-Jabartî to be more positive in grasping history than Ibn Khaldûn. «God created human beings weak», he wrote, but at the same time God bestowed them «the Book of truth and the balance of equity». Although «evil is the nature of man», «each individual of mankind is qualified for the vicarship (khalifa) of God», and «everyone is responsible for the control of the people who is apt to be swayed by extremities and violences». Thus al-Jabartî grasped history on an individual level, in contrast to Ibn Khaldûn whose theory had been built on a civilizational or a group dynamics level. Al-Jabartî found fundamental tension or contradiction within each individual, different from Ibn Khaldûn. The former is, so to say, existentialist and the latter structuralist.

What enabled al-Jabartî to be as such is shown by the following scene which he himself recorded. In the enhanced atmosphere of the revolt of the Cairene commune in 1805, «Umar Makram the leader of the commune

society» in J.J. Rousseau's «Nature». As is well-known, it was not the enlightened idea of the «philosophes» but that of Rousseau, that seized the soul of the French people at the juncture of the French Revolution. Rousseau's idea of «Nature», imaged as a natural state without private ownership, exploitation or rule, had a strong activating power upon the imagination of the people, in contrast to the static idea of the «natural law» by the philosophes which had no such a power. Being an imaginary state in the beginning of the human history, Rousseau's «Nature» corresponds to «the primitive communistic society», and also to «the communistic society, the final stage of the human history» of Marx. From the point of view of the tension between the idea and the actuality, the time-order of the substance of the idea is not significant because the idea itself exists now. However, we must add, if the substance of the idea has no time-order, that idea will not be qualified to be a historical concept.

Again, we can find the like as the ideas of Rousseau and Marx in the idea of the great Japanese philologist and thinker, Moto'ori Norinaga (1730-1801), a somewhat senior contemporary to al-Jabartî, under the later Tokugawa Shogunate. Moto'ori coined the idea «Kodo» (the Ancient Way), in which the ancient Japan was idealized as a natural, ideal society under the Tenno (the Emperor), who was esteemed as the direct descendant of God. This idea implied a radical criticism upon the Tokugawa Shogunate society in which he lived, and was relevant to such radical behaviours of the people at that time as peasant revolts and lower towns folk revolts under the slogan of «Yonaoshi (Reform the world)», some of which significantly carried the symbol of «Bonten (Japanized form of the Indian god Bràhmà)» on their banners. And this ideology and the corresponding radical behaviours of people were one of the most important trends resulting in the Meiji Reform, that starting point of the modernization of Japan.

## — 5 —

As for Ibn Khaldûn and al-Jabartî, the ideal community for them equivalent to the «Kodo» of Moto'ori «Nature» of Rousseau and the «Communistic society» of Marx, was, as a matter of course, «Umma Allah» or «Umma Muhammadiyya». As mentioned before, in the context of Ibn Khaldûn's thought, this «Umma» reveals itself in dual aspect, «the order of existence» and «the order of Law», the one existential and the other essential. Hence he bridged the gulf between them, from existence to essence, by a sort of a developing stages theory. According to him, human society develops from «the primitive culture (umrân badawî)» to «the civilized culture (umrân hadarî)» and furthermore within the latter, from «the rational regime (siyâsa



It was Karl Marx, the originator of the communism, who inverted again this once inverted standpoint. Just because the actuality at that time was a disgusting evil for him, he dared to confront it and to historicize it as a sort of a contemporary world history, that is, «The Capital». His method to objectify the evil actuality including himself was to reduce it to his so-called «natural history». Huge progresses of the empirical sciences in the 19th century helped him in these mental works of his. Although many of the later «Marxists» have been conspicuous by their inability to historicize or objectify themselves and also by their neglect of the up-to-date progress of the empirical sciences, Marx himself was keen for such.

— 4 —

«The Capital» of Marx was, in this sense, one of the masterpieces of the world history as an evil. Al-Jabartî and Ibn Khaldûn who had created similar masterpieces in the world of Islam, had based their world histories on the legacy of the Islamic value-system. In case of the author of «The Capital» had he anything equivalent to this Islamic value-system ?

It need scarcely be said that Marx was an atheist, while the value-system of the two muslim historians eventually emanated from God. Nevertheless, Marx had this, or at least had a substitute for this. That is «the perfect liberation of mankind», which was the nucleus of his value-system. From here emanated his ideal community, «the revolutionary commune», and this was projected into the real history as «the primitive communistic society» and «the communistic society in the future». Although many of the later «Marxists» unconsciously substantiated these ideas of their teacher, Marx himself had cautiously warned of the danger to substantiate these ideas of his own, being conscious of the idealized character of such categories.

Similarly to the ideal community of the two muslim historians to be mentioned later, «the revolutionary commune» of Marx had its historical materials, that is, the «communes» of the French revolutions, especially the Paris Commune in 1871. Any ideal concept as a symbol of value, coined by the longing for any ideal condition. On the one hand, must on the other hand have its own historical material or basis to whatever extent. In case these two elements, idealistic longing and real historical basis, balance well, that idea is entitled to be an effective means to historicize or criticize the given actuality. However, if the former element is predominant, that idea will degenerate into only a wishful thinking or a mere subjective belief, and if the latter predominates, that idea can not be an impact upon the actuality.

From such a stand, we can find the prototype of Marx's «communistic

ness even to the French occupation army is a well-known fact and had been assured by many Western scholars, not to speak of the Arab scholars.

As for such a viewpoint as the predestinated evil by God, Khaldùn was essentially the same as al-Jabartî. Although such categories as «shahawàt», «asabiyya», «dawla», «sultan», «mujtami», «hadara» and so on, not to mention the category «umràn badawi», were not always legitimate categories in the traditional Islamic fiqh, Ibn Khaldùn legitimized all these categories as those of «the order of existence al-amr al-wujudî» natural and necessary, which was one part of «the order of God» side by side with its another part «the order of Law (al-amr al-shar'î». This «order of existence» is bestowed by God as a sort of negative (natural, necessary) conditions for human beings, and just because of this, human beings endeavor to change them into positive conditions. That very efforts mean a historical act. On such a basis of Islamic value-system Ibn Khaldùn was able to construct his grand theory of «empirical science» type, utilizing those categories which belong to «the order of existence».

### — 3 —

Whatever fearful and disgusting an actuality, it is bestowed by God in a predestinated way, so long as it exists. Such was the common standpoint of al-Jabartî and Ibn Khaldùn, and this very standpoint enabled both to historicize or objectify the evil actualities they faced by recording them, which made masterpieces of universal history. From here by only one step we can reach the standpoint of the 19th century German Philosopher G.W.F. Hegel, who wrote «whatever exists is rational». One step means to replace «God» by «Reason». In Hegel's time there existed the «Reason-worship» by Robespierre and the common belief in the «natural law» which resembled «the order of existence» by Ibn Khaldùn. Under the sway of these «Reason» and «natural law» human beings were abstractly categorized as «homo economicus», «homo politicus» and so on, on which were built the modern «classical» Economics, Politics and so on.

By replacing «God» by «Reason», however, «natural law» had a significant difference from the Khaldunian «order of existence». While the latter was an objectified evil, the former was far from an evil but a positive good and promised «the predestinated harmony». Thus inverted, this standpoint was deprived of its impact or its criticizing power on the given actuality at that time, and brought forth a number of world-wide «developing stages» theories, historical, sociological or anthropological, eulogizing «modern Europe» as the terminal of those developing stages.



great Maghribî-Egyptian historian, was much the same as that of al-Jabartî. Likewise as a âlim or a faqîh, having been frustrated in the decaying politics of the Maghrib countries, Ibn Khaldûn found his viewpoint to illuminate the evils of this world by godly ideal history. But, while what al-Jabartî faced was the vicissitudes of time, such a succession of «the wonders extraneous and diverse» as the French invasion and occupation, the British invasion, the seizure of power by Muhammad Alî and so on, the circumstances which Ibn Khaldûn confronted were rather those of spatial aspect, that is, «the challenge of the Bedwins» which had «already ruined the plains of the Maghrib». Such a difference of the circumstances resulted in the difference between these two great historians of the method to historicize or objectify each actuality. While al-Jabartî historicized it as «biographies and annals», Ibn Khaldûn objectified it as a sort of civilizational or sociological laws. Khaldûnian laws were made possible by his categorization of «umran badawî» or «badw». In contract to the fuqahâ before him, who had ideally rationalized the Islamic regime on account of their fear of anarchy, conscious or unconscious, Ibn Khaldûn, by coining «umrân badawî» or «badw» as positive categories, could reveal the root of their fear of anarchy and also could, objectifying himself and themselves as «umrân hadarî» gain a far more radical insight into the historical reality. Facing directly his own unconscious fear, he could objectify it as an evil or «al-amr al-wujudî, al darurî», as civilizational laws.

— 2 —

Al-Jabartî and Ibn Khaldûn could transform their unconscious fear into an objective evil and an unknown into an object of their grasping, thanks to their legacy of the Islamic faith and thoughts. «God created human beings weak», al-Jabartî said. Hence «evil is the nature of man», and human beings «resemble animals in their greed of eating and drinking», and it was, so to speak, the predestinated evils by God for him that this world was full of «those fellows who were ignorant as cows, avaricious as pigs, rapacious as dogs, spiteful as camels, haughty as leopards, tricky and cunning as foxes, or possessed all such evil attributes». Whatever evil as they are, one must endure them and must even regard himself as such, so long as they were created by God's will. Confronting such actualities as oppressions, exploitations, plunders and violences, al-Jabartî dared to record them as accurately and as realistically as possible and could be fair to all the phenomena he confronted, thanks to his Islamic legacy. «It will not aim, by compiling this history, to serve any dignitary or to obey any wazîr or amîr, and will not flatter any dynasty in a hypocritical way or to control my praise and censure willfully according to my own inclinations». Al Jabartî's fair-



True historian may be a product of the severe tension between he himself and the actuality of his own time. Although he regards the actuality as evil, he dares to face it and to historicize or objectify it by recording it, just because it is evil for him.

The time in which the great Egyptian historian Al-Shaykh Abd Al Rahman Al Jabarti lived was a extraordinarily miserable time for Egyptians. Incessant conflicts among mamluk amirs, invasion of the French army and the occupation by it, invasion of the British army, evacuation of both and the return of the Ottoman and mamluk armies resumed conflicts among them, all such series of events meant for Egyptian people successive battles, violences, plunders, new taxes and confiscations and so on. Even Muhammad Ali who eventually seized power by the revolt of the Cairene citizens, also put heavy burdens on people's back by his warring and monopolizing policies. We, after one century and a half, can easily and coolly regard such an actuality of that time as evil in a non-committed way. But it was not so easy for those who were just involved in it. As al-Jabarti himself wrote, «although peoples of the past since God created human beings did not cease to record history successively, people of our time cast it off and neglect it and regard it as a work of idlers and call it fables of forebears». People at his time, being occupied in their miserable life, had lost their history-consciousness. In such circumstances what entitled al-Jabarti to historicize his actuality, that is, to record history? What urged him to stand face to face with the evil actuality? It was the legacy of muslim historiography, Islamic history-consciousness which he had as a alim. As a alim, as one of the representatives of the Umma Muhammadiyya, his craving for «the knowledge and the justice of God» obliged him to confront the evil actuality and entitled him to record it as realistically as possible.

In such a theoretical framework, the case of Ibn Khaldûn, another





---

**AL-JABARTI AS A THINKER**  
**A Comparative Philosophy and Methodology of History**

---

**By**

**MIKI WATARU**

**Tokyo University for Foreign Studies**  
**Institute for the Study of Languages and Cultures of Asia and Africa**



fairness of the trial did impress him — precisely because this was not propaganda but was a sincere implementation of genuine French conceptions of justice.

Al-Djabarti, like the ancient Greek Thucydides, was an historian who was equal to the task of writing the history of an extraordinary time in the life of the civilization in which he had grown up. Egypt can be proud of Al-Djabarti, and so, too, can the rest of the vast Arabic-reading World.



dressed the Osmanli governor by the single imperative word «descend», the governor had to come down from his hide-out on the citadel of Cairo. He had to abdicate, and the Porte at Istanbul had then to appoint an equally powerless successor to the latest of their nominees whom the Mamluks had dismissed.

The Mamluk «establishment» itself was not much more secure than the Osmanli governor who was at the Mamluks' mercy. The Mamluks presented a united front to the Osmanlis and to other outsiders, but they were not united in their relations with each other, and consequently the position of each individual Mamluk was perpetually precarious. By contrast, the position of the religious «establishment» — the ulama — was relatively secure until the year 1798. The position of the peasantry was also relatively secure at a low level of subsistence. The ulama were a more important element than either the Mamluks or the Osmanli governor in the life of pre-Napoleonic Egypt. Al-Djabarti himself was an alim. He lived to see his social class's traditional security and importance battered, first by Napoleon and then by Muhammad Ali, an Osmanli dictator who turned the idées napoléoniennes into living realities in Egypt.

Al-Djabarti was a perceptive observer and recorder of all the successive phases of Egypt's history within his lifetime. He possessed the psychological gift of empathy, and this enabled him to understand aliens. The Mamluks were alien slaves, imported into Egypt from the Caucasus. The Osmanlis including the permanently domiciled janissaries as well as the ephemeral governors and the potent dictator Muhammad Ali, were aliens from South-East Europe and Asia Minor. The French were aliens from Feringhistan — in 1798 they were so alien that they seemed like intruders from some other planet. They were also more reckless than any later Western imperialists in riding rough-shod over traditional and sacrosanct Islamic manners and customs.

Al-Djabarti understood them all. His most notable feat of empathy was his perception of the weak and the strong points in the behaviour of the French invaders of Egypt. For instance, the French sought to impress the Egyptians by staging an exhibition of Western science. Al-Djabarti visited this exhibition and he was not impressed. These, he reports, are childish toys, exhibited with the intention of impressing us ; but, of course, we are not so easily deluded. On the other hand, when, towards the end of the French occupation, the French commander-in-chief, left in charge by Napoleon, was assassinated, the French authorities gave the assassin a fair trial before passing the death-sentence on him. Al-Djabarti, the assiduous observer, attended the trial, as well as the previous exhibition; and the

Al-Djabarti's experience in his generation in Egypt was very like that of an European who was already grown-up (as I was) in 1914. Al-Djabarti grew up in the last phase of a time of stability ; he lived to witness a sudden dramatic overthrow of the established order when in 1798 Napoleon took Egypt by surprise by invading and occupying her. The French occupation of Egypt was a passing episode ; but Al-Djabarti lived on to see Muhammad Ali take up and carry on the revolutionary economic and social changes that the French had initiated.

Muhammad Ali, like Napoleon, was one of those few men who change the course of history. In the history of Dar Al-Islam, Muhammad Ali was a counterpart of Peter the Great in Russia and of the statesmen who made the Meiji Revolution in Japan. He was one of those radical modernisers who have changed the face of the world. Al-Djabarti's life was cut short prematurely, but he witnessed the first stage, in Egypt, of the economic and social revolution that has started in Britain before the close of the eighteenth century. (I am giving my dates in years and centuries A.D., not A.H, since the Western way of dating has now been accepted, for convenience, as a common system for historians everywhere).

Al-Djabarti not only lived through these extraordinary vicissitudes ; he had the genius to understand their significance, and he also had the literary ability to record them with a perceptiveness that enables a reader of his narrative to participate emotionally, as well as intellectually, in Al-Djabarti's experience.

The time of stability in which Al-Djabarti grew up was the last phase of the Osmanli imperial regime in Egypt. In this phase, the governor who represented the Padishah at Cairo was important. The Mamluks — slave-rulers of Egypt who were recruited by continual fresh drafts of imported slaves — were once again in the ascendant. If the Mamluks ad-



---

**ABDUL RAHMAN AL-DJABARTI**  
**AND HIS TIMES**

---

**By**

**ARNOLD TOYNBEE**





مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب

رقم الايداع بدار الكتب ١٩٧٦/٥٤٢٠

---

٣ ١٩٦ ٢٠١ ٩٧٧ ISBN





